ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ЕВРОПЫ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

В. И. Мироненко

УКРАИНСКИЙ ТРАНЗИТ

***ОПЫТ СИТУАЦИОННОГО
АНАЛИЗА***

МОСКВА
ИЕ РАН
2020

**Федеральное государственное
бюджетное учреждение науки**

**Институт Европы
Российской академии наук**

В.И. Мироненко

УКРАИНСКИЙ ТРАНЗИТ

Опыт ситуационного анализа

**Доклады Института Европы
№ 377**

Монография

**Москва
ИЕ РАН
2020**

УДК 323.22/.28(477)"2014/2020"
ББК 66.3(4Укр),13
М64

Редакционный совет:

**Ал.А. Громыко (председатель),
Н.Б. Кондратьева (зам. председателя), А.И. Бажан,
В.Б. Белов, О.В. Буторина, К.Н. Гусев, П.Е. Кандель,
Р.Н. Лункин, О.Ю. Потемкина**

Научные редакторы К.Н. Гусев, Е.В. Дрожжина

Рецензенты:

Носов Михаил Григорьевич, член-корреспондент РАН
Таирова Татьяна Геннадиевна, доктор исторических наук
Гущин Александр Владимирович, кандидат исторических наук

Тема НИР 0191-2019-0005

«Комплексные исследования экономического, политического и
социального развития стран Западной Европы, Украины,
Арктического региона на современном этапе»

Мироненко В.И. Украинский транзит. Опыт ситуационного анализа = Ukrainian transit. Situation analysis experience : [монография] / В.И. Мироненко. – М. : Ин-т Европы РАН , 2020. – 98 с. – (Доклады Института Европы = Reports of the Institute of Europe / Федеральное гос. бюджетное учреждение науки Ин-т Европы Российской акад. наук ; № 377). – Парал. тит. л. англ. DOI: http://dx.doi.org/10.15211/report102020_377 – ISBN 978-5-98163-128-3.

Работа посвящена анализу актуальных общественно-политических процессов в республике Украина в 2014–2020 гг., которые, по мнению автора, свидетельствуют о глубоком и системном кризисе установленного после обретения государственного суверенитета политического режима Третьей украинской республики. Рассматриваются внутренние причины и внешние обстоятельства его разрушения и возможность смены после большого электорального цикла 2019–2020 гг.

Мнение авторов может не совпадать с мнением редакционного совета.

DOI: http://dx.doi.org/10.15211/report102020_377

© ИЕ РАН, 2020

Russian Academy of Sciences

Institute of Europe RAS

V.I. Mironenko

UKRAINIAN TRANSIT

Situation analysis experience

**Reports of the Institute of Europe
№ 377**

Monography

**Moscow
IE RAS
2020**

Аннотация

В монографии представлены результаты ситуативного анализа некоторых актуальных политических процессов в республике Украина. Выбранные для анализа процессы от политической бифуркации 2014 г. до местных выборов 2020 гг. рассматриваются в историческом и политическом контекстах, с учётом некоторых корректирующих факторов. Цель анализа – оценка их объективной обусловленности и преемственности, способности украинской государственной модели адаптироваться к изменяющимся условиям. Автор делает вывод об исчерпании потенциала политического режима Третьей украинской республики, что подтвердил большой электоральный цикл 2019–2020 гг. Обновление и омоложение украинского политикума открывает возможность выхода из второго трансформационного кризиса без «революций» политическими и правовыми средствами. Это предполагает переосмысление и конкретизацию целей и тщательный отбор средств «украинского транзита», а, возможно, и перезагрузку всей политической системы Украины.

Annotation

The monograph presents some results of situation analysis of the current political processes in Ukraine. The processes selected for analysis, from political bifurcation in 2014 to local elections in 2020, are analyzed in historical and political contexts, with account for some correcting factors. The analysis aims at assessing their objective condition and continuity, and ability of the Ukrainian State model to adapt to changing conditions. The author concludes that the potential of political regime of the Third Ukrainian Republic has depleted, confirmed by the electoral cycle of 2019–2020. The renewal and rejuvenation of the Ukrainian politicum opens the way out of the second transformational crisis without «revolutions» by political and legal means. This implies rethinking and specifying the goals and carefully selecting the means of «Ukrainian transit», and, possibly, rebooting the entire political system of Ukraine.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	7
Глава 1. Контексты украинской модернизации.....	15
1.1. Исторический контекст.....	15
1.2. Политико-правовой контекст.....	24
1.3. Политико-экономический контекст.....	31
Глава 2. Процессы.....	41
2.1. Децентрализация.....	41
2.2. Большой электоральный цикл.....	46
2.2. Евроинтеграция.....	53
Глава 3. Корректирующие факторы.....	62
3.1. Коррупция.....	62
3.2. Война.....	73
3.3. Пандемия COVID-19.....	79
Заключение.....	84
Приложение.....	88
Литература.....	91
Об авторе.....	95

CONTENTS

Introduction.....	7
Chapter 1. Contexts of Ukrainian Modernization.....	15
1.1. Historical Context.....	15
1.2. Political and Legal Context.....	24
1.3. Political and Economic Context.....	31
Chapter 2. Processes.....	41
2.1. Decentralization.....	41
2.2. Large Election Cycle.....	46
2.2. European Integration.....	53
Chapter 3. Corrective factors.....	62
3.1. Corruption.....	62
3.2. The War.....	73
3.3. The Pandemic.....	79
Conclusion.....	84
Annex.....	88
Literature.....	91
About the author.....	95

ВВЕДЕНИЕ

Предмет настоящего исследования – так называемый «украинский транзит»¹. Автор анализирует, насколько этот процесс в целом и некоторые его составляющие отвечают категорическому императиву украинской политики сегодня – модернизация и адаптация к изменяющимся внешним условиям.

Выбранные для анализа процессы рассматриваются ситуативно и в более широком, историческом контексте как этап формирования политической нации и государственного строительства, часть истории украинской республики. Гипотеза, проверяемая автором, состоит в том, что политической идеей, способной объединить людей в этой стране, может стать поиск новой, более адекватной внутренним и внешним условиям модели, взамен исчерпавшей свои возможности предыдущей – режима Третьей украинской республики.

Цель анализа – поиск ответа на несколько актуальных и недостаточно прояснённых вопросов. Происходит ли переход украинских общества и государства в иное состояние и, если да, то в какое именно? В какой мере согласуются с этим провозглашаемые цели и темпы транзита? Как на него влияют сопутствующие обстоятельства, такие, например, как война или пандемия COVID-19? Как всё это соотносится с внешними по отношению к Украине региональными и глобальными политическими процессами?

Ответы на эти вопросы, несмотря на их ярко выраженную национальную специфику, помогут лучше понять процессы в новых независимых государствах на «постсоветском пространстве». И не только в них. В украинской республике, одной из самых больших и проблемных стран Европы, чьё государство запоздало с обретением всех его современных атрибутов, нагляднее проявляются проблемы и тенденции, общие для данной части света и заслуживающие внимательного изучения.

¹ «Украинский транзит» – понятие, предложенное украинскими экспертами для общей характеристики процессов, происходящих на Украине. См. Украинський «транзит». Strategik Group Sofia. URL: <http://sg-sofia.com.ua/ukrain-skij-tranzit> (дата обращения 01.11.2020).

От «украинского вопроса» мир начал уставать. Так, например, при заочном голосовании по проекту резолюции Генеральной ассамблеи ООН «Проблема милитаризации Автономной Республики Крым...», состоявшемся 7 декабря 2020 г., голоса разделились. 63 страны проголосовали «за», 17 – «против» и 62 воздержались². Острота этого вопроса притупилась, но он не утратил своей актуальности. Более того, он перестаёт быть только украинским и становится всё более европейским³. Это сегодня, пожалуй, один из самых острых и сложных вопросов геополитики⁴. И он далеко не так нов, как принято считать. В латентном виде данный вопрос встал почти одновременно с предложенной в начале прошлого века Х.Дж. Маккиндером концепцией «мирового острова» и оценкой роли Восточной Европы в судьбе мира⁵. Не получив разрешения, он был отложен, но вновь напомнил о себе

Некоторые особенности «украинства» как мировоззрения и образа жизни⁶ сделали путь Украины через Великую русскую революцию 1917–1991 гг. в мировой и европейский политэкономический мейнстрим своеобразным и поучительным. Как оказалось, некоторое историческое запаздывание в какой-то момент может оказаться преимуществом, если идущие впереди свернули не туда. Возможно, в силу данного обстоятельства Ук-

² Стало відомо, які країни не підтримали в ООН резолюцію проти милітаризації РФ в Криму. УНІАН. 07.12.2020. URL: <https://www.unian.ua/politics/stalo-vidomo-yaki-krajini-ne-pidtrimali-v-oon-rezolyuciyu-proti-militarizaciji-rf-v-krim-u-novini-ukrajina-11247014.html> (дата обращения 08.12.2020).

³ См. Евроинтеграция Украины: перспективы, последствия и политика России. М.: ИЕ РАН, 2015. 122 с.; Борко Ю.А. Отношения России с Украиной и ЕС в контексте Соглашения об ассоциации / Евроинтеграция Украины: перспективы, последствия и политика России. М.: ИЕ РАН, 2015, С. 18-28; Тренин Дмитрий. Последняя страница. Как дело Навального изменило отношения России и Германии. Московский Центр Карнеги, 14.09.2020. URL: <https://carnegie.ru/commentary/82690/> (дата обращения 16 09 2020) и др.

⁴ A Realpolitik Appraisal of Russia's Motivations and Goals in Ukraine by Sumantra Maitra. The National Interest, 19.10.2020 URL: <https://nationalinterest.org/feature/realpolitik-appraisal-russia-s-motivations-and-goals-ukraine-170990?page=0%2C1> (дата обращения 27.11.2020).

⁵ Halford Mackinder. Democratic Ideas and Reality (1919). Цит. по С. Kruzhevski. The Geographical Pivot of History. Foreign Affairs (Apr. 1954), 2-16.

⁶ См.: Моця О. Українці: народ і його земля (етапи становлення). К.: «Стародавній світ», 2011. 640 с.; Украинцы. М.: Наука, 2000. 535 с.

раина в поиске своего пути демонстрирует кое-что из недалёкого будущего своих ушедших вперёд, как они считают, соседних стран. Последние события в Республике Беларусь и Республике Молдова подтверждают это. Президент Украины имел основания сказать на юбилейной сессии Генеральной Ассамблеи ООН в сентябре 2020 г.⁷, что украинский вопрос важен не только сам по себе, но и как часть вопроса о будущем Восточной Европы и судьбе проекта Большой Европы как одного из ключевых элементов формирующейся новой глобальной политико-экономической конструкции⁸.

Украина сегодня – «яблоко раздора» в Европе, слабое её звено. Завершившийся в ней сменой политических поколений электоральный цикл⁹ поставил больше вопросов, чем дал ответов. Эти выборы, как и все другие, включая недавние президентские выборы в США, при всей их несопоставимости, показали, что провозглашённая в 1980-е гг. потребность в «новом политическом мышлении», признании приоритета общечеловеческих ценностей, отказе от войны как средства решения политических проблем, в переосмыслении «всей международной обстановки, всех её образующих факторов»¹⁰ за последние почти 40 лет не уменьшилась, а возросла. То, как всё это проявляется в одной из самых молодых и проблемных стран европейской цивилизации, имеет не меньший научный интерес, чем в государстве, которое для многих остаётся эталоном либеральной демократии.

⁷ Выступление президента Украины В. Зеленского на 75 сессии ГА ООН. 22.09.2020. URL: <http://webtv.un.org/> (дата обращения 22.09.2020).

⁸ Мы не разделяем мнения некоторых российских экспертов о том, что проект этот если не исчерпал себя, то должен быть отложен («в долгий ящик»), как не актуальный и не оправдавший себя. См. об этом: Ф. Лукьянов. Естественное расхождение. Россия и Запад перестали быть важными друг для друга. IPG Международная политика и общество. 13.10.2020. URL: <https://www.ipg-journal.io/regiony/evropa/estestvennoe-raskhozhdenie-1162/> (дата обращения 04.11.2020); С. Караганов. Оборонительная традиция неуместна в нынешнем мире. Россия в глобальной политике. 27.11.2020. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/nastuplenie-v-vojne-idej/> (дата обращения: 28.11.2020).

⁹ Имеются в виду президентские и парламентские (2019 г.) и местные (2020 г.) выборы в республике Украина.

¹⁰ М.С. Горбачёв. Перестройка и новое мышление для нашей страны и всего мира. М.: Издательство политической литературы. 1988. С. 29.

Несмотря на обилие обращений к интересующему нас вопросу, он не часто ставится в широком историческом и глобально-политическом контекстах. Политические процессы вообще, а в республике Украина в особенности, очень инерционны. «Режимы, общества и экономические системы, – писал Н. Дэвис в «Истории Европы», – не умирают в одночасье, как люди. Даже тогда, когда налицо полное крушение, силы инерции, непрерывности и преемственности, продолжают противостоять переменам»¹¹. Обсуждение происходящего в республике и российско-украинских отношениях нередко выглядит вырванным из исторического контекста или погружённым в политически мотивированный его вариант, исключающий объективное восприятие. В глобальном политическом контексте Украина часто предстаёт объектом, а не самостоятельным субъектом международных отношений, картой в большой геополитической игре¹².

Конфуций советовал в политическом анализе первым делом «исправить имена»¹³. Непреодолимые разногласия часто возникают из-за неупорядоченности терминологии.

Используемые в этом тексте понятия и определения имеют следующие значения. «Украина» – государство в Восточной Европе; «политический процесс» – способ функционирования политической системы общества; «политические процессы» – его отдельные, относительно самостоятельные элементы; «политическая система» – совокупность институтов, норм, ценностей, идей и отношений; «политический режим» – ценностная характеристика той или иной государственной модели. Термины, имеющие для нас особое значение – «украинский транзит» и «сопряжённая модернизация». Имеются в виду цель и средства рассматриваемых процессов – комплексная социальная модернизация, осуществляемая несколькими сообществами в тесном взаимодействии.

Изученность интересующего нас вопроса в целом оставляет

¹¹ Норман Дэвис. История Европы. – М.: АСТ: Транзиткнига, 2005. 599 с.

¹² См. напр.: С. Маркедонов, Н. Силаев, Н. Неклюдов. Отношения между США и Украиной (2014–2019): дилеммы сотрудничества. Мировая экономика и международные отношения, 2020. Т. 64, №8. С. 70–80.

¹³ Конфуций. Изречения – Харьков: Фолио; М.: ООО «Издательство АСТ, 2000. С. 71.

желать лучшего. С одной стороны, массив посвящённой ей литературы очень велик. С другой, значительная его часть несёт на себе сильный отпечаток политической конъюнктуры и тлеющего вооружённого конфликта, как говорится: «*inter arma enim silent leges*»¹⁴.

Институтами Российской академии наук (Институт Европы, Институт мировой экономики и международных отношений, Институт всеобщей истории, Институт экономики, Институт славяноведения), Санкт-Петербургским, Московским и Российским гуманитарным университетами, а также неправительственными организациями (Российский совет по международным делам (РСМД), Московский центр Карнеги и др.), отдельными российскими и зарубежными исследователями предпринимались попытки объективного анализа процессов в республике Украина¹⁵. В рамках программы фундаментальных исследова-

¹⁴ «Когда гремит оружие, законы молчат» (лат.).

¹⁵ См.: Европа XXI века. Новые вызовы и риски. Под общ. ред. Ал.А. Громыко, В.П. Федорова. М.: ИЕ РАН, СПб.: Нестор-История, 2017. 544 с.; Европейская аналитика 2018 / отв. ред. К.Н. Гусев. М.: ИЕ РАН: Нестор-История, 2018. 144 с.; Мироненко В.И. О некоторых аспектах евроинтеграции Украины в 1991–2014 гг. Современная Европа, №4, 2018. С. 68-79; Мироненко В.И. Украина и ЕС. О некоторых аспектах украинской евроинтеграции в 2014–2019 гг. Современная Европа, №5, 2019. С. 23-35; Отношения Евросоюз-Россия и Украинский кризис / отв. ред. Н.К. Арбатова. М.: ИМЭМО РАН, 2014. 183 с.; История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетей, 2020. 570 с.; Р.С. Гринберг. Постсоветское пространство: возможности и пределы консолидации. Информационно-аналитический бюллетень ИМЭПИ. №2. 2005; Шмелёв Б.А. Россия–Украина: партнёрство или конфронтация? М.: Институт экономики РАН, 2020. 46 с.; Мироненко В.И. Год гнева и надежды. Мир перемен, №1, 2020. С. 123-130; Флоря Б.Н. Россия и восточнославянские земли Польско-Литовского государства в конце XVI – первой половине XVII в. Политические и культурные связи. М.: Индрик, 2019. 480 с.; Кочегаров К.А. Украина и Россия во второй половине XVII века: политика, дипломатия, культура. Очерки. М.: Квадрига, 2019. 424 с.; Малороссы vs украинцы: Украинский вопрос в науке, государственной и культурной политике Российской империи и СССР. Очерки. М.: Институт славяноведения РАН, 2018. 528 с.; Борисёнок Е.Ю. Не советская украинизация: власти Польши, Чехословакии и Румынии и «украинский вопрос» в межвоенный период. М.: Алгоритм, 2018. 304 с.; Клопова М.Э. Русины, русские, украинцы. Национальные движения восточнославянского населения Галиции в XIX – начале XX века. М.: Индрик, 2016. 280 с.; Дмитриев Михаил. Православная культура Московской и Литовской Руси в XVI в.: степень общности и различий // Белоруссия и Украина: История и культура / Ин-т славяноведения. М.: Наука, 2003; Ежегодник 2003 / гл. ред.

ний Президиума РАН «Перспективы скоординированного социально-экономического развития России и Украины в общеевропейском контексте» в 2012 г. состоялась научно-практическая конференция¹⁶, давшая значительный прирост знаний в данной области. Однако в связи с обострением отношений указанная программа была свёрнута.

В 2013 г. прекратила свою работу комиссия историков Института всемирной истории РАН и Истории Украины НАН Украины¹⁷. Надежду на возобновление сотрудничества российских и украинских историков вселяет совместно подготовленная, изданная и представленная 7 декабря 2020 г. «Летопись» Самуила Величко. Российская академическая украинистика, несомненно, заслуживает большего внимания и поддержки. Из имеющегося массива обсуждений и публикаций можно было извлечь много полезного для практической политики. Они до последнего времени были мало ею востребованы и не оказали заметного воздействия на российско-украинские отношения.

Доклад не охватывает всего спектра проблем. В нём рассматриваются лишь несколько значимых и уже проявившихся социально-экономических и политических тенденций во временном интервале от политической бифуркации 2014 г. до за-

Б.Н. Флоря. 2003. 414 с.; Т.Г. Таирова-Яковлева. Иван Мазепа и Российская империя. История «предательства». М.: Издательство Центрполиграф, 2011. 528 с.; Таирова-Яковлева Т.Г. Повседневная жизнь, досуг и традиции казачьей элиты Украинского гетманства. Спб.: Алетейя, 2016. 198 с.; Гушин Александр. Украина 2019 – новые проблемы новой власти РСМД, 16.12.2019. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/ukraina-2019-novye-problemy-novoy-vlasti/> (дата обращения 27.11.2020); Александр Гушин. Год президентства Зеленского – тактика без стратегии. РСМД, 28.04.2020. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/god-prezidentstva-zelenskog-i-taktika-bez-strategii/> (дата обращения 29.04.2020); Сергей Беляков. Весна народов. Русские и украинцы между Булгаковым и Петлюрой. М.: Издательство АСТ. 2020. 749 с. и др.

¹⁶ Перспективы скоординированного социально-экономического развития России и Украины в общеевропейском контексте. 30-31.10.2012, Москва, ИНИОН РАН. URL: <http://ukros.ru/archives/486>; «Россия, Украина, Европейский Союз: Проблемы взаимного восприятия и идентичности», 29.03.2013, Москва, ИНИОН РАН. URL: <http://ukros.ru/archives/2091>.

¹⁷ Российские историки заинтересованы в возобновлении работы российско-украинской комиссии. ТАСС, 15.07.2016. URL: <https://nauka.tass.ru/nauka/3457492> (дата обращения 04.10.2020).

вершения большого электорального цикла осенью 2020 г. Это необходимо для правильной оценки жизнеспособности Третьей украинской республики – политического режима, с которым страна прожила последние три десятилетия.

«Первые 20 лет независимости Украины, – отмечал З. Бжезинский, – были потрачены впустую...». Это было вызовом для неё и для других стран¹⁸. Но он несколько сгустил краски. Двадцать лет для страны, долго находившейся в чужих политических проектах – не так уж и много. Нельзя не видеть, что Украина изменилась и продолжает меняться. Но ей, действительно, пока не удалось полностью избавиться от «исторического проклятия» – силы притяжения больших идей и больших соседей. Это мешает ей преодолевать культурно-политическую гетерогенность, быть самой собой, двигаться в направлении, отвечающем её национальным интересам и месту, которое она могла бы занять в меняющемся мире.

Время, выбранное для анализа, характеризуется как второй трансформационный кризис. Украинская республика «как успешный [...] модернизационный проект не состоялась. Внутренние конфликты, дисперсия идентичности, слабая государственность [...] «трофейный капитализм» (с теневой экономикой, корпоративным госаппаратом, системной коррупцией, сверхвысоким уровнем эксплуатации, etc.) обусловили системную деградацию общества», – считает А. Ермолаев¹⁹. Природа и структура этого кризиса сложны и плохо изучены. Развивается он неравномерно. Причины, помимо указанных выше, в отсутствии политического проекта, который бы не раскалывал общество, а консолидировал его, не сковывал бы энергию людей, а высвобождал, не боролся бы с гетерогенностью общества, а аккумулировал содержащийся в ней позитивный потенциал.

Как показывает статистика, экономика Украины деградирует, деиндустриализация не остановлена, уровень жизни нахо-

¹⁸ Бжезинский даёт оптимистический прогноз о будущем Украины / УНИАН, 19.10.2014. URL: <http://www.unian.net/politics/997948-bjezinskiy-daet-optimisticheskiy-prognoz-o-buduschem-ukrainyi.html> (дата обращения 20.10.2014).

¹⁹ Андрей Ермолаев. Будущее изменчиво. Ибо – изменяемо // Зеркало недели (Украина), №3, 28.01.2017 (электронный ресурс). URL: <http://gazeta.zn.ua/interanal/budushee-izmenchivo-ibo-izmenyaemo-.html> (дата обращения 15.04.2017).

дится на низком для европейской страны уровне. Всё это так, но нужно предостеречь от излишнего доверия к статистике. Она многого не видит и часто даёт картину, далёкую от реальной. Особенно в том, что касается доходов населения, качества жизни и т.п. Украинцы исторически в силу двойной отчуждённости от своей элиты – национальной и социальной – не очень склонны раскрывать перед государством свои доходы, даже несмотря на то, что оно уже «своё».

Но нельзя не замечать и того, что украинское общество взрослеет, консолидируется, как в самооценке, так и в представлениях о своём будущем²⁰. В артикулируемых потребностях и интересах всё различимее голос наиболее динамичного социального слоя – среднего класса. Правда, несмотря на две «революции», движущей силой которых он был, этот класс так и не обрёл полноценного политического представительства, партии, способной адекватно выражать его интересы, в наибольшей степени совпадающие, на наш взгляд, с национальными.

В целом исторические и некоторые актуальные политические обстоятельства сделали путь модернизации для Украины безальтернативным, а её опыт как минимум интересным и поучительным²¹. События зимы и весны 2014 г. провели черту под большим периодом в новейшей истории Украины. Дописана ещё одна её глава. Перевернута ли эта страница и что будет написано на следующих, сказать сложно²². Фактор времени стано-

²⁰ Закінчують стелити собі соломку: Зеленський несподівано звернувся до «своїх». УНІАН, 20.09.2020. URL: <https://www.unian.ua/elections/zakinchuyte-steliti-sobi-solomku-zelenskiy-nespodivano-zvernuvsya-do-svojih-11152784.html>; <https://www.unian.ua/elections/zakinchuyte-steliti-sobi-solomku-zelenskiy-nespodivano-zvernuvsya-do-svojih-11152784.html> (дата обращения 20.09.2020).

²¹ Подробнее об этом см.: Виктор Мироненко. «Украинский транзит»-6. Украина – не Беларусь. Научно-аналитический вестник ИЕ РАН, 2020, №5. С. 84-91.

²² Сергей Жаворонков. Год правительству Зеленского: станет и лучше? МБХ Медиа, 29.08.2020. URL: <https://mbk-news.appspot.com/sences/god-pravitelstvu-zelenskogo/>; <https://mbk-news.appspot.com/sences/god-pravitelstvu-zelenskogo/> (дата обращения 07.10.2020); Онлайн-конференція учасників «Ініціативи 16 липня» на тему «Стан українського суспільства. Україна 1991 vs 2020: порівняльний соціологічний аналіз». Стратегічна група «Софія», 06.08.2020. URL: https://www.youtube.com/watch?v=UFvvyl4iAMM&fbclid=IwAR2TluCLDPj2uET5VpiVn_UHJ7tvdqtEdUTGgUbmDgk0RciNn68s2ileP6g; https://www.youtube.com/watch?v=UFvvyl4iAMM&fbclid=IwAR2TluCLDPj2uET5VpiVn_UHJ7tvdqtEdUTGgUbmDgk0RciNn68s2ileP6g.

вится решающим. Пока что налицо критическое отношение к положению дел, растущее понимание того, что эту страницу нужно перевернуть и достичь согласия о том, какую Украину строить. На внутренние и внешние условия, необходимые для этого, и могут указать рассматриваемые процессы.

ГЛАВА 1. КОНТЕКСТЫ УКРАИНСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ

1.1. Исторический контекст

Адекватное восприятие происходящих в республике Украина процессов невозможно вне исторического контекста. Вокруг истории страны в целом и отдельных её эпизодов разгорелись нешуточные споры. Вызвано это не столько академическими причинами, хотя и их достаточно, сколько т.н. *Geschichtspolitik* или «войнами памяти»²³. Обращение к прошлому в сообществах, прошедших через т.н. «реальный социализм», вполне ожидаемо и в чём-то оправдано, оно не отпускает, вторгается в их жизнь.

Для Украины, принимая во внимание её историю, это особенно актуально. Первая «война памяти» имела здесь место очень давно – вокруг обстоятельства гибели святых РПЦ Бориса и Глеба в XI в.²⁴ «Войны памяти» практически без перерыва велись между Украиной и Польшей. Наконец, в октябре 2020 г. президенты двух стран заявили, что вопросы исторической памяти сняты²⁵. Увы, этого нельзя сказать об отношениях Украины с другими соседями – Венгрией и Россией. Во втором случае, видимо, дело в том, что «события украинской истории, – как отмечал ещё М. Грушевский, – обычно входили эпизодами

com/watch?v=UFvvy14iAMM&fbclid=IwAR2TIuCLDPj2uET5VpiVn_UHJ7tvdqtEdUTGgUbmDgk0RciNn68s2ileP6g (дата обращения 07.10.2020).

²³ Историческая политика в XXI веке: сб. статей / под ред. А. Миллера, М. Липман. М.: Новое литературное обозрение, 2012. 648 с.

²⁴ См.: Грушевський М.С. Історія України-Руси: В 11 кн. / Оєдкол.: П.С. Сохань (голова) та ін. К.: Наук. думка, 1992. Т.2. 1991. С. 8.

²⁵ Питання історичної пам'яті між Україною та Польщею зняте – Зеленський. УНІАН, 14.10.2020. URL: <https://www.unian.ua/politics/ukrajina-i-polshcha-pitannya-istorichnoji-pam-yati-znyate-zelenskiy-novini-ukrajina-11180894.html> (дата обращения 14.10.2020).

в традиционную схему [...] “русской истории”»²⁶. Извлечение одной из другой – очень болезненный процесс. Искажённое имперской российской и партийной советской историографией представление о сущности и эволюции «украинства» было принято официальной российской историографией почти без коррекции, в которой оно, на наш взгляд, нуждалось и нуждается²⁷.

Немногом лучше обстоит с этим дело и в украинской историографии²⁸. «Проблема заключалась не только и не столько в самой идее общеукраинской истории, – пишет украинский историк Г. Касьянов, – сколько в способе её “упаковки”. Рамкой общей, объединяющей истории стал этно-национальный нарратив, представляющий прошлое Украины как историю этнических украинцев»²⁹. Попытка удлинить свою историю – это детская болезнь всех национальных историографий. Но «представление об этнически чистой *родимой сторонущке*, – считает Н. Дэвис, – современная выдумка»³⁰. Для сравнительно молодого государства, как Украина, такие заблуждения на свой счёт простительны, но не безобидны.

Не лучше обстоит дело и в зарубежной, в том числе европейской, исторической украинистике. В ней часто всё выглядит так, как будто европейцами было сделано последнее «великое географическое открытие». В исследованной, казалось бы, вдоль и поперёк части света обнаружено государство, сопоставимое по размерам с Францией или Германией. Довольно долго не знали, что с этим делать. Постепенно приходит «понимание украин-

²⁶ Грушевський М.С. Історія України-Руси: В 11 кн. / Оєдкол.: П.С. Сохань (голова) та ін. К.: Наук. думка, 1992. Т.1. 1991. С. 3.

²⁷ См.: Коллегия Минпросвещения приняла концепцию преподавания «Истории России». РИА Новости, 23.10.2020. URL: <https://ria.ru/20201023/ucheba-1581204412.html> (дата обращения 04.11.2020); Алексей Миллер. Войны памяти вместо памяти о войне. Новая газета, 05.05.2020. URL: [https://novayagazeta.ru/articles/2020/05/05/85240-voyny-pamyati-vmesto-pamyati-o-voynе?](https://novayagazeta.ru/articles/2020/05/05/85240-voyny-pamyati-vmesto-pamyati-o-voynе) (дата обращения 04.11.2020); Андрей Колесников. История под ружьём: не секретная война Кремля. Московский Центр Карнеги. 09.04.2020. URL: <https://carnegie.ru/2020/04/09/ru-pub-81437> (дата обращения 05.05.2020).

²⁸ Грицак Ярослав. Страсті за націоналізмом. Історичні есеї. К.: Критика, 2004; Георгий Касьянов. На расходящихся курсах. Исторические лабиринты Украины и России Россия в глобальной политике. Март–июнь, 2018. Ч. 1. С. 82-96.

²⁹ Георгий Касьянов. На расходящихся курсах... 2018. Ч. 1. С. 83.

³⁰ Дэвис Норман. Указ. соч. С. 160.

ской истории как одного длительного и непрерывного целого [...]»³¹. Это радует, поскольку только в таком контексте происходящие здесь процессы могут быть правильно поняты.

Для этого совсем не обязательно углубляться в украинскую историю. Корни интересующего нас феномена, современного украинского государства, лежат не так глубоко. В первой половине XIX в. под влиянием принесённых из заграничных походов русской армии впечатлений и идей поиск новой культурно-этнической и политической идентичности части подданных Российской империи заставил их обратить внимание на Малороссию³². Первая треть того века в России была временем украинофильства. «Украина [...] в русской словесности была преимущественно литературным образом пространства [...] идеального топоса, на который проецировались реальные впечатления от ближних и дальних путешествий или просто обобщённые представления [...] о райском уголке земли»³³. Но затем встревоженная польским восстанием 1830–1831 гг. российская имперская администрация приложила максимум усилий, достойных лучшего применения, чтобы превратить это культурно-историческое движение в политическое. И с того времени борьба с украинством в тех или иных формах не прекращалась.

То, что мы наблюдаем сегодня, очень напоминает «войны памяти» и, судя по всему, будет иметь тот же результат. Предлагаемый для «правильных» учебников исторический украинский нарратив имеет мало общего с реальным историческим процессом. Предпринимаются попытки законодательного закрепления некоторых субъективных, весьма сомнительных исторических интерпретаций³⁴. Нельзя сказать, что понимание опасности политических игр с историей отсутствует. «Мы видим, какие риски несёт циничное отношение к прошлому, – сказал В. Пу-

³¹ Грушевський М.С. Указ. соч. Т.1. С. 3.

³² См. напр.: Миллер А.И. Украина как национализирующееся государство // Pro et Contra. 1997. Весна; О.С. Крюкова. Романтический образ Украины в русской литературе XIX века. М., 2016.

³³ О.С. Крюкова. Указ. соч. С. 3.

³⁴ Pro et Contra. Историческая политика. Московский центр Карнеги. 01.05.-2009 (электронный ресурс) Режим доступа: <http://carnegie.ru/proEtContra/?fa=41117> (дата обращения 26.05.2018).

тин, – как фальсификация, манипуляция историческими фактами ведёт к разобщению стран и народов, появлению новых разделительных линий, формированию образа врага»³⁵. Эта безупречная в академическом и политическом отношениях формула, увы, почти не оказывает влияния на политическую практику.

Мало о каком другом историческом явлении сказано и написано в последние годы столько, сколько о феномене «украинства». Воспроизводимый вне времени и политической системы образ Украины в России был и остаётся жупелом. Это странно и, на наш взгляд, не конструктивно. Ведь ни один другой исторический феномен так не принадлежит обоим сообществам, объективно не столько разъединяет, сколько объединяет их. То, что Дж. Верч определил как символическое опосредование³⁶, имеет место и в Российской Федерации, и в республике Украина. В первом случае это можно назвать комплексами «исторический миссии» и «повторяющихся вторжений», а во втором – комплексом жертвы, виктимизаций.

В последней, правда, пользуясь ещё одним термином Дж. Верча, внутреннее и внешнее «мнемоническое противостояние» ощущается намного сильнее. Будучи разделёнными в течение почти шести столетий, предки сегодняшних украинцев объединились при обстоятельствах, оставивших глубокую незаживающую рану в национальной памяти. Сохраняющаяся и сегодня, например, на Западе Украины, память о событиях 1939–1953 гг. обуславливает различия в восприятии некоторых исторических нарративов.

Мнемоническое противостояние, «войны памяти» легко использовать в электоральных технологиях, в провоцировании конфликта. Но их очень тяжело «снимать» в процессе урегулирования. «Ничто так не разъединяет людей, как история», – полагает украинский историк К. Бондаренко³⁷. Поэтому, используя

³⁵ Путин назвал циничное отношение к истории причиной разобщения народов. Газета.Ру. 20.04.2017. [электронный ресурс] Режим доступа: https://www.gazeta.ru/politics/news/2017/04/20/n_9947651.shtml (дата обращения 26.05.018).

³⁶ Wertsch, James, V. Narrative Tools, Truth, and Fast Thinking in National Memory: A Mnemonic Standoff between Russia and the West over Ukraine. Memory Practices and Learning: Interactional, Institutional and Sociocultural Perspectives. Charlotte, NC: Information Age Publishing, 2017. P. 233–248.

³⁷ Суверенітет і десуверенізація у сучасному світі. Онлайн-конференція учас-

символическое опосредование для национальной консолидации, пытаясь дать народу «новую историческую память»³⁸, нужно время от времени оглядываться на соседей и тщательно взвешивать вероятные приобретения и потери.

В историческом анализе необходимо различать два феномена: «украинство» и украинское государство. Они взаимосвязаны, но не идентичны. «Украинство» совсем не обязательно должно было воплотиться в украинское государство. А. Миллер убедительно показал, почему и когда это произошло³⁹. Украинская государственность была буквально вылеплена из культурного «украинства» политикой имперской администрации, не без помощи соседей, разумеется. И сегодня ничто так не вредит установлению отношений сотрудничества в модернизации новых независимых государств Восточной Европы, как провоцируемая «политика вечного врага», с одной стороны, и «ограниченного суверенитета», с другой. В этой связи не лишним было бы помнить, как благодаря благоразумию и гражданскому мужеству польского публициста Ежи Гедройца удалось, вопреки доминирующим в обществе настроениям, снять с политической повестки дня вопрос о так называемых «восточных креслах»⁴⁰. Это в конечном счёте и дало президентам двух стран возможность сделать уже упоминавшееся очень обнадеживающее недавнее заявление.

Впрочем, у возникающих на исторической почве внутренних и внешних затруднениях для «украинского транзита» есть и объективные основания. Чистый, незамутнённый сторонними влияниями суверенитет сегодня можно обнаружить разве что в учебниках. Адекватный исторический контекст происходящих

ників «Ініціативи 16 липня». Інтерфакс-Україна. 30.07.2020. URL: <http://16julyinitiative.org.ua/conference30072020> (дата обращения: 03.11.2020).

³⁸ A Letter of Concern by Ukrainian Historians Regarding the Plans to Construct the Babi Yar Holocaust Memorial Center. Historians, 02.04.2017 [on line]. URL: <http://www.historians.in.ua/index.php/en/ogoloshennya/2146-a-letter-of-concern-by-ukrainian-historians-regarding-the-plans-to-construct-the-babi-yar-holocaust-memorial-center> (дата обращения 26.05.2018).

³⁹ Миллер А.И. Указ. соч.

⁴⁰ Юрій Шаповал. Пан Редактор. Єжи Гедройць та його спадщина. Історична правда, 09.01.2017. URL: <http://www.istpravda.com.ua/articles/2017/01/9/149435/> (дата обращения 05.11.2020).

здесь процессов предполагает понимание и признание того, что одним и тем же понятием «Украина» обозначаются сегодня территория, сообщество и государство, которые не совпадают ни во времени, ни в содержании. Нас интересует последнее. И здесь мы сталкиваемся с ещё одной проблемой – проблемой исторической периодизации⁴¹, которая, как справедливо полагают украинские историки, «есть рациональный способ упорядочивания эмпирической и теоретической информации в их временной длительности»⁴².

До разделительной черты между новой и новейшей историей – Первой мировой войны – всё более-менее благополучно. Территория, населённая в основном украинцами, как бы они себя не называли, по данным первой переписи населения Российской империи в 1897 г., была разделена между двумя империями – Российской и Австро-Венгерской. Части оказались разорванными настолько, что даже национально-освободительные движения в них считались частью их собственной истории.

Вследствие распада обеих империй, на политической карте Европы появляется Украина. Очертания её на тот момент были ещё не ясны. Речь может идти как минимум о трёх начавших практически одновременно воплощаться проектах – «народных республиках» с центрами в Киеве, Харькове и Львове. Спорным остаётся вопрос о том, от какой из них – умозрительных или реально существовавших – должно вести свой отсчёт современное украинское государство.

Первая попытка осмысления государственного строительства как исторического процесса здесь была предпринята М. Грушевским⁴³. Уже на ней, как и на нескольких последующих попытках предложить периодизацию истории Украины, лежал

⁴¹ Периодизация истории и «переходные периоды в современной зарубежной историографии: Сб. обзоров и реф. / РАН. ИНИОН / отв. ред. Метлицкая З.Ю. М., 2012.

⁴² Зашкільняк Л.О. Періодизація в історії // Енциклопедія історії України: у 10 т. / редкол.: В. А. Смолій (голова) та ін. Інститут історії України НАН України. К.: Наукова думка, 2011. Т. 8: Па – Прик. С. 152-155.

⁴³ Грушевський М. Звичайна схема «фруської» історії й справа раціонального укладу історії східного слов'янства / Статті по славяноведенню. Вип. I. СПб., 1904. С. 298-304 / Ізборник (електронний ресурс) URL: <http://litopys.org.ua/hrs/hrs02.htm> (дата обращения 01.03.2018).

сильный отпечаток политической конъюнктуры. В 1936–1937 гг. в Институте истории Украины АН УССР был составлен план коллективного труда «Очерки истории Украины». Их первоначальный замысел в 1938 г. был скорректирован «Очерками истории ВКП(б)». Затем в ответ на принятие в 1947 г. постановления ЦК КП(б)У «О политических ошибках и неудовлетворительной работе Института истории Украины Академии наук УССР» было выпущено два тома краткого курса «Истории Украины». Украинский историк С. Кульчицкий утверждает, что, «хотя «Краткий курс истории ВКП(б)» был изъят из обращения сразу после смерти И. Джугашвили (Сталина), продиктованная им периодизация сохранялась до конца существования советского строя»⁴⁴. В вышедшей в 1977–1979 гг. «Истории Украинской ССР» под редакцией Ю. Кондуфора периодизация истории Украины, действительно, почти ничем не отличается от упомянутой «канонической». За исключением того, что был добавлен этап «развитого социализма»⁴⁵.

После провозглашения государственного суверенитета Украины начался пересмотр периодизации её новейшей истории. В 1995–1996 гг. вышел в свет двухтомник «История Украины. Новый взгляд». «Новым» в нём было только то, что наравне с российской революцией появилась революция украинская, из исторического забвения возвращалась Украинская Народная Республика (УНР/ЗУНР) в двух её «изданиях» (первом – времён Центральной Рады и втором – времён Директории), а также Украинская держава гетмана П. Скоропадского. Данная периодизация утвердилась на какое-то время и использовалась при написании 14-томного собрания авторских монографий «Украина сквозь века»⁴⁶.

В 2008 г. увидела свет коллективная монография «Политическая история Украины»⁴⁷. В ней чётче прорисовываются новые представления украинских историков об эволюции украин-

⁴⁴ Кульчицкий С. Указ соч.

⁴⁵ История Украинской ССР. В 10-ти т. Киев: Наукова думка, 1981–1985.

⁴⁶ Украина сквозь века. URL: https://www.studmed.ru/ukrayina-krz-vki-tom-1-na-svtanku-storyi_7ad0ac2e96d.html (дата обращения 15.12.2020).

⁴⁷ Політична історія України. Навчальний посібник. 2-ге видання, доп. / За ред. В. Танцюри. Київ. «Академвидав». 2008.

ской государственности. Время между 1917 и 1920 гг. характеризуется как «национально-демократическая революция в Украине» – новый этап борьбы за украинскую государственность⁴⁸. Во всех перечисленных трудах исторический нарратив вращается вокруг национального государства. Оно предстаёт неким мерцающим в «исторических сумерках» политическим феноменом, ставшим затем «путеводной звездой». Украинское государство появляется в средние века, исчезает не в монгольском потоке, а в политической раздробленности XII в., тлеет «торфяным пожаром» в раннем новом времени в Великом княжестве Литовском и Речи Посполитой. В XVII в. оно, как птица Феникс, восстает из огня освободительной войны и исчезает, поглощаемое двумя империями.

В заимствованной украинской историографией концепции новейшей политической истории Украины у украинской национально-демократической революции обнаруживаются две «законные» дочери – УНР и ЗУНР. Одна не совсем «законная» – Украинская держава гетмана П. Скоропадского, и «незаконная» – советская украинская республика, которая никогда не была признана в зарубежной украинской историографии (как три первые – в советской). С этим трудно согласиться.

Такое упрощение сложного исторического процесса привело к формированию умозрительной конструкции рождающегося и умирающего государства, которое всякий раз приходится строить заново. В этом не было бы большой беды, если бы обретение государственного суверенитета Украиной, как отмечалось выше, не пришлось на время, когда сам институт национальной государственности сильно «вылинял», утратил значительную часть своей привлекательности.

Трудно не согласиться с авторами украинской исторической энциклопедии в том, что «всякая периодизация является гипотезой... но всегда служит исходным пунктом для упорядочения исторического материала в соответствии с избранными критериями»⁴⁹. Путаница в исторической периодизации всегда ведёт к путанице в политике.

⁴⁸ Указ. соч. С. 256.

⁴⁹ Зашкільняк. Указ. соч. С. 154.

И с научной, и с политической точки зрения, режим, действовавший на Украине с 1991 по 2014 гг. лучше всего было бы обозначить по определению, присутствовавшему в имени всех политико-правовых форм украинского государства, за исключением «державы» гетмана П. Скоропадского, и по месту во временном ряду как Третью украинскую республику. А её предшественниц – соответственно, как Первую республику (1917–1922) и Вторую (1918–1991). Такая структура политического исторического нарратива представляется наиболее приемлемой для плюралистических компилятивных общественно-политических конструкций со сложной структурой и длительной историей становления. Она принята, например, во Франции, прошедшей в XVIII–XX вв. долгий и извилистый путь формирования гражданского общества и государственного строительства.

В предлагаемой нами периодизации собственно государство Украина существует с 1918 г. как республика в трёх конкретных исторических формах. Они нашли отражение в конституциях: Украинской Народной Республики 1918 г., четырёх редакциях Конституции Украинской Советской Социалистической Республики соответственно 1919, 1929, 1937 и 1978 гг., Конституции Украины 1996 г. Понятие «республика» присутствует во всех перечисленных документах, хотя и трактуется по-разному.

Третья украинская республика начинает свою историю символическим актом 4 сентября 1991 г., когда над зданием, в котором заседал парламент второй, был поднят жёлто-голубой флаг первой. 1 декабря 1991 г. на референдуме 76% принявших в нём участие граждан поддержали Акт независимости Украины. «За» проголосовало большинство во всех областях республики, за исключением Крыма. Затем последовали Беловежское соглашение и Алма-Атинская декларация. 25 декабря 1991 г. президент СССР М.С. Горбачёв заявил о сложении полномочий. Так, вместе с Союзом ССР Вторая украинская республика уходила в историю. Наступало время Третьей украинской республики.

Во всём случившемся, и в том, как формировался соответствующий политический режим, и в том, что с ним происходит сейчас, ощутима сильная историческая инерция. Но, с другой стороны, сразу же проявились и некоторые отличия Украины.

Украинцы отягощены исторической памятью не меньше, а, может быть, и больше, чем другие. Но они не обременены своей государственностью, которой у них долго не было, и тем более великодержавием, которого у них не было никогда. В силу этого обстоятельства они меньше привязаны к прошлому и им легче искать такую форму для своего относительно молодого государства, которая в большей мере отвечала бы, с одной стороны, украинской специфике, а, с другой – переживаемому государством как институтом периоду жизни – старению и упадку. Отсюда и некоторые особенности политического контекста интересующих нас процессов.

1.2. Политико-правовой контекст

Современное украинское государство зовётся республикой. Таковой оно и было, точнее, стремилось быть с начала XX в. Конституция Украины открывается статьёй, в которой говорится: «Украина является суверенным и независимым, демократическим, социальным, правовым государством»⁵⁰ – «державой» по-украински. Украинская конституция делает акцент на понятии «государство», избегая в первом разделе понятия «республика», которое ему не идентично. В связи с этим возникают как минимум два вопроса. Во-первых, порядок расположения статей и их формулировки явно отражают стремление соединить исторической преемственностью все существовавшие политические режимы. А во-вторых, ни из самой конституции, ни из развёрнутого комментария к ней⁵¹ не ясно, какое место в существующем политико-историческом дискурсе занимает Вторая украинская республика. Это создаёт проблему, поскольку при всех известных особенностях и бередящих память украинцев трагедиях процесс формирования украинского государства, его территории и международного признания продолжался в эти годы и завершился провозглашением суверенитета.

«Украинскую ССР, – писал И. Лысяк-Рудницкий, – можно лучше всего понять, рассматривая её как воплощение компро-

⁵⁰ Конституция Украины. MEGET URL: <https://meget.kiev.ua/zakon/konstitutsia-ukraini/> (дата обращения 08.11.2020).

⁵¹ В.Б. Авер'янов, О.В. Батанов, Ю.В. Баулін та інш. Конституція України: Науково-практичний коментар. Харків: Видавництво «Право»; К., Концерн Видавничий Дім «Ін Юре», 2003. 808 с.

мисса между украинским национализмом и российским централизмом [...], как проявление фактического равновесия антагонистических общественных сил, ни одна из которых не была настолько сильна, чтобы утвердиться полностью»⁵². Это очень точная и тонкая характеристика большого периода в истории украинского государства. Как показал исторический опыт, эту конструкцию было практически невозможно разрушить извне. Только изнутри.

Так и случилось. Большинство представителей элиты Второй украинской республики безболезненно и с большими материальными приобретениями перешли в истеблишмент Третьей. Но, вынуждены были потесниться под напором представителей второго и третьего эшелонов «номенклатуры» и отчасти – национальной украинской интеллигенции, вчерашних диссидентов. Создание большого числа «недостающих» управленческих структур после провозглашения государственного суверенитета открывало для этого большие возможности. Слой «управленцев», «политиков» разного уровня и масштаба стал стремительно расти. Государственный управленческий аппарат разбух, увеличившись на порядок.

В целом Украина столкнулась со сложнейшей задачей одновременного преодоления глубочайшего социально-экономического кризиса, формирования новой политической системы и поиска места в международных отношениях, находящихся в процессе больших изменений. Конструирование новой политической системы происходило стихийно, она приобрела весьма экзотический вид эклектичного политико-административного сооружения с многочисленными «архитектурными излишествами». Третья украинская республика унаследовала заболевание всех предыдущих режимов – отчуждение политических элит и их склонность к социальному паразитизму. А. Ермолаев охарактеризовал это так: «феномен постсоветского трофейного капитализма, где молодой частный капитал рассматривает страну, её ресурсы [...] как трофей, [из] которого выжимают все соки»⁵³.

⁵² Лисяк-Рудницький І. Природа української радянської державності. Історичні есе: У 2 т. Т. 2. К., 1994. С. 458.

⁵³ Андрей Ермолаев: В Украине отсутствует напрочь такой институт, как на-

Поскольку плана государственного строительства не было, руководствоваться пришлось компиляцией из благих намерений и вызовов текущей политики. Конституционная комиссия, созданная в декабре 1990 г., в июне 1991 г. внесла в парламент концепцию новой конституции. Но принять её не удалось, пришлось идти другим путём: в действующую конституцию было внесено более 200 поправок. В 1992 г. был принят Закон «Об объединениях граждан», создавший условия для формирования многопартийной политической системы. Возникавшие, как грибы после дождя, новые политические партии не могли стать и не стали инструментами управления, несущими элементами политической конструкции. Как сказано выше, они превратились в архитектурные излишества, политические декорации.

Утратив в 1991 г. прежний стержень политической системы, которым долгое время была коммунистическая партия, новая украинская элита начала лихорадочно искать новый и нашла его в фигуре президента, в режиме президентской республики. В 1993 г. забастовка шахтёров переросла в национальную. Парламент отправил в отставку главу правительства, полномочия которого стал исполнять президент. Но вместо стабилизации оформились два центра управления, что лишь ускорило распад созданной *ad hoc* политической системы. 24 сентября 1993 г. из-за ставшей очевидной недееспособности этой системы были назначены досрочные парламентские и президентские выборы.

Первые парламентские выборы были проведены в 1994 г. по мажоритарной системе в три тура и растянулись почти на год. Они надолго дискредитировали идею парламентской республики. Уже тогда стало ясно, что система управления нуждается не в косметическом ремонте, а в радикальной реконструкции. Из 188 депутатов прежнего парламента 138 избиратели отказали в праве представлять их интересы. Это очень напоминает парламентские выборы 2019 г. Ожидание обещанного чуда сменилось разочарованием и привело к победе на президентских выборах бывшего главы правительства Л. Кучмы.

циональный диалог. Грушевского, 5. 02.03.2017 URL: <http://www.grushevskogo5.com/interview/andrey-ermolaev-v-ukraine-otsutstvuet-naprich-takoy-institut-kak-natsionalnyy-dialog/> (дата обращения 08.11.2020).

В годы его президентства, два полных предусмотренных законом срока – с 1994 по 2004 г. – сформировался существующий политический режим, режим Третьей украинской республики. Л. Кучме удалось провести украинский государственный корабль через сложнейший и опаснейший для молодого государства переходный период с минимальными потерями и к концу своего президентства обеспечить его относительную политическую и экономическую устойчивость. То, что он до сих пор остаётся «на плаву» – во многом заслуга Л. Кучмы. Последовавшие события – «оранжевая революция», острейший внутривнутриполитический кризис, попытка перехода в режим парламентской республики – и то, как Украина из них вышла, говорили об относительном соответствии сформировавшейся государственной модели условиям того времени. Но отведённый ей историей срок оказался короток. Обеспечив на каком-то этапе социальную реструктуризацию Украины, первоначальную адаптацию социума к новым условиям, она очень быстро устарела и стала тормозом для вызванных ею процессов.

Принятие новой конституции 28 июня 1996 г. благодаря трудно достигнутому компромиссу смягчило внутренние противоречия. А подписание 30 мая 1997 г. т.н. «большого договора» с РФ создало условия для временной, как оказалось, нормализации украинско-российских отношений. Укрепив свою власть, глава государства мог какое-то время противостоять алчности возникших в стране ориентированных на экспорт монополий и криминалу. Но попытка передать власть преемнику, выбранному по непонятным обществу критериям, вызвала в 2004 г. первую общественно-политическую бифуркацию, которая, как вскоре выяснилось, изменила политический контекст украинской трансформации.

Неудача реформ и дискредитация идей, поднявших в те дни людей на борьбу, была предопределена тем, что базой протестов стали представители стихийно сформировавшегося мелко-товарного уклада – уклада выживания. А возглавили его люди, не имевшие к нему отношения – новые крупные собственники и аффилированные с ними государственные чиновники. Украинское государство так и не стало ни демократическим, ни пра-

вовым, ни социальным, а украинское общество не смогло сформироваться как политическая нация.

События 2004 г. мало что изменили. Период с 2005 по 2014 год, вопреки ожиданиям, стал временем трансформационного кризиса, завершившегося событиями, которые поставили под вопрос само существование режима Третьей украинской республики. Тогда на волне неприятия внешнего вмешательства, утратой части территории её удалось сохранить. Но не надолго. Очередные президентские и внеочередные парламентские выборы в 2019 г. убедительно подтвердили отложенный в силу обстоятельств общественный запрос на радикальную смену политического режима политическими же средствами. Всё это позволяет согласиться с А. Ермолаевым и рядом других украинских экспертов, характеризующих сложившуюся к настоящему времени ситуацию в стране как второй трансформационный кризис⁵⁴.

Третьей украинской республике историей был отведён короткий век. Происходящее сегодня – это медленный и мучительный процесс рождения нового политического режима – Четвёртой украинской республики. Она не повторит судьбу предшественницы, если ответит на вопрос, какие её характеристики предопределили разрушение, почему и как оно произошло. При этом нужно обратить внимание на два обстоятельства. Первое – сегодня нельзя выстроить национальное государство по политическим лекалам двухсотлетней давности. За это время концепция национальной государственности претерпела столь значительные изменения, что любое государственное строительство, осуществляемое без их учёта, обречено. Второе – связано с первым и даже вытекает из него – нежелание украинского политикума считаться с принципом субсидиарности, неспособность или нежелание искать баланс полномочий центральной и местной власти. Данный вопрос был одним из главных фактически с момента обретения независимости, но так и не нашёл удовлетворительного разрешения.

⁵⁴ Андрей Ермолаев. Второй трансформационный кризис. Strategic Group Sofia, август 2019. URL: <http://project705127.tilda.ws/vtoroj-transformacionij-krizis/> (дата обращения 30.07.2020).

Украинская государственная конструкция лишена фундамента – местного самоуправления. Если оно и оказывалось в фокусе внимания государственных деятелей и политиков, то преимущественно в контексте отношений «центр-регионы». В самом начале была введена должность представителя президента – руководителя региональной исполнительной власти, подконтрольного главе государства. Были упразднены исполнительные комитеты областных и районных советов, а компетенция их глав была сужена до вопросов организации их работы. Очень скоро конкурентные отношения между местными советами и представителями президента создали запрос на смену модели отношений по линии «центр-регионы».

В 1994 г. должность представителя президента была упразднена, а соответствующие полномочия переданы главам областных и районных советов, которые становились и главами исполнительных комитетов. Отношения по линии «центр-регионы» усложнились, поскольку центр оказался без рычагов влияния на политические и экономические процессы на местах. Это вынудило пойти на очередное изменение модели в форме т.н. конституционного договора 1995 г. «Об основных принципах организации и функционирования государственной власти и местного самоуправления в Украине на период до принятия новой Конституции Украины». Исполнительные комитеты областных и районных советов становились государственными администрациями и получали статус органов государственной исполнительной власти, а соответствующие советы – статус представительных органов. Они отвечали за утверждение бюджета и одобрение программ социально-экономического развития. Другие полномочия областных и районных советов, включая разработку проекта местного бюджета, передавались соответствующим государственным администрациям, глав которых назначал президент.

Эту модель отношений по линии «центр-регионы» закрепили в новой конституции. Она признаёт местное самоуправление, осуществляемое непосредственно территориальной общиной (громадой) или через органы местного самоуправления. В собственности этих общин находится движимое и недвижимое

имущество, они могут распоряжаться доходами местных бюджетов, другими средствами, природными ресурсами, землёй в предусмотренных законом рамках. Всё это должно было стать материальной и финансовой основой местного самоуправления. Но на областном и районном уровне продолжали функционировать местные государственные администрации. К тому же перечисленные положения конституции без нормативно-правовых механизмов их реализации рисковали остаться декларацией.

Закон «О местном самоуправлении в Украине» от 21 мая 1997 г. предоставил субъектам самоуправления статус юридических лиц и определил их полномочия, в рамках которых они могли действовать самостоятельно. Закон закрепил за общинами право на владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью, местные бюджеты были признаны самостоятельными, не включались в государственный бюджет. Но этого оказалось мало для воплощения в жизнь конституционных принципов самоуправления. Тема реформы самоуправления обострилась на парламентских выборах 2002 и президентских 2004 гг. Расширение полномочий власти на местах, обеспечение её открытости и подотчётности громадам стали одним из «краеугольных камней» политической платформы оппозиции и кандидата в президенты В. Ющенко. В этом, а не во внешнеполитической ориентации, состояло главное различие власти и оппозиции. Однако вопросы местного самоуправления были отодвинуты на второй план, а основная дискуссия развернулась вокруг распределения полномочий в центре: между президентом, парламентом и правительством. После смены режима в 2005 г. реальных шагов по децентрализации власти, расширению полномочий и укреплению доходной базы местных советов сделано не было.

Созданная комиссия по административной реформе и реформе местного самоуправления встретила жёсткое политическое и административное сопротивление и ощутимых результатов не достигла. Экономический кризис, разразившийся в 2008–2009 гг., ухудшил ситуацию. Правительство Ю. Тимошенко вернулось к изъятию ресурсов местной власти и управлению её средствами из центра в ручном режиме. После избрания В. Януковича в 2010 г. политическая реформа образца 2004 г. была и

вовсе отменена. Украина вернулась к старой модели отношений по линии «центр-регионы». Шло последовательное усиление президентской вертикали, одним из ключевых элементов которого было подчинение местных администраций главе государства. Раскрытие потенциала самоуправления как политическая цель ушло на второй план. За время его президентства (2010–2014 гг.) напряжение в отношениях между центром и местными властями, а также регионов между собой усилилось. К традиционным проблемам коррупции и безответственности власти на местах, бюджетной политики правительства добавилась ещё и кадровая проблема. Произошёл перекося в вопросах кадровых назначений в пользу выходцев из юго-восточных областей.

Итак, в политико-правовом отношении сложившаяся к началу интересующего нас периода модель управления, несмотря на явный общественный запрос на отказ от жёсткой командно-административной модели времён Второй республики и неоднократные попытки сделать её более гибкой, отвечающей новым условиям, оставалась централизованной, тормозящей, а порой и блокирующей общественно-политическую и хозяйственную самостоятельность, которая, в свою очередь, была едва ли не главным ресурсом модернизации и развития страны.

1.3. Политико-экономический контекст

Политэкономический контекст процессов, рассматриваемых нами, определяется изменениями в отношениях собственности, её перераспределением и использованием. Сильнейшее влияние на него оказывает инерция предыдущих десятилетий, изменить которую не удалось пока ни одной украинской администрации. Данное обстоятельство вкупе с коррупцией и войной сделали Украину, как утверждают, самой бедной страной Европы. Так, например, украинский экономист, академик А. Гальчинский полагает, что возвращение в рыночную экономику так, как оно произошло, было шагом не вперёд, а назад – в эпоху первоначального накопления капитала⁵⁵.

Происходило это в беспрецедентных условиях, когда средства производства и социальная инфраструктура принадлежали

⁵⁵ Анатолий Гальчинский: «Украина прошла точку невозврата». «Зеркало недели. Украина», №23, 27.06.2014.

государству. Поспешная, можно сказать, суетливая приватизация не только была несправедливой в глазах граждан (прибыльные производства и объекты инфраструктуры были разобраны либо самими управленцами, либо связанными с ними людьми), но и не дала эффективного собственника. Сформировался новый узкий и полукриминальный по происхождению и менталитету социальный слой. Из него впоследствии выросли т.н. «олигархи», которые из-за политических кулис вместе с коррумпированными чиновниками определяли экономическую политику в республике. Предприятия, приватизированные коллективами работавших на них людей, не смогли превратиться в открытые акционерные общества, создать накопления для расширенного воспроизводства. Они либо прекратили существование, либо, как и большинство госпредприятий, не приносят прибыли, не возвращают затрат на их содержание или частичную эксплуатацию.

С момента обретения суверенитета Украина потеряла свои позиции в мировой экономике. Внутренний валовый продукт к 2000 г. составлял всего 43,2% уровня 1990 г.

В 1991–1999 гг. в республике сохранялся костяк экономики, но ВВП продолжал сокращаться. К 2000 г. наметилась обратная тенденция и до середины 2008 г. ВВП рос в физических объёмах. В 2000–2004 гг. темпы экономического роста (восстановления производства) были самыми высокими в Европе – 8%. Локомотивом была промышленность: машиностроение, космические ракеты, самолёты, горно-металлургическое оборудование, авиационные двигатели и многое другое⁵⁶. Украина оставалась крупным поставщиком чёрных и цветных металлов, продовольствия и железо-рудного сырья, продукции машиностроения в первую очередь для бывших республик СССР и, прежде всего, для России.

Одновременно к концу 1990-х гг. сформировалась и в самых общих чертах проявилась новая архитектура хозяйственного комплекса Украины. Её важнейшим элементом, наряду с концентрацией прибыльных активов в промышленно-финансовых группах и остатками госсектора, стал мелкий и средний бизнес. Созданная общественно-экономическая модель позволила сфор-

⁵⁶ Там же.

мироваться своеобразному социально-компенсаторному механизму – мелкотоварному укладу. Он выглядит анахронизмом, но в тех условиях помог людям выжить и обеспечил относительную устойчивость режима.

Ещё одной важной основой относительной устойчивости стала трудовая миграция. В 2013 г. украинские мигранты отправили на родину около 8,5 млрд долл. Приток валюты существенно поддерживал спрос на внутреннем потребительском рынке. Но все эти факторы были временными. Финансовый кризис 2008 г. спровоцировал бегство капитала и падение доходов от экспорта. Не помогли интервенции НБУ, гривна обесценилась на 40%, страна потеряла 15% ВВП, получила высокую инфляцию, неработающие банки, остановленное строительство. Всего с 1991 по 2014 гг. было потеряно 65% ВВП⁵⁷.

В 2010–2011 гг. начался восстановительный рост, который уже в 2012–2013 гг. прекратился. «Украинское государство, – писал в 2013 г. А. Пасхавер, – недееспособно, а его экономическая “повестка дня” – это повестка прозябания: отсутствие стратегии развития и ответов на вызовы, суэта корыстных текущих интересов, их полное преобладание над всеми проблемами страны, непрофессиональная бюрократия, уничтожение конкурентного рынка в интересах принудительных частных монополий представителей власти»⁵⁸.

Изменения происходили, но очень медленно. В октябре 2013 г. в рейтинге условий ведения бизнеса Doing business Украина заняла 112 место среди 189 стран мира. В октябре 2018 г. оказалась на 71 месте среди 190 стран. Но по условиям ведения бизнеса Украина так и не опередила своих северных соседей – Россию и Беларусь (31 и 37 места соответственно).

С 2014 по 2019 гг., несмотря на войну и резкое сокращение торгово-экономического сотрудничества с РФ, государственная администрация пыталась переломить негативные тенденции и придать ускорение социально-экономическому развитию. Л.

⁵⁷ Азаров Н.Я. Украина на перепутье. Записки премьер-министра. М.: Вече, 2015. С. 116.

⁵⁸ Олександр Пасхавер: Ким бути? / Третя україньська республіка, 24.07.2013. URL: <http://www.3republic.org.ua/ua/analytics/11466> (дата обращения 16.06.2016).

Бальцерович, приглашённый в качестве эксперта, отмечал сокращение расходов бюджета, правильную политику центрального банка, запуск системы контроля за распределением госзаказов Prozorro и др. Но этого было недостаточно.

Другой приглашённый эксперт – бывший министр экономики Грузии К. Бендукидзе – в 2014 г. говорил: «Украина нуждается очень в глубоких реформах, и не только потому, что так лучше, а потому что без этого она может прекратить своё существование как государство, по крайней мере, в современных границах». Лишь решительная дерегуляция бизнеса позволит остановить спад. Нужно усилить борьбу с коррупцией, провести реформу судебной и правоохранительной системы⁵⁹. «Украина, – отмечал он в другом интервью, – сделала всего $\frac{1}{10}$ часть того, что нужно сделать. [...] Украине нужно очень жёстко сокращать расходы государственного бюджета. Без этого просто не выжить стране. Нужно привести в соответствие аппетиты государства и реальные возможности общества платить налоги. Нужно жёстко убирать вездесущие руки бюрократии, которая чудовищно размножилась, особенно за последние пять лет. Только после этого мы можем говорить о том, что страна может перейти к позитивному движению, развитию. О том, что экономический спад будет прекращён. И о том, что страна готова к активной интеграции в европейское экономическое пространство и мировое»⁶⁰.

Администрация В. Януковича и Н. Азарова оказалась в положении «буриданова осла». С одной стороны, они продолжали подготовку Соглашения об ассоциации с ЕС (СА), с другой, опасаясь реакции РФ, выжидали. Их можно было понять. В 2013 г. Россия ещё оставалась главным торговым партнёром Украины, которая посылала туда сырья и товаров на 14,7 млрд, а получала – на 23 млрд долл. Экспорт в другие европейские страны со-

⁵⁹ ZN,UA. Грузинский реформатор Бендукидзе надеется на старт глубоких реформ в Украине после выборов. Электронный ресурс. URL: http://zn.ua/POLITICS/gruzinskiy-reformator-bendukidze-nadeetsya-na-start-glubokih-reform-v-ukraine-posle-vyborov-145685_.html (дата обращения 24.05.2014).

⁶⁰ Или вы уберётесь в доме, или Украины не станет – Каха Бендукидзе / Новое время – интернет-изд., 09.10.2014. URL: <http://nvua.net/publications/ili-vy-uberetes-v-dome-ili-Ukrainy-ne-stanet-Kaha-Bendukidze-15474.html>.

ставлял 16,9 млрд, а импорт – 28,3 млрд долл. С. Глазьев убеждал украинцев, что подписание СА станет для Украины экономическим самоубийством, повлечёт за собой обесценивание гривны, галопирующую инфляцию и падение уровня жизни. Даже при политически стабильных условиях подписание СА, утверждал он, неминуемо обернётся резким ухудшением платёжного баланса Украины и её дефолтом по внешним обязательствам⁶¹.

Советник российского президента справедливо отметил, что для стабилизации украинской экономике необходим российский рынок, сохранение и развитие кооперационных связей. Но, как отмечал бывший министр экономики Украины В. Лановой, «ограничения со стороны России – это не объективные изменения в торговле [...], это – субъективные обстоятельства, волевое решение административной власти РФ, которая [...] готова использовать инструменты, разрывающие отношения двух стран»⁶².

Не Украина в подавляющем большинстве случаев была инициатором разрыва хозяйственных связей с РФ. Но она не была готова платить цену, которую требовала за их сохранение российская администрация – принять политико-экономическую модель, которая не учитывала объективных отличий двух стран. Не принималось во внимание то, что в отличие от РФ, где основой политической стабильности был экспорт подорожавших в разы энергоносителей, в республике Украина основным ресурсом стабилизации и роста объективно были люди, и в силу этого экономическому либерализму здесь просто не было альтернативы.

На самой Украине понимание этого присутствовало. «Наши резервы, – отмечал А. Гальчинский, – в нас самих, и в этом

⁶¹ Глазьев назвал Ассоциацию Украина-ЕС авантюрой и экономическим самоубийством // УНИАН: ежен. интернет изд. 25.06.2014. URL: <http://www.unian.net/politics/932615-glazev-nazval-assotsiatsiyu-ukraina-es-avantyuroy-i-ekonomicheskim-samoubiystvom.html> (дата обращения 25.06.2014).

⁶² Владимир Лановой: «В Украине будет конфискация имущества Фирташа. И не только его» // Экономист (Украина): ежен. интернет-изд. 24.06.2014. URL: <http://economics.unian.net/finance/932399-vladimir-lanovoy-v-ukraine-budet-konfiskatsiya-imuschestva-firtasha-i-ne-tolko-ego.html> (дата обращения 24.06.2014).

наше преимущество»⁶³. Потенциал экономического роста он видел в освоении внутреннего, в том числе инвестиционного, рынка, энергосбережении, инновационной реконструкции производственного потенциала, реиндустриализации базовых отраслей, технологическом перевооружении агропромышленного комплекса, инфраструктурных проектах и реконструкции жилищно-коммунального хозяйства. Остатки украинской индустрии, предупреждал он, вряд ли будут востребованы в новой структуре разделения труда, формировавшейся на основе СА и договора о расширенной и углублённой зоне свободной торговли (ЗСТ) между Украиной и ЕС. Его прогноз в последующие годы подтвердился (см. график 1 в приложении).

Доходы населения колебались в том же диапазоне, что и ВВП. В 2013 г. средний доход на душу населения составил 26 719,4 грн. (3 340 долл. по официальному курсу). В 2018 г. он вырос до 57 908,6 грн., но в связи с падением курса гривны снизился до 2 092 в долларовом эквиваленте.

ВВП на душу населения в 2018 г. был равен 84 190 грн. (3 041 долл. по курсу НБУ на 31 декабря 2018 г.). В 2013 г. этот показатель составлял 33 473 грн., или 4184 долл. по курсу НБУ. Но в 2013 г. рыночный курс доллара был значительно выше официального. В 2014 г. реальные доходы населения упали на 11,5%, в 2015 – на 20,4%, в 2016 – выросли на 2%. В 2017 г. после резкого увеличения минимальной заработной платы рост доходов составил уже 10,9%, в 2018 – 9,9%. Средний размер пенсии в 2013 г. составил 1 470,7 грн. в месяц, а количество пенсионеров – 13 639,7 тыс. человек. В 2018 г. средняя пенсия была на тысячу больше, чем за 5 лет до этого, и составила 2 479,2 грн в месяц, а количество пенсионеров уменьшилось до 11 725,4 тыс. человек.

Инфляция в 2014 г. составила почти 25%. В 2015 – более 43%. Это был максимальный показатель за 20 лет. Однако с 2016 г. темпы роста цен значительно снизились: 2016 – 12,4%, 2017 – 13,7%. 2018 г. Украина завершила с инфляцией 9,8%.

Анализируя уровень доходов и жизни населения, нужно

⁶³ Юрий Сколотяный. Анатолий Гальчинский: «Украина прошла точку невозврата». «Зеркало недели. Украина», №23, 27 июня 2014 г.

иметь в виду упомянутую выше особенность её стихийно сложившейся хозяйственной структуры. Ни госстатистика, ни экономическая аналитика не дают представления о реальном уровне жизни, формирующемся у большинства людей в первую очередь за счёт хозяйственной активности в сельскохозяйственном производстве, торговле и сфере обслуживания.

Падение жизненного уровня в «предреволюционные» (2010–2014) годы произошло из-за непонимания этой специфики, повлёкшего за собой неправильную экономическую политику. Оно проявилось в неудавшейся попытке налоговой реформы в 2010 г. и «удавшейся» – распространить некоторые «работавшие» в Донбассе технологии обогащения элит на всю страну⁶⁴. Всё это вызвало страх и тревогу у части населения. Лишившись государственной опеки, оно занялось самообеспечением и сформировало уникальный для современной Европы мелкотоварный уклад, который в условиях перманентного промышленного кризиса и чудовищной коррупции помогал выживать простым людям, а также молодому и слабому украинскому государству.

В рассматриваемый нами период ни объективных, ни субъективных (политических) факторов решительного изменения этой долгосрочной тенденции не наблюдалось.

Начиная с 2019 г. темпы сокращения ВВП замедлились, наблюдался небольшой рост. Наметился прирост не прямых внешних инвестиций. Внутренние инвестиции в основные фонды и модернизацию выросли на 20%. Стал расти ВВП и в пересчёте на душу населения.

Одним из факторов, обеспечивших эти улучшения, оставалась трудовая миграция. В 2015 г. частные денежные переводы из-за границы составили 7 млрд долл., в 2016 – 7,5 млрд долл., в 2017 – 9,3 млрд долл.

Переводы украинских трудовых мигрантов из-за границы значительно превышают прямые иностранные инвестиции на Украину. Однако особого оптимизма ни эти изменения, ни про-

⁶⁴ Куликов Юрий. Как экономическая политика Януковича чуть не угробила Украину. УНИАН, 17.02.2020. URL: <https://www.unian.net/economics/finance/10874345-kak-ekonomicheskaya-politika-yanukovicha-chut-ne-ugrobila-ukrainu.html> (дата обращения 17.02.2020).

гнозы экономического развития, ни проект бюджета на 2021 г. не внушают. Проект государственного бюджета на 2021 г. выглядит угрожающе⁶⁵. Бывший глава президентского офиса А. Богдан назвал главной угрозой выросший почти в три раза по сравнению с предыдущим годом бюджетный дефицит⁶⁶. Без внешней финансовой помощи переломить негативные тенденции в украинской экономике вряд ли удастся. Украине предстоит выплатить 17 млрд долл. внешнего долга. 10 июня 2020 г. Совет директоров МВФ утвердил новую программу *stand by* для неё на 3,6 млрд долл.⁶⁷

Требования МВФ содержат положения, выполнение которых несёт существенные риски⁶⁸. Речь идёт о п. 2 Меморандума Украина–МВФ об ужесточении фискальной политики с целью уменьшения госдолга ниже 60% ВВП, пп. 5 и 6, предполагающих сокращение госрасходов на здравоохранение и образование, п. 27(б) о пересмотре тарифов на отопление и ряде других. На это были вынуждены пойти, потому что без денег МВФ сохранить социально-политическую стабильность в стране было невозможно. Как новая администрация воспользуется этой короткой передышкой, покажет время.

От новой власти ожидают избавления от хронических недугов украинской экономики: монополизма, старения основных фондов и деградации инфраструктуры, сокращения в производстве доли добавленной стоимости, преодоления сырьевой ориентации экспорта, расширения рынка труда и многого другого. Эти ожидания были оправданы. Как мы уже отмечали, отличительной особенностью Украины является то, что страна сравни-

⁶⁵ УНІАН, 14.09.2020. URL: <https://www.unian.ua/economics/finance/minfin-napraviv-uryadu-proekt-derzhbyudzhetu-2021-novini-ukrajina-11145449.html> (дата обращения 29.09.2020).

⁶⁶ Богдан. Крах Зеленского, Ермак, кидок Путина, посадка Порошенко, Коломойский. В гостях у Гордона, 09.09.2020. URL: https://www.youtube.com/watch?time_continue=8493&v=ogGK8rjDqJE&feature=emb_title (дата обращения 29.09.2020).

⁶⁷ Интерфакс.10 06 2020. URL: <https://m.interfax.ru/712557> (дата обращения 12.12.2020).

⁶⁸ Подписались на медреформу, дорогую коммуналку и закрытие школ. «Страна» изучила полный текст меморандума с МВФ. страна.ua. 29.05.2020. URL: <https://strana.ua/articles/analysis/270098-strana-izuchila-polnyj-tekst-memoranduma-s-mvf.html> (дата обращения 15.12.2020).

тельно поздно обрела свою государственность в принципиально иных условиях. Она обречена на то, чтобы искать новые пути социально-экономического развития⁶⁹.

Показательной в этой связи является ситуация вокруг отклонённого парламентом Украины законопроекта №4313-д об отсрочке обязательного применении кассовых аппаратов индивидуальными предпринимателями⁷⁰. В условиях пандемии COVID-19 представляется вполне оправданным, даже с оглядкой на угрожающую ситуацию с госбюджетом на следующий год, поддержать мелких и средних предпринимателей. Неизвестно, какая из угроз в данном случае опаснее. Упорство президента и парламента в намерении ввести такую норму для всех плательщиков единого налога II-IV говорит, на наш взгляд, о глубоком непонимании существа и значения проблемы. И о том, что обновлённая власть исповедует принцип, который обрёт на неуспех большинство благих намерений и полезных начинаний предыдущих администраций – поиску лёгких решений сложных экономических и политических проблем.

26 ноября 2020 г. Кабинет Министров Украины согласовал проект госбюджета и внёс его в парламент на утверждение. Доходы бюджета в сравнении с проектом, предложенным для первого чтения, увеличены на 21 млрд гривен и должны составить 1,92 трлн гривен. Расходы запланированы в размере 1,328 трлн гривен с уменьшением по сравнению с предыдущим вариантом на 12,8 млрд, что позволяет уменьшить дефицит на 24 млрд гривен (5,5% ВВП). Премьер-министр Д. Шмыгаль считает, что предложенный бюджет позволит правительству не увеличивать налоги на предпринимательскую деятельность, улучшить финансирование социальной сферы и оказать помощь предпринимателям, пострадавшим от пандемии. Обещанное повышение минимальной заработной платы до 6,5 тыс. грн. отложено до конца года⁷¹.

⁶⁹ Гальчинский А. Політична нооекономіка. Начала оновленої парадигми політекономічних знань. Київ: Либідь, 2013.

⁷⁰ Касові апарати для ФОП: У Зеленського вирішили частково модерувати ситуацію. Економічна правда, 18.11.2020. URL: <https://www.epravda.com.ua/news/2020/11/18/668134/?> (дата обращения 21.11.2020).

⁷¹ Кабмін затвердив держбюджет-2021 до другого читання. Економічна прав-

У МВФ, без помощи которого сбалансировать бюджет 2021 г. вряд ли возможно, по утверждению заместителя председателя финансового комитета Верховного Совета (Рады) Украины, было три главных претензии к предыдущему проекту: уменьшить дефицит, пересмотреть прогноз и пока не менять размер минимальной зарплаты⁷². Проект бюджета разрабатывался в «ежедневных консультациях с экспертами фонда» и «в целом, параметры бюджета-2021 совпадают с оценками специалистов Фонда, что было важно для продолжения успешного сотрудничества между Украиной и МВФ»⁷³.

Значимым показателем, характеризующим политэкономический контекст «украинского транзита», является место, занимаемое Украиной в различных международных рейтингах.

Украина значительно укрепила свои позиции и поднялась сразу на 7 пунктов в рейтинге Doing Business 2020, заняв 64-е место (из 190). Последние пять лет Украина ежегодно показывает прогресс в этом исследовании.

Аналитики посмотрели, как менялись позиции в других рейтингах. Один из них, по версии Всемирного экономического форума, оценивает 12 показателей (состояние инфраструктуры, рынок труда, уровень образования, макроэкономическую стабильность, способность к инновациям и т.д.). В 2014 г. Украина занимала 76-е место (из 141), в 2015 – 79, в 2016 – 85, в 2017 – 81, в 2018 – 83, в 2019 – 85. Наблюдался рост в последние годы, а сейчас откатились к показателю трёхлетней давности.

Ещё один рейтинг глобальной конкурентоспособности составляет институт IMD, там анализируются уже 333 критерия. В рейтинге всего около 60 стран, выше 49-го места Украина пока не поднималась; в 2019 . – 54-е место.

да. 26.11.2020 URL: https://www.epravda.com.ua/news/2020/11/26/668499/?utm_source=traqli&utm_medium=email&utm_campaign=357&tqid=j67jZiV_HhEBnBo10qPV08sg12qEivGp1lzWOtXH (дата обращения 27.11.2020).

⁷² Бюджет-2021: Дефіцит зменшати, підняття «мінімалки» до 6,5 тисяч перенесуть – нардеп. Економічна правда. 26.11.2020 URL: <https://www.epravda.com.ua/news/2020/11/26/668468/> (дата обращения 27.11.2020).

⁷³ Мініфін завершив переговори з МВФ щодо держбюджету. Економічна правда. 26.11.2020 URL: <https://www.epravda.com.ua/news/2020/11/26/668460/> (дата обращения 27.11.2020).

Нет стабильности и в рейтинге инфраструктуры Всемирного экономического форума. В 2014 г. Украина занимала 68-е место, в 2017 – 78-е, а последние два года – 57-ю строчку⁷⁴.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССЫ

Из множества протекающих сегодня в республике процессов к рассмотрению предлагаются три. Они наиболее ярко отражают политический процесс в целом и имеют важное значение для направленности и темпов «украинского транзита» в ближайшем будущем: децентрализация, европеизация и борьба с коррупцией.

2.1. Децентрализация

Одним из главных препятствий ускоренной модернизации была и остаётся остаточная избыточная централизация управления. Речь идёт не столько о централизме, доставшемся в наследство от Второй украинской республики, сколько об отсутствии навыков демократического управления в центре и недооценке сопряжённой модернизации, согласованности действий на местах. Отрицание федерализма как принципа можно также объяснить опасениями сепаратизма, открывающего возможность для вмешательства внешних сил в происходящие в стране процессы.

Фундаментальный принцип становления демократического социально-рыночного государства, имеющий в современных условиях большое значение – это принцип субсидиарности. Он предполагает местное самоуправление, соотносимое с соответствующими европейскими практиками на уровне первичных сообществ – громад⁷⁵, районов и областей. В республике Украина во всех трёх рассмотренных нами контекстах – историческом, политико-правовом и политэкономическом – местное самоуправление представляется *conditio sine qua non* успешной демократической трансформации общества и государства.

В 1997 г. Украина ратифицировала Европейскую хартию местного самоуправления. Соответствующий раздел появился в

⁷⁴ Там же.

⁷⁵ Громада (укр.) – община, первичное объединение людей по территориальному признаку.

Конституции страны. Были приняты законы «О местных государственных администрациях»⁷⁶ и «О местном самоуправлении в Украине»⁷⁷.

Как видно из анализа контекста, формирование нового политического режима в стране происходило в поиске оптимальных форм взаимоотношений центра и регионов методом проб и ошибок. Прошлые попытки административно-территориальной реформы как части процесса децентрализации закончились неудачей. После т.н. «оранжевой революции» первым вернуться к этой теме попробовал Р. Бессмертный в 2010 г. В 2012 г. не получили поддержки аналогичные предложения А. Близнюка. Лишь в последнее время в связи с очевидным дефицитом децентрализации стало понятно, что глубокие изменения в системе государственного управления невозможны без реформы, связанной с развитием местного самоуправления.

После 2014 г. эта реформа получила новый шанс. Она заявлена как один из приоритетов государственной политики и остаётся одним из самых ожидаемых и востребованных обществом изменений. В Концепции реформирования местного самоуправления и территориальной организации власти, принятой в апреле 2014 г., кроме положений о взаимодействии по линии «центр-регионы», провозглашён принцип субсидиарности, трактуемый как расширение полномочий громад.

В 2014 г. была принята «Государственная стратегия регионального развития на период до 2020 года»⁷⁸. Её цель – эффективная горизонтальная и вертикальная координация деятельности центральных и местных органов исполнительной власти. 5 февраля 2015 г. был принят Закон «Об основах государственной региональной политики»⁷⁹. Он определил приоритеты государ-

⁷⁶ Закон України «Про місцеві державні адміністрації» // Відомості Верховної Ради України (ВВР). 1999. №20-21.

⁷⁷ Закон України «Про місцеве самоврядування в Україні» // Відомості Верховної Ради України (ВВР). 1997. №24.

⁷⁸ Кабінет Міністрів України. Про затвердження Державної стратегії регіонального розвитку на період до 2020 року. Постанова від 6 серпня 2014 р. № 385. Урядовий портал. URL: <https://www.kmu.gov.ua/npas/247566248> (дата обращения 09.12.2020).

⁷⁹ Закон Украины «Об основах государственной региональной политики» от 5 февраля 2015 г. №156-VIII Законодательство стран СНГ. URL: <https://base>.

ственной региональной политики: раскрытие внутреннего потенциала регионов; стимулирование и поддержка местных инициатив; уменьшение территориальной дифференциации; формирование конкурентоспособности регионов и др. Согласно закону, финансирование за счёт средств государственного фонда регионального развития может осуществляться на условиях инвестирования, под гарантии, на безвозвратной основе в виде грантов. В новом законе учтён зарубежный опыт, прежде всего, стран ЕС.

Центральная идея закона – принцип субсидиарности, предполагающий передачу властных полномочий на тот уровень управления, где заданный вопрос может быть решён наиболее эффективно. Закон ввёл понятия «микрорегиона» – части территории региона, в рамках которой реализуются специальные проекты регионального развития, и «макрорегиона» – части территории в составе нескольких регионов или их частей, где реализуются специальные для этой территории программы регионального развития. Эта правовая новелла открыла путь к укрупнённой административно-территориальной структуре, близкой по существу к федеративной, наиболее соответствующей, на наш взгляд, украинской специфике.

Законы «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Украины относительно реформы межбюджетных отношений»⁸⁰ и «О внесении изменений в Налоговый кодекс Украины и некоторые законодательные акты Украины относительно налоговой реформы»⁸¹ ввели порядок бюджетных правоотношений на основе децентрализации финансов, расширения полномочий громад и доходной базы местных бюджетов путём закрепления за ними отдельных налоговых платежей и сборов. К категории местных налогов была отнесена плата за землю, включенная в состав нало-

spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=73659 (дата обращения 08.12.2020).

⁸⁰ Закон Украины от 28 декабря 2014 г. №79-VIII «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Украины относительно реформы межбюджетных отношений». Законодательство стран СНГ. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=74932 (дата обращения 09.12.2020).

⁸¹ Закон Украины «О внесении изменений в Налоговый кодекс Украины и некоторые законодательные акты Украины относительно налоговой реформы» от 28.12.2014 г. № 71-VIII. Главный правовой портал Украины. URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T140071.html (дата обращения 09.12.2020).

га на недвижимое имущество. Был введён налог на розничную продажу подакцизных товаров, который теперь зачислялся в местные бюджеты. Также, в пользу регионов был изменён механизм налогообложения недвижимости.

Закон Украины «О сотрудничестве территориальных громад»⁸², принятый 17 июня 2014 г. предоставил им правовой инструмент объединения ресурсов для решения местных проблем. Громады могут осуществлять совместные проекты, координировать свою деятельность, создавать предприятия муниципальной собственности, объединять ресурсы.

В конце 2014 г. началась бюджетная децентрализация для повышения финансовой самостоятельности местного самоуправления. Доходы местных бюджетов выросли и, соответственно, выросли их расходы на социальное обеспечение, здравоохранение, образование и т.п. Эффект не заставил себя ждать. За несколько последующих лет многие города, в первую очередь областные центры, преобразились. Выросли расходы на социальную инфраструктуру и расходы, связанные с т.н. «антитеррористической операцией» и военными действиями на Востоке страны. В конце 2019 г. доля местных бюджетов в сводном бюджете Украины была близка к 50%.

В 2014 г. началось объединение территориальных сообществ в объединённые территориальные громады (ОТГ) благодаря принятию Закона «О добровольном объединении территориальных громад»⁸³. Был установлен порядок объединения и введён новый институт старост в ОТГ. ОТГ наделялись соответствующими ресурсами, объектами социальной инфраструктуры, необходимыми для эффективного выполнения возложенных на них функций. Было предоставлено право заключать соглашения, создавать общий орган управления, утверждать собственные бюджеты и совместными усилиями реализовывать проекты местного развития. Общий объём финансовой поддержки со стороны

⁸² Закон Украины «О сотрудничестве территориальных громад» от 17.06.2014 г. № 1508-VII. Главный правовой портал Украины. URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T141508.html (дата обращения 09.12.2020).

⁸³ Закон Украины «О добровольном объединении территориальных громад» от 05.02.2015 № 157-VIII. Главный правовой портал Украины. URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T150157.html (дата обращения 09.12.2020).

государства должен был распределяться между бюджетами объединённых территориальных громад пропорционально их площади и численности населения.

Закон стимулировал объединение территориальных громад финансовым поощрением и предоставлением им полномочий, равных городам областного значения. На начало 2020 г. на Украине было создано 1029 ОТГ, объединявших около четверти населения страны. В Житомирской, Черниговской, Запорожской, Волынской и Хмельницкой областях ОТГ были созданы на 55% территории.

Пока трудно сказать, достаточно ли этого для создания самостоятельных и финансово состоятельных первичных территориальных объединений, способных расти и развиваться. Как показывает аудит, полученные дополнительные средства ОТГ используют не на развитие, а на текущие расходы. В их бюджетах остаётся мало средств на программы и проекты, реализация которых могла бы генерировать поступления в местные бюджеты после того, как субвенции из госбюджета будут уменьшены или прекращены через 5 лет.

Вопросы территориально-административных преобразований затрагиваются в утверждённой правительством новой «Государственной стратегии регионального развития на 2021–2027 гг.»⁸⁴. Её цели – формирование сплочённой страны в социальном, гуманитарном, экономическом, экологическом и пространственном измерениях; повышение уровня конкурентоспособности регионов; развитие эффективного многоуровневого управления. Документ содержит задачи по созданию условий для реинтеграции неподконтрольных территорий⁸⁵.

К маю 2020 г. было создано 1001 ОТГ. В июне в связи с предстоявшими местными выборами правительство утвердило перечень территорий и административные центры 1470 ОТГ⁸⁶.

⁸⁴ Державна стратегія регіонального розвитку. Кабінет міністрів України. News One. 05.08.2020. URL: https://newsone.ua/news/society/kabmin_prezentovani_novuuyu_strategiyu_po_razvitiyu_regionov.html? (дата обращения 08.12.2020).

⁸⁵ Правительство Украины утвердило стратегию регионального развития на 2021–2027 годы. ТАСС. 05.08.2020. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9127439> (дата обращения 09.12.2020).

⁸⁶ Децентралізація. Інформаційний портал реформи місцевого самоврядуван-

17 июля парламент принял постановление «Об образовании и ликвидации районов»⁸⁷, сократив их количество с 490 до 136. Произошла существенная реструктуризация самоуправления. Новообразованные районы могут претендовать на статус «микрорегионов» с населением в несколько сотен тысяч человек, крепким местным бизнесом, инфраструктурой, богатой ресурсной базой. Некоторые административные области теперь состоят всего лишь из 3-5 укрупнённых районов. Тем самым, считают украинские эксперты, заложена основа для нового размежевания власти на местах, ослабления областного и усиления районного уровня⁸⁸.

Процесс децентрализации получил дальнейшее развитие, был проверен на соответствие объективным потребностям украинского общества и способность определять направление украинского транзита в будущем большим электоральным циклом в республике Украина в 2019–2020 гг.

2.2. Большой электоральный цикл

Большой электоральный цикл (БЭЦ) представляет собой политический процесс, начавшийся в 2019 г. с выборов президента Украины, продолжившийся на внеочередных парламентских выборах и завершившийся местными выборами в 2020 г.⁸⁹ Фактически начало ему было положено ещё в 2018 г. с *pole-position* – политического позиционирования кандидатов на Ялтинской европейской стратегии⁹⁰. В более широком плане это, с одной

ня та територіальної організації влади. URL: <https://decentralization.gov.ua/gromadas/legislation> (дата обращения 09.12.2020).

⁸⁷ Постанова Верховної Ради України «Про утворення та ліквідацію районів» від 17 липня 2020 р. Верховна Рада. Законодавство України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/807-20#Text> (дата обращения 09.12.2020).

⁸⁸ Местные выборы-2020: другие итоги. Strategic Group Sofia. 2019, ноябрь. URL: <http://sg-sofia.com.ua/mestije-vibori-2020-drugiye-itogi> (дата обращения 10.12.2020).

⁸⁹ См.: Мироненко В.И. Ожидаемая неожиданность: что показали президентские выборы в Украине? Аналитическая записка ИЕ РАН №17, 2019. URL: <http://www.instituteofeurope.ru/images/uploads/analitika/2019/an168.pdf> (дата обращения 10.12.2020); Мироненко В.И. Парламентские выборы в Украине. Аналитическая записка ИЕ РАН № 27, 2019. URL: <http://www.instituteofeurope.ru/images/uploads/analitika/2019/an178.pdf> (дата обращения 10.12.2020).

⁹⁰ Мироненко В.И. Заметки с 15-й встречи «Ялтинской европейской стратегии» // Европейская аналитика 2018 / Отв. ред. К.Н. Гусев. М.: ИЕ РАН; СПб:

стороны, было продолжением предыдущих выборных циклов (с двумя катарсисами в 2004 и 2014 гг.), а с другой стороны, начинало качественно новый этап «украинского транзита», будучи призванным уточнить его цели и придать необходимое ему ускорение.

Президентские и парламентские выборы весной и летом 2019 г. были названы «электоральной революцией»⁹¹. Термин «революция» не бесспорен, но в данном случае, на наш взгляд, допустим и уместен. Трудно найти другое определение для «идеального шторма», который смёл с политической сцены почти всю старую элиту. У президентских выборов была одна особенность, на которую не обратили внимания. Предыдущие выборы были внеочередными и во многом чрезвычайными. Нужно было спасти Третью республику – и надежды, связанные с обретением государственного суверенитета, – от крушения, вызванного политикой двух предыдущих государственных администраций⁹².

В 2019 г. напомнила о себе сложившаяся в первые годы «автономного плавания» Украины, не характерная для многих новых независимых государств, традиция решать политические споры правовыми средствами. Революционная, по существу, ситуация, усугублённая вооружённым выступлением сепаратистов, была разрешена с помощью конституционных процедур. Украинское общество извлекло уроки из трагических событий зимы 2014 г., повзрослело в испытаниях и реагировало на вызовы адекватнее, чем украинский политикум.

Молодое украинское государство не выработало иммунитета к самой распространённой политической болезни – популизму. Но популизм здесь весьма специфичен, и в данном случае сыграл позитивную роль. Необходимость прислушиваться к обще-

Нестор-История, 2018. С. 159-167.

⁹¹ Георгий Касьянов. Первая революция. Как изменится Украина после парламентских выборов. Московский центр Карнеги. 26.07.2019. URL: <https://carnegie.ru/commentary/79571> (дата обращения 09.12.2020).

⁹² Куликов Юрий. Как экономическая политика Януковича чуть не угробила Украину. УНИАН. 17.02.2020. URL: <https://www.unian.net/economics/finance/10874345-kak-ekonomicheskaya-politika-yanukovicha-chut-ne-ugrobila-ukrainu.html?> (дата обращения 09.12.2020).

ственному мнению, боязнь потерять поддержку в ЕС и США помогла относительно безболезненно пройти опаснейший для любой политической системы рубеж – смену политических поколений. Как иначе объяснить, почему Владимиру Зеленскому, новичку в политике без сильной команды и больших финансовых ресурсов, удалось обойти в первом туре президентских выборов политических «тяжеловесов», а во втором – изощрённых и опытных национал-популистов, в том числе главного из них, пользовавшегося поддержкой действовавшего президента П. Порошенко.

Ещё более неожиданными были результаты внеочередных парламентских выборов. Созданная *ad hoc* из малоизвестных в публичной политике лиц, партия в клочья порвала «политическое облачение» Третьей республики. Парламент обновился на 80%, помолодев на 10 лет. Выборы показали, что доверие к существующему политическому режиму необратимо подорвано, а механизмы его функционирования дискредитированы и деформированы настолько, что вряд ли могут быть восстановлены в прежнем виде. Задача радикального реформирования системы государственного управления из актуальной превратилась в неотложную.

Можно было ожидать, что победители для закрепления успеха попытаются максимально приблизить заключительную фазу БЭЦ, ускорить проведение местных выборов⁹³. Но победило понимание того, что лучше, во-первых, не нарушать установленные законом сроки их проведения, а, во-вторых, взять паузу и осмотреться. Местные выборы давали возможность ускорить и даже завершить децентрализацию. Сомнений в её необходимости уже почти не было. Существующая система с доминирующим центром, финансово и организационно зависимыми регионами и беспомощным местным самоуправлением стала камнем преткновения в политическом процессе, а «альтернатива» регулярных «майданов» уже никого не привлекала. Пришло понимание того, что децентрализация сама по себе не провоциру-

⁹³ Виктор Мироненко. «Украинский транзит»-5. Местные выборы, как тест для Украины. Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2020. №4. С. 38-42. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/vestnikieran420203742>

ет центробежных тенденций, а, наоборот, при правильном и последовательном проведении упреждает их.

В связи с этим вновь встал вопрос о федерализме. Унитарность украинской республики уже к началу 2000-х гг. вступила в противоречие с потребностями развития. Централизация с сильным привкусом авторитаризма сначала способствовала сближению Украины с Россией, но затем стала препятствием на пути взаимовыгодного сотрудничества. В обеих странах политики не очень считались с общественными настроениями, предпочитая формировать их в выгодном для себя направлении.

БЭЦ давал шанс выбраться из наезженной политической колеи. Никогда ещё за всю новейшую историю Украины ни один человек, ни одна политическая партия не получали столь широких и консолидированных властных полномочий. Выступая в сентябре 2019 г., В. Зеленский заявил: «Есть уникальный шанс провести все необходимые реформы... У нас для этого есть всё: есть политическая воля президента, есть большинство в Верховной Раде, есть очень настроенные работать правительство и премьер-министр. У нас сегодня нет только одного – нет времени»⁹⁴. Готовы ли к этому общество и политическая элита, должен был показать заключительный этап украинского политического марафона – местные выборы. Он мог либо усилить проявившиеся тенденции, либо «вернуть Украину в состояние политической неопределённости»⁹⁵.

Прошедшие 25 октября 2020 г. местные выборы ответа на этот вопрос не дали. Во-первых, они «стали выборами местных органов власти в масштабах “Малой Украины”»⁹⁶, в 119 районах из 136. В силу известных причин выборы не состоялись в АР

⁹⁴ Шварц Дмитрий. Новая Зе-Экономика: приоритетные задачи и сроки реализации. УНИАН. 03.09.2019. URL: <https://www.unian.net/economics/other/10671858-novaya-ze-ekonomika-prioritetnye-zadachi-i-sroki-realizacii.html> (дата обращения 17.12.2020).

⁹⁵ А. Иларионов. Интервью. Сайт «Гордон». 22.10.2019. URL: <https://gordonua.com/blogs/illarionov/vernuy-ordlo-v-sostav-ukrainy-okruzhenie-zelenskogo-raschityvaet-na-sleduyushchih-vyborah-poluchit-ottuda-ne-menee-2-mln-golosov-1364451.html> (дата обращения 08.12.2020).

⁹⁶ Местные выборы-2020: другие итоги. Strategic Group Sofia. 2019, ноябрь. URL: <http://sg-sofia.com.ua/mestije-vibori-2020-drugiye-itogi> (дата обращения 10.12.2020).

Крым, Горловском, Донецком, Алчевском районах Донецкой области, Довжанском, Луганском, Ровеньковском и Кальмиусском районах Луганской области. Во-вторых, это были выборы другой Украины, в ожидании радикальных реформ. Они прошли на фоне того, что, вместо перезагрузки системы, новая администрация занялась перезагрузкой команды. За год сменились глава президентского офиса, генеральный прокурор, Кабинет Министров и его глава, часть глав областных администраций. Экономические провалы, усугублённые коррупцией и пандемией, невозможность закончить войну – разочаровали многих. Явка оказалась низкой – 36,9% (10,5 млн из 27,2 млн чел. имеющих право голоса)⁹⁷. В выборах принимали участие лишь 40 из 349 зарегистрированных Министерством юстиции политических партий⁹⁸.

На момент написания данного текста полные официальные итоги местных выборов ещё не были оглашены. Предварительно они выглядели так:

Партия	Избрано депутатов	% голосов	к 2015 г.
Слуга народа	305	17,3	-
Европейская солидарность	283	15,9	-7,89
Оппозиционная платформа «За жизнь»	230	12,92	-
ВО «Родина» («Батьківщина»)	192	10,79	-4,32
За Будущее	183	10,28	-
ВО «Свобода»	50	2,81	-4,06
Блок Кернеса	46	2,58	-
Наш край	43	2,42	-1,76
Украинская стратегия Гройсмана	40	2,25	-
Предложение («Пропозиція»)	35	1,97	-
Радикальная партия О. Ляшко	27	1,52	-5,4
Доверие («Довіра»)	22	1,24	-
Родной дом	19	1,07	-

Составлено автором по данным ЦИК и СМІ⁹⁹.

⁹⁷ Центральна виборча комісія України. РБК. 25.12.2020. URL: <https://vybory.rbc.ua/ukr/2020/obyavlena-vka-izbirateley-mestnyh-vyborah-1603636486.html> (дата обращения 10.12.2020).

⁹⁸ Відомості щодо зареєстрованих у встановленому законом порядку політичних партій станом на 01 січня 2020 року. Міністерство юстиції України. URL: <https://minjust.gov.ua/m/4561> (дата обращения 14.12.2020).

⁹⁹ См.: ЦБК назвала партії, які взяли найбільше мандатів на місцевих виборах. РБК. 17.11.2020. URL: <https://vybory.rbc.ua/ukr/2020/tsik-nazval-partii-kotorye->

Остановимся подробнее на результатах и вероятных последствиях местных выборов.

Животрепещущие проблемы – война, коррупция, безработица, экономический спад, уровень и качество жизни – несмотря на децентрализацию, находятся вне местной компетенции. И это дало преимущество местным партийным проектам, региональным элитам, громко заявившим о своём намерении участвовать в обустройстве жизненного пространства.

По-прежнему самыми активными были избиратели старших возрастов. 56% из пришедших на выборы – люди старше 50 лет. 11% – в возрасте 18-29 лет. Выборы показали растущее в экономически и политически активной части украинского общества разочарование в политикуме, даже столь решительно обновлённом. Это проявилось и в явке, и в результатах. Избиратели в возрасте 18-39 лет составили лишь 28% проголосовавших, хотя в общей структуре украинского электората их доля – 38%.

В кругах, близких к политической оппозиции, результаты выборов называют «тихой контрреволюцией». Накануне выборов лидеры оппозиции открыто угрожали реваншем, но он не состоялся. Голоса, отданные за партии, представленные в парламенте, в новоизбранных районных советах распределились почти равномерно. Эти результаты – самый полный и точный замер уровня политической поддержки. Проявлением «реванша» можно считать отмеченное выше неприятие частью украинского общества новых «майданов» как средства разрешения политических споров и их главной причины – откладывания решения назревших проблем.

Выборы проиллюстрировали справедливость принципа, выдвинутого американским социологом Дж. Дэвисом¹⁰⁰ и названного «кривой Дэвиса». Он утверждал, что не отчаяние и нужда ведут людей к протесту, а повысившиеся требования к жизни¹⁰¹. Выбор людей был мотивирован утратой политического

vzyali-bolshe-1605726497.html (дата обращения 20.11.2020).

¹⁰⁰ Davies J. Toward a Theory of Revolution (англ.) // American Sociological Review. 1962. Т. 27. С. 5.

¹⁰¹ Шульц Э.Э. Технологии бунта. (Технологии управления радикальными формами социального протеста в политическом контексте). М., 2014. С. 38, 385. 512 с.

доверия и надежды. Люди выбирали местную власть с основным мотивом обустройства хотя бы «ближнего» жизненного пространства. Местные элиты эти настроения уловили и заявили претензии на роль «гаранта стабильности» на собственной территории, выдвинув такие политические проекты, как «блок Кернеса» (Харьков»), «Доверяй делам» (Одесса), «Українська стратегія» (Винница), «Удар» (Киев), «Пропозиція» (Днепр), «Блок Бойченко» (Мариуполь) и др.

Местные выборы показали, что, как уже отмечалось ранее, новое районирование привело к существенной реструктуризации государственного управления и местного самоуправления. Многие из новообразованных районов могут претендовать на статус «микрорегионов». Некоторые области состоят теперь из 3-5 укрупнённых районов. Они получили свою представительную власть, что потребует от префектов как послов государственной власти на местах искать с ней взаимопонимание. Появляется надежда на то, что новая политическая модель будет создаваться и сверху, и снизу.

Донбасс, Крым и ряд районов «серой зоны» Донбасса в местных выборах, как и во всём БЭЦ, участия не принимали, что добавило неопределённости политической судьбе не контролируемых территорий. Существует мнение, что это «окончательно оформит «контуры» т.н. «Малой Украины»¹⁰². Для граждан Украины, проживающих на территории ОРДЛО и в Крыму, украинское политическое пространство становится *de facto* чужим.

Президент В. Зеленский и партия «Слуга народа» понесли серьёзные имиджевые потери, но сохранили за собой реноме новой политической силы, способной при определённых условиях реализовать очевидный запрос на смену политического устройства республики. Новое качество местной власти вполне может стать основой для новой политической архитектуры – режима Четвёртой республики. В преддверии нового цикла из-

¹⁰² А. Ермолаев, В. Щербина, В. Емец, Д. Ермолаев. Местные выборы в Украине: другие итоги (социологическая и политическая аналитика). Стратегическая группа София. Киев, 2020. URL: <http://sg-sofia.com.ua/mestije-vibori-2020-drugiye-itogi> (дата обращения 14.12.2020)

менений в центре, где пока не исключены досрочные парламентские выборы, реформатирование судебной власти и Конституционного суда, во избежание политической деструкции и потери управления, необходимо минимизировать несовпадение позиций местной и центральной власти, проявившееся, например, в неприятии режима *lockdown* в Черкассах и Тернополе и т.п. Разногласия ожидаются в таких вопросах, как финансирование социальной инфраструктуры, распоряжение природными ресурсами, в частности, землёй вне территории населённого пункта, а также выделение территорий под разработку природных ископаемых, распоряжение налогами, собираемых на местах.

Но, в целом, экономическая консолидация в процессе укрупнения районов открывает для них и экономики страны новые возможности. Объединение бюджетов развития даже в формате ОТГ и природных ресурсов, чему способствует передача государственных земель в муниципальную собственность, создаёт предпосылки для развития местной экономики и сферы обслуживания: энергетики, строительства, в том числе дорожно-го, переработки и хранения аграрной продукции, торговли, частных учреждений здравоохранения и образования и др.

2.3 Евроинтеграция

«Целью внешней политики Украины является членство в Европейских сообществах»¹⁰³. В течение всех последних десятилетий стремление экономически и политически интегрироваться в Европейский союз оставалось альфой и омегой «украинского транзита». В известном смысле «украинский транзит» – процесс европейской интеграции¹⁰⁴.

¹⁰³ Верховна Рада України (1993) Офіційний сайт Постанова Верховної Ради України « Про Основні напрями зовнішньої політики України» від 2 липня 1991 р. [електронний ресурс]. Код доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/3360-12> (дата обращения 29.07.2018).

¹⁰⁴ См. об этом: Мироненко В.И. «Украинский транзит»: попытка анализа и прогноза // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2020. №3. С. 95-100; «Украинский транзит»-2 // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2019. №4. С. 21-26; «Украинский транзит»-3. О некоторых уроках украинских «революций» // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2020. №1. С. 94-99; Виктор Мироненко. «Украинский транзит»-4. Испытание пандемией // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2020. №3. С. 95-100; «Украинский транзит»-5. Местные выборы как тест для Украины. Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2020. №5. С. 37-42; «Украинский транзит»-6. Украина – не Бе-

Данный вектор начинает явно просматриваться уже в 1994 г. с заключением Соглашения о партнёрстве и сотрудничестве между Украиной и ЕС (СПС), вступившего в силу в 1998 г.¹⁰⁵ практически одновременно с Договором о дружбе и сотрудничестве между Украиной и РФ, так называемым «большим договором». Курс был закреплён в Стратегии интеграции Украины в ЕС (11 июня 1998 г.) и Программе интеграции в ЕС (14 сентября 2000 г.). СПС, как позднее и Соглашение об ассоциации и расширенной и углублённой зоне свободной торговли (СА), предполагало политический диалог, поощрение развития Украины, утверждение в ней политических и экономических свобод, демократическое правовое государство и др. Тогда же были заложены и общие принципы сотрудничества Украины с ЕС: приверженность Хельсинскому Акту 1975 г. и Парижской Хартии для новой Европы 1990 г.; сотрудничество с другими независимыми государствами Восточной Европы; создание зоны свободной торговли¹⁰⁶.

К этим обстоятельствам приходится возвращаться потому, что СА нередко трактуется как резкое изменение внешнеполитической ориентации Украины. Это утверждение не соответствует действительности, как и утверждение о якобы изначальной антироссийской направленности украинской евроинтеграции. Такие настроения имели место особенно в западной части страны и в части политикума, но до определённого времени были маргинальными. Просто граждане Украины на фоне собственных проблем и того, что происходило на постсоветском пространстве всё более, считает Ф. Фукуяма, утверждались во мнении, что «Европейский союз представляет собой другой, более современный политический режим, и хотели [бы] себе такой же...»¹⁰⁷.

ларусь. Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2020. №6.

¹⁰⁵ Partnership and cooperation agreement between the European Communities and their Member States, and Ukraine, Official Journal of the European Communities, 19.02.1998. URL: <http://ec.europa.eu/world/agreements/downloadFile.do?fullText=yes&treatyTransId=659> (дата обращения 12.08.2018).

¹⁰⁶ Partnership and cooperation agreement...

¹⁰⁷ Fukuyama F. (2019) Why We Can't Get Enough of Ukraine Atlantic Council May 6. URL: <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/why-we-cant-get-enough-of-ukraine>.

Был ли у Украины другой выбор? На наш взгляд, его не было в силу целого ряда причин. Украина с географической точки зрения – сугубо европейская страна, со второй после РФ, но целиком европейской территорией. В сравнении с ней, как и со многими другими европейскими странами, она гомогенна в этно-культурном отношении. С исторической точки зрения, современные украинцы – европейцы, и известны нам как таковые под разными именами и в разных исторических политико-правовых формах с середины первого тысячелетия нашей эры. Всё это – постоянные и неизменные объективные политические величины.

Среди субъективных, временных, теоретически поддающихся изменению причин следует назвать проводимую государственной администрацией России политику в отношении Украины¹⁰⁸ и то, как было поделено «наследство СССР». Украине, помимо хорошего климата, изрядно изношенной индустрии, достались люди. Плотность населения – 75 человек на кв. км против 8 в РФ. Но основные ликвидные природные ресурсы остались в России, и делиться ими российская администрация готова только на условиях, которые Украина принять не может.

Другим субъективным обстоятельством стали идеализированные представления украинской элиты о современных реалиях ЕС и завышенные ожидания в отношении того, что он может дать Украине, и темпов интеграции с ним. «Подписание [...] экономической части Соглашения об ассоциации с ЕС (СА) [...] может иметь поистине эпохальное значение для Украины [...]». Однако вряд ли в нынешней ситуации уместны чрезмерные восторги – факт подписания открывает лишь окно возможностей, воспользоваться которым будет непросто», – считает А. Гальчинский. Он справедливо указывает на то, что формирующаяся между Украиной и ЕС зона свободной торговли не решает проблему конкурентоспособности украинской экономики. Европейский рынок намного больше российского, но он заполнен. Украинцу на нём никто не ждёт. «В «технологическую благотвори-

¹⁰⁸ См.: Виктор Мироненко. Что дальше? О некоторых аспектах Парижской встречи в «нормандском формате. Научно-аналитический вестник ИЕ РАН, 2019, №6. С. 105-110.

тельность» играть с нами никто не собирается», – предупреждает он¹⁰⁹.

Без удовлетворительного ответа остаётся и вопрос о том, находится ли приверженность Украины избранной ей культурно-цивилизационной ориентации и вытекающие из неё политические процессы в противоречии с национальными интересами России и её безопасностью.

В Плане действий Украина-ЕС (ПД), подписанном 21 февраля 2005 г., были сформулированы ценности/цели двустороннего сотрудничества: человеческое достоинство, свобода, демократия, равенство, верховенство права, права человека; европейские стандарты условий труда, основные социальные права, устойчивое развитие; сотрудничество в ключевых сферах общей внешней политики ЕС (борьба с терроризмом, поддержка международного права, мирное урегулирование конфликтов и др.)¹¹⁰.

Две первые позиции, на наш взгляд, зеркально отражали категорический социально-экономический императив. Украина с учётом изложенных выше обстоятельств могла вырваться из экономической отсталости и политической волатильности, только опираясь на свой главный ресурс – человеческий потенциал. Но без соблюдения перечисленных условий задействовать его нельзя. Третья позиция отражает присутствовавшее уже тогда опасение реакции РФ.

С самого начала в политике ЕС по отношению к Украине и её евроинтеграционным устремлениям присутствовало глубокое внутреннее противоречие. С одной стороны, ЕС ставил её в один ряд с несопоставимыми (по размеру и значению) другими новыми независимыми государствами, а, с другой, отводил ей особую роль, вступив в политический спор с РФ.

Новый этап в отношениях ЕС и Украины начался весной 2007 г., когда было решено начать переговоры о новом «усиленном» соглашении, которое должно было заменить СПС. Но в нём опять была воспроизведена политическая неопределённость,

¹⁰⁹ Юрий Сколотяный. Анатолий Гальчинский: «Украина прошла точку невозврата». «Зеркало недели. Украина» №23, 27.06.2014.

¹¹⁰ План дій «Україна – Європейський Союз». Європейська політика сусідства. 12 лютого 2005 р. Верховна Рада України. Законодавство України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_693#Text (дата обращения 24.11.2020).

о которой шла речь выше. Она обрела завершённую «эластичную» форму. Это ничего не отрицало, но и ничего не обещало в отношениях ЕС и Украины.

В который раз цель была вновь отодвинута в неопределённое будущее. Но движение продолжилось, в том числе в связи с отсутствием реальных альтернатив, на что справедливо указал Д. Тренин: «Евразийский экономический союз оставался полезным, но не особенно заметным объединением, как и Организация договора о коллективной безопасности. Институты Содружества независимых государств, в которое всё ещё формально входит Украина, постепенно отходят на второй-третий план или тихо отмирают»¹¹¹.

Попытки новой «роевропейской» администрации В. Ющенко ускорить процесс ни к чему не привели. В феврале 2005 г. он заявил, что уровень отношений с ЕС, определённый политикой «нового соседства» и подтверждённый в Плане действий ЕС-Украина, не устраивает Киев. Украина не намерена быть просто соседкой ЕС, а хочет быть его полноправным членом.

В самом ЕС не было единства. Литва и Польша лоббировали вступление Украины в ЕС при сдержанной поддержке Швеции и Великобритании. А Германия, Испания и Франция такой возможности не видели. Не способствовала этому и внутренняя ситуация в ЕС: серьёзные различия во взглядах на природу и будущее союза, финансовый кризис, разразившийся вскоре, споры вокруг общего бюджета, проблема мигрантов и фактический отказ в членстве Турции, наконец, Brexit и пандемия COVID-19.

Годы, о которых идёт речь, для ЕС были нелёгкими. Один за другим следовали кризисы: институтов, финансово-экономический, миграционный и, наконец, кризис европейской безопасности¹¹². Последний и выдвинулся на первый план после трагических украинских событий. Ожило то, что Ал.А. Громыко на-

¹¹¹ Тренин Дмитрий. Каким был 2017 год для внешней политики России Московский центр Карнеги, 27 декабря 2017 [электронный ресурс]. URL: <http://carnegie.ru/commentary/75112> (дата обращения 11.08.2018).

¹¹² Борко Ю.А. (2017) Евросоюз в XXI в.: от триумфа к выживанию? / Европа XXI века. Новые вызовы и риски. Ал.А. Громыко, В.П. Федоров (ред.) М., СПб.: Нестор-История. С. 124.

звал «былыми страхами Старого Света»: терроризм, миграция, экономические неурядицы и социальное неравенство¹¹³. Умножились разногласия, среди стран – членов ЕС как не было, так и нет единства ни в вопросе о том, чем он должен стать, ни в отношении к интеграционным устремлениям Украины¹¹⁴.

На саммите ЕС в Братиславе в июле 2016 г. украинский кризис в перечне актуальных вызовов не значился. Затем последовало два заседания Совета ЕС по экономическим вопросам и по вопросам безопасности и обороны¹¹⁵. На обоих украинская проблематика отсутствовала. Обсуждение состояния и перспектив развития ЕС продолжилось на юбилейном саммите ЕС, посвящённом 60-летию Римского договора. Накануне, 3 марта 2017 г. был опубликован документ о будущем союза¹¹⁶.

Правильное, по существу, утверждение о том, что Украина, прежде чем вступать в ЕС, должна стать конкурентоспособной, более совместимой с другими странами – членами ЕС, оставляет без ответа вопрос, почему этого нельзя сделать быстрее при большей заинтересованности и с большей помощью со стороны ЕС. Проект «Восточное партнёрство» не предполагал членства Украины в ЕС. СА стало кульминацией проекта. Оно, особенно его экономическая составляющая, по существу, мало чем отличается от завершающей стадии подготовки страны к членству в ЕС. Предоставление Украине статуса государства-кандидата могло бы значительно ускорить процессы модернизации и создало бы иную ситуацию в Восточной Европе. И, наоборот, остановившись на границе Украины, европейский проект подвергает риску и Украину, и ЕС.

21 марта 2014 г. представители ЕС и Украины подписали

¹¹³ Громыко Ал.А. Умерла ли «европейская мечта» // Европа XXI века. Новые вызовы и риски. Ал.А. Громыко, В.П. Федоров (ред.) М., СПб.: Нестор-История. 2017. С. 11.

¹¹⁴ Бабынина Л.О. Интеграционные форматы в Европе и пределы европеизации // Европа XXI века. Новые вызовы и риски. Ал.А. Громыко, В.П. Федоров (ред.) М., СПб.: Нестор-История. 2017. С. 156-157.

¹¹⁵ Мария Баранова, Александр Братерский. Саммит Евросоюза: консилиум у постели больного. Газета.Ру, 17.09.2016. URL: http://www.gazeta.ru/politics/2016/09/16_a_10199531.shtml (дата обращения 24.11.2020).

¹¹⁶ Germany and France endorse multi-speed Europe. EUOBSERVER. 03.03.2017. URL: <https://euobserver.com/institutional/137080> (дата обращения 24.11.2020).

политический блок СА, а 27 июня 2014 г. – его экономическую часть. 16 сентября 2014 г. ВСУ ратифицировал СА, а президент подписал соответствующий закон. С 1 января 2016 г. начала действовать зона свободной торговли. ЕС завершил ратификацию 11 июля 2017 г., и 1 сентября 2017 г. соглашение полностью вступило в силу.

Самыми заметными результатами имплементации СА стали изменения в торговле Украины и ЕС (табл. 4 приложения).

Такой переориентации внешняя торговля Украины ещё не знала. Либерализация товарного рынка предполагала отмену пошлин на 82,6% украинских товаров. Их предполагалось отменять постепенно. Значительно ускорился пересмотр технических стандартов. Экспорт в ЕС достиг рекордных объёмов. В восточноевропейском вооружённом конфликте ЕС твёрдо занял сторону Украины. Главы государств приняли 7 марта 2014 г. заявление, положения которого остались актуальными и фактически неизменными по сегодняшний день¹¹⁷. В нём декларировались поддержка суверенитета и территориальной целостности Украины, помощь в финансовой стабилизации и экономическом развитии, реформировании общества и государства. ЕС и европейские финансовые институты выделили 14 млрд евро в виде грантов и займов¹¹⁸.

В декабре 2017 г. Европейская комиссия утвердила новый документ о помощи Украине на 2018–2020 гг. В феврале 2018 г. портфель проектов ЕС в Украине был пересмотрен и доведён до 236 на общую сумму 429 млн евро.

Украина ещё в 2005 г. ввела безвизовый режим для граждан стран – членов ЕС. В ноябре 2016 г. и они дали согласие на безвизовый режим с Украиной. 6 апреля 2017 г. Европейский парламент (ЕП) проголосовал за это. 17 мая 2017 г. состоялась церемония подписания соответствующего акта, а 11 июня 2017 г.

¹¹⁷ European Union. An official website. 07.03.2014. Statement of the Heads of State or Government on Ukraine. URL: http://eeas.europa.eu/archives/delegations/ukraine/press_corner/all_news/news/2014/2014_03_07_01_en.htm (дата обращения 24.11.2020).

¹¹⁸ European Neighbourhood Policy And Enlargement Negotiations URL: https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/neighbourhood/countries/ukraine_en (дата обращения 25.11.2020).

новый порядок вступил в силу. Граждане Украины с тех пор совершили 42,6 млн поездок в страны ЕС. Самым популярным направлением была Польша, разрешившая и временное трудоустройство¹¹⁹.

Процесс сближения Украины и ЕС ускорился, связи укрепились. В экономической, политической и правовой областях произошли изменения, которые, на наш взгляд, уже сделали процесс необратимым. В январе 2020 г. в Брюсселе состоялось шестое заседание Совета ассоциации Украина-ЕС. Европейские партнёры единодушно заявили о поддержке Украины и необходимости продолжения реформ. «Совет отметил амбициозные планы украинского правительства и подтвердил продолжение оказания помощи Украине со стороны Европейского Союза. Кроме того, положительно оценено укрепление политической ассоциации, экономической интеграции Украины с Европейским Союзом и конкретные результаты на этом пути, такие как рост двусторонней торговли», – сказано в совместном заявлении¹²⁰.

Совет ассоциации отметил, что Украина успешно стабилизировала макроэкономическую ситуацию, а также приветствовал шаги по открытию рынка земли. Кроме того, Евросоюз положительно оценил действия украинских властей по приближению национального законодательства в сфере цифровой экономики к европейскому праву и подтвердил готовность в дальнейшем поддерживать цифровую трансформацию страны.

Премьер-министр Украины заявил, что все необходимые условия для заключения Соглашения о так называемом «промышленном безвизе» – более свободном и активном продвижении украинской промышленной продукции на рынок ЕС – созданы, и Украина рассчитывает на скорейшее начало переговоров и подписание соответствующего соглашения¹²¹.

¹¹⁹ Урядовий портал 11 червня 2011 р. URL: <https://www.kmu.gov.ua/ua/news/majzhe-3-miljoni-gromadyan-ukrayini-skoristalisya-bezvizom-z-yes-protyagom-dvoh-rokiv> (дата обращения 25.11.2020).

¹²⁰ Баланс недели: ЕС похвалил Украину за реформы... УНИАН. 01.02.2020. URL: <https://www.unian.net/economics/finance/10855052-balans-nedeli-es-pohvalil-ukrainu-za-reformy-kabmin-uvolil-glavu-ukrzeliznyci-a-nacbank-snizil-uchetn-uyu-stavku-do-trehletnego-minimuma.html> (дата обращения 11.12.2020).

¹²¹ Там же.

11 мая 2020 г. Совет ЕС принял постановление о Восточном партнёрстве. Документ традиционно был выдержан в самых общих констатациях. Он призвал к тому, «чтобы будущее Восточное партнёрство стало более стратегической, амбициозной, гибкой и всеобъемлющей основой для сотрудничества, позволяющей участникам совместно решать общие и глобальные проблемы в широком круге областей»¹²².

Интеграция такой большой и сложной страны, как Украина, является трудной, но, как показал опыт даже этих кризисных лет, решаемой задачей. Приблизилась ли Украина к переходу процесса евроинтеграции в процесс обретения членства?

«Гавеловский» лозунг – «возвращаемся в Европу» работает, но уже воспринимается несколько иначе. То, что ожидать скорого приглашения в ЕС не приходится, всем уже понятно¹²³. Под «возвращением в Европу» всё чаще понимается не евроинтеграция, а европеизация Украины. Большинство людей в стране понимают под этим не формальный акт вступления, способ «обменять свою «европейскость на продовольствие и технологии Запада»¹²⁴. Это как желаемую цель в одном из опросов отметили лишь 3,3%. Опрошенные ожидают другого: 39,1% хотели бы снижения тарифов на коммунальные услуги, 32,4% – искоренения коррупции, 23,3% – прекращения войны, 18,4% – сокращения недопустимой имущественной дифференциации, 8% – справедливых и честных выборов, 5,5% – сокращения государственных расходов, 4,2% – прямой демократии.

Совокупное влияние данного фактора в будущем, скорее всего, сохранится. Но оно будет эволюционировать в сторону подтягивания всех сторон жизни в Украине к уровню сопоставимому с европейским с использованием имеющихся возможностей и средств в двустороннем формате и формате политики

¹²² Eastern Partnership policy beyond 2020: Council approves conclusions. The European Council, 11.05.2020. URL: <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2020/05/11/eastern-partnership-policy-beyond-2020-council-approves-conclusions/> (дата обращения 12.12.2020).

¹²³ Борко Ю.А. Восточное партнёрство: проект, реальность, будущее. М.: ИЕ РАН, 2018; Евроинтеграция Украины: перспективы, последствия и политика России. М.: ИЕ РАН, 2015.

¹²⁴ Норман Дэвис. Указ. соч. С. 20.

соседства.

А. Баунов весьма точно описал особенности этого процесса в целом. «Рядом с Евросоюзом появляется вторая, нееэсовская [...] Европа поделилась снова [...] на Европу первого и второго сорта. Европу в собственном смысле и с оговорками – ещё не Европу, находящуюся в нестабильном переходном состоянии до вступления в ЕС»¹²⁵. На ещё одно важное обстоятельство обратил внимание американский историк Т. Снайдер. «Есть две причины, почему я верю в то, что будущее Европы зависит от Украины, – сказал он. – Первая состоит в том, что ответ на вопрос о продвижении от империи к Европе зависит от Украины. А вторая в том, что в каждой поворотной точке Украина оказывалась в центре»¹²⁶.

Для страны, находящейся на рубеже между Европой и не-Европой, важнейшая задача – взвесить и сопоставить все существующие возможности. На фоне коренной трансформации Старого Света, которая, возможно, приведёт к появлению «Европы двух скоростей», Украина может, наконец, занять уникальное место. Она может одновременно находиться и внутри, и снаружи, используя преимущества и от встроенности, и от свободы от ограничений, налагаемых структурами и институтами ЕС.

ГЛАВА 3. КОРРЕКТИРУЮЩИЕ ФАКТОРЫ

При анализе происходящих в республике процессов необходимо постоянно держать в поле зрения ряд факторов, оказывающих на них сильное корректирующее влияние. Наиболее значимые среди них, на наш взгляд, – коррупция, война и пандемия.

3.1. Коррупция

Из всех факторов, оказывающих влияние на направленность

¹²⁵ Баунов Александр. Отдельная комната. О пользе брекзита для России. Московский центр Карнеги. 10.04.2018 URL: <https://carnegie.ru/commentary/76012> (дата обращения 15.12.2020).

¹²⁶ Люда Крнієвич. «Європі треба майбутнє, і Україна здатна це дати» – лекція Тімоті Снайдера в Києві Hromadske. 24.06.2019. URL: <https://hromadske.ua/posts/yevropi-treba-majbutnye-i-ukrayina-zdatna-ce-dati-lekciya-timoti-snajder-a-v-kiyevi> (дата обращения 15.12.2020).

и темпы политического процесса, по степени влияния и значимости сегодня на первом месте стоит коррупция. Это не просто одна из самых острых проблем Украины, это «системный сбой» в процессе демократической «перезагрузки» общества. Она «всепоглощающая, системная, просочившаяся везде и всюду, сверху донизу!»¹²⁷. Ни одна другая актуальная проблема не может быть правильно сформулирована и решена без учёта этого фактора.

Коррупция в этой стране имеет ряд специфических черт. Они объясняются её историей и особенностями общественного сознания и мировоззрения. В стране дважды за исторически короткий промежуток времени имело место беспрецедентное изменение отношений собственности. Коррупция, конечно, не возникла в «лихие» 1990-е гг., она существовала и ранее. Но в условиях тотального огосударствления её природа и формы требуют отдельного рассмотрения. Отметим лишь, что в ходе возвращения к частной собственности, рыночной экономике и демократии эти особенности прежнего политического режима создали исключительно благоприятную почву для процветания коррупции. Всё это не могло не наложить отпечаток на украинский транзит, не повлиять на его направленность и темпы.

С другой стороны, правовые лакуны и неэффективность институтов в годы трансформации общества и формирования политического режима Третьей республики в известной мере ею компенсировались. Это связано с неопределённостью понятия коррупция, её этической амбивалентностью. «Как колышек прочно вбивается встык между камнями, так обман втискивается между продажей и покупкой»¹²⁸. Древние греки, знавшие толк в торговле, прекрасно понимали двойственность её природы. Гермес был покровителем коммерции и, одновременно, символом изворотливости и воровства. И греки относились к нему с не меньшим почтением, чем к другим обитателям Олимпа¹²⁹.

¹²⁷ СБУ предостерегает таможену от реализации «плана Тимошенко». УНИАН. 28.01.2009. URL: <https://www.unian.net/politics/185024-sbu-predosteregaet-tamojnu-ot-realizatsii-plana-timoshenko.html> (дата обращения 11.12.2020).

¹²⁸ Цит по: Грант М. Ирод Великий. Двуликий правитель Иудеи. М.: Центрполиграф, 2002.

¹²⁹ Мифы народов мира. Энциклопедия в 2-х т. Т.1. М.: Советская энциклопедия, 1987. С. 292-293.

В украинском обществе сложилось терпимое отношение к коррупции как к неизбежному злу. Многие считают, что, если бы не коррупция, то всякая жизнь в эти годы просто прекратилась бы. В этом смысле Украина страдает хроническим иммунным дефицитом. Усугубляется он режимом президентской республики, привычкой масс и элит видеть в централизации социальную панацею. Но опыт последних десятилетий доказал, что это далеко не так. Чем больше государство держалось за роль универсального регулятора производства и обмена, тем больше становилось возможностей для коррупции. Общественно полезное занятие – регулирование отношений собственности и обмена – превращается в свою противоположность, когда правовое регулирование заменяется административным, а общественно признанные цели подменяются корыстными интересами или политическими амбициями.

Примеров этого достаточно. «Украинская коррупция» ничем не отличается от коррупции в любой другой стране. Она вездесуща, хорошо приживается и на верхних, и на нижних социальных этажах. В первом случае коррупция – удел политиков, высшего и среднего чиновничества и сопряжена с принятием решений, имеющих высокую цену. Во втором – коррупция связана с рутинным общением чиновников и граждан. Исследования показывают, что абсолютное большинство – 90% опрошенных украинцев – считают коррупцию повсеместной.

«Вторая половина 1990-х – начало 2000-х гг. – весьма противоречивый период становления Украины как независимого государства. Переход к экономической стабилизации и последовавший за ней рост сопровождался колоссальной поляризацией в распределении общественного богатства, расцветом “теневой экономики”, чудовищным размахом коррупции, пронизавшей все этажи общества и породивший в нём невиданный ранее цинизм»¹³⁰. Экономические корни современной коррупции на Украине нужно искать в особенностях украинской приватизации. Ситуация с ней очень напоминала ту, о которой в начале прошлого века писал И. Франко в статье «Звериный бюджет»: «...В

¹³⁰ История Украины: научно-популярные очерки / под ред. В.А. Смолия. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2008. С. 977.

зверином царстве была уже издавна такая Конституция: неограниченной властью никто не пользовался, а всякий ел только того, кого он мог поймать, задушить, обобрать и съесть»¹³¹.

В результате вместо эффективного собственника, о котором так много говорилось в предыдущие годы, возник новый социальный слой, удачно названный А. Аслундом «новыми рантье». Они сформировали свой капитал на эксплуатации всё ещё государственной собственности, попавшей в их управление. А. Аслунд перечисляет основные источники доходов «рантье»:

- доступ к экспорту-импорту промышленной и сельскохозяйственной продукции;
- доступ к экспорту-импорту энергоносителей (нефти и газа);
- доступ к государственным кредитам и дотациям¹³².

Одним из самых быстрых и простых путей обогащения был доступ к торговле энергоресурсами. Например, природный газ, закупаемый в России и Туркменистане по фиксируемой цене, субсидируемой государством, перепродавался в разы дороже. Эффект от перепродаж достигал астрономических цифр благодаря «взаимным расчётам» и бартерным сделкам, позволявшим манипулировать ценой на обмениваемый товар. Из воздуха, не без поддержки и участия высших руководителей государства, возникали посреднические компании с миллиардными оборотами. Так, например, в 2004 г. появилась компания «Росукрэнерго». Её устранение с газового рынка в начале 2009 г. обернулось международным скандалом и острейшим политическим кризисом в стране. Кто-то из украинских экспертов справедливо заметил, что все крупные состояния в стране «заработаны» на торговле газом.

Прибыльной сферой был экспорт продукции металлургической и химической промышленности. Рассадником коррупции стала и система госзаказов, охватывавшая 40-50% всей экономики. Она препятствовала свободному выходу предприятий на

¹³¹ Иван Франко. Звірячий бюджет. Иван Франко. Енциклопедія життя і творчості. URL: <https://www.i-franko.name/uk/Prose/ZvirjachijBjudzhet.html> (дата обращения 13.12.2020).

¹³² Aslund, Andres, De Menil George. Economic Reform in Ukraine: Unfinished Agenda. 2002.

рынок. Через неё устанавливался государственный контроль над оптовыми и розничными ценами. Для выполнения госзаказов государственным предприятиям, колхозам и совхозам предоставлялись льготные кредиты и дотации, которые вместо регулятивной функции выполняли роль скатерти-самобранки для руководителей этих предприятий и близких к ним посреднических фирм.

Союз чиновников, банкиров и директоров предполагал простую кражу кредитов, мягко называемую «нецелевым использованием». «Первоначальный капитал» уходил за границу. Разрастанию коррупции способствовало и наличие целого ряда монополий в госсекторе: в 1993 г. почти 40% промышленной продукции производили предприятия-монополисты. Антимонопольные меры государства (создание Антимонопольного комитета и принятие закона о недобросовестной конкуренции) были непоследовательны и половинчаты¹³³.

Вывод, который делает А. Аслунд, справедлив и обоснован: «В [...] годы независимости государственная политика в области экономики вылилась в создание оптимальных условий для создания основ масштабной теневой экономики и фантастического обогащения новоявленных «рантье», которое было бы невозможным без содействия высших государственных чиновников, финансистов и директоров государственных предприятий, собственно и составивших костяк «новой экономической элиты», осуществлявшей «первоначальное накопление»¹³⁴. В республике Украина оно приобрело ещё более уродливый вид. Содержание этого процесса фактически свелось к распределению собственности, формально принадлежавшей всем гражданам, в узком кругу лиц, имевших к ней доступ в силу своей принадлежности к госаппарату.

Коррупция больше, чем что бы то ни было, блокировала политическую модернизацию Украины. Проявилось это уже тогда, когда значительная часть бывшей государственной собственности перешла в руки новых владельцев. Используя шок от

¹³³ Kravchuk R. *Ukrainian Political Economy: The First Ten Years*. Palgrave Mac Millan. New-York. 2002.

¹³⁴ Aslund, Andres, De Menil George. *Ibid*.

первых результатов «рыночных реформ», они поспешили организовать «антракт» в экономических и политических реформах, блокируя их через парламент, где к тому времени вполне освоились, и через СМИ, попавшие практически в полную финансовую зависимость от них. «Антракт» этот продолжается и по сей день, несмотря на все «революции» и смену политических поколений.

Борьба с коррупцией, которая, якобы, не прекращалась все эти годы, была лишь её имитацией. Более того, она превратилась в главное политическое оружие. «Произошла абсолютная корпоратизация политики как таковой, – отмечает украинский журналист. – В украинском политикуме не действует понятие политической ответственности – есть только ответственность корпоративная. Власть замкнута сама на себя»¹³⁵.

Способность общества сопротивляться коррупции была парализована. «Большинство людей [...] не обрели ни возможности, ни готовности [...] участвовать в решении социально-политических проблем, ни способности отвечать за свои решения»¹³⁶. «Не принимающие участия в управлении государством, могут ли дружелюбно относиться к государственному строю?»¹³⁷. Отсюда был лишь шаг до глубокого внутреннего конфликта, раздирающего молодую украинскую государственность и по сей день. Тут, а не в Вашингтоне или Брюсселе, лежали корни социальных конфликтов, вылившихся позднее в «оранжевую революцию» 2004 г. и «революцию достоинства» 2014 г.

«В [...] стране младенческой государственности, незрелой демократии, при отсутствии исторической традиции законопослушания, неформальные нормы и договорённости элиты, фиксирующие материальные интересы активных игроков и их личные амбиции, играли и играют определяющую роль в социальных процессах и более всего в политике. Совокупность неформальных норм [...] определяла содержание многих политических решений, оформляемых затем формально-правовой обо-

¹³⁵ Александр Леонтьев. Нет БЮТа без добра. 2000. 15.08.2008.

¹³⁶ Барков Ю.А. Українське суспільство сучасної доби: парадокси та рішення / Українська політична нація: генеза, стан, перспективи / За ред. В.С. Крисаченка. К.: НІСД, 2004. С.447.

¹³⁷ Аристотель. Полития / Сочинения в 4 т. Т. 4. М.: «Мысль», 1983. С. 424.

лочкой»¹³⁸.

Таким образом, новая украинская государственность появилась на свет не просто с родимыми пятнами коррупции, а с унаследованной, если так можно выразиться, предрасположенностью к ней. Коррупционные по сути своей отношения в силу перечисленных выше обстоятельств стали своеобразной социально-экономической матрицей Третьей республики, что и обусловило её нежизнеспособность и недолговечность.

Первый Закон Украины «О борьбе с коррупцией» был принят в 1995 г., но его разработчики не смогли вскрыть корни коррупции и фактически свели борьбу с ней до уровня административного правонарушения. Разработка, принятие и имплементация этого правового акта стала первым опытом молодого государства. В годы президентской легислатуры В. Ющенко и В. Януковича законодательная и исполнительная власть неоднократно возвращались к вопросу борьбы с коррупцией, разрабатывались программы и принимались законы. Но в условиях острой внутривластной борьбы внимание к ним было ослаблено, а эффективность принимавшихся мер невысока.

Новой государственной администрацией П. Порошенко механизм противодействия коррупции был признан неэффективным. В октябре 2014 г. был принят Закон Украины «О предупреждении коррупции»¹³⁹. Его целью было общее реформирование систем предупреждения коррупции в соответствии с международными стандартами и практиками. Он заменил два закона – «О принципах предупреждения и противодействия коррупции» и «О правилах этического поведения». Документ претендовал на определение общих правовых и организационных принципов построения и работы новой системы борьбы с коррупцией. Повышению эффективности противодействия коррупции должна была помочь институциональная реформа органов, осу-

¹³⁸ Александр Пасхавер, Лидия Верховодова. К третьей годовщине оранжевой революции. Обновление политического режима в Украине. Центр Економічного Розвитку, 2007. URL: <http://c-e-d.info/23-14.php> (дата обращения 12.12.2020).

¹³⁹ Закон України «Про запобігання корупції» від 14.10.2014 № 1700-VII. Ліга закон. URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T14_1700.html (дата обращения 12.12.2020).

шествующих досудебное расследование и уголовное преследование по делам о коррупционных преступлениях. Парламент одобрил создание вне системы существующих правоохранительных органов Национального агентства по предупреждению коррупции (НАЗК) – специального органа исполнительной власти со специальным статусом и обязанностью выработать антикоррупционную политику. Его основной функцией было выявление и расследование коррупционных преступлений. Было также образовано Национальное антикоррупционное бюро Украины (НАБУ) – государственный правоохранительный орган с широкими силовыми полномочиями, на который было возложено выявление, пресечение и раскрытие коррупционных преступлений.

В 2014–2019 гг. задача борьбы с коррупцией в государственной политике была сознательно или несознательно отодвинута на второй план. Происходившее напоминало борьбу кланов. Её наиболее яркими эпизодами стали атака государства на позиции группы «Приват» И. Коломойского и поединки с корпорацией Д. Фирташа.

Действия администрации П. Порошенко по борьбе с коррупцией трудно назвать эффективными. Распространено мнение о том, что П. Порошенко пытался отрегулировать правила игры под себя. «[...] система не очищается, – считал С. Лещенко, – [...] перераспределяются лишь потоки в интересах президентского клана. Анонсированный весной прошлого года проект деолигархизации потерпел фиаско»¹⁴⁰. В последние годы его легислатуры сформировалось устойчивое мнение, что «президент строит клан, призванный стать финансовой базой при политической надстройке, гарантирующей длительное пребывание у власти, а затем – мирный отход с должности»¹⁴¹.

Но уже тогда не вполне последовательные шаги в направлении деолигархизации дали некоторые результаты. Прямое влияние крупного капитала на политику и юстицию снизилось. Ес-

¹⁴⁰ Сергей Лещенко. Вернулись в Семью. Порошенко создаёт клан. НВ. 23.07.2016. URL: <https://nv.ua/opinion/vernulis-v-semju-poroshenko-sozdaet-klan-178202.html> (дата обращения 13.12.2020).

¹⁴¹ Там же.

ли раньше в силовых структурах, в высшем и среднем руководящих звеньях прокуратуры присутствовали явные представители олигархов, то теперь такие назначения с бизнесом не согласовываются. Но украинские реалии пока не соответствуют представлениям о Европе и взаимодействии там бизнеса и власти. «Договорной» характер отношений между крупным бизнесом и властью сохраняется¹⁴². Преодоление такого положения дел и борьба с коррупцией стали одним из центральных пунктов предвыборных заявлений и политической риторики президента и правительств в рассматриваемый период. Назревшая потребность в преодолении стихийности управления и государственного строительства, повышении его эффективности, выдвижении в центр государственной политики таких целей, как модернизация и евроинтеграция, сделала преодоление коррупции самой актуальной и настоятельной необходимостью.

В начале декабря 2020 г. Генеральный прокурор Украины И. Венедиктова проинформировала парламент о том, что только за 8 последних месяцев было выявлено почти 8000 коррупционных преступлений. На половину выросло число подозреваемых. Количество переданных в суды обвинительных заключений по подобным случаям выросло на 40% и составило 1764 против 1291 в 2019 г. 408 человек были осуждены¹⁴³.

Децентрализация призвана повысить прозрачность принятия решений, уменьшить коррупционную составляющую работы власти, улучшить ситуацию с соблюдением базовых прав и свобод граждан. Закон о местных выборах должен обеспечить непосредственное участие граждан в формировании институтов представительной демократии всех уровней, минимизировать риски электоральной коррупции, партийного эгоизма и гарантировать формирование органов местного самоуправления, способных адекватно представлять интересы громад.

Преодоление коррупции остаётся центральным пунктом всех соглашений, касающихся евроинтеграции Украины и им-

¹⁴² Истоки и хроника «украинского кризиса». Киев, 2016. 460 с.

¹⁴³ Генпрокурор Венедиктова відзвітувала про боротьбу з корупційними злочинами. УНІАН. 09.12.2020. URL: <https://www.unian.ua/politics/venediktova-vidzvituvala-pro-borotbu-genprokuraturi-z-korupciynimi-zlochynami-infografika-novini-ukrajina-11248937.html> (дата обращения 13.12.2020).

плементации СА, и постоянным условием финансовой помощи.

Второй трансформационный кризис породил специфическую форму коррупции – тотальную. Она возникает из кризиса и препятствует выходу из него. Она способна свести на нет любые усилия по модернизации хозяйственной и общественной жизни, тормозить и даже останавливать важные политические процессы. Децентрализация, совершенствование электоральных процедур и тем более европеизация при нынешнем уровне коррупции просто немыслимы.

«Авторитаризм с дозированной демократией», по мнению А. Пасхавера, привёл к тому, что коррупция стала технологией власти. «В экономике установился монопольный контроль финансово-промышленных групп, приближенных к власти. Поддерживаемые властью, они продвигались в потенциально доходные сектора экономики, бесплатно или на льготных условиях использовали государственные ресурсы и бюджет. Государственная политика фактически превратилась в инструмент обслуживания их интересов»¹⁴⁴. Всё говорит о том, что в конкретных условиях Украины не только преодоление коррупции как таковой, но и её сдерживание в «разумных» пределах невозможно в рамках существующей системы власти.

Об этом красноречиво свидетельствует разразившийся осенью 2020 г. конфликт между Конституционным судом, парламентом и президентом. После того, как 28 августа Конституционный суд Украины (КСУ) признал противоречащим конституции назначение А. Ситника директором НАБУ, а тот отказался покидать свой пост¹⁴⁵, борьба с коррупцией приобрела черты конституционного кризиса. 27 октября КСУ с подачи группы народных депутатов отменил ст. 366-1 Уголовного кодекса, касающуюся ответственности за недостоверное декларирование доходов. Суд признал неконституционными положения о проверке электронных деклараций чиновников и отменил полномочия НАЗК по проверке деклараций и выявлению конфликта ин-

¹⁴⁴ Пасхавер А., Верховодова Л. Указ. соч.

¹⁴⁵ Не вирішує проблеми, але залишає Ситника. УНІАН, 27.11.2020. URL: <https://www.unian.ua/politics/ne-virishuye-problemi-ale-zalishaye-sitnika-politolo-g-rozpoviv-shcho-ne-tak-z-zakonoproektom-pro-nabu-novini-ukrajina-11235980.html> (дата обращения: 28.11.2020).

тересов. В ответ президент внёс в ВС(Р)У проект закона «О восстановлении общественного доверия конституционному судопроизводству», предполагавший замену состава КСУ. 2 ноября председатель ВС(Р)У и депутаты фракций «Европейская солидарность», «Голос» и «Слуга народа» внесли законопроект «О восстановлении действия отдельных положений закона «О предупреждении коррупции» и Уголовного кодекса Украины». В ВС(Р)У была создана рабочая группа по вопросам законодательного обеспечения эффективной деятельности по предупреждению коррупции и усовершенствованию законодательного регулирования деятельности КСУ. Группе было поручено разработать и внести законопроекты об изменениях в Уголовном кодексе и законах «О предупреждении коррупции» и «О Конституционном суде Украины».

27 ноября президент внёс в ВС(Р)У проект закона о восстановлении уголовной ответственности за недостоверное декларирование и отказ чиновников от предоставления декларации о доходах. А 28 ноября руководитель офиса президента Украины А. Ермак предложил план урегулирования кризиса, возникшего в связи с решением КСУ о декларировании доходов украинскими чиновниками. Он состоит из трёх шагов. Первый – восстановление суровой уголовной ответственности за непредоставление или предоставление неправдивой информации в декларациях. Второй – возобновление полномочий НАЗК по мониторингу электронного декларирования, включая судей. Третий – решение всех вопросов создания НАБУ и гарантии деятельности его директора¹⁴⁶.

Интересна реакция на эти события в странах и организациях, заявляющих о своей поддержке «украинского транзита» в том направлении, в котором он, как представляется, прочно утвердился. Подвергнув критике действия президента Украины, они не предложили альтернативного решения острейшей политической проблемы. Эксперты Совета Европы предостерегли

¹⁴⁶ Ермак опублікував план дій для виходу України з конституційної кризи. УНІАН, 28.11.2020 URL: <https://www.unian.ua/politics/konstituciyna-kriza-ermak-opublikuvav-plan-diy-dlya-vihodu-ukrajini-z-krizi-novini-ukrajina-11236424.html> (дата обращения 28.11.2020).

Украину от изъятия у судей КСУ их мандатов. Они полагают, что даже хорошая цель не оправдывает нарушения конституции. Всё это так, считает М. Космель¹⁴⁷, но критики явно не принимают в расчёт особенности сложившегося здесь политического режима за последние годы. Им трудно представить себе масштаб злоупотребления властью, в том числе со стороны лиц и институтов, призванных их не допускать. Это ещё одно свидетельство того, что без перезагрузки всей системы управления Украине не выйти из кризиса. Её придётся произвести, как бы трудно и рискованно это ни было. И лучше раньше, чем позже.

3.2. Война

В оценках экономических успехов Украины нередко используются не вполне корректные сопоставления уровня жизни в ней с другими государствами Восточной и Центральной Европы. На одну из причин этого – неполноту официальной статистики – мы уже обращали внимание. Другая причина ещё более очевидна. Украина последние шесть лет была (до непродолжительного армяно-азербайджанского вооружённого конфликта осенью 2020 г.) и остаётся единственной в Европе воюющей страной.

Политическая бифуркация, имевшая место в республике с декабря 2013 по март 2014 г., развиваясь по нарастающей, привела к столкновениям с применением оружия в Киеве. Президент В. Янукович оказался не в состоянии исполнять свои обязанности и покинул страну. Власть при небесспорных в правовом отношении, но единственно возможных в тех условиях, обстоятельствах перешла к парламенту, отстранившему президента от власти и восстановившему действие Конституции Украины в редакции 2004 г.¹⁴⁸ Была назначена временная государственная администрация и внеочередные президентские выборы. Такое развитие событий вызвало неоднозначную реакцию внут-

¹⁴⁷ Atlantic Council: Україна на роздоріжжі у війні з корупцією і їй потрібна допомога. УНІАН, 27.11.2020. URL: <https://www.unian.ua/politics/konstituciyna-kryza-v-ukrajini-kiyevu-potribna-dopomoga-yes-novini-ukrajina-11235608.html> (дата обращения 28.11.2020).

¹⁴⁸ Закон України «Про відновлення дії окремих положень Конституції України» від 1 лютого 2014 року. № 742-VII. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2014, № 11, ст. 143.

ри страны, явное политическое и скрытое военное вмешательство извне. Наиболее остро это проявилось там, где подобного можно было ожидать – в Автономной Республике Крым, Донецкой и Луганской областях.

Трактовки причин и протекания вооружённого конфликта, длящегося уже почти семь лет, разнятся. Их анализ крайне затруднён продолжающимся политическим противостоянием Украины и РФ и ограниченным доступом к объективной информации. Война началась как антитеррористическая операция ВС Украины (2014–2018 гг.). С февраля 2018 г. вооружённый конфликт классифицируется на Украине как агрессия со стороны РФ, а действия ВС Украины как операция по отражению внешней агрессии¹⁴⁹. Российская Федерация считает конфликт внутренним гражданским и своё участие в нём отрицает¹⁵⁰.

В связи с темой исследования нас интересует, какое влияние этот конфликт (война) уже оказал и может оказать на политический процесс в целом и рассматриваемые нами отдельные политические процессы в частности.

Значение Донбасса для украинской экономики очень велико. До 2014 г. отсюда шло более 25% украинского экспорта, на регион приходилось 15% инвестиций¹⁵¹. Уже к августу 2014 г. промышленное производство в Донецком экономическом регионе сократилось на 60-85%. Одной из причин значительного сокращения в 2014–2020 гг. производства, торговли и рабочих мест, падения уровня жизни, роста госрасходов и т.п., наряду с вызванным пандемией глобальным экономическим кризисом, стал практически полный разрыв хозяйственных и торговых связей Украины и России и вооружённый конфликт в Донбассе. Ущерб от войны путём сравнения ВВП нынешней Украины и её теоретического аналога без войны выглядит так. Недополу-

¹⁴⁹ См.: Закон України. «Про особливості державної політики із забезпечення державного суверенітету України на тимчасово окупованих територіях у Донецькій та Луганській областях» від 18 січня 2018 року № 2268-VII. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2018, № 10, ст. 54.

¹⁵⁰ См.: Большая пресс-конференция Владимира Путина. 14 декабря 2017 г. Президент России. Официальный сайт. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/56378> (дата обращения 12.12.2020).

¹⁵¹ Державна служба статистики України 2014. URL: <http://ukrstat.gov.ua/img/ua/title.gif> (дата обращения 12.11.2020).

ченный ВВП на душу населения в среднем за 2013–2017 гг. составлял от 5,23% (460 долл.) в 2013 г. до 21,67% (2184 долл.) в 2017 г. – в среднем 15,1%¹⁵².

Большая часть промышленности и производственной инфраструктуры в регионе частично или полностью разрушена. Наполняемость украинского рынка критически зависела от торговли с РФ. За 2013–2016 гг. индекс экспорта упал на 80%. Кроме того, ежедневные расходы, связанные с войной, в 2014 г. составляли более 6 млн долл. Европейский банк реконструкции и развития оценил соответствующие потери ВВП в 7-9% в год. Значительно ухудшился инвестиционный климат. В Донбассе в 2014–2018 гг. иностранные инвестиции не превышали 1% ВВП.

Многие украинские эксперты считают ошибочной торговую блокаду Донбасса, достигшую своего апогея в 2017 г. «Блокаду инициировали проукраинские активисты, а позднее её поддержал СНБО Украины. В результате прекратилась перевозка сырья, в частности, антрацита, из Донбасса [...]. Это вызвало большие сбои в производстве не только на востоке, но и на западе Донбасса...»¹⁵³.

Правительство Украины действовало, исходя из текущей ситуации, руководствуясь тактическими политическими соображениями. Возникший из-за военных действий структурный дисбаланс привёл к сокращению внутреннего спроса, значительному росту государственного и гарантированного государством долга, резкому обесценению валюты. Это привело к оттоку депозитов и росту сомнений инвесторов в перспективах скорого урегулирования конфликта.

Помимо экономических, продолжающаяся война несёт в себе и экологические угрозы. Затоплено много угольных шахт, а откачивание воды из них невозможно из-за отключения электроэнергии. Помимо немедленного экономического эффекта, это может повлечь за собой экологическую катастрофу, выходящую далеко за границы украинского Донбасса.

¹⁵² У що обходитися гібридні війни: приклад України. Vox Ukraine. 30.07.2020. URL: <https://voxukraine.org/uk/u-shho-obhodyatsya-gibridni-vijni-priklad-ukrayini/> (дата обращения 12.11.2020).

¹⁵³ Там же.

Влияние войны на политический процесс не столь однозначно. С одной стороны, её продолжение практически изымает из процесса децентрализации такой важный элемент, как регионализация. Боязнь политического сепаратизма в украинском политикуме столь сильна, что не допускается даже теоретическое обсуждение темы федерализации. Но, с другой стороны, разделяемое подавляющим большинством украинских граждан убеждение в справедливом характере войны консолидирует общество независимо от этнической принадлежности и политических предпочтений.

В. Зеленский в центр своей избирательной кампании поставил вопрос о мире. Если о других проблемах он говорил в общем и весьма обтекаемо¹⁵⁴, то возвращение мира он прямо назвал своей главной целью. «Не мы начали эту войну, – сказал он в своей инаугурационной речи, – но нам эту войну заканчивать»¹⁵⁵. Сделать это, несмотря на все усилия, ему пока не удалось.

«В. Зеленскому, – по справедливому замечанию российского исследователя Э. Соловьёва, – удалось, преодолевая сопротивление оппозиции и большей части украинского политического класса, добиться подписания Украиной т.н. “формулы Штайнмайера”¹⁵⁶ и разведения войск в Станице Луганской, Петровском и Золотом [...]»¹⁵⁷. Удалось сохранить поддержку ключевых внешних акторов (ЕС, США, Канада), не допустить эскалации конфликта, произвести обмен пленными. Возобновился заочный диалог президентов, состоялась их очная встреча на

¹⁵⁴ Володимир Зеленський. Передвиборча програма кандидата на пост Президента України Володимира Зеленського. URL: <https://program.ze2019.com> (дата обращения 07.07.2020).

¹⁵⁵ Володимир Зеленський, Інавгураційна промова. Президент України / Володимир Зеленський. Офіційне інтернет-представництво, 20.05.2019. URL: <https://www.president.gov.ua/news/inavguracijna-promova-prezidenta-ukrayini-volodimira-zelensk-55489> (дата обращения 05.07.2020).

¹⁵⁶ Скорее, согласия на обсуждение, поскольку «согласие Украины» требует другой правовой и политической процедуры.

¹⁵⁷ Соловьёв Э.Г. Новый этап украинского кризиса: основные вызовы и тенденции развития. Тезисы доклада к заседанию Учёного совета ИМЭМО РАН 19.02.2020. URL: <https://www.imemo.ru/files/File/ru/events/2020/19022020/19022020-TEZ-S-001.pdf> (дата обращения 11.12.2020).

саммите глав государств Германии, России, Украины и Франции в т.н. «нормандском формате» в Париже 9 декабря 2019 г. Результаты разочаровали обе стороны, но вряд ли можно было ожидать другого. Выяснилось, что украинский президент стремится прекратить вооружённый конфликт и нормализовать отношения с Россией. Но в этом, судя по всему, сильном и искреннем желании В. Зеленский не вполне свободен. Ему приходится считаться с политической ситуацией и общественным мнением в своей стране. Два пункта в существующей редакции Минских соглашений – о проведении выборов на неконтролируемой территории и особом конституционном статусе – были и остаются для В. Зеленского невыполнимыми. «Если я соглашусь на это, – сказал он в Париже, обращаясь к российскому президенту, – Вы будете разговаривать с другим президентом»¹⁵⁸.

Искренность молодого украинского лидера не была оценена. Но, несмотря на непрекращающуюся критику его миротворческих усилий изнутри и снаружи, В. Зеленский не отказывается от политического решения проблемы¹⁵⁹.

Достижением можно считать понимание того, что борьба идёт не столько за территории, сколько за людей и их сознание. Было начато регулярное вещание на неконтролируемые территории (телеканал «Дом»), изменён формат украинской части Трёхсторонней контактной группы (ТКГ), в неё были включены выходцы из Донбасса. Новый руководитель украинской части ТКГ Л. Кравчук ясно обозначил эти новые акценты в позиции Киева. В стране ощутимо желание как можно скорее закончить войну. Но взгляды на то, как это сделать, существенно разнятся. Например, глава офиса президента Украины А. Ермак заявил, что украинская администрация готова сделать до конца этого года всё, чтобы закончить войну. Доказательством этого он считает интенсификацию работы украинской части ТКГ в

¹⁵⁸ «Будете разговаривать с другим президентом!». Зеленский резко ответил на встрече в Париже. Обозреватель, 11.12.2019. URL: <https://www.obozrevatel.com/politics/budete-razgovarivat-s-drugim-prezidentom-zelenskij-rezko-otvetil-na-vstreche-v-parizhe.htm> (дата обращения 05.08.2020).

¹⁵⁹ Володимир Зеленський. Эксклюзивное интервью Зеленского на 100 дней его Президентства. Последний шанс. 01.09.2019. URL: <https://www.youtube.com/watch?> (дата обращения 25.06.2020).

Минске. Но она не намерена «ждать годами, если другая сторона не хочет прекратить войну», и имеет на этот случай некий «план Б»¹⁶⁰. Детали этого плана А. Ермак не раскрыл, но отметил, что «Украину категорически не устраивает замедленность продвижения в Минском формате»¹⁶¹. Весьма распространённым остаётся мнение, что «победить в войне с Россией на Донбассе невозможно, и лучшим вариантом пока что было бы его заморозить [...], что ситуация в мире, сложившаяся сейчас для Украины – это и вызов, и шанс, но [...] нет уверенности в том, что украинские политики сумеют им воспользоваться»¹⁶².

Позиция российской стороны является препятствием для урегулирования во внешнем измерении, украинской – во внутреннем. Это тупик, выход из которого пока не найден. Завязался тугой Гордиев узел, рубить который новый президент не хочет, а развязать сам не в силах. Быстрый прогресс в вопросе войны и мира в республике Украина представляется маловероятным. РФ продолжает не понимать объективную обусловленность направления «украинского транзита», а Украина не способна принципиально изменить свою политическую и экономическую ориентацию с европейской на евразийскую. Она не намерена разделять проблемы, как ей предлагается по упомянутой «формуле Штайнмаера», и приспосабливать конституцию к текущим условиям.

В таких обстоятельствах усилия сторон должны быть сосредоточены на поиске иного, отличающегося от нынешнего, контекста и формата двусторонних межгосударственных отношений. Необходима длительная и тщательная подготовка общест-

¹⁶⁰ Ермак заявив про план «Б», якщо досягти миру на Донбасі не вдасться протягом року. УНІАН. 15.08.2020. URL: <https://www.unian.ua/war/zakinchen-pua-viyni-yermak-zayaviv-pro-plan-b-novini-donbasu-10988318.html> (дата обращения 16.12.2020).

¹⁶¹ Україну категорично не влаштовує повільність Мінського процесу – Офіс президента. УНІАН. 03.06.2020. URL: <https://www.unian.ua/politics/minsk-ukrajina-kategorichno-ne-vlashtovuye-povilnist-minskogo-procesu-ofis-prezidenta-novini-ukrajina-11022446.html> (дата обращения 16.12.2020).

¹⁶² Украина обречена на одиночество между Востоком и Западом. Георгий Касьянов. UKRLIFE.TV. 14.04.2020. URL: https://www.youtube.com/watch?v=QupnMqoIw4Q&fbclid=IwAR1qX1pT3nm_I76nh4zutSwmVHwvJf0uK3FxpA908UP_pldndihxx4-Kr0 (дата обращения 16.12.2020).

венного мнения в обеих странах к иному прочтению национальных интересов и новой политике. Нужно составить список проблем, найти субъектов, заинтересованных в их разрешении, партнёров в этом поиске, подготовить план мероприятий, направленных на достижение совместно определённых целей.

3.3. Пандемия COVID-19

Политические процессы в республике Украина были существенно скорректированы пандемией коронавируса SARS-CoV-2. Её влияние на них трудно оценить однозначно.

Первый случай заболевания был зафиксирован 3 марта 2020 г. в Черновицкой области¹⁶³. На начало ноября в стране было подтверждено 450 934 случаев заражения, 8312 человек умерли, 204 229 выздоровели¹⁶⁴.

Власть реагировала на поступающую из-за рубежа информацию и первые случаи заболевания с явным опозданием. Масштабы угрозы были осознаны только в день объявления ВОЗ эпидемии пандемией¹⁶⁵. Министр И. Емец предложил ввести режим чрезвычайной ситуации в стране, что и было сделано 25 марта. Она была объявлена сроком на один месяц. Режим не предполагал вмешательства государственной администрации в вопросы частного предпринимательства и ограничения прав граждан.

С ростом случаев заболевания 6 апреля были введены дополнительные ограничения, которые существенно ограничивали свободу перемещения граждан. 10 апреля премьер-министр Украины Д. Шмигаль представил первый вариант плана действий правительства¹⁶⁶. Предусматривалось пять этапов последо-

¹⁶³ Коронавірус: в Україні є перший хворий. BBC News Україна. 03.03.2020. URL: <https://www.bbc.com/ukrainian/news-51633732> (дата обращения 11.11.2020).

¹⁶⁴ Коронавірус в Україні. Офіційний інформаційний портал Кабінету Міністрів України. 11.11.2020. URL: <https://covid19.gov.ua> (дата обращения 11.11.2020).

¹⁶⁵ Уряд прийняв низку рішень, що мають забезпечити українців від COVID-19. Урядовий портал. 11.03.2020. URL: <https://www.kmu.gov.ua/news/uryad-prijnyav-nizku-rishen-shcho-mayut-ubezpechiti-ukrayinciv-vid-covid-19-11-03-20>? (дата обращения 12.11.2020).

¹⁶⁶ Шмигаль презентував попередній варіант стратегії виходу України з карантину. УНІАН. 10.04.2020. URL: <https://www.unian.ua/politics/10954583-shmigal>

вательного снятия ограничений при условии снижения заболеваемости¹⁶⁷. В начале июня правительство объявило о переходе к третьему этапу выхода из «карантина» и даже перенаправило часть, выделенных на т.н. «адаптивный карантин», на ремонт дорог¹⁶⁸. Но ситуация продолжала ухудшаться, и карантин несколько раз продлевался.

В августе 2020 года его правила были изменены. Страна была разделена на зоны: зеленую, оранжевую и красную. В зависимости от степени поражения вирусом в регионах варьировалась жесткость принимаемых мер: от частичных ограничений передвижений граждан до практически полного их запрета и внешней изоляции¹⁶⁹.

Осенью ситуация с заболеваемостью ухудшилась. К началу октября по количеству инфицированных Украина занимала 11 место в мире: 4633 случаев за сутки 3 октября и 217661 заразившихся всего¹⁷⁰. Сложно оценить эффективность принимаемых правительством мер, но распространение заболевания они точно не останавливают. В ноябре было установлено несколько рекордов подряд: например, 12 ноября было выявлено 11057 новых случаев¹⁷¹.

Последствия пандемии начали проявляться довольно быстро. В первом полугодии 2020 г. экспорт товаров из Украины снизился на 6,4% (1,5 млрд долл.). Ещё больше пострадал им-

-prezentuvav-poperedniy-variant-strategiji-vihodu-ukrajini-z-karantinu.html (дата обращения 13.12.2020).

¹⁶⁷ Україна відкриває кордон з країнами ЄС і Молдовою. РБК Україна. 20.05.2020. URL: <https://www.rbc.ua/ukr/news/ukraina-otkryvaet-granitsustranami-es-moldovoy-1589977438.html> (дата обращения 12.11. 2020).

¹⁶⁸ Євгенія Луценко. 35 млрд грн з коронавірусного фонду витратять на ремонт доріг – уряд. hromadske URL: <https://hromadske.ua/posts/35-mlrd-grn-z-koronavirusnogo-fondu-vitratyat-na-remont-dorig-uryad> (дата обращения 12.11. 2020).

¹⁶⁹ Україну поділили на 4 зони карантину: Київ виявився у «зеленій» – найменшою кількістю обмежень. РБК Україна. 31.07.2020. URL: https://espresso.tv/news/2020/07/31/ukrayinu_podilyly_na_4_zony_karantynu_kyyiv_vyayvysya_u_quotzeleniyquot_z_naymenshoyu_kilkisty_obmezhen (дата обращения 12.11.2020).

¹⁷⁰ Українська правда, 3 жовтня 2020 р.

¹⁷¹ На Украине зафиксировали новый антирекорд по числу заражений COVID-19. Интерфакс. 12.11.2020. URL: <https://m.interfax.ru/736730> (дата обращения 12.11.2020).

порт: он упал на 14,3% (свыше 4 млрд долл.). Наиболее сильное влияние отмечено в исключительно чувствительной области – в той искусственной системе жизнеобеспечения общества, о которой шла речь выше. Согласно обобщённой информации об ущербе, нанесённом карантинном Украине¹⁷², количество зарегистрированных физических лиц-предпринимателей (ФОП) за это время снизилось втрое. До карантина еженедельно на Украине регистрировалось более 5 тыс. новых предпринимателей. Теперь их число уменьшилось до 1,5 тыс. Новых компаний регистрируется за неделю менее 500 (1,5 тыс. ранее)¹⁷³. Каждый пятый представитель малого и среднего бизнеса может прекратить свою деятельность¹⁷⁴. В связи с запретом на некоторые виды деятельности около 277 тыс. физических лиц-предпринимателей остались без работы¹⁷⁵. Количество зарегистрированных безработных выросло почти в 10 раз¹⁷⁶.

Пандемия подтвердила давно замеченную исследователями особенность Украины. Жизнеспособность её общества компенсировала очевидную неэффективность системы управления. Уже в июне 2020 г. количество регистраций новых ФОП вернулось к докризисному уровню. За одну неделю было зарегистрировано более 5 тыс. новых ФОП и почти тысячу новых пред-

¹⁷² В Україні під час карантину закрилася майже третина підприємств (інфографіка) УНІАН. 07.04.2020. URL: <https://www.unian.ua/economics/finance/10948631-v-ukrajini-pid-chas-karantinu-zakrilasya-mayzhe-tretina-pidpriyemstv-info-grafika.html> (дата обращения 12.12.2020).

¹⁷³ Економіка на карантині: реєстрація нових ФОП зменшилася в три рази. УНІАН. 21.04.2020. URL: <https://www.unian.ua/economics/finance/10967423-ekonomika-na-karantini-reyestraciya-novih-fop-zmenshilasya-v-tri-razi-infografika.html> (дата обращения 12.12.2020).

¹⁷⁴ Кожен п'ятий малий бізнес в Україні може закритися через карантин. УНІАН. 07.04.20. URL: <https://www.unian.ua/economics/finance/10948583-kozh-en-p-yatij-maliy-biznes-v-ukrajini-mozhe-zakritisya-cherez-karantin-opituvanny-a.html> (дата обращения 12.12.2020).

¹⁷⁵ Карантин залишив без роботи майже 280 тисяч українських підприємців. УНІАН. 27.04.2020. URL: <https://www.unian.ua/economics/finance/karantin-zalishiv-hiv-bez-roboti-280-tisyach-ukrajinskih-pidpriyemciv-novini-ukrajina-10974785.html> (дата обращения 10.12.2020).

¹⁷⁶ Наслідки карантину: в Україні офіційних безробітних стало в 10 разів більше. УНІАН. 15.04.2020. URL: <https://www.unian.ua/economics/finance/10960109-naslidki-karantinu-v-ukrajini-oficiynih-bezrobitnih-stalo-v-10-raziv-bilshe.html> (дата обращения 12.12.2020).

приятый. Правительство «благодаря» эпидемии стало лучше понимать роль мелкотоварного уклада в условиях трансформационного кризиса. Оно обновило ранее разработанную программу кредитования малого и среднего бизнеса в условиях пандемии «5-7-9». «Мы снимаем административные барьеры, а ставка рефинансирования будет снижена до 0%, – заявил в июне премьер-министр Д. Шмыгаль. – Кроме того, правительство представило в парламент законопроект, запускающий программу “Новые деньги” для украинских предпринимателей. Это также дешёвые кредиты практически под 0%»¹⁷⁷.

Программа «Новые деньги» предполагала кредитование малого и среднего бизнеса в размере 5 млрд гривен. Государство гарантировало 80% тела кредита, заявив о намерении и в дальнейшем смягчать условия кредитования хозяйственной активности граждан. «Меньше контроля, больше свободы для украинского бизнеса – вот основной путь, по которому нужно идти сейчас в преодолении кризиса», – заявил премьер-министр¹⁷⁸.

Довольно сложно определить суммарный корректирующий политический эффект пандемии. С одной стороны, она создала дополнительные препятствия для модернизации вводимыми ограничениями любой, в том числе и хозяйственной, активности. С другой, она стала предлогом для очередного откладывания назревших политических решений. В известном смысле пандемия заполнила ощутимый здесь более, чем где бы то ни было, вакуум политических программ и политической воли. Она как бы прикрыла собой растерянность власти перед лицом старых и новых проблем стабилизации, консолидации и развития.

Такую же амбивалетность фактора COVID-19 можно было наблюдать и в отношении евроинтеграции. Существует мнение, что пандемия и реакция на неё – это «упущенный шанс, чтобы

¹⁷⁷ Шмигаль пов’язав зростання кількості реєстрацій ФОПів із «антикризовими заходами уряду». УНІАН. 07.06.2020. URL: <https://www.unian.ua/economics/finance/reystetraciya-fop-shmigal-vidzvituavav-pro-zrostantnya-kilkosti-reystetraciji-fopiv-novini-ukrajina-11027126.html> (дата обращения 16.12.2020).

¹⁷⁸ Кабмін затвердив законопроект, необхідний для запуску програми кредитування бізнесу «Нові гроші». УНІАН. 03.06.2020. URL: <https://www.unian.ua/economics/finance/kredit-dlya-biznesu-kabmin-zatverddiv-zakonoprojekt-novini-ukrajina-11022989.html> (дата обращения 16.12.2020).

сделать уверенный шаг в сторону евроинтеграции»¹⁷⁹. Но с другой, эпидемия – это очередной вызов, который Евросоюзу удалось преодолеть, сохранив основные устои и не откатившись к национализму. ЕС оказал Украине помощь в смягчении последствий пандемии. Он предложил ей присоединиться в качестве наблюдателя к Комитету ЕС по безопасности здравоохранения, в рамках которого обеспечивается координация мер и обмен передовым опытом и информацией о серьёзных трансграничных угрозах здоровью. Кроме того, Украине был предоставлен доступ к системе раннего предупреждения и реагирования, оповещающей об угрозах и мерах по охране здоровья населения. Эти решения отражают статус Украины как одного из приоритетных партнёров ЕС и являются мощным сигналом тесного сотрудничества в борьбе с COVID-19¹⁸⁰. А посол ЕС Матти Маасикас заявил, что пандемия не представляет угрозы для отношений Украины и Европейского союза¹⁸¹.

Мириам Космель из фонда *Bertelsmann Stiftung* считает, что украинская экономика сильно пострадала от пандемии. Её последствия усугубили общий социально-экономический кризис в стране. Она, как и многие другие эксперты, полагает, что выбраться из кризиса без помощи МВФ и ЕС нельзя¹⁸². Но условие предоставления их помощи – ужесточение борьбы с коррупцией и создание соответствующей правовой и институциональной среды.

¹⁷⁹ Евгений Пудовкин. Прокрастинация во время чумы. Почему даже эпидемия не приведёт ЕС к системным реформам. Европейский диалог, апрель, 2020. URL: <http://www.eedialog.org/ru/2020/04/22/prokrastinacija-vo-vremja-chumy-pochemu-dazhe-jepidemija-ne-privedet-es-k-sistemnym-reformam/> (дата обращения 16.12.2020).

¹⁸⁰ Eastern Partnership policy beyond 2020: Council approves conclusions. European Council. 11.05.2020. URL: <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2020/05/11/eastern-partnership-policy-beyond-2020-council-approves-conclusions/#> (дата обращения 11.12.2020).

¹⁸¹ «Ми разом»: посол ЄС розповів про вплив пандемії на євроінтеграцію України. УНІАН. 15.05.2020. URL: <https://www.unian.ua/politics/koronavirus-i-yevrointegraciya-yak-pandemiya-vpline-na-vidnosini-z-yes-novini-ukrajina-10997603.html> (дата обращения 11.12.2020).

¹⁸² Ibid.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В июле 2020 г. несколько украинских учёных в связи с 30-летием Декларации о государственном суверенитете Украины предложили обсудить вопрос о его состоянии и перспективах¹⁸³. Предложение показалось нам своевременным. Молодое украинское государство носит как щепку по волнам бурлящего геополитического океана. А зашедшие в тупик российско-украинские отношения становятся одним из главных препятствий для модернизации обеих стран на пути к «Новой Европе»¹⁸⁴.

В 2014–2020 гг. в политической жизни и расстановке политических сил в республике произошли изменения, которые, вопреки ожиданиям, пока не привели к решительному пересмотру внутренней и внешней политики. Годы legislatury П. Порошенка не слишком продвинули Украину по пути, который она для себя определила – возвращение в ту цивилизацию, к которой страна исторически принадлежала и принадлежит.

Этому препятствовали не только субъективные, как принято считать, но и объективные обстоятельства. В первую очередь – это коррупция и война. С другой стороны, усилилась обороноспособность страны, появилась профессиональная армия, имеющая боевой опыт. А испытания, которым подверглась Украина, привели к относительной консолидации общества вокруг борьбы за территориальную целостность и политическую самостоятельность.

События большого электорального цикла позволяют сделать два очень важных вывода.

Во-первых, президентские, парламентские и местные выборы показали, что политические бифуркации 2004 и 2014 гг. были скорее исключением, чем правилом. Большинство украинских граждан желают решать политические проблемы демократическим правовым путём, а не восстаниями и переворотами. С

¹⁸³ Заради спільного майбутнього. З нагоди 30-річчя Декларації про державний суверенітет. Стратегічна група Софія, 16 липня 2020 р. URL: <http://sg-sofia.com.ua/iniziativa-16-lipnya> (дата обращения 16.07.2020).

¹⁸⁴ См.: Парижская хартия для Новой Европы. Париж, 1990. ОБСЕ. URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/3/4/39520.pdf> (дата обращения 19.12.2020).

другой стороны, они готовы, если понадобится, решительно защищать свои гражданские права внутри и свой цивилизационный выбор вовне. «Украинцы, – полагает А. Руссинос, – похожи на американцев тем, что они ещё верят в демократию пусть и по разным причинам. А прошедшие там и там выборы – громкий предупредительный звонок для глобального политикума. Либеральная демократия, как ценность и практика, девальвируется, а присущие ей политические инструменты устарели и припустились»¹⁸⁵.

Украина, в силу своего исторического отставания в процессе государственного строительства, стремясь завершить его в новых условиях, невольно выступает лакмусовой бумажкой некоторых ещё не вполне проявившихся и осознанных глобальных процессов. При успешном завершении транзита вполне может стать одной из экспериментальных моделей нового либерализма и новой демократии в Европе.

Ускорившись в первом полугодии 2019 г., политическая жизнь с завершением большого электорального цикла снова замедлилась. Многие из обещаний, дававшихся во время президентских и парламентских выборов, пока не выполнены, переведены в режим ожидания. Проявилась доминировавшая в предыдущие годы тенденция: после очередного витка борьбы страна возвращается в режим выживания с отложенным до лучших времён ясным обозначением общенациональных целей и политической консолидацией вокруг них украинского общества.

Из анализа протекавших и протекающих в республике Украина процессов во всех рассмотренных контекстах можно, на наш взгляд, сделать следующий вывод. То, что украинские эксперты называют вторым трансформационным кризисом, не остановило продвижение страны к объективно стоящим перед ней и многократно провозглашённым, но пока не достигнутым, целям. Кризис возвратил внимание общества к ним, но несколько замедлил продвижение к намеченным целям. В этом нет ничего трагического. Слухи об остановке украинского транзита,

¹⁸⁵ Арис Руссинос. Прав ли Фукуяма и откуда нам ждать опасность. SAPERE AUDE. Афиша гражданского просвещения. URL: <https://sapere.online/post/prav-li-fukuyama-i-otkuda-nam-zhdat-opasnost> (дата обращения 28.10.2020).

провале либерально-демократических реформ сильно преувеличены. Но фактор времени приобретает всё большее значение. Теперь главный вопрос в том, будет ли эта трансформационная пауза использована для объективного и глубокого ситуативного анализа. Или она затянется и приведёт к ещё большему разочарованию и в целях транзита, и в обновлённом политикуме.

Несмотря на усталость от его нерешённости и на глобальное отвлечение на проблему пандемии, «украинский вопрос», вопреки прогнозам, остаётся в центре мировой и европейской политики. Остаётся самостоятельно – как попытка «опоздавшего» крупного европейского государства приспособить свою обрётённую, наконец, национальную государственность и суверенитет к современным условиям. Остаётся опосредованно – через российско-украинский конфликт. И приобретает ещё большее значение как фактор, препятствующий полноценному включению Восточной Европы и новых независимых государств в европейский и евразийский процессы.

Выводов для российской политики в отношении Украины, на наш взгляд, несколько. Во-первых, всё происходящее на Украине имеет значение для российской модернизации и требует более внимательного объективного изучения. Во-вторых, факт обретения Украиной её государственности не может быть пересмотрен, а установленные и обоюдно признанные при упразднении СССР в 1991 г. государственные границы лучше оставить такими, как есть. И, наконец, в-третьих, следует признать, что для исправления ошибок, допущенных и со стороны Российской Федерации, и со стороны Украины в выстраивании новых межгосударственных отношений, необходим прямой двусторонний политический диалог. Возможности для этого пока ещё есть и они не должны быть упущены.

ДОКУМЕНТЫ

1. Парижская хартия для Новой Европы. Париж, 1990. ОБСЕ. URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/3/4/39520.pdf>.

2. Договор о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной от 31.05.1997. Консорциум Кодекс. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1902220>¹⁸⁶.

3. Угода про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони. Закон України № 1678-VII від 16.09.2014 Верховна Рада України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/984_011#Text.

¹⁸⁶ Договор Прекратил действие с 01.04. 2019.

Приложение

Таблица 1 Валовой внутренний продукт (ВВП) (Источник: Укрстат)

Годы	В фактических ценах	Индексы физического объёма	Индексы-дефляторы	
	ВВП	ВВП	ВВП	ВВП
По методологии системы национальных счетов 1993				
	млрд руб.	% к предыдущему году	% к 1990 г.	% к предыдущему году
1990	167			
1991	299	91,3	91,3	196,2
1992	5033	90,1	82,3	1866,0
1993	148273	85,8	70,6	3435,4
1994	1203769	77,1	54,4	1053,5
1995	5451642	87,8	47,8	515,5
	млн грн.	% к предыдущему году	% к 2010 г.	% к предыдущему году
1996	81519	90,0	43,0	166,2
1997	93365	97,0	41,7	118,1
1998	102593	98,1	40,9	112,1
1999	130442	99,8	40,8	127,3
2000	170070	105,9	43,2	123,1
По методологии системы национальных счетов 2008¹				
	млн грн.	% к предыдущему году	% к 2010 г.	% к предыдущему году
2000	176128	х	х	х
2001	211175	108,8	71,5	110,2
2002	234138	105,3	75,4	105,3
2003	277355	109,5	82,5	108,2
2004	357544	111,8	92,3	115,3
2005	457325	103,1	95,1	124,1
2006	565018	107,6	102,3	114,9
2007	751106	108,2	110,7	122,8
2008	990819	102,2	113,2	129,0
2009	947042	84,9	96,1	112,6
2010	1120585	104,1	100,0	113,7
2011	1349178	105,4	105,4	114,2
2012	1459096	100,2	105,6	108,0
2013	1522657	100,0	105,7	104,3
По методологии системы национальных счетов 2008¹				
(Без учёта территории Автономной Республики Крым, Севастополя и с 2014 г. – также без части территорий в Донецкой и Луганской областях)				
2010	1079346	104,1	100,0	113,7
2011	1299991	105,5	105,5	114,2
2012	1404669	100,2	105,7	107,8
2013	1465198	100,0	105,7	104,3
2014	1586915	93,4	98,8	115,9

График 1

Торговля trademap.org, GNI и GNP worldbank.org

Рост и падение ВВП Украины
2013-2018 гг.

Таблица 2

Валовый внутренний продукт Украины (млн грн.)

	Номинальный ВВП (в фактических ценах)	Реальный ВВП (в ценах предыдущего года)	Разница
2014	1566728	1365123	-201605 / - 13%
2015	1979458	1430290	-549168 / - 28%
2016	2383182	2034430	-348752 / - 15%
2017	2982920	2445587	-537333 / - 18%
2018	3558706	3083409	-475297 / - 13%

Источник: Министерство финансов Украины. Мінфін. URL: <https://index.minfin.com.ua/economy/gdp/>

Таблица 3

ВВП Украины на душу населения

	грн	к пред. году	долл. США	к пред. году	население (тыс.)
2014	35834,0	3845,3 12,0%	3014,6	-1015,7 25,2%	43722
2015	46210,2	10376,1 29,0%	2115,4	-899,2 29,8%	42836
2016	55853,5	9643,3 20,9%	2185,9	70,5 3,3%	42668
2017	70224,3	14370,8 25,7%	2640,3	454,4 20,8%	42477
2018	84192,0	13967,7 19,9%	3095,2	454,9 17,2%	42269
2019	94589,8	10397,8 12,4%	3659,2	564,6 18,2%	42019

Источник: Министерство финансов Украины. Мінфін. URL: <https://index.minfin.com.ua/economy/gdp/>

Таблиця 4

Динамика изменений в торговле Украины с ЕС в 2013–2018 гг.

Годы	Экспорт, млрд долл.	Импорт, млрд долл.
2014	17,0	21,0
2015	13,0	15,3
2016	13,5	17,1
2017	17,5	22,0
2018	20,1	24,2
2019	20,7	26,4

Источник: Державна служба статистики України. Географічна структура зовнішньої торгівлі товарами у 2013–2018 роках. URL: <http://www.ukrstat.gov.ua>.

Таблиця 5

Динамика российско-украинской торговли в 2013–2018 гг.

Годы	Экспорт, млрд долл.	Импорт, млрд долл.
2014	9,7	12,6
2015	4,8	7,4
2016	3,5	5,1
2017	3,9	7,2
2018	3,6	8,0
2019	3,2	7,3

Источник: Державна служба статистики України. Географічна структура зовнішньої торгівлі товарами у 2013–2018 роках.
URL: <http://www.ukrstat.gov.ua>.

ЛИТЕРАТУРА

1. Азаров Н.Я. Украина на перепутье. Записки премьер-министра. М.: Вече, 2015.
2. Бабынина Л.О. Интеграционные форматы в Европе и пределы европеизации // Европа XXI века. Новые вызовы и риски / под ред. Ал.А. Громыко, В.П. Фёдорова. М., СПб.: Нестор-История, 2017. С. 156-157.
3. Беляков Сергей. Весна народов. Русские и украинцы между Булгаковым и Петлюрой. М.: Изд-во АСТ. 2020. 749 с.
4. Борисёнок Е.Ю. Не советская украинизация: власти Польши, Чехословакии и Румынии и «украинский вопрос» в межвоенный период. М.: Алгоритм, 2018. 304 с.
5. Борко Ю.А. Отношения России с Украиной и ЕС в контексте Соглашения об ассоциации // Евроинтеграция Украины: перспективы, последствия и политика России. М.: ИЕ РАН, 2015. С. 18-28.
6. Борко Ю.А. Евросоюз в XXI в.: от триумфа к выживанию? // Европа XXI века. Новые вызовы и риски / под ред. Ал.А. Громыко, В.П. Фёдорова. М., СПб.: Нестор-История, 2017. С. 124.
7. Борко Ю.А. Восточное партнёрство: проект, реальность, будущее. М.: ИЕ РАН, 2018.
8. Горбачёв М.С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и всего мира. М.: Издательство политической литературы. 1988. С. 29.
9. Гринберг Р.С. Постсоветское пространство: возможности и пределы консолидации // Информационно-аналитический бюллетень ИМЭПИ. №2. 2005.
10. Громыко Ал.А. Умерла ли «европейская мечта» // Европа XXI века. Новые вызовы и риски / под ред. Ал.А. Громыко, В.П. Фёдоров. М., СПб.: Нестор-История, 2017. С. 11.
11. Грушевський М. Звичайна схема «руської» історії й справа раціонального укладу історії східного слов'янства / Статті по славянознавству. Вип. I. СПб., 1904.
12. Дмитриев Михаил. Православная культура Московской и Литовской Руси в XVI в.: степень общности и различий // Белоруссия и Украина: История и культура. Ежегодник 2003 / гл. ред. Б.Н. Флоря. Ин-т славяноведения. М.: Наука, 2003. 414 с.
13. Евроинтеграция Украины: перспективы, последствия и

политика России. М.: ИЕ РАН, 2015. 122 с.

14. Европа XXI века. Новые вызовы и риски / под общ. ред. Ал.А. Громыко, В.П. Фёдорова. М., СПб.: Нестор-История, 2017. 544 с.

15. Европейская аналитика / отв. ред. К.Н. Гусев. М.: ИЕ РАН; СПб.: Нестор-История, 2018. 144 с.

16. Ермолаев Андрей. Андрей Ермолаев 2. Будущее изменчиво. Ибо – изменяемо. «Зеркало недели (Украина)», №3, 28.01.2017.

17. История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. 570 с.

18. История Украинской ССР. В 10-ти т. Киев: «Наукова думка», 1981–1985.

19. Историческая политика в XXI веке // Сборник статей / под ред. А. Миллера, М. Липман. М.: Новое литературное обозрение, 2012. 648 с.

20. Касьянов Георгий. На расходящихся курсах Исторические лабиринты Украины и России Россия в глобальной политике Март-июнь, 2018. Часть 1. С. 83.

21. Клопова М.Э. Русины, русские, украинцы. Национальные движения восточнославянского населения Галиции в XIX – начале XX века. М.: Индрик, 2016. 280 с.

22. Конфуций. Изречения. Харьков: Фолио; М.: ООО «Издательство АСТ», 2000. С.71.

23. Кочегаров К.А. Украина и Россия во второй половине XVII века: политика, дипломатия, культура. Очерки. М.: Квадрига, 2019. 424 с.

24. Крюкова О.С. Романтический образ Украины в русской литературе XIX века. М., 2016.

25. Норман Дэвис. История Европы. М.: АСТ: Транзиткнига, 2005. 599 с.

26. Малороссы vs украинцы: Украинский вопрос в науке, государственной и культурной политике Российской империи и СССР. Очерки. М.: Институт славяноведения РАН, 2018. 528 с.

27. Маркедонов С., Силаев Н., Неклюдов Н.. Отношения между США и Украиной (2014–2019): дилеммы сотрудничества. Мировая экономика и международные отношения, 2020, т. 64, №8, С. 70-80.

28. Местные выборы в Украине: другие итоги (социологическая и политическая аналитика). А. Ермолаев, В. Щербина, В. Емец, Д. Ермолаев. Стратегическая группа София. Киев, 2020.

29. Миллер А.И. Украина как национализирующееся государство // Pro et Contra. 1997. Весна.

30. Мироненко В.И. О некоторых аспектах евроинтеграции Украины в 1991–2014 гг. Современная Европа, №4, 2018. С. 68–79.

31. Мироненко В.И. Украина и ЕС. О некоторых аспектах украинской евроинтеграции в 2014–2019 гг. Современная Европа, №5, 2019, С. 23–35.

32. Мироненко В.И. Год гнева и надежды. Мир перемен, №1, 2020. С. 123–130.

33. Отношения Евросоюз-Россия и Украинский кризис / отв. ред. Н.К. Арбатова. М.: ИМЭМО РАН, 2014. 183 с.

34. Периодизация истории и «переходные периоды в современной зарубежной историографии: Сборник обзоров и рефератов // ИНИОН РАН / отв. ред. Метлицкая З.Ю. М., 2012.

35. Соловьёв Э.Г. Новый этап украинского кризиса: основные вызовы и тенденции развития. Тезисы доклада к заседанию Учёного совета ИМЭМО РАН 19 февраля 2020 г. ИМЭМО. URL: <https://www.imemo.ru/files/File/ru/events/2020/19022020/19022020-TEZ-S-001.pdf>.

36. Таирова-Яковлева Т.Г. Иван Мазепа и Российская империя. История «предательства». М.: Изд-во Центрполиграф, 2011. 528 с.

37. Таирова-Яковлева Т.Г. Повседневная жизнь, досуг и традиции казацкой элиты Украинского гетманства. Спб: Алетейя, 2016. 198 с.

38. Шмелев Б.А. Россия – Украина: партнёрство или конфронтация? М.: Институт экономики РАН, 2020. 46 с.

39. Шульц Э.Э. Технологии бунта. (Технологии управления радикальными формами социального протеста в политическом контексте). М., 2014. 512 с. С. 38, 385.

40. Флоря Б.Н. Россия и восточнославянские земли Польско-Литовского государства в конце XVI – первой половине XVII в. Политические и культурные связи. М.: Индрик, 2019. 480 с.

41. Авер'янов В.Б., Батанов О.В., Баулін Ю.В. та інш. Конституція України: Науково-практичний коментар. Харків: Видавництво «Право»; К., Концерн Видавничий Дім «Ін Юре», 2003. 808 с.

42. Гальчинский А. Політична нооекономіка. Начала оновленої парадигми політекономічних знань. Київ: Либідь, 2013.

43. Грицак Ярослав. Страсті за націоналізмом. Історичні есеї. К.: Критика, 2004; Георгий Касьянов. На расходящихся курсах Исторические лабиринты.

44. Грушевський М.С. Історія України-Руси: В 11 кн./ Оєдкол.: П.С. Сохань (голова) та ін. К.: Наук. думка, 1992. Т.2. 1991.

45. Зашкільняк Л.О. Періодизація в історії // Енциклопедія історії України: у 10 т. / редкол.: В. А. Смолій (голова) та ін. Інститут історії України НАН України. К. : Наук. думка, 2011. Т. 8: Па – Прик. С. 152-155.

46. Лисяк-Рудницький І. Природа української радянської державності. Історичні есе: У 2 т. Т. 2. К., 1994. С. 458.

47. Моця О. Українці: народ і його земля (етапи становлення). К.: «Стародавній світ», 2011. 640 с.; Украинцы. М.: Наука, 2000. 535 с.

48. Політична історія України. Навчальний посібник. 2-ге видання, доп. / За ред. В. Танцюри. Київ. «Академвидав». 2008.

49. Сколотяный Юрий. Анатолий Гальчинский: «Украина прошла точку невозврата». «Зеркало недели. Украина» №23, 27.06.2014.

50. Arbatova N.K. Eastern partnership in the context of Ukrainian conflict: Lessons to be learned [Текст] // Newsletter «In Depth» (Center of European and International Affairs). 2014. Vol.11. Issue 3.

51. Davies J. Toward a Theory of Revolution // American Sociological Review. 1962. Т. 27.

52. Halford Mackinder. Democratic Ideas and Reality (1919). Цит. по С. Kruzhevski, «The Geographical Pivot of History», Foreign Affairs (Apr. 1954), 2-16.

53. Wertsch, James, V. Narrative Tools, Truth, and Fast Thinking in National Memory: A Mnemonic Standoff between Russia and the West over Ukraine. Memory Practices and Learning: Interactional, Institutional and Sociocultural Perspectives. Charlotte, NC: Information Age Publishing, 2017. P. 233-248.

ОБ АВТОРЕ

Мироненко Виктор Иванович – кандидат исторических наук, руководитель Центра украинских исследований Института Европы РАН. В 1983–1991 гг. первый секретарь ЦК ЛКСМ Украины и ЦК ВЛКСМ, член ЦК Компартии Украины и ЦК КПСС, член высших органов государственной власти СССР и СССР. Депутат и член Президиума Верховного Совета СССР, народный депутат СССР, секретарь комитета по международным делам Верховного Совета СССР. В 2001 по 2004 гг. – секретарь-координатор Социал-демократической партии России. С 2004 г. работает в ИЕ РАН. В 2007–2019 гг. – главный редактор журнала «Современная Европа». Награждён орденами СССР и украинским орденом «За заслуги перед Отечеством».

ABOUT THE AUTHOR

Mironenko Viktor – Candidate of Historical Sciences, Head of the Center of Ukrainian Studies of the Institute of Europe RAS. In 1983–1991 the leader of the Ukrainian and USSR youth organisations, member of the supreme bodies of state power of the Ukrainian Soviet Socialist Republic and the Soviet Union. Deputy and member of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR, People's Deputy of the USSR, Secretary of the International Affairs Committee of the Supreme Soviet of the USSR. In 2001–2004 – Secretary-Coordinator of the Social-Democratic Party of Russia. Since 2004 works in Institute of Europe RAS. In 2007–2019 – the Editor-in-chief of «Contemporary Europe» magazine. Awarded the USSR Orders and the Ukrainian Order.

**В 2018–2020 гг. были выпущены следующие
доклады Института Европы**

359. А.И.Бажан. Перспективы евроинтеграции: валютно-финансовые аспекты. ДИЕ РАН № 359. М., 2018 г.
360. Экономика и политика Германии: через год после выборов. Отв. ред. Е.П.Тимошенкова. ДИЕ РАН № 360. М., 2019 г.
361. Германия. 2018. Под ред. В.Б.Белова (отв. ред.) и др. ДИЕ РАН № 361. М., 2019 г.
362. Свет и тени «эры Макрона». Отв. ред. В.Я. Швейцер. ДИЕ РАН № 362. М., 2019 г.
363. Большое Причерноморье: политика, экономика, безопасность. Отв. ред. О.В.Буторина. ДИЕ РАН № 363. М., 2019 г.
364. Итоги правления Терезы Мэй. Под ред. Е.В.Ананьевой. ДИЕ РАН № 364. М., 2019 г.
365. П.В.Осколков. Правый популизм в Европейском союзе. ДИЕ РАН № 365. М., 2019 г.
366. А.И.Шумилин. Ближневосточные конфликты: европейский подход. ДИЕ РАН № 366. М., 2019 г.
367. И.Н.Щербак. Роль ООН, ЕС и ОБСЕ в кризисном урегулировании. ДИЕ РАН № 367. М., 2019 г.
368. Германия. 2019. Отв. ред. В.Б.Белов. ДИЕ РАН № 368. М., 2020 г.
369. Е.П.Тимошенкова. Партийно-политическая система Германии в период канцлерства А.Меркель. ДИЕ РАН № 369. М., 2020 г.
370. Денежно-кредитное регулирование в России и ЕС. Отв. ред. А.И.Бажан. ДИЕ РАН № 370. М., 2020 г.
371. Л.С.Биссон. Регулирование легальной миграции в Европейском союзе. ДИЕ РАН № 371. М., 2020г.
372. Европа в поиске новых решений. Отв. ред. Р.Н.Лункин, П.В.Осколков. ДИЕ РАН № 372. М., 2020 г.
373. К.А.Годованюк. «Глобальная Британия» в преддверии брекзита. ДИЕ РАН № 373. М., 2020 г.
374. Коалиционные правительства в современной Европе: шансы и риски. Отв. ред. В.Я.Швейцер. ДИЕ РАН № 374. М., 2020 г.
375. А.А.Синдеев. Проблемы трансформации европейской безопасности в работах российских политологов. ДИЕ РАН № 375. М., 2020 г.
376. Выборы в Вишеградских странах 30 лет спустя. Особенности избирательных кампаний 2019–2020 гг. Отв. ред. Л.Н.Шишелина, Р.Н. Лункин. ДИЕ РАН № 376. М., 2020 г.

«Reports of Institute of Europe» published in 2018–2020

359. A.I.Bazhan. Prospects for European integration: monetary and financial aspects. Reports of the IE RAS, № 359. M., 2018.
360. Economy and Politics of Germany – a year after the elections. Ed. by E.P.Timoshenkova. Reports of the IE RAS, № 360. M., 2019.
361. Germany. 2018. Ed. by V.B.Belov and others. Reports of the IE RAS, № 361. M., 2019.
362. Light and Shadows of the «Macron Era». Ed. by V.Ya.Shveitser. Reports of the IE RAS, № 362. M., 2019.
363. The Wider Black Sea Region: Politics, Economy, Security. Ed. by O.V.Butorina. Reports of the IE RAS, № 363. M., 2019.
364. Theresa May's Governance – Summing Up. Ed. by E.V.Ananicheva. Reports of the IE RAS, № 364. M., 2019.
365. P.V.Oskolkov. Right-Wing Populism in the European Union. Reports of the IE RAS, № 365. M., 2019.
366. A.I.Shumilin. The Middle East conflicts: European Approach. Reports of the IE RAS, № 366. M., 2019.
367. I.N.Shcherbak. The role of the UN, EU and OSCE in crisis regulation. Reports of the IE RAS, № 367. M., 2019.
368. Germany. 2019. Ed. by V.B.Belov. Reports of the IE RAS, № 368. M., 2020.
369. E.P.Timoshenkova. A party political system in Germany at the time of Angela Merkel' chancellorship. Reports of the IE RAS, № 369. M., 2020.
370. Monetary regulation in Russia and the EU. Ed. by A.I.Bazhan. Reports of the IE RAS, № 370. M., 2020.
371. L.S.Bisson. Legal migration governance in the European Union. Reports of the IE RAS, № 371. M., 2020.
372. Europe in search of new solutions. Ed. by R.N.Lunkin, P.V.Oskolkov. Reports of the IE RAS, № 372. M., 2020.
373. K.A.Godovanyuk. «Global Britain» in the run-up to Brexit. Reports of the IE RAS, № 373. M., 2020.
374. Coalition Governments in Contemporary Europe: chances and risks. Ed. by V.Ya.Shveitser. Reports of the IE RAS, № 374. M., 2020.
375. A.A.Sindeev. Problems of transformation of European security in the works of Russian political scientists. Reports of the IE RAS, № 374. M., 2020.
376. Elections in V4 countries after 30 years. Features of 2019–2020 electoral campaigns. Ed. by R.N.Lunkin, P.V.Oskolkov. Reports of the IE RAS, № 376. M., 2020.

Научное издание

Виктор Иванович Мироненко

Украинский транзит
Опыт ситуационного анализа

Монография

Доклады Института Европы

№ 377

Подписано в печать 25.12.2020. Формат 60×90 ¹/₁₆
Бумага офсетная. Печать офсетная. Усл.-печ. л. 6
Тираж 300 экз. Заказ № 2318

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт Европы Российской академии наук
125009 Россия, Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 3.
Тел.: 495-692-10-51, факс: 495-629-92-96.
E-mail: europe-ins@mail.ru
Web: <http://www.instituteofeurope.ru>

Отпечатано с готового оригинал-макета
в типографии издательства «Нестор-История»
Тел. (812) 235-15-86