Guide de présentation pour les enquêtes

Correspondance : ccdr-rmtc@phac-aspc.gc.ca

Citation proposée : Un guide de présentation pour les enquêtes. Relevé des maladies transmissibles au Canada. 2017;43(9):208-10. <https://doi.org/10.14745/ccdr.v43i09a04f>

Les enquêtes sont utiles pour décrire « ce qu'il en est ». On y a recours dans le domaine de la santé et de la recherche en santé publique pour en apprendre davantage sur les opinions, les connaissances et les pratiques actuelles, pour estimer la prévalence d'une maladie, pour analyser l'autoévaluation de l'état de santé, pour consigner les comportements à risque et ceux favorisant la santé, et pour recueillir des renseignements préliminaires en vue de futures études (1). Les méthodes d'enquête ont évolué, passant du formulaire papier à une diffusion faite surtout par des moyens électroniques. La plupart des enquêtes sont maintenant remplies individuellement en ligne, par courriel ou au moyen d'applications, ces trois possibilités pouvant aussi être combinées (p. ex. un courriel d'invitation comprenant un hyperlien vers un questionnaire en ligne). Une revue Cochrane a révélé que les résultats des enquêtes menées sur les applications peuvent avoir des données équivalentes à celles obtenues par des méthodes plus traditionnelles, si le milieu, la fréquence et l'application clinique dans lesquels le questionnaire d'enquête a été validé restent les mêmes (2).

La recherche par enquêtes est utile pour la recherche exploratoire ou descriptive en raison de son coût relativement abordable, peut couvrir une vaste région géographique, englobe des milliers de personnes et assure une plus grande honnêteté lorsque l'anonymat est assuré. Les enquêtes ne sont pas utiles pour la recherche causale en raison du risque de facteurs de confusion et de biais (lorsque l'association observée entre deux variables est imputable à l'association des deux variables à une troisième variable non mesurée).

Habituellement, les enquêtes n'exigent pas d'examen éthique officiel. En revanche, le consentement éclairé est toujours indiqué et peut être respecté en précisant qui mène l'enquête, le but, la durée requise pour remplir l'enquête, les mesures incitatives et la politique de confidentialité des renseignements personnels. Pour les sondages en ligne, une pratique exemplaire consiste à calculer le taux de participation en mesurant le nombre de visiteurs uniques qui ont rempli la première page du sondage, divisé par le nombre de visiteurs uniques sur le site (3).

Dans la déclaration d'une recherche par enquêtes, il importe de décrire l'objectif, la population à l'étude, l'élaboration du questionnaire d'enquête et la façon dont l'étude a été menée, y compris la stratégie d'échantillonnage. Les résultats doivent inclure le taux de réponse, et la discussion doit tenir compte de la façon dont le taux de réponse, le biais de sélection, le biais lié aux réponses positives et les menaces à la fiabilité et à la validité des questions de l'enquête pourraient avoir influé sur les résultats.

Le *Relevé des maladies transmissibles au Canada* (RMTC) a dressé une liste de vérification comportant 22 éléments pour la déclaration des enquêtes en matière de maladies infectieuses,

laquelle est basée sur la liste de vérification pour la déclaration des résultats d'enquêtes menées en ligne (Checklist for Reporting Results of Internet E-Surveys [CHERRIES]) (3), sur une liste de vérification précédente (4), ainsi que sur les pratiques exemplaires au chapitre des communications scientifiques (**tableau 1**). Une déclaration d'enquête compte généralement entre 1 500 et 2 000 mots. Comme pour toutes les soumissions, consultez le document *Renseignements à l'intention des auteurs* du RMTC pour les aspects généraux des exigences relatives à la préparation et à la soumission des manuscrits (5)

Tableau 1 : Liste de vérification pour la déclaration des enquêtes

Élément de la déclaration	N° d'élément	Description
Titre et résumé		
Titre	1	Donner un titre qui définit le sujet de l'enquête et la population à l'étude.
Résumé	2	Fournir un résumé structuré de 250 mots qui comprend l'objectif, la méthodologie (y compris le milieu, la population, ainsi que l'élaboration et l'administration du questionnaire de l'étude), les résultats (y compris le taux de réponse et les principales conclusions) et la conclusion.
Introduction		
Présentation de l'enjeu	3	Présenter le sujet de l'étude et expliquer pourquoi il est important.
Justification de l'étude	4	Citer les ouvrages pertinents et déterminer dans quelle mesure cette enquête apportera de nouveaux éléments par rapport à ceux que l'on connaît déjà.
Objectif et justification	5	Décrire clairement l'objectif de l'étude et expliquer pourquoi l'enquête était la méthode appropriée pour y répondre.
Méthodologie		
Population, moment et lieu	6	Décrire le milieu et la population à l'étude, y compris les dates pendant lesquelles l'enquête a été menée. Indiquer s'il s'agissait d'un échantillon de commodité.
Lien avec l'objectif de la recherche	7	Démontrer de quelle façon les questions de l'enquête répondent à l'objectif de la recherche en indiquant les différents sujets traités dans le questionnaire.

Tableau 1 : Liste de vérification pour la déclaration des enquêtes (suite)

Élément de la déclaration	N° d'élément	Description
Méthodologie (suite)		
Élaboration du questionnaire de l'enquête	8	Décrire la façon dont le questionnaire d'enquête a été élaboré, ce qui comprend l'essai de la fiabilité et de la validité, l'essai préliminaire et l'essai pilote.
Technique d'échantillonnage	9	À moins que l'ensemble de la population à l'étude ait été interrogé, déterminer la manière dont l'échantillonnage a été effectué, y compris les critères d'inclusion ou d'exclusion (afin d'établir la représentativité de l'échantillon) et la façon dont l'enquête a été envoyée (par courriel, Internet, etc.).
Consentement éclairé	10	Décrire la façon dont les participants potentiels ont été informés au sujet des personnes qui menaient l'enquête, du but de l'enquête, de la durée requise pour remplir l'enquête, des mesures incitatives et de la politique de confidentialité des renseignements personnels.
Optimisation des taux de réponse	11	Préciser les procédures qui ont été appliquées dans le but d'optimiser le taux de réponse (p. ex. si une lettre explicative a été envoyée au préalable, ou si des rappels ont été envoyés aux non-répondants).
Mesures	12	Décrire toutes les mesures utilisées dans le cadre de l'étude, y compris la description de la population à l'étude, les mesures de résultats et les facteurs de confusion potentiels.
Analyse	13	Décrire la façon dont la taille de l'échantillon a été calculée, ainsi que toute analyse statistique qui a été effectuée.
Résultats		
Taux de réponse et représentativité de l'échantillon	14	Présenter le nombre de réponses, le taux de réponse et, dans la mesure du possible, comparer les caractéristiques de votre échantillon aux renseignements disponibles au sujet de la population à l'étude (p. ex. une enquête menée auprès des médecins pourrait inclure l'âge, le sexe, les années de pratique et l'emplacement).
Présentation des résultats	15	Présenter les résultats des différents sujets dans l'ordre correspondant aux sujets décrits dans la méthodologie.

Tableau 1 : Liste de vérification pour la déclaration des enquêtes (suite)

Élément de la déclaration	N° d'élément	Description
Résultats (suite)		
Tableaux et figures	16	Intégrer des tableaux et des figures qui présentent les principaux résultats, et veiller à ce que tous les participants soient représentés.
Discussion		
Résumé des principaux résultats	17	Résumer les principales conclusions et indiquer la façon dont elles répondent à l'objectif de l'étude. Mettre en évidence les résultats statistiquement significatifs en matière de pertinence clinique ou sociale.
Analyse comparative	18	Explorer la façon dont ces résultats correspondaient ou non avec les autres études portant sur un sujet semblable dans la littérature.
Forces et faiblesses	19	Cerner les forces et les faiblesses de votre étude. Prendre en compte les répercussions qui surviendraient si les répondants ne sont pas représentatifs de l'ensemble de l'échantillon, ou si l'échantillon n'est pas représentatif de la population concernée. Prendre en considération la façon dont un biais potentiel a été évité ou non.
Répercussions	20	Tenir compte de la question « qu'est-ce qui en résulte? » dans vos constatations, c'est-à-dire la façon dont elles s'ajoutent aux connaissances scientifiques, aux politiques ou à la pratique.
Prochaines étapes	21	Proposer d'autres étapes ou domaines de recherche à explorer, sans trop dévier de vos résultats.
Conclusion	22	Veiller à ce que la conclusion intègre les principaux résultats et qu'elle réponde à l'objectif de l'enquête.

Abréviation : N°, nombre

Références

1. Burns KE, Duffett M, Kho ME, Meade MO, Adhikari NK, Sinuff T, Cook DJ, for the ACCADEMY Group. A guide for the design and conduct of self-administered surveys of clinicians. CMAJ. 2008 Jul 29;179(3):245-52. DOI (<http://dx.doi.org/10.1503/cmaj.080372>). PubMed (https://www.ncbi.nlm.nih.gov/entrez/query.fcgi?cmd=Retrieve&db=PubMed&list_uids=18663204&dopt=Abstract).

2. Marcano Belisario JS, Jamsek J, Huckvale K, O'Donoghue J, Morrison CP, Car J. Comparison of self-administered survey questionnaire responses collected using mobile apps versus other methods. *Cochrane Database Syst Rev*. 2015 Jul 27;7:MR000042. [PubMed](https://www.ncbi.nlm.nih.gov/entrez/query.fcgi?cmd=Retrieve&db=PubMed&list_uids=26212714&dopt=Abstract) (https://www.ncbi.nlm.nih.gov/entrez/query.fcgi?cmd=Retrieve&db=PubMed&list_uids=26212714&dopt=Abstract).
3. Eysenbach G. Improving the Quality of Web Surveys: The Checklist for Reporting Results of Internet E-Surveys (CHERRIES). *J Med Internet Res*. 2004 July-Sep; 6(3):e34. Correction *J Med Internet Res* 2012; 14(1):e8. DOI (http://dx.doi.org/10.2196/jmir.6.3.e34) [PubMed](https://www.ncbi.nlm.nih.gov/entrez/query.fcgi?cmd=Retrieve&db=PubMed&list_uids=27355411&dopt=Abstract) (https://www.ncbi.nlm.nih.gov/entrez/query.fcgi?cmd=Retrieve&db=PubMed&list_uids=27355411&dopt=Abstract).
4. Huston P. Reporting on surveys: information for authors and peer reviewers. *CMAJ*. 1996 Jun 1;154(11):1695-704. [PubMed](https://www.ncbi.nlm.nih.gov/entrez/query.fcgi?cmd=Retrieve&db=PubMed&list_uids=8646657&dopt=Abstract) (https://www.ncbi.nlm.nih.gov/entrez/query.fcgi?cmd=Retrieve&db=PubMed&list_uids=8646657&dopt=Abstract).
5. Renseignements à l'intention des auteurs: janvier 2017. Relevé des maladies transmissibles au Canada. <https://www.canada.ca/fr/sante-publique/services/rapports-publications/releve-maladies-transmissibles-canada-rmtc/soumettre-article-renseignements-a-intention-auteurs.html>

Conseil canadien de surveillance et
d'accès aux traitements

La Carte de traitements (CarteTx) de CTAC

est un outil en ligne qui permet aux membres de la communauté, aux fournisseurs de services et aux chercheurs du domaine des politiques d'obtenir de l'information sur les traitements contre le VIH et l'hépatite C qui sont couverts par les régimes publics d'assurance médicaments provinciaux, territoriaux et fédéraux.

Découvrez-la par vous mêmes à ctac.ca/cartetx où on y trouve plusieurs renseignements pertinents :

- critères cliniques d'admissibilité
- aperçu des médicaments en cours d'élaboration
- coût moyen par dose
- disponibilité des médicaments
- accès entre les provinces et territoires

[CARTE Tx]

[f /ctac.can](https://www.facebook.com/ctac.can) | ctac.ca/cartetx | [YouTube/ctactalks](https://www.youtube.com/channel/UCtactalks) | info@ctac.ca | [@ctac_can](https://twitter.com/ctac_can)