Герасимова Н.Н.

ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Gerasimova N.N.

EVALUATION OF EVIDENCE IN ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS

В статье рассматриваются некоторые аспекты оценки доказательств по административным делам. Процесс доказывания в административном судопроизводстве представляет собой сложную процедуру установления обстоятельств по административному делу. Правильная оценка доказательств в последующем позволит обеспечить достижение задач административного судопроизводства, повлияет на качество (законность, обоснованность) вынесенного судебного решения, эффективность рассмотрения дела по существу. Процедура доказывания урегулирована нормами КАС РФ. При этом можно говорить, что вопросы доказывания не в полном мере отрегулированы КАС РФ, хотя до принятия КАС РФ процессуальные вопросы доказывания были уже достаточно разработаны в теории гражданского (или арбитражного) процессуального права. По настоящее время возникают дискуссии по определению субъектов оценки доказывания, определения внутреннего убеждения суда при оценке доказательств, установления обязательных субъектов доказывания и другие. В зависимости от категорий дел, рассматриваемых в административном судопроизводстве, невозможно установить общую совокупность критериев оценки доказывания по административным делам. Настоящая статья посвящена определению обязательных критериев оценки доказательств в административном судопроизводстве.

Ключевые слова: доказывание, оценка доказательств, административное дело, административное судопроизводство, внутреннее убеждение судьи, судебное усмотрение.

The article discusses some aspects of the assessment of evidence in administrative cases. The process of proof in administrative proceedings is a complex procedure for establishing the circumstances in an administrative case. A correct assessment of evidence in the future will ensure that the tasks of administrative proceedings are achieved, will affect the quality (legality, validity) of the court decision, the effectiveness of the consideration of the case on the merits. The proof procedure is regulated by the norms of the CAS RF. At the same time, we can say that the issues of proof are not fully regulated by the CAS RF, although before the adoption of the CAS RF the procedural issues of proof were already sufficiently developed in the theory of civil (or arbitration) procedural law. Until now, there are discussions on the determination of the subjects of the assessment of evidence, the determination of the internal convictions of the court in the assessment of evidence, the establishment of obligatory subjects of evidence, and others. Depending on the categories of cases considered in administrative proceedings, it is impossible to establish a general set of criteria for assessing evidence in administrative cases. This article is devoted to the definition of mandatory criteria for assessing evidence in administrative proceedings.

Keywords: *proof, assessment of evidence, administrative case, administrative proceedings, the judge's inner conviction, judicial discretion.*

Исследование института доказывания по административным делам не утрачивают своей актуальности в современный период их развития. Как такого определения института «доказывания» нормы Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ) [1] не содержат. В теории процессуальных отраслей права сложилось общее определение – под доказыванием понимается совершение процессуальных действий судьи и лиц, участвующих в деле, по собиранию, представлению, исследованию и оценке доказательств по административному делу, с учетом их качественных характеристик (относимости, допустимости, достоверности и достаточности), для правильного разрешения дела и вынесения законного судебного акта.

Оценка доказательств является необходимым элементом доказывания по делу, предназначенным для определения фактических отношений между лицами, участвующими в административном деле, и на этой основе – вынесения законного и обоснованного решения по делу.

Статья 84 КАС РФ предусматривает общее правило оценки доказательств в административном судопроизводстве: суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании доказательств по административному делу.

Исходя из чего, можно выделяются основные правила оценки доказательств по административному делу: это – внутреннее убеждение суда; всесторонность и полнота, объективность и непосредственность исследования доказательств; принятие во внимание свойств доказательств, как относимость, допустимость, достоверность и достаточность доказательств.

Остановимся на рассмотрении некоторых правил и критериев оценки доказывания по административным делам.

Из смысла нормы, установленной ст. 84 КАС РФ следует, что оценку доказательств производит только судья. Но оценивает доказательства не только суд, в производстве которого находится административное дело.

В совершение процессуальных действий по доказыванию, в том числе и оценку доказательств, активное участие принимают стороны и их представители. Согласно ст. 45 КАС РФ лица, участвую-

щие в деле, и их представители вправе представлять и исследовать доказательства. Но при этом не регламентировано право участников процесса осуществлять оценку доказательств.

Лица, участвующие в деле, осуществляют различные процессуальные действия, в том числе заявляют ходатайства, дают объяснения по существу спора, обосновывают свои требования или возражения по заявленному иску, а для этого им необходимо осмыслить обстоятельства дела, оценить представленную информацию (или сведения), которая подтверждает эти обстоятельства, и обосновать доводы и представить свои выводы. Тем самым эти участники формулируют свое оценочное мнение по доказательствам.

Оценка доказательств по делу входит в общую совокупность всех процессуальных действий в доказывании и не является отдельным самостоятельным элементом. Она осуществляется практически на всех основных стадиях административного дела и является результатом таких действий суда и лиц, участвующих в деле, как собирание, представление и исследование доказательств. Обязательными участниками таких действий являются указанные участники процесса. Так, при предоставлении доказательств по делу административный истец и административный ответчик уже предопределяют значимость доказательства по делу, его допустимость и достоверность.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству невозможно собрать и представить доказательства без их предварительной оценки. Например, при предоставлении доказательств в обоснование требований административным истцом решается вопрос об относимости и достаточности доказательств. Предварительный этап оценки относится к доказательствам, обосновывающим необходимость совершения отдельных процессуальных действий далее на стадии подготовки дела и самого судебного заседания. Также оценка доказательств проявляется и при разрешении судом ходатайств сторон, связанных, например, с истребованием доказательств. В этих случаях суд предварительно оценивает конкретное доказательство по вопросу его относимости, допустимости, а не оценивает совокупность доказательств.

На этапе исследования доказательств

происходит формирование оценочных суждений судьи, которые в последующем должны быть объективно отражены в решении суда. Важно отметить, что непосредственное восприятие некоторых доказательств возможно только в процессе исследования. Всестороннее исследование доказательств осуществляется в судебном разбирательстве и является важным этапом в формировании оценочных суждений судьи.

В судебных прениях участники процесса и их представители могут высказать свое мнение по оценке доказательств, которое будет заключаться в следующем: по исследованным доказательствам указать на значимость доказательств для рассматриваемого дела, применяя при этом свойства доказательств – относятся ли доказательства к делу, допустимы ли они при разрешении данного административного спора, соответствуют ли они реальности обстоятельствам спора, достаточно ли доказательств, исследованных по делу, для его рассмотрения и разрешения по существу. Также выступление сторон и их представителей может содержать просьбу к суду о критическом восприятии тех или иных доказательств и не принятии их во внимание при вынесении решения.

Таким образом, предварительную и завершающую оценку доказательств осуществляют все участники процесса, а окончательной оценки только суд, рассматривающий административное дело. Поэтому обоснованы утверждения Треушников М.К., Решетниковой И.В., Иванова О.В., Фокиной М.А. о том, что оценочные действия проводит не только суд, но и лица, участвующие в деле [2].

Необходимо согласиться и с утверждением о том, что мнение лиц, участвующих в деле, их представителей по оценке доказательств носят вспомогательный характер, а оценочные суждения суда – властный, обязательный характер, т.к. находят свое отражение в судебном акте [3].

Законодатель закрепляет правило – суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению. Вместе с тем, внутреннее убеждение судьи является оценочным критерием. Под внутренним убеждением понимают, прежде всего, самостоятельное умозаключение судьи при разрешении дела. Данный критерий зачастую применяется именно в административном судопроизводстве, т.к. законодателем указывается на активную роль суда в доказывании по административным делам, при этом суд по своей инициативе

может влиять на формирование объема доказательств (например, ст. ст. 63, 135 КАС РФ), на определение предмета доказывания по различным категориям административных дел (например, ст. ст. 209, 220, 231 КАС РФ), исследование доказательств при продолжении рассмотрения дела в случае отказа истца от иска (например, ст. ст. 46, 157 КАС РФ). Таким образом, суд в известной мере предопределяет оценку доказательств в последующем.

Вместе с тем, внутренне убеждение судьи при оценке доказательств не должно быть произвольным, а должно предусматривать установленные КАС РФ специальные правила доказывания по делу и соотносится с другими принципами оценки доказательств.

Позиция Верховного Суда РФ однозначна: возможность судить и выносить решения по своему внутреннему убеждению не даёт судьям права на произвольную оценку доказательств по делу (например: Постановление Верховного Суда РФ от 27.12.2019 № 46-АД19-28; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17.09.2018 г. № 66-КГ18-15; пп. 24-26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 (ред. от 17.12.2020) «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»; и другие акты Верховного Суда РФ).

Как указывают некоторые авторы, одним из ключевых принципов процессуального права является принцип свободной оценки доказательств. В разные периоды трактовка свободной оценки доказательств зависела от положений процессуального закона, предусматривающий порядок и условия доказывания в судопроизводстве.

Треушников М.К. указывает на два основных принципа оценки доказательств, отождествляя при этом свободную оценку доказательств и непредустановленность судебных доказательств [4].

Рыжов К.Б. дает весьма широкое определение принципа свободной оценки доказательств и указывает, что под ним подразумевается принцип судопроизводства, в обязательном порядке учитываемый судом для установления достоверности обстоятельств, лежащих в основе судебного акта, на основании критериев относимости, допустимости, полноты и непредустановленности, по своему внутреннему убеждению с целью своевременного и правильного рассмотрения дела [5]. Данный принцип охватывает и

внутреннее убеждение судьи, и непредустановленность доказательств.

Некоторые авторы утверждают об отсутствии абсолютно свободной оценки доказательств, аргументируя тем, что законодателем определены четкие границы преюдиции, доказательственной презумпции, правилами относимости и допустимости определенных доказательств, и другие условия [6].

Что касается оценки доказательств в административном судопроизводстве, то основным ее критерием является внутреннее убеждение суда. Но, исходя из положений КАС РФ, следует, что законодателем сознательно допускается полномочие суда на формирование объема доказательств, их качественных характеристик.

Суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела (ст. 60 КАС РФ). Следовательно, относимость доказательства можно определить как его связь с обстоятельствами дела, которые необходимо установить для достижения цели судопроизводства. Таким образом, доказательство считается относимым, если выяснено, что факт, для установления которого оно привлекается, входит в предмет доказывания по делу и способно, с учетом его содержания, доказывать данный факт.

Не останавливаясь более подробно на других качественных характеристиках доказательств, следует все же их указать: это допустимость (ст. 61 КАС РФ), достоверность доказательств (ст. 84 КАС РФ).

В силу ч. 3 ст. 84 КАС РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и их взаимосвязь между собой. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в своем решении, в котором приводятся доводы принятия одних доказательств в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также доводы, по которым одним доказательствам отдано «предпочтение» перед другими.

Оценка доказательств осуществляется на разных стадиях судопроизводства для установления соответствия доказательств указанным выше требованиям. Так, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству проверяется относимость и допустимость доказательств. В судебном заседании эти характеристики доказательств могут быть опровергнуты путем представления других доказательств, по различным основаниям хода

тайств сторон, по инициативе суда (ч. 2 ст. 61 КАС РФ). Лицо, участвующее в деле, в судебном заседании может заявить о фальсификации доказательства может быть опровергнута достоверность доказательства (ч. 2 ст. 77 КАС РФ).

Если рассматривать принцип непредустановленности судебных доказательств, то следует согласиться с некоторыми авторами в том, что норма ч. 2 ст. 84 КАС РФ декларативна [7], о чем указывают акты Верховного Суда РФ.

Так, в п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» предусмотрено, что в силу ч. 8 ст. 272 КАС РФ при установлении срока административного надзора за лицами, освобожденных из мест лишения свободы, суд не связан основаниями и доводами, изложенными в заявлении исправительного учреждения или органа внутренних дел. При обсуждении вопроса о продолжительности срока административного надзора за названными выше лицами суду надлежит учитывать сведения, характеризующие поведение административного ответчика в период и после отбывания наказания, его отношение к учебе и труду, характер совершенных им деяний и иные значимые для дела обстоятельства, что должно быть отражено в мотивировочной части решения.

Из пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда от 26.11.2019 № 50 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с рассмотрением судами административных дел о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке» следует, что в ходе рассмотрения дела суд оценивает заключение комиссии врачей медицинской организации, историю болезни, иные медицинские документы по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании доказательств, имеющихся в административном деле.

Верховный Суд РФ указывает на применение судами общей юрисдикции тех или иных доказательств по определенным категориям административных дел, а зачастую (например, п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости») прямо указывает на не-

обходимость применения определенных доказательств.

Таким образом, оценка доказательств является важным элементом доказывания по административному делу, и, устанавливая критерии оценки доказательств, законодатель, прежде всего, обращается к суду, который дает окончательную оценку всем доказательствам, имеющихся в ад-

министративном деле. Оценка доказательств представляет собой логическую мыслительную деятельность суда и участников процесса, однако по своей природе является процессуальной деятельностью, и это подтверждается тем, что доказывание осуществляется в соответствии с установленными законодателем нормами административного судопроизводства.

Литература

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08 марта 2015 г. // Собрание законодательства РФ. - 2015. - № 10. - Ст. 1391
2. Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2012. - С. 104-105; Треушников М.К. Судебные доказательства. - 5-е изд., доп. - М.: Издательский Дом «Городец», 2016. - С. 164; Иванов О.В. Судебные доказательства в гражданском процессе: Курс лекций. - Вып 1. - Иркутск, 1974. - С. 112-113; Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, И.Н. Лукьянова [и др.]; под ред. д.ю.н., проф. М.А. Фокиной. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Статут, 2019. - С. 393.
3. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, И.Н. Лукьянова [и др.]; под ред. д.ю.н., проф. М.А. Фокиной. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Статут, 2019. - С. 391-392.
4. Треушников М.К. Судебные доказательства. 5-е изд., доп. - Москва: Городец, 2016. - С. 174.
5. Рыжов К.Б. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе. - М.: Инфотропик Медиа, 2012. - С. 32.
6. Коваленко А.Г. Критерии оценки доказательств в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. - 2011. - № 2. - С. 33.
7. Павленко К.А. Общие вопросы доказывания в административном судопроизводстве: монография. - М.: Прометей, 2019. - С. 107-108.

References

1. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiyskoy Federatsii ot 08 marta 2015 g. // Sobraniye zakonodatel'stva RF. - 2015. - № 10. - St. 1391
2. Reshetnikova I.V. Dokazyvaniye v grazhdanskom protsesse. - 2-ye izd., ispr. i dop. - M.: Izdatel'stvo Yurayt; ID Yurayt, 2012. - S. 104-105; Treushnikov M.K. Sudebnyye dokazatel'stva. - 5-ye izd., dop. - M.: Izdatel'skiy Dom «Gorodets», 2016. - S. 164; Ivanov O.V. Sudebnyye dokazatel'stva v grazhdanskom protsesse: Kurs lektsiy. - Vyp 1. - Irkutsk, 1974. - S. 112-113; Kurs dokazatel'stvennogo prava: Grazhdanskiy protsess. Arbitrazhnyy protsess. Administrativnoye sudoproizvodstvo / S.F. Afanas'yev, O.V. Baulin, I.N. Luk'yanova [i dr.]; pod red. d.yu.n., prof. M.A. Fokinoy. - 2-ye izd., pererab. i dop. - Moskva: Statut, 2019. - S. 393.
3. Kurs dokazatel'stvennogo prava: Grazhdanskiy protsess. Arbitrazhnyy protsess. Administrativnoye sudoproizvodstvo / S.F. Afanas'yev, O.V. Baulin, I.N. Luk'yanova [i dr.]; pod red. d.yu.n., prof. M.A. Fokinoy. - 2-ye izd., pererab. i dop. - Moskva: Statut, 2019. - S. 391-392.
4. Treushnikov M.K. Sudebnyye dokazatel'stva. 5-ye izd., dop. - Moskva: Gorodets, 2016. - S. 174.
5. Ryzhov K.B. Printsip svobodnoy otsenki dokazatel'stv i yego realizatsiya v grazhdanskom protsesse. - M.: Infotropik Media, 2012. - S. 32.
6. Kovalenko A.G. Kriterii otsenki dokazatel'stv v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse // Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess. - 2011. - № 2. - S. 33.
7. Pavlenko K.A. Obshchiye voprosy dokazyvaniya v administrativnom sudoproizvodstve: monografiya. - M.: Prometey, 2019. - S. 107-108.

ГЕРАСИМОВА Наталья Николаевна, судья в отставке, доцент кафедры гражданского права и процесса, Институт государства и права ФГБОУ ВП «Тюменский государственный университет». 625001, Россия, г. Тюмень, ул. Ленина, дом 38. E-mail: nngerasimova@yandex.ru

GERASIMOVA Natalia Nikolaevna, a retired judge, associate Professor of civil law and process, Institute of state and law of the Federal STATE budgetary educational institution «Tyumen state University». 625001, Russia, Tyumen, St. Lenina, the house 38. E-mail: nngerasimova@yandex.ru