К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОАО «КМЗ» НА ОСНОВЕ РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ ЭКОНОМИИ ИЗДЕРЖЕК**С.А. ШИКИНА, Н.М. НИКОЛАЕВ***Южно-Уральский государственный университет (НИУ), г. Челябинск*

В данной статье проводится эмпирическое исследование по оценке и выявлению влияния основных факторов деятельности промышленного предприятия на ее экономическую безопасность. Обеспечение устойчивого развития деятельности предприятия и своевременное выявление угроз (рисков), и их дальнейшая нейтрализация являются основным условием, связанным с реализацией мероприятий, направленных на обеспечение экономической безопасности деятельности. Правильно сформулированная топ-менеджментом предприятия стратегия развития на этапах ее жизненного цикла есть одно из условий, обеспечивающих его устойчивую деятельность в условиях неопределенности. Использование предлагаемого инструмента позволяет повысить эффективность управленческих решений по оценке экономической безопасности деятельности в процессе функционирования промышленного предприятия. Достоинствами данной методики являются ее простота, удобство выбора критериев, а также доступность исходной информации о развитии промышленного предприятия.

Ключевые слова: экономическая безопасность предприятия, стратегия экономии издержек предприятия, интегральная оценка этапа жизненного цикла предприятия.

В современных условиях развития экономики на фоне мирового финансового кризиса существует необходимость оценки не только рыночной ситуации для обоснования и разработки стратегии развития, но и оценки своих внутренних возможностей промышленных предприятий.

Под экономической безопасностью деятельности предприятия нами понимается система мероприятий, направленных на поддержание стабильного экономического состояния предприятия и выявление возможных угроз, и их дальнейшая нейтрализация в хозяйственной деятельности такого.

Под стратегией понимается план действий или набор правил, согласно которым предпринимаемые действия должны зависеть от обстоятельств, включая естественные события и действия других людей [1].

Главной целью предприятия является поддержание, развитие и упрочение позиций бизнеса в сложных рыночных и политических условиях, направленных на рост и укрепление экономической безопасности деятельности. Для четкого выполнения этих целей топ-менеджменту необходимо создать стратегию развития предприятия.

Решающим фактором при разработке стратегии развития предприятия является её эффективность. Как правило, результатом выбранной стратегии могут выступать следующие показатели:

- 1) экономический эффект – рост массы и нормы прибыли, срок окупаемости инвестиций, объем продаж;
- 2) технический эффект – повышение конкурентоспособности продукции;
- 3) экологический эффект – снижение степени загрязнения окружающей среды.

Внешняя среда организации – это условия и факторы, возникающие в окружающей среде и не зависящие от деятельности конкретного промышленного предприятия, но, в свою очередь, они в силах повлиять на его деятельность. Для своевременной защиты от этих факторов управленческий персонал принимает различные управленческие решения, чтобы уменьшить риск негативного влияния данных факторов.

В качестве основных факторов внешней среды принято выделять: поставщики сырья, оборудования и материалов; конкурирующие предприятия; текущее состояние экономики; социокультурные факторы; политические факторы.

Внутренняя среда организации – это часть общей среды, находящаяся в пределах организации. Внутренняя среда организации способна оказывать влияние на непосредственное функционирование предприятия. Основные факторы внутренней среды предприятия:

производственный – технический уровень производственного процесса;

организационный – организационный этап жизненного цикла предприятия;

маркетинговый – активность в большей зависит от умения и навыков работников;

экономический – в большей зависит от умения и навыков экономической и финансовой службы работников.

Поэтому при разработке стратегии развития предприятия менеджерам следует учитывать как внешние так внутренние факторы. Внутренние факторы выступают основными элементами по обеспечению экономической безопасности деятельности предприятия. Мы считаем, что на стратегию развития предприятия влияет ее этап жизненного цикла.

Теперь, необходимо кратко охарактеризовать исследуемое промышленное предприятие. Копейский машиностроительный завод (ОАО «КМЗ») является, в своем роде, уникальным промышленным предприятием, так как оно единственное в Российской Федерации занимается выпуском горно-шахтного оборудования для разработки месторождений угля, калийной руды и каменной соли. ОАО «КМЗ» создаёт, изготавливает и поставляет потребителям более пятидесяти видов горного и обогащательного оборудования. В

последнее время финансовая картина на ОАО «КМЗ» складывается не самым лучшим образом. Причиной тому может являться падение спроса на производимое оборудование из-за неблагоприятной ситуации на угольном и калийном рынках, а также низкой платежеспособностью предприятий – заказчиков.

Еще одним внешним фактором, влияющим на экономическую безопасность деятельности – неблагоприятная финансовая обстановка на ОАО «КМЗ» и возросшее давление со стороны конкурентов. Основным из таковых является шведская компания по производству шахтных комбайнов «Sandvik Mining». Также, наиболее важным, фактором является падения объемов реализации и неэффективное управление активами. Данное мнение подтверждаются показателями фондоотдачи ОАО «КМЗ».

Результат экспресс-анализа финансово-хозяйственной деятельности ОАО «КМЗ»

Проведя необходимые расчеты и исследования финансово-хозяйственной деятельности ОАО «КМЗ» приходим к выводу, что за анализируемый период машиностроительный завод функционирует неэффективно. Динамика выручки, себестоимости продаж и прибыли имеет устойчивую тенденцию снижения (рис. 1).

Такая же тенденция наблюдается по чистой прибыли ОАО «КМЗ» (рис.2). В 2014 году мы наблюдаем убыток как результат падения объема реализации ОАО «КМЗ». Хотя уровень коммерческих и управленческих расходов остался на том же уровне (рис.3).

Рис. 1. Динамика основных показателей деятельности ОАО «КМЗ» в период с 2011 по 2015 годы

Рис. 2. Динамика изменения величины чистой прибыли ОАО «КМЗ» в период с 2011 по 2015 годы

Рис. 3. Динамика изменения величины коммерческих и управленческих расходов в период с 2011 по 2015 годы

В этот же анализируемый период происходит наращение внеоборотных активов (рис.4), при снижении основных показателей деятельности выручки и прибыли.

Это свидетельствует о том, что ОАО «КМЗ» производит инвестиции во внеоборотные активы, при этом основные

финансовые показатели характеризуют их устойчивое снижение (на фоне роста себестоимости). Эти особенности косвенно говорят нам о неэффективном управлении как внеоборотными так и оборотными активами.

Рис. 4. Динамика развития внеоборотных и оборотных активов ОАО «КМЗ» в период с 2011 по 2015 годы

Наши выводы о неэффективности использования активов и/или устаревшей технологии подтверждает динамика показателей фондоотдачи ОАО «КМЗ»,

которая так же имеет устойчивую тенденцию снижения и низкие значения для данной вида деятельности (рис.5).

Рис. 5. Динамика фондоотдачи ОАО «КМЗ» в период с 2011 по 2015 годы

Соответственно, чтобы повысить показатель фондоотдачи надо либо увеличить объем реализации при использовании уже имеющегося оборудования (повысить эффективность его использования, производить продукцию с большей добавленной стоимостью,

увеличить время использования оборудования — количество смен, использовать более технологически современное оборудование), либо избавиться от ненужного оборудования, снизив таким образом расходы на его содержание.

Оценка этапа жизненного цикла ОАО «КМЗ»

Решение вопроса распознавания периода прохождения того или иного этапа развития деятельности предприятия актуально при разработке ее стратегии развития. Таким образом, процесс формирования конкретной стратегического направления должен учитывать этап ее жизненного цикла. В данной статье будем рассматривать только четыре первых этапа (Greiner, 2002):

рождение, рост, стабилизация, стагнация, так как на этапе упадка (банкротства) управление предприятием регулируется особыми правовыми нормами (Федеральный Закон № 127 – ФЗ от 17.09.09 «О несостоятельности (банкротстве)»). Применим пятибальную шкалу оценки ЭЖЦ, где каждому баллу приведен в соответствие определенный этап жизненного цикла (табл.1).

Таблица 1

Шкала оценки ЭЖЦ

Название этапа	Значение шкалы	Краткая содержание этапа жизненного цикла
Рождение	от 0 до 1	Возраст компании менее 10 лет, имеет неформальную структуру, собственник стоит во главе управления. Значение параметра может быть и отрицательным
Рост	от 1 до 2	Растет: уровень формализации принятия управленческих решений, экономических показателей, формализации организованной структуры и политики организации
Стабилизация	от 2 до 3	Прирост уровня продаж падает, ухудшение экономических показателей, происходит бюрократизация организованной структуры и политики организации
Стагнация	от 3 до 4	Объемы производства продукции имеют ограничения, финансовые показатели падают
Упадок	от 4 до 5	Объемы производства продукции имеют ограничения, финансовые показатели падают, дефицит финансовых ресурсов

Таблица 2

Критерии интегрального показателя ЭЖЦ

№	Наименование показателя	Обозначение	Изменение показателя в рамках ЭЖЦ			
			Рождение	Рост	Стабилизация	Стагнация
1	Индекс прироста активов	I	$\geq 4,0$	$4,0 \div 2,0$	$1,0 \div 2,0$	$< 1,0$
2	Численность (тыс. чел.)	Ч	$\leq 0,1$	$0,1 \div 1,0$	$1,0 \div 10,0$	снижается
3	Валюта баланса (млрд. руб.)	ВБ	$\leq 0,02$	$0,02 \div 1,5$	$1,5 \div 15,0$	снижается
4	Объем реализации (млрд. руб.)	V	$\leq 0,06$	$0,06 \div 1,5$	$1,5 \div 25,0$	снижается
5	Возраст предприятия (лет)	T	$\leq 3,0$	$3,0 \div 10,0$	$10,0 \div 20,0$	снижается

Осуществим перевод количественной оценки качественных параметров по шкале Харрингтона.

$$X_I = \begin{cases} 0,20 & I \geq 4,0 \\ 0,37 & 2,0 \leq I < 4,0 \\ 0,64 & 1,0 \leq I < 2,0 \\ 0,80 & 0 \leq I < 1,0 \\ 1,00 & I < 0 \end{cases} \quad (1)$$

$$X_{\text{ч}} = \begin{cases} 0,20 & \text{Ч} \leq 0,1 \\ 0,37 & 0,1 < \text{Ч} < 1,0 \\ 0,64 & 1,0 \leq \text{Ч} < 10,0 \\ 0,80 & 10,0 \leq \text{Ч} < 20,0 \\ 1,00 & \text{Ч}_t < \text{Ч}_{t-1} \end{cases} \quad (2)$$

$$X_{ВБ} = \begin{cases} 0,20 & ВБ \leq 0,02 \\ 0,37 & 0,02 < ВБ < 1,5 \\ 0,64 & 1,5 \leq ВБ < 15,0 \\ 0,80 & 15,0 \leq ВБ < 50,0 \\ 1,00 & ВБ_t < ВБ_{t-1} \end{cases} \quad (3)$$

$$X_V = \begin{cases} 0,20 & V \leq 0,06 \\ 0,37 & 0,06 < V < 1,5 \\ 0,64 & 1,5 \leq V < 25,0 \\ 0,80 & V \geq 25,0 \\ 1,00 & V_t < V_{t-1} \end{cases} \quad (4)$$

$$X_T = \begin{cases} 0,20 & T \leq 3,0 \\ 0,37 & 3,0 < T < 10,0 \\ 0,64 & 10,0 \leq T < 20,0 \\ 0,80 & 20,0 \leq T < 50,0 \\ 1,00 & T \geq 50,0 \end{cases} \quad (5)$$

Затем на основе балльной оценки каждого показателя проводится сворачивание полученных результатов и определение количественной оценки интегрального показателя этапа жизненного цикла ОАО «КМЗ» по формуле:

$$K_{ЭЖЦ} = \sum_{i=1}^5 x_i, \quad (6)$$

где $K_{ЭЖЦ}$ - интегральная оценка ЭЖЦ; x_i - значение оценки параметра рассчитываемого по формулам 1 – 6.

Результаты расчетов количественной оценки ЭЖЦ по финансовой отчетности ОАО «КМЗ» на 01.01.2015 г. по предлагаемой методике [2] представлено в табл.3.

Таблица 3

Результаты оценки ЭЖЦ ОАО «КМЗ» на 01.01.2015 года

	Наименование критерия	Фактические показатели	Балльная оценка по шкале Харрингтона
1	Темп прироста активов	1,07	0,64
2	Численность сотрудников (тыс.чел.)	2,94	0,64
3	Валюта баланса (млрд.руб.)	4,6	0,64
4	Объем реализации (млрд.руб.)	2430,0	0,64
5	Возраст организации (лет)	более 75	1
Итого:			3,56

Интегральный показатель является производным, отражающим отношение всех критериев оценки ЭЖЦ в целом по ОАО «КМЗ». Экспертная оценка условно составила 3,56 и соответствует ЭЖЦ «стагнация». Для данного этапа характерна стратегия экономии издержек, где объемы производства продукции имеют ограничения, а все финансовые показатели характеризуют тенденцию снижения на фоне дефицита финансовых ресурсов. Проведение реструктуризации активов предприятия позволит финансово оздоровить ее деятельность и избавить от не эффективных расходов в краткосрочной перспективе. В долгосрочной необходимо проводить

мероприятия направленные на диверсификацию деятельности [3].

Фактически, на сегодня топ-менеджмент ОАО «КМЗ» не придерживается реализации стратегии экономии издержек и продолжает наращивание внеоборотных активов, которые не приводят к росту объема реализации, тем самым тратятся финансовые ресурсы на приобретение активов и дополнительные ресурсы на их содержание, что ведет к росту рисков ухудшающих экономическую безопасность деятельности предприятия.

Использование предлагаемого инструмента позволяет повысить эффективность управленческих решений как элемента по оценки экономической безопасности деятельности в процессе

функционирования
предприятия.

промышленного

Литература

1. Black, G. Экономика. Толковый словарь. — М.: «ИНФРА-М», Издательство «Весь Мир». Общая редакция: д.э.н. Осадчая И.М.. 2000.
2. Greiner, L. E. Evolution and Revolution as Organizations Grow / L. E. Greiner // Harvard Business Review. - 1972. - V. 50. July-August. - № 4. -Р. 37-46. Рус. пер.: Грейнер, Л. Е. Эволюция и революция в процессе роста организаций / Л. Е. Грейнер // Вести. С.-Пб. ун-та. Сер. Менеджмент. - 2002. - Вып. 4. - С. 76 - 94.
3. Плужников, В. Г., Шикина С.А. К вопросу оценки этапа жизненного цикла предприятия / В.Г.Плужников, С.А Шикина // Научно-практический и аналитический журнал: «Экономический анализ теория и практика». 2015 № 44 (443), Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ с.53 – 64.
4. Шикина, С. А. Управление реальными активами на основе оценки инвестиционной активности: Монография. – М.: Издательский дом «Экономическая газета», 2012. – 138 с.

Шикина Светлана Артуровна – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и экономическая безопасность», Южно-Уральский государственный университет (НИУ), г. Челябинск, e-mail: pastler 74@mail.ru.

Николаев Никита Михайлович – студент кафедры «Экономика и экономическая безопасность», Южно-Уральский государственный университет (НИУ), г. Челябинск, e-mail: nikolaevnikitozz@gmail.com.

Дата поступления 10 октября 2016 г.

DOI: 10.14529/iimj160417

ECONOMIC SECURITY ASSESSMENT OF JSC “KMP” BASED ON THE IMPLEMENTATION OF COST SAVINGS STRATEGY

S.A. SHIKINA, N.M. NIKOLAEV

South Ural State University (National Research University), Chelyabinsk

This article provides an empirical study on the assessment and identification of the impact of the main factors of the industrial activity of the enterprise on its economic security activities. Ensuring sustainable development of the company and the timely detection of threats (risks) and their further neutralization is the main condition associated with the implementation of measures aimed at ensuring economic security. Properly formulated by top management of the enterprise development strategy at the stages of its life cycle is one of the conditions for ensuring its sustainable operations in the face of uncertainty. The use of the proposed instrument helps to improve the efficiency of administrative decisions on the assessment of the economic security activities in the process of functioning of industrial enterprise. The advantages of this technique are its simplicity, ease of selection criteria, as well as the availability of background information on the development of the industrial enterprise.

Keywords: enterprise economic security, strategy of economy of expenses of the enterprise, an integrated assessment of the stage of the life cycle of the enterprise.

References

1. Black, G. Economics. Dictionary. — М.: “INFRA-M” Publishing house “Whole World”. General editors: Osadchaya I.M..2000.
2. Greiner, L. E. Evolution and Revolution as Organizations Grow / L. E. Greiner // Harvard Business Review. 1972. V. 50. July-August. No. 4. P. 37 – 46. Rus. lane: Greiner, L. E. Evolution and revolution in the growth process of organizations / L. E. Greiner // News. S.-Pb. Univ. Ser. Management.2002.Vol.4. pp. 76 – 94.

3. Pluzhnikov, V. G., Shikina, S. A. Assessing stages of the life cycle of enterprises / Pluzhnikov, V. G., Shikina, S. A. // Scientific-practical and analytical journal “economic analysis of theory and practice”. 2015 No. 44 (443), Publishing house FINANCE and CREDIT. – Pp. 53 – 64.

4. Shikina, S. A. Management of real assets based on the assessment of investment activity: Monograph. – M.: Publishing house “Economic newspaper”, 2012. – 138 p.

Shikina Svetlana Arturovna – candidate of economic sciences, associate professor of the Department “Economics and economic security”, South Ural State University (National Research University), Chelyabinsk: e-mail: pastler 74@mail.ru.

Nikolaev Nikita Michailovich – student of the Department “Economics and economic security”, South Ural State University (National Research University), Chelyabinsk: e-mail: nikolaevnikitozz@gmail.com.

Received 10 October 2016

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Шикина, С.А. К вопросу оценки экономической безопасности ОАО «КМЗ» на основе реализации стратегии экономии издержек /А.С. Шикина, Н.М. Николаев // Журнал Управление инвестициями и инновациями. – 2016. – №4. С. 126 – 133. DOI: 10.14529/iimj160417

FOR CITATION

Shikina S.A., Nikolaev N.M. Economic security assessment of JSC “KMP” based on the implementation of cost savings strategy. *Investment and innovation management journal*. – 2016. – No. 4. Pp. 126 – 133. DOI: 10.14529/iimj160417