УДК 330.11
ББК 65.01

DOI: 10.14451/1.202.16

ПРОВАЛ ПРОЕКТА «РУССКАЯ АМЕРИКА» И ПОГОНЯ ЗА ПРИБЫЛЬЮ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКОЙ КОМПАНИИ

© 2021 Будович Юлия Ивановна

доктор экономических наук, доцент, профессор Департамента экономической теории
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Россия, Москва

E-mail: JBudovich@fa.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8691-947X>

© 2021 Будович Маргарита Сергеевна

кандидат экономических наук, доцент Департамента экономической теории
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Россия, Москва

E-mail: MSBudovich@fa.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7234-1408>

В настоящей статье доказывается, что остановка поселенческой экспансии русского пушного бизнеса на территории Русской Америки после его реорганизации в монопольную пушную Российско-Американскую компанию в 1799 г., из-за чего и был провален проект царского правительства «Русская Америка», произошла по причине крайне слабого стремления компании к такой экспансии, показывается, что стремление к поселенческой экспансии у пушной колониальной компании, учреждаемой в форме акционерного общества, каковой и была Российско-Американская компания, блокируется рядом присущих ей симптомов такой болезни управления предприятиями с финансовой формой собственности, как погоня за прибылью.

Ключевые слова: Русская Америка, Российско-Американская компания, финансовая форма собственности, поселенческая экспансия, болезни управления, погоня за прибылью.

В статье К. Н. Лебедева «Провал проекта «Русская Америка» и зависимость поселенческой активности русского колониального пушного бизнеса от формы собственности», опубликованной в настоящем номере журнала «Экономические науки», было показано, что крах проекта «Русская Америка (РА)» (Проекта) произошел потому, что хозяйственным освоением территории РА в 1799 г. перестали заниматься пушные предприятия с нефинансовой формой собственности (нефинансовыми капитальными системами), так как оно было передано созданной на их базе в том же году монопольной пушной Российско-Американской компании (РАК). Было показано, что при той же скорости поселенческой экспансии, которая была продемонстрирована ими на Аляске, русские, опередив другие европейские нации, заселили бы всю территории РА уже в 1818 г., а Россия смогла бы присоединить к себе всю РА по праву первозаселения. Цель настоящей статьи состоит в том, чтобы показать, что остановка поселенческой экспансии русского колониального бизнеса в СА в связи с передачей РАК хозяйственного освоения соответствующей

территории произошла в связи с крайне низким стремлением РАК к поселенческой экспансии, обусловленным рядом симптомов такой болезни управления предприятиями с финансовой формой собственности, как погоня за прибылью, присущих пушной колониальной компании, и стремлением решать проблемы краткосрочными мерами.

Согласно теории нефинансовой экономики, предприятия с нефинансовыми капитальными системами являются более эффективными, чем таковые с финансовыми. Это, как и в случае сравнения эффективности нефинансовых и финансовых разновидностей любых систем ресурсобеспечения (налоги, кредит, субсидии, благотворительность, пенсии и т.д.), объясняется большей эффективностью использования ресурсов и соответствующих доходов, полученных на основе сделок купли-продажи товаров, чем таковых, полученных по трансфертным сделкам. Это различие вызывается платным и бесплатным (или с неэквивалентной оплатой) получением этих ресурсов и доходов соответственно. Бесплатное (или неэквивалент-

ное) получение обуславливает их заниженную субъективную ценность в глазах получателей и, следовательно, их недостаточно рациональное использование. Что касается системы ресурсобеспечения «капитал», то предприятие с нефинансовой капитальной системой является более эффективными, чем предприятие с финансовой капитальной системой, по следующей причине. У 1-го топ-менеджмент, который является фактическим собственником имущества предприятия, представлен лицом (индивидуумом или коллективом), сполна заплатившим за его имущество (взносами в капитал), что заставляет топ-менеджмент адекватно ценить это имущество и, соответственно, проявлять должную заботу о его сохранности и количественном и качественном приумножении. У 2-го же топ-менеджмент представлен лицом, получившим имущество в собственность, не заплатив за него ничего (например, у классического АО или ООО, т.е. предприятия с полностью наемным топ-менеджментом), либо неполную цену (в размере доли в складочном капитале части собственников, входящих в топ-менеджмент), в связи с чем имущество предприятия имеет заниженную ценность в его глазах, из-за чего он не проявляет должной заботы о сохранности и приумножении вверенного ему имущества.

Последнее и находит проявление в дурном управлении предприятием с финансовой капитальной системой и его чертах, которые наиболее эмоционально характеризуются в терминах «хронических болезней» управления и их «симптомов». В литературе представлено большое количество авторских списков болезней (их симптомов) управления предприятиями, и такой список есть в теории нефинансовой экономики, например в работе [6, с. 493–494], но их общей чертой является, как правило, выделение в качестве главной болезни управления погони за прибылью (или предпочтения краткосрочной прибыли долгосрочной).

Дурное управление, присущее предприятиям с финансовыми капитальными системами, прежде всего АО, и обуславливает более низкую эффективность их деятельности по сравнению с таковой предприятий с нефинансовой формой собственности. В наших работах конкретными фактами из истории хозяйственного была подтверждена более высокая эффективность, в частности, централизованно управляемого госпредприятия или производственного кооператива

(имеющего нефинансовую капитальную систему) по сравнению с госпредприятием, которому предоставлена хозяйственная самостоятельность [7, с. 254–256] или акционерным обществом (имеющим финансовую капитальную систему) [5, с. 27]. Факты из хозяйственной истории подтверждают и большую эффективность деятельности пушных предприятий с нефинансовыми капитальными системами, занимавшихся колонизальной торговлей в РА, по сравнению с РАК, которая была акционерным обществом (АО). В вышеуказанной статье К.Н.Лебедева было показано, что «бостонцы», т.е. американские капитаны-купцы, могли платить индейцам за пушнину в 2 раза больше товаров, чем промышленники из РАК.

Покажем, что наиболее яркие симптомы погони за прибылью, присущие пушной колонизальной компании с финансовой формой собственности, одновременно являются факторами резкого сокращения ее стремления к поселенческой экспансии (собственно говоря, из-за этого и падает эффективность ее деятельности). Выделим соответствующие симптомы на основе противоположных примеров осмотнительности, описанных в литературе, по возможности из деятельности А.А.Баранова, будущего «правителя Русской Америки», когда он еще был управляющим пушной Северо-Западной компании купца Г.И.Шелихова (СЗК), из желания показать, как форма собственности меняет характер деятельности топ-менеджмента. Это следующие симптомы (их проявления):

1.а. Недостаточная забота о будущем пушного бизнеса — о его обеспечении местами для промысла на будущее (когда на прежних местах промысел по каким-либо причинам сократится) из опасения, что они будут разобраны конкурентами. А.А.Баранов из-за желания упредить компанию П.С.Лебедева-Ласточкина (КЛ) в освоении северо-западного побережья Аляски в мае 1795 г. послал артель промышленников для строительства поселения Симеоновское в районе м. Саклинг, при основании Якутата у него одним из соображений было опередить КЛ в занятии новых охотничьих угодий [9]. Очевидно, что пушной монополист обеспечивает себя промысловыми угодьями на будущее из опасения, что они будут захвачены другими нациями.

1.б. Недостаточная забота о будущем пушного бизнеса — о его продуктовой диверсификации из опасения кризиса используемой пушной

продуктовой линейки. Из-за опасения кризиса добычи шкур морского зверя по причине его истребления КЛ развило добычу шкур сухопутных животных. КЛ и приобретала в основном шкуры сухопутных животных по большей части у туземцев материковой части Аляски [9]. Очевидно, соответствующие угодья были разведаны промышленником Василием Ивановым из КЛ, который в 1792–1793 гг. предпринял поход на северо-запад от зал. Кука, где не водился калан, и стал первым европейцем, побывавшим в устье р. Юкон [9].

2. Недостаточная забота о будущем бизнеса в целом — о продуктовой диверсификации бизнеса в целом. «Бостонцы», пушные конкуренты русских купцов на северо-западном побережье СА в конце XVIII — начале XIX в. вкладывали капитал еще и в чилийскую медь, черепаховые панцири и китовый ус с Галапагосских о-вов, кожи и жир из Верхней Калифорнии, сандаловое дерево с Маркизских и Гавайских о-вов и арх. Фиджи, сахар с Филиппин, кофе с Явы и т.д., которые, как и меха, везли, главным образом, в китайский Кантон [11].

3. Недостаточная забота о развитии собственного производства продуктов для обеспечения деятельности компании, проявлением которой является закупка товаров на стороне. А.А.Баранов по указанию Г.И.Шелихова открыл производство: в 1793 г. железных изделий из руды, найденной на п-ве Кенай, зимой 1794/95 г. — изделий из меди (колоколов для церкви). Сам Г.И.Шелихов пытался наладить сельскохозяйственное производство на о. Уруп Курильской гряды в рамках учрежденной им Курильской компании, очевидно, в связи с чем он в 1795 г. направил на о. Уруп под командованием передовщика (помощника капитана) Звездочетова, вместе с группой промышленников, и 3 семьи посельщиков [9].

Данные симптомы ограничивают стремление компании к поселенческой экспансии потому, что при них оно может возникнуть только вынужденно. При наличии 1.а — при невозможности добычи шкур или ее расширения на старых угодьях, например, из-за усиления нападений туземцев или сокращения поголовья животных в результате их хищнического истребления самой компанией, 1.б — при общем кризисе традиционного пушного бизнеса, 2 — при кризисе всего пушного бизнеса, 3 — при кризисах, вызванных закупками на стороне. Причем

наступление данных событий вовсе не означает, что стремление к поселенческой экспансии у пушной компании с финансовой формой собственности обязательно возникнет. Это объясняется тем, что топ-менеджмент предприятий с финансовой формой собственности, во-первых, слабо чувствителен к убыткам, порождаемым этими событиями, из-за заниженной ценности имущества предприятий в его глазах (см. выше) и отсутствия обязанности возместить убытки и, во-вторых, склонен решать соответствующие проблемы краткосрочными мерами (см. ниже), загоняя их вглубь.

Эти симптомы погони за прибылью и объясняют остановку поселенческой экспансии русских в СА после того, как в 1799 г. реализация хозяйственной части Проекта была передана АО РАК.

РАК, изначально заготавливавшая шкуры калана и морского котика, не проявляла должной заботы об обеспечении себя на будущее новыми промысловыми угодьями для их добычи, прежде всего вдоль северо-западного побережья СА от о. Ситха до зал. Сан-Франциско. А проявлением должной заботы об этом является создание на островах и побережье постоянных поселений, что позволяет компании прочно закрепиться в новых местах добычи морского зверя. При этом наблюдались события, вызывающие кризисы добычи шкур в традиционных местах, например хищническое истребление РАК каланов в 1810-е гг. и морских котиков в 1820-е гг., превращение охоты в проливах в крайне опасную из-за нападений индейцев-тлинкитов [12]. Они нападали также сразу на целые поселения: в 1802 г. на Михайловскую крепость, которая была разрушена [8], в 1805 г. — на Якутат, где было убито около 200 алеутов и более 100 русских промышленников [12], что было прямым стимулом к строительству новых поселений рядом с другими местами обитания морского зверя. При этом соответствующие проблемы решались краткосрочными мерами. Так, А.А.Баранов пытался выгородить себе место на северо-западном побережье для охоты на морского зверя до 55° с.ш., подписав в мае 1812 г. договор с американским купцом Дж.Дж.Астором, основателем уже упоминавшейся выше ТПК, которому отходила зона ниже 55° с.ш. Дж.Дж.Астор обязался вытеснить с северо-западного побережья других американцев, доставлять в Новоархангельск продовольствие и за комиссионные продавать русскую

пушнину в Кантоне, а русские обязались покупать провиант только у него [12]. А.А. Баранов также обеспечивал РАК новыми местами для охоты, каковыми были места охоты на южного или калифорнийского калана, путем организации с «бостонцами» совместных промысловых экспедиций «из половины», т.е. деля добычу пополам, когда русские предоставляли для экспедиций байдарки и охотников, а американцы — корабли и их экипажи. Данные экспедиции начинались осуществляться с 1803 г. по предложению капитана Джозефа О'Кейна и продолжались с некоторыми перерывами до начала в 1812 г. англо-американской войны [12]. В результате по соответствующим причинам в 1799–1818 г. РАК не было создано ни одного нового постоянного поселения.

РАК не проявляла должной заботы о развитии добычи шкур сухопутных животных. Так, в 1797–1821 гг. РАК (и купеческая компания, возникшая в 1797 г., на базе которой РАК была непосредственно создана) добыла 1232,4 тыс. морских котиков и 72,9 тыс. морских бобров, но только 34,5 тыс. речных бобров и 15 тыс. песцов [1], из чего можно заключить, что заготовка шкур сухопутных животных была для РАК попутным промыслом. А именно «сухопутный» пушной бизнес требует закрепления пушной компании на реках и озерах и в глубине материковой части страны путем строительства постоянных поселений (пушных факторий). Так, КЛ с соответствующей целью из основанного ею поселения на северном берегу зал. Кука проникла внутрь Аляски на северо-запад на оз. Илиамна, где основала небольшую крепость [9], из которой и отправилась вглубь Аляски, в том числе к р. Юкон, В. Иванов в конце 1792 г. (см. выше).

Именно из-за этого симптома, на наш взгляд, РАК в рассматриваемый период ее деятельности не создала ни одного постоянного поселения в глубине материка — все они были прибрежными [8]. Заметим, что забота о закреплении за компанией новых мест обитания именно сухопутных животных обеспечивает пушной компании максимальную скорость ее поселенческой экспансии. Так, основанная ТПК в 1811 г. Форт-Астория находилась на 123° з.д. [3], а основанный в том же году Оканагон, судя по карте — на 119° з.д. [10], т.е. менее чем за год американские меховые посты прошли на восток целых 4° (123–119)! В этой связи обратим внимание на те возможности для закрепления за Россией территории Юкон (см.

выше), которые предоставила бы р. Юкон, судоходная на протяжении 3 тыс. км от устья [2, с. 245] и доставляющая путешественников из Берингова пролива прямо к Клондайку (см. выше), если бы РАК в 1-е годы своей деятельности серьезно занималась промыслом сухопутных животных. При этом нет данных об общем кризисе торговли шкурами именно морских животных в 1799–1818 гг., так что даже необходимых условий для возникновения у РАК вынужденного стремления к поселенческой экспансии по соответствующей причине тогда, скорее всего, не возникало.

РАК не проявляла должной заботы о диверсификации своего бизнеса. Лишь в конце 1840-х — начале 1850-х гг. РАК уже запоздало среагировала на сокращение пушного рынка, начав поставлять лес и рыбу на Гавайи, лед — в Калифорнию, импортировать чай из Шанхая [11]. Заметим, что развитие многих видов деятельности в СА было связано с созданием постоянных поселений. На о. Ньюфаундленд они возникли с целью обеспечения рыболовства в здешних водах, и с одной колонии в бухте Консепсьон, основанной в 1610 г. компанией бристольских купцов, их количество к 1706 г. выросло до около 40 [2, с. 124]. Сезонная миграция лосося и эксплуатация лесов заселила пустынные берега проливов и фьордов Британской Колумбии, в частности в результате строительства консервных заводов, когда с середины XIX в. Компания Гудзонова залива (КГЗ) стала вывозить рыбу на Гавайские о-ва [2, с. 231]. Очевидно, заготовка леса является мощнейшим фактором поселенческой экспансии вглубь страны, где обычно в изобилии находятся леса, да еще и быстрой — путем движения по рекам, по которым лес, собранный в плоты, сплавляется к низовьям рек. При этом необходимого условия для появления у РАК вынужденного стремления к поселенческой экспансии по соответствующей причине, а именно общего кризиса пушного бизнеса, в 1799–1818 г. не наступало. Он возник только в начале 1840-х гг. [1]

РАК не была заинтересована в развитии непушных видов деятельности (да и, кстати, в самом заселении РА) и потому, что это могло отвлечь туземцев от охоты на пушного зверя. Например, подобная РАК британская акционерная КГЗ, как отмечают эксперты, прямо препятствовала развитию какой-либо иной хозяйственной деятельности и тормозила заселение колоний пришлыми людьми, опасаясь, что это отвлечет индейцев от добычи пушнины [1].

РАК не проявляла должной заботы о развитии местного производства необходимых ей продуктов, требующего создания для их производства поселений в удобных для этого местах. При этом в деятельности РАК часто наступали кризисы, вызываемые снабжением путем закупки товаров на стороне. Так, снабжение путем завоза товаров кораблями из Охотска и Кронштадта, чреватое перебоями в снабжении, в 1806 г. поставило сотрудников РАК на грань голодной смерти, что обнаружил прибывший в Новоархангельск в 1806 г. на ревизию один из директоров РАК Н.П.Резанов. Как раз для их спасения Н.П.Резанов купил у американцев корабль «Юнона», на котором отплыл в Сан-Франциско, где ему удалось очаровать испанского коменданта, его семейство, включая 15-летнюю дочь Кончиту, влюбившуюся в него, благодаря чему он смог приобрести так нужное русским продовольствие. При этом, возвращаясь в Новоархангельск, Н.П.Резанов установил, что территории к северу от Сан-Франциско по-прежнему не заняты, и рекомендовал А.А.Баранову не терять времени для их захвата [4], но сельскохозяйственная колония Росс в Калифорнии появилась только через 6 лет — в 1812 г. Снабжение путем закупки товаров у иностранных купцов, заходивших в русские колониальные порты, именовавшееся расторжкой с иностранцами (Расторжкой), позволяла снабжать РАК более дешевыми и качественными иностранными товарами [11], но приводила к расширению торговли иностранных купцов с индейцами, получавшими от них в обмен на пушнину оружие (пушки, ружья, сабли и т.д.), боеприпасы и спиртное [12], что учащало их нападения на сотрудников РАК и приводило к сокращению добычи пушнины в ее традиционных местах (см. выше). Снабжение из Кронштадта, т.е. посредством кругосветных экспедиций, было крайне дорогим и приводило к ухудшению финансового состояния РАК — неслучайно эксперты связывают его быстрое улучшение после 1812 г. с переходом РАК к Расторжке в том году [8].

Однако соответствующие проблемы часто решались краткосрочными мерами — изменениями системы закупки товаров на стороне — завоз товаров из Охотска и Кронштадта замещался Расторжкой и наоборот. Расторжка началась еще на о. Кадьяк в 1801 г. с капитаном американского судна «Энерепрайз» Дж. Скоттом, а в 1803 г. снаряжается 1-я кругосветная экспеди-

ция под командованием Лисянского и Крузенштерна. Расторжка продолжилась в 1805 г., когда американские купцы стали часто заходить на о. Ситха, а в 1806 г. снаряжается 2-я кругосветная экспедиция. В 1812 г. РАК вновь переходит на снабжение преимущественно посредством Расторжки, а с 1813 г. снова снаряжаются кругосветные экспедиции (Расторжка вновь запрещается главным правлением РАК в августе 1820 г. и т.д.) [11; 8].

В результате только через 13 лет после учреждения, а именно в 1812 г., в 80 км к северу от Сан-Франциско было основано первое русское поселение в Калифорнии, которое должно было превратить Калифорнию в продовольственную базу РА, для чего из Аляски были снаряжены 2 экспедиции во главе со служащим РАК Александром Кусковым [13]. При этом колония Росс крайне плохо справлялась со своей задачей, будучи помещенной в крайне неудачном для ведения сельского хозяйства месте. Так, из-за близости к морю и чрезвычайной влажности злаки покрывались налетом («ржавчиной»), что плохо отражалось на урожае — удаленные от моря участки были в 10–20 раз более урожайными, чем участки русских [8]. В результате производимых в колонии продуктов хватало по большей части лишь на прокормление самого Росса [8]. Несмотря на это, последующих попыток создать в РА постоянные сельскохозяйственные поселения РАК до конца рассматриваемого периода (как и позже) не предпринимала.

Таким образом, доказано, что продвижение пятна русских поселений по Русской Америке после передачи в 1799 г. хозяйственного освоения территории РА монопольной пушной Российско-Американской компании остановилось потому, что у РАК, как у пушной компании с финансовой капитальной системой, в силу ее погони за прибылью, стремление к поселенческой экспансии значительно слабее, чем у пушных компаний с нефинансовыми капитальными системами, которые участвовали в реализации Проекта до этого. И блокировали это стремление такие присущие пушной колониальной компании симптомы данной болезни, как недостаточная забота о будущем традиционного пушного бизнеса, недостаточная забота о будущем бизнеса в целом, недостаточная забота о собственном производстве всего необходимого для снабжения компании, из-за которых позывы к поселенческой экспансии могли возникнуть у

РАК только вынужденно, т.е. при наступлении соответствующих кризисов в ее деятельности, да и то не возникали из-за склонности решать соответствующие проблемы краткосрочными методами, загоняя их вглубь. Крайне слабое стремление РАК к поселенческой экспансии и стало главной причиной того, что территория РА, кроме Аляски, так и осталась незанятой русскими постоянными поселениями и, соответственно, провала проекта «Русская Америка».

Следует отметить, что несостоявшийся про-

цесс заселения русскими Русской Америки, реконструированный в статье К.Н.Лебедева, совпал с периодом, когда главным правителем Русской Америки был А.А.Баранов, уволенный с этого поста в 1818 г. [4] Как было показано выше, А.А.Баранов в значительной мере олицетворял «больное» управление РАК, а это совпадение, а также его профессиональная трансформация, показанная в статье, усиливает оценку деятельности А.А.Баранова на посту управляющего РАК как негативную.

Библиографический список

1. *Агранат Г.А.* Об освоении русскими Аляски / www.booksite.ru. URL: https://www.booksite.ru/fulltext/russ_america/04_51.html (дата обращения: 02.07.2021).
2. *Бови А.* Северная Америка / Пер. с франц. — М.: Государственное издательство географической литературы, 1948. 548 (XII) с.
3. Географические координаты Астория, штат Орегон, США / dateandtime.info. URL: <https://dateandtime.info/ru/citycoordinates.php?id=5711847> (дата обращения: 12.08.2021).
4. *Коршунов Ю.Л.* Россия. Какой она могла бы быть. История приобретений и потерь заморских территорий / ВикиЧтение. URL: <https://history.wikireading.ru/hBm2qYNzfO> (дата обращения: 26.06.2021).
5. *Лебедев К.Н.* Фабрично-заводские комитеты, или кооперативный путь в общество будущего — шанс, упущенный Россией в 1917–1918 гг. // Экономические науки. 2021. № 1 (194). С. 23–31. DOI: 10.14451/1.194.23.
6. *Лебедев К.Н.* Финансовые и нефинансовые «капитальные» системы ресурсообеспечения и качество управления предприятиями // Экономические науки. 2020. № 12 (193). С. 488–497. DOI: 10.14451/1.193.488.
7. *Лебедев К.Н.* «Финансовый» характер собственности на средства производства в СССР и кризис советской экономики // Экономические науки. 2020. № 11 (192). С. 250–259. DOI: 10.14451/1.192.250.
8. *Окунь С.Б.* Российско-американская компания. III. Начало деятельности Российско-Американской компании / www.booksite.ru. URL: https://www.booksite.ru/fulltext/russ_america/05_15_3.html (дата обращения: 26.08.2021).
9. Первопроходчество. Глава 5. Русские промышленники на Аляске в конце XVIII в. Начало деятельности А.А.Баранова / Военная литература. URL: http://militera.lib.ru/explo/ira/1_05.html (дата обращения: 20.08.2021).
10. Подробная карта рельефа Вашингтона — Planetolog.ru / douala.ru. URL: https://yandex.ru/images/search?from=tabbar&text=%D1%88%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B2%D0%B0%D1%88%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D1%82%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D0%B3%D0%B5%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%D0%BA%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B5&pos=13&img_url=http%3A%2F%2Fplanetolog.ru%2Fmaps%2Fusa-state%2Fbig%2Fsat%2Fwashington2.jpg&rpt=simage (дата обращения: 14.08.2021).
11. Пушная торговля на Тихоокеанском севере и отношения с «бостонцами» / Livejournal. 27.10.2014. URL: <https://odynokiy.livejournal.com/798754.html> (дата обращения: 30.06.2021).
12. Пушная торговля на Тихоокеанском севере и отношения с «бостонцами»...(2) / Livejournal. 28.10.2014. URL: <https://odynokiy.livejournal.com/801591.html> (дата обращения: 30.06.2021).
13. «Русская Калифорния»: почему Россия «подарила» свои колонии американцам / Кириллица. История. 02.06.2020. URL: <https://cyrillitsa.ru/history/141059-russkaya-kaliforniya-pochemu-rossiya.html> (дата обращения: 26.06.2021).