**Систематизация законодательства
в фокусе историко-правовой науки
(к 470-летию принятия Судебника 1550 г.)**

ЗАЛОИЛО Максим Викторович, ведущий научный сотрудник отдела теории права и междисциплинарных исследований законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук
Россия, 117128, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34
E-mail: theory@izak.ru

АБДИЕВА Даткайым Акылбековна, младший научный сотрудник отдела теории права и междисциплинарных исследований законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации
Россия, 117128, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34
E-mail: theory@izak.ru

В статье дан обзор состоявшейся 13 мая 2020 г. в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации II Всероссийской научной конференции «Систематизация законодательства в фокусе историко-правовой науки», которая была приурочена к 470-летию принятия Судебника 1550 г. как одного из крупнейших памятников российского законодательства, оказавшего заметное влияние на регулирование общественных отношений в период образования централизованного Русского государства. Конференция объединила специалистов по истории и теории права и государства, историков, культурологов, иных представителей гуманитарной мысли и научных школ России и зарубежных стран. На заседаниях Конференции обсуждались вопросы влияния Судебника 1550 г. на развитие российского законодательства, систематизации отраслевого законодательства в исторической ретроспективе, современных теорий и технологий систематизации нормативных правовых актов.

Ключевые слова: Судебник 1550 г., систематизация законодательства, цифровизация права.

Для цитирования: Залоило М. В., Абдиева Д. А. Систематизация законодательства в фокусе историко-правовой науки (к 470-летию принятия Судебника 1550 г.) // Журнал российского права. 2020. № 10. С. 184—195. DOI: 10.12737/jrl.2020.128

13 мая 2020 г. в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (далее — ИЗиСП, Институт) состоялась II Всероссийская научная конференция с международным участием «Систематизация законодательства в фокусе историко-правовой науки», которая была приурочена к 470-летию принятия Судебника 1550 г. В работе Конференции приняли участие специалисты по истории и теории права и государства, историки, культу-

рологи, иные представители гуманитарной мысли и научных школ, в том числе из Москвы, Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода, Калининграда, Омска, Хабаровска, Твери, Курска, Рязани, Волгограда, Воронежа, Белгорода, а также из стран ближнего и дальнего зарубежья.

Конференция началась с **пленарного заседания**, модераторами которого выступили заведующий отделом теории права и междисциплинарных исследований законодатель-

ства ИЗиСП доктор юридических наук, профессор *Д. А. Пашенцев*; директор Канцелярии Главы Российского Императорского Дома кандидат исторических наук, доцент *А. Н. Закатов* и заместитель директора по научной работе Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия (г. Санкт-Петербург) доктор юридических наук, профессор *А. А. Дорская*.

Открыл пленарное заседание заместитель директора ИЗиСП, профессор РАН доктор юридических наук, профессор *Н. Н. Черногор*, который подчеркнул актуальность темы Конференции, обусловленную необходимостью научного обоснования дальнейшего упорядочения норм российского законодательства, в том числе в ходе проводимых в России с начала 2020 г. конституционных преобразований.

С приветственным словом к участникам Конференции от Главы Российского Императорского Дома Ее Императорского Высочества Государыни Великой Княгини Марии Владимировны обратился *А. Н. Закатов*.

Приветствие участникам Конференции направили руководство Российского дворянского собрания, руководство фракции КПрФ Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Фонд поддержки и развития образования, творчества, культуры, а также научный руководитель Института стратегии развития образования Российской академии образования, заведующая кафедрой ЮНЕСКО по глобальному образованию *С. В. Иванова*.

Д. А. Пашенцев рассказал участникам Конференции о формирующейся в рамках развития историко-правовой научной школы в стенах Института¹ традиции проведения

конференций на историко-правовую тематику и представил результаты состоявшейся 16 мая 2019 г. Всероссийской научной конференции «Систематизация законодательства и динамика источников права в исторической ретроспективе», приуроченной к 370-летию Соборного уложения царя Алексея Михайловича Романова².

В последующем докладе *Д. А. Пашенцев* охарактеризовал Судебник 1550 г. как один из крупнейших памятников систематизации отечественного средневекового права, оказавший большое влияние на регулирование общественных отношений в период централизованного Русского государства. Докладчик предложил рассматривать Судебник в рамках историко-антропологической концепции, которая позволяет соединить идеи немецкой исторической школы права с современным антропоцентризмом, ставящим субъект права в центр правовой системы. На этой основе были сделаны выводы о роли Судебника в конструировании общественных отношений в период сословно-представительной монархии³.

Ведущий советник Правового управления Управления делами Президента РФ, судья в отставке, государственный советник РФ 3-го

и очерки о научных школах Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации / *Е. А. Прянишников, Т. Я. Хабриева, В. И. Лафитский* и др. 4-е изд. М., 2015; *Лафитский В. И., Залоило М. В. С. В. Юшков* и историко-правовая школа // Журнал российского права. 2015. № 9. С. 121—131.

² См.: Систематизация законодательства и динамика источников права в исторической ретроспективе (к 370-летию Соборного уложения): сб. науч. тр. / под общ. ред. *Д. А. Пашенцева, М. В. Залоило*. М., 2020.

³ Также см.: *Пашенцев Д. А.* Конструирование преступности в отечественном праве периода сословно-представительной монархии // Всероссийский криминологический журнал. 2016. Т. 10. № 3. С. 431—437.

¹ Об историко-правовой научной школе Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации см.: Страницы истории

класса, капитан юстиции *С. В. Локтев* определил значение Судебника 1550 г. для развития системы российского судостроительства.

Профессор *А. А. Дорская* предложила при изучении историко-правового материала Российского государства рассматривать Судебник 1550 г. и Стоглав 1551 г. в совокупности, выделила общее и особенное в систематизации светских и церковных норм, представила классификацию церковных норм.

Профессор кафедры теории государства и права Уральского государственного юридического университета доктор юридических наук, профессор *С. В. Кодан* осветил методологию исследования доктринальных основ систематизации законодательства. По мнению докладчика, исследование вопросов систематизации законодательства, уяснение процессов ее формирования невозможно без опоры на исторический материал. В докладе было обосновано применение юридической конструкции как метода познания права при изучении систематизации законодательства.

Профессор Нижегородской академии МВД России доктор юридических наук *М. В. Баранова* рассказала о правосистематизационных трендах в современной доктрине и российском законодательстве, в частности о появлении новых специфичных форм систематизации. Весьма ярко эти процессы проявляются в упорядочении норм, регламентирующих технико-юридические аспекты правотворчества, о чем свидетельствуют многократные попытки вернуться к обсуждению идеи принятия Федерального закона «О нормативных правовых актах»⁴, действия таких законов в субъектах РФ. По мнению выступающей,

правовая доктрина и юридическая практика сегодня проявляют тенденцию к сближению в вопросе поиска новых правосистематизационных форм, уделяя пристальное внимание исследованию отдельных технико-юридических приемов и способов, а также специфике систематизации новых отраслевых и подотраслевых образований.

Заведующая кафедрой конституционного и муниципального права Волгоградского государственного университета доктор юридических наук, профессор *М. Л. Давыдова* обозначила в выступлении цифровые аспекты систематизации законодательства, обратилась к проблеме доступности и понятности правового содержания, отметив, что в современном мире уровень доступности законодательства существенно вырос.

Способы систематизации юридических терминов в законотворческой деятельности осветил доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Белгородского государственного национального исследовательского университета *В. Ю. Туранин*.

А. Н. Закатов проанализировал историю принятия решения о призывании на царство дома Романовых, рассмотрел содержание Утвержденной грамоты Великого собора 1613 г., в которой это решение получило правовое оформление, и охарактеризовал значение данного соборного акта для развития институтов православной самодержавной законной наследственной монархии и принципа легитимизма. Докладчик подчеркнул, что на Великом соборе 1613 г. имели место не «выборы царя» в смысле избрания популярного или удобного с политической точки зрения кандидата, а определение в соответствии с религиозно-правовыми представлениями того времени законных преемников угасшей царской династии Рюриковичей. На основе изучения текста «Утвержден-

⁴ См., например: О нормативных правовых актах в Российской Федерации (инициативный проект федерального закона) / рук. авт. кол. *Т. Я. Хабриева, Ю. А. Тихомиров*. 5-е изд. М., 2019.

ной грамоты» и ряда других исторических источников была доказана закономерность наследования царской власти после пресечения царского дома Рюриковичей по принципу близкого свойства, исследованы этапы становления дома Романовых и его династического права, дана оценка роли постановлений Великого собора 1613 г. для обеспечения законной преемственности верховной власти в государстве.

Доцент кафедры теории и истории государства и права Нижегородской академии МВД России кандидат юридических наук *О. Б. Купцова* выступила с докладом «Роль иностранных заимствований в развитии российского права». Развитие российского права обусловлено в первую очередь совершенствованием правового языка. Несмотря на то что причины употребления иностранной лексики в формах (источниках) российского права многообразны, внедрение заимствований следует позиционировать как естественный и необходимый процесс языкового развития в рамках современных тенденций. В этом отношении значима проблема поиска интернациональных терминологических соответствий, направленных на нахождение предметно-смыслового континуума. Заимствованные терминологические конструкции представляют собой структурно-смысловые модели, которые выполняют функции символизации и унификации нормативных установлений. Существенную роль в этом процессе должны играть сформулированные и постоянно развивающиеся правила применения иноязычного лексикона. В правосистематизирующей деятельности иностранные заимствования играют немаловажную роль при консолидации и кодификации нормативного массива, предотвращая искажение лингвистических конструкций, осуществляющих функции нормативного регулирования.

Далее работа Конференции продолжилась в формате секционных заседаний.

Модераторами секционного заседания «**Судебник 1550 г. и его влияние на развитие российского законодательства**» выступили доктор юридических наук, профессор *Д. А. Пашенцев*, проректор Международного юридического института доктор юридических наук, профессор *О. И. Чердаков*, доцент кафедры теории и истории государства и права Московского городского педагогического университета (МГПУ) кандидат исторических наук, доцент *А. В. Звонарев*.

Директор Школы права Института права и управления МГПУ доктор юридических наук, профессор *О. П. Сауляк* проанализировал юридические средства поддержания правопорядка в период действия Судебника 1550 г.

Профессор кафедры теории и истории права и государства Южно-Российского института управления — филиала РАНХиГС при Президенте РФ (г. Ростов-на-Дону) доктор юридических наук *Т. В. Шатковская* рассмотрела кодификацию российского права в конце XV — середине XVI в. как способ укрепления центральной власти московских государей. По мнению выступающей, кодификация в тот период была вызвана социальной необходимостью, требующей юридической определенности управления Московским государством, а именно единообразных источников публичного права.

Профессор кафедры конституционного и международного права Военного университета Министерства обороны РФ доктор юридических наук, профессор *А. Г. Чернявский* обозначил особенности реализации интересов политической элиты Московского государства в Судебнике 1550 г.

Старший преподаватель кафедры конституционного и административного права Курского государствен-

ного университета кандидат юридических наук Э. Э. Хащина проанализировала Судебники XV—XVII вв. как основные источники процессуального права периода централизованного Русского государства.

Старший научный сотрудник отдела зарубежного конституционного, административного, уголовного законодательства и международного права ИЗиСП кандидат юридических наук О. И. Семькина сконцентрировала внимание на прецедентном характере норм Судебника 1550 г. об ответственности верховенства за обманы и о справедливости, неподкупности и беспристрастности «государева правежа» (монопольного «храма правосудия») для нового источника российского права — Соборного уложения 1649 г. Прецедентной направленностью, например, обладали коррупционные деяния судей (взяточничество, неправосудие) и должностных лиц, призванных содействовать отправлению правосудия (подделки). Стартовой основой для формирования предписаний Соборного уложения 1649 г., по мнению выступающей, стала еще одна группа норм Судебника 1550 г., ориентированных на противодействие обманам правосудия со стороны прикосновенных лиц (недоносительство, укрывательство, попустительство).

Особенности правового положения населения в период действия Судебника 1550 г. охарактеризовала доцент кафедры теории права Тверского государственного университета (Тверь) кандидат юридических наук Е. С. Любобенко.

Младший научный сотрудник сектора философии права, истории и теории государства и права Института государства и права РАН Р. Г. Оганесян выступил с докладом об отечественной историографии Судебника 1550 г.

Младший научный сотрудник Университета прокуратуры РФ Ю. В. Альбертий осветила историю систематизации законодательства в

первые годы советской власти в контексте укрепления законности в советском государстве.

На секционном заседании выступили аспиранты ИЗиСП и МГПУ, доклады которых были посвящены следующим темам: принятие Судебника 1550 г. как продолжение процесса централизации власти на Руси в XVI в. (аспирант МГПУ А. О. Иванов); влияние византийского правосознания на систематизацию законодательства Московского царства в XVI в. (аспирант ИЗиСП А. И. Смирнов); этапы систематизации законодательства в Российской империи (аспирант ИЗиСП М. А. Рогачев); систематизация законодательства в доимперской России: осмысление исторического опыта (аспирант МГПУ С. А. Фетисов).

Модераторами секционного заседания «**Систематизация отраслевого законодательства в исторической ретроспективе: национальный и международный опыт**» выступили научный руководитель, главный научный сотрудник отдела экологического и аграрного законодательства ИЗиСП доктор юридических наук, профессор С. А. Боголюбов и профессор кафедры истории государства и права Московского университета МВД России им. В. Я. Кикотя доктор юридических наук, профессор Н. В. Михайлова.

Н. В. Михайлова осветила исторический аспект систематизации отечественного законодательства об охране памятников истории и культуры.

Заместитель заведующего Лабораторией истории педагогики и образования Института стратегии развития образования Российской академии образования, заместитель председателя Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки Отделения философии образования и теоретической педагогики РАН доктор педагогических наук, кандидат исторических наук А. В. Овчинников пред-

ставил доклад «Нормативное регулирование системы просвещения Российской Федерации в годы Великой Отечественной войны 1941—1945 гг.».

Доцент кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского государственного университета кандидат юридических наук, доцент *И. Н. Малышева* выступила с докладом, посвященным определению сущности партийного нормотворчества в Китайской Народной Республике. Акты Коммунистической партии Китая (КПК) играют в Республике регулирующую роль, однако вопрос об их правовой природе остается дискуссионным, что вызвано в том числе тем фактом, что в Законе КНР «О правотворчестве», где перечислены официальные источники права, упоминания о партийных актах нет. Однако в правовом и партийном нормотворчестве обнаруживается достаточное число общих черт. Выступающая подчеркнула: с точки зрения догмы права партийные акты-документы не могут считаться правовыми актами, но решения КПК можно охарактеризовать как источники содержания нормативных правовых актов, принимаемых государственными органами, что может быть подтверждено на основе анализа процесса «превращения» партийных постановлений в законодательные положения в КНР на примере одной из новелл Конституции КНР, отменившей ограничения в сроке занятия поста Председателя КНР.

Доцент международно-правового факультета МГИМО(У) МИД России, доцент Юридического института Российского университета дружбы народов (РУДН) кандидат юридических наук, доцент *Е. Н. Трикоз* представила доклад «“Уложение” молдавского господаря Василия Лупу 1646 г.: были ли российские источники?».

Доцент кафедры международного права Российского государственного педагогического университета

им. А. И. Герцена кандидат юридических наук, доцент *С. В. Бочкарев* в докладе «Проблемы систематизации французского законодательства: ретроспективный анализ» рассмотрел проблематику интерпретации понятия «систематизация» во французской политико-правовой доктрине. Были проанализированы сущностные причины появления конституционного блока во французской юриспруденции и сделан вывод, что современный конституционный блок нельзя безоговорочно считать систематизацией французского законодательства в отличие от конституционных актов, принятых во Франции в первые годы правления Наполеона, которые регулировали однородные общественные отношения и имели структурированную иерархическую систему.

Доцент кафедры государственного управления, общеправовых и социально-гуманитарных дисциплин ИГиСН кандидат юридических наук, доцент *В. Б. Израелян* выступил с докладом, посвященным определению историко-правовых критериев возможной систематизации законодательства Российской Федерации о выборах.

Доцент кафедры гражданского права Военного университета Министерства обороны РФ кандидат юридических наук, доцент *Т. Ю. Сухондяева* осветила вопрос систематизации в контексте развития отрасли военного и военно-уголовного законодательства. Выступающая выявила две тенденции, прослеживающиеся в развитии указанного законодательства начиная со времен принятия Артикула воинского 1715 г.: отраслевой дифференциации военного-уголовного законодательства, которое заменяет крупные законодательные акты межотраслевого характера предшествующего периода, и кодификации норм военно-уголовного законодательства.

Доцент кафедры теории права и гуманитарных дисциплин Российской таможенной академии (Санкт-

Петербургский им. В. Б. Бобкова филиал) кандидат юридических наук, кандидат исторических наук *Т. И. Еремина* рассказала, что систематизация законодательства об «учебной службе» в Российской империи в XIX — начале XX в. осуществлялась на двух взаимосвязанных уровнях: в рамках общей систематизации законодательства об образовании и систематизации законодательства о государственной гражданской службе; она облегчала процесс нахождения и использования правовых актов в указанных сферах, а также позволяла служащим по ведомству Министерства народного просвещения обеспечивать единообразное исполнение российского законодательства.

Магистранты 2-го года обучения Юридического института РУДН *М. А. Гааз* и *М. А. Даутов* в докладе «Концепция высшего блага и конституционная аксиология: опыт сравнительного теоретического исследования» рассмотрели принцип общего блага (*bonum commune*) с позиции философии, в том числе философии права, и вопросов конституционализации. Предметом рассмотрения выступили формы отражения концепции общего блага, равно как и пути его понимания и восприятия, подвергающиеся позитивации. Докладчики обратились к вопросу об аксиологии общего блага и гносеологической релятивности вопроса познания онтологической сущности данного феномена, коснулись проблемы аксиологического обесценивания позитивации и абсолютизации релятивно воспринятого гносеологически релятивного понимания *bonum commune*, обозначили религиозно-философскую, доктринальную и прикладную сущность восприятия общего блага, начиная от знаменитого изречения Анаксимандра (в интерпретации Мартина Хайдеггера). В завершение были рассмотрены правовые аспекты данного феномена в его позитивации в разных правовых системах через осно-

вополагающие акты конституирующего характера, в том числе через призму российского конституционализма.

В рамках секционного заседания в историко-правовом ключе были затронуты также проблемы систематизации отраслевого законодательства, в том числе:

проблемы систематизации российского законодательства о международном частном праве (старший специалист отдела международного частного права ИЗиСП *Н. В. Власова*);

исторический опыт и современное состояние систематизации законодательства об общественных объединениях в России (научный сотрудник отдела социального законодательства ИЗиСП *Т. Е. Мельник*);

систематизация законодательства о связи в советском государстве (научный сотрудник отдела социального законодательства ИЗиСП *Е. А. Савченко*);

систематизация жилищного законодательства СССР и РСФСР в 1977—1991 гг. (аспирант ИЗиСП *В. В. Абросимов*);

исторический опыт систематизации законодательства о нотариате (аспирант ИЗиСП *М. Р. Атоян*);

история развития договорного регулирования в сфере транспортировки нефти и газа трубопроводным транспортом (аспирант ИЗиСП *Т. В. Воронина*).

В рамках Конференции (при финансовой поддержке РФФИ, научный проект 18—29—16219 «Новации механизмов правотворчества и правореализации в условиях развития цифровых технологий») состоялось секционное заседание «**Современные теории и технологии систематизации нормативных правовых актов**»⁵, модераторами которого выступили ведущий научный сотруд-

⁵ См.: *Залоило М. В.* Современные теории и технологии систематизации нормативных правовых актов: обсуждение дискуссионных вопросов // Вестник Московского

ник отдела теории права и междисциплинарных исследований законодательства ИГиСП кандидат юридических наук *М. В. Залоило*; заведующий кафедрой информационного права и цифровых технологий Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА), главный научный сотрудник сектора информационного права и международной информационной безопасности Института государства и права РАН, эксперт РАН доктор юридических наук, доцент *А. В. Минбалеев*; профессор кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского института (филиала) Университета прокуратуры РФ доктор юридических наук, профессор *И. Л. Честнов*.

А. В. Минбалеев обратился к проблеме разработки и принятия в России Цифрового кодекса РФ, предназначенного системно регулировать отдельные цифровые отношения на уровне федерального законодательства. В связи с этим докладчик обозначил следующие сложности: несформированность цифрового законодательства и единого понятийного правового аппарата цифровой среды, отсутствие однозначного подхода к механизму регулирования цифровых отношений и сочетанию различных регуляторов.

Старший научный сотрудник сектора философии права, истории и теории государства и права Института государства и права РАН кандидат юридических наук, доцент *К. В. Агамиров* представил прогностический этап законотворчества в качестве фундамента правовой среды и планирования законодательства. Прогнозирование развития законодательства должно стать предшествующим этапом и непременным условием планирования законодательной деятельности, а законотворчество следует

толковать расширительно как деятельность субъектов, наделенных соответствующей компетенцией по принятию, изменению, дополнению и отмене законодательных актов, а также как предварительную прогностическую деятельность экспертов.

Доцент кафедры теории и истории государства и права Юридической школы Дальневосточного федерального университета кандидат юридических наук, доцент *Я. В. Гайворонская* в выступлении на тему «Юридико-технические аспекты систематизации законодательства в условиях цифровизации» (при финансовой поддержке гранта Президента РФ № НШ-2668-2020.6 «Национально-культурные и цифровые тренды социально-экономического и политико-правового развития Российской Федерации в XXI веке») сосредоточила внимание на проблеме отсутствия федерального закона о нормативных правовых актах, разработка которого активно ведется в научном сообществе⁶. Необходимость принятия данного документа анализировалась в докладе в аспекте цифровой трансформации общества, права и государства. Обозначив проблемы понятийного аппарата в области цифровизации, выступающая разграничила информационные и цифровые технологии, используемые в правотворчестве: первые позволяют обеспечить доступность правовой информации, прозрачность правотворческого процесса, тогда как вторые (преимущественно искусственный интеллект) обеспечивают полную автоматизацию юридической деятельности.

Профессор Финансового университета при Правительстве РФ доктор юридических наук, профессор *С. А. Иванова* на примерах из сферы предоставления коммунальных

⁶ См.: О нормативных правовых актах в Российской Федерации (инициативный проект федерального закона) / рук. авт. кол. *Т. Я. Хабриева, Ю. А. Тихомиров*.

услуг продемонстрировала проблемные вопросы систематизации в условиях цифрового общества, основные перспективы решения которых связаны с реализацией законодательных инициатив, направленных на цифровизацию различных сфер общественных отношений, и достижением программно-стратегических ориентиров развития жилищно-коммунального хозяйства. Повышению эффективности работы в жилищно-коммунальной среде, качества жилищно-коммунальных услуг, по оценкам выступающей, может способствовать Стратегия развития жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2035 г., разработанный проект которой надлежит усовершенствовать в условиях цифровой экономики.

Доцент кафедры конституционного и муниципального права МГУ им. М. В. Ломоносова кандидат юридических наук *Н. С. Малютин* обратился к проблеме систематизации правовых позиций Конституционного Суда РФ с использованием информационных технологий, включающей два равнозначных аспекта: содержательный (отсутствие единого понимания явления правовых позиций) и технологический (формальный). В отсутствие законодательного стандарта докладчик предложил в значительной степени переработать накопившиеся доктринальные воззрения на правовые позиции Конституционного Суда РФ с точки зрения перспективы их тотальной систематизации.

Аспирант ИЗиСП *Л. И. Ивардава* рассмотрел систему гибкого правового регулирования отношений в условиях перехода к цифровой экономике. Докладчик сделал выводы о высокой степени неопределенности переходного этапа развития нормативно-правовой базы в сфере регулирования цифровой экономики, которая может быть преодолена посредством разработки разного рода научно обоснованных юридических

прогнозов, включая научные концепции развития российского законодательства в области цифровой экономики.

Магистрант ИЗиСП *Л. В. Оприцова* представила концепцию обновления такой формы систематизации законодательства, как кодификация, в связи с возрастающей динамикой общественных отношений в цифровом обществе. По мнению выступающей, кодификации будут присущи новые пути оптимизации законодательства, а цифровизация повлечет рекодификацию устаревшего кодифицированного законодательства, затем — сплошную кодификацию законодательства и, наконец, принятие единого электронного кодифицированного акта.

Аспирант ИЗиСП *А. Ю. Базыкин* обратился к проблеме общественного участия (публичные слушания, общественные экспертизы и консультации) в процессе кодификации российского законодательства. Эффективности этой формы систематизации законодательства способствуют использование потенциала общественного участия в систематизации законодательства, углубление взаимодействия институтов гражданского общества и законодательной власти посредством применения современных информационно-коммуникационных технологий, а также готовность государственной власти использовать полученные результаты в реформировании отечественного законодательства.

Советник государственной гражданской службы РФ 3-го класса *Ю. Н. Беляева* обозначила систематизацию законодательства как правовую форму реализации государственных интересов, поскольку именно в правотворчестве как одной из функций государства соблюдается интерес государства в сохранении его целостности и обеспечении правопорядка. В условиях цифровизации, с точки зрения выступающей, будет возрастать роль учета нормативных правовых актов

в сетевых изданиях, таких как официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) и проч.

М. В. Залоило презентовал новые научные работы в области развития современных юридических технологий и цифровизации права, подготовленные сотрудниками ИЖиСП⁷, в том числе при финансовой поддержке РФФИ, научный проект 18-29-16219⁸.

Далее в докладе «Систематизация отечественного законодательства: традиции и новации научной школы правотворчества и социологической школы права» (при финансовой поддержке РФФИ, научный проект 18-29-16219 «Новации механизмов правотворчества и правореализации в условиях развития цифровых технологий») М. В. Залоило уделит внимание двум основным научным школам ИЖиСП: научной школе правотворчества⁹ и социоло-

гической школе права¹⁰, в рамках которых предпринимались значительные усилия по исследованию теоретических и прикладных аспектов систематизации законодательства и эффективности правосистематизирующей деятельности. В докладе были обозначены трансформации этих научных школ, определяющие новые векторы их развития в связи с разработкой новых приемов юридической техники и технологий систематизации законодательства, внедрением компьютерных алгоритмов автоматической обработки правовых данных и принятия решений, вовлечением в юридическую деятельность искусственного интеллекта и проч.

Старший научный сотрудник отдела теории права и междисциплинарных исследований законодательства ИЖиСП кандидат юридических наук О. А. Иванюк обратилась к изучению цифровых механизмов систематизации законодательства (при финансовой поддержке РФФИ, научный проект 18-29-16219 «Новации механизмов правотворчества и правореализации в условиях развития цифровых технологий»), которые были представлены в виде автоматизированного структурирования правового массива в составе справочных правовых систем, упорядочивания правовых актов на официальных порталах правовой информации и официальных сайтах нормотворческих органов, применения инструментов автоматизированного поиска правовой информации и классификаторов нормативных правовых актов.

В оживленной дискуссии затрагивались и другие важные проблемы: историческая и социально-

⁷ См.: Общее учение о правовом порядке: восхождение правопорядка: монография. Т. 1 / отв. ред. Н. Н. Черногор. М., 2019; Право и закон в программируемом обществе (к 100-летию со дня рождения Даниела Белла): сб. науч. ст. / отв. ред. В. В. Лазарев. М., 2020; Залоило М. В. Современные юридические технологии в правотворчестве: науч.-практ. пособие / под ред. Д. А. Пашенцева. М., 2020.

⁸ См.: Цифровизация правотворчества: поиск новых решений: монография / под общ. ред. Д. А. Пашенцева. М., 2019; Трансформация правовой реальности в цифровую эпоху: сб. науч. тр. / под общ. ред. Д. А. Пашенцева, М. В. Залоило. М., 2019; Язык правотворчества в условиях цифровизации общественных отношений: сб. науч. тр. / под общ. ред. Д. А. Пашенцева, М. В. Залоило. М., 2019.

⁹ Подробнее см.: Власенко Н. А., Залоило М. В. Научная школа правотворчества: от разработки юридической техники к современным юридическим технологиям // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2015. № 5. С. 734—745; Власенко Н. А., Залоило М. В. Развитие правотворческой на-

учной школы // Журнал российского права. 2015. № 9. С. 24—35.

¹⁰ Подробнее см.: Власенко Н. А., Залоило М. В. М. Н. Гернет и основные вехи развития социологической школы права // Журнал российского права. 2015. № 6. С. 161—170.

культурная контекстуальность систематизации законодательства с позиций постклассической теории права (*И. Л. Честнов*); систематизация законодательства как условие повышения эффективности правоприменения (заведующий кафедрой философии и социологии МГЮА доктор юридических наук, профессор *О. Ю. Рыбаков*); некоторые проблемы общеправовой теории систематизации законодательства в контексте правотворческой деятельности (доцент кафедры теории и истории государства и права МГПУ доктор юридических наук *Е. М. Крупеня*); отражение вопросов систематизации законодательства в работах институциональной теории государства (профессор МГИМО(У) МИД России доктор экономических наук *В. С. Осипов*); особенности систематизации в публичных отраслях российского права в условиях цифровизации (младший научный сотрудник отдела теории права и междисциплинарных исследований законодательства ИЗиСП *Д. А. Абдиева*); правовая доктрина как форма систематизации судебной практики (*А. Ю. Романов*); проблемные вопросы систематизации законодательства в условиях цифровой реальности (аспирант ИЗиСП *П. Р. Закаева*); влияние цифровых технологий на систематизацию права (аспирант ИЗиСП *К. С. Новикова*); систематизация жилищного зако-

нодательства и вопросы правового регулирования нововведений в отрасли в условиях цифровизации (*В. В. Абросимов*); взаимовлияние систематизации и цифровизации ведомственных актов (магистрант ИЗиСП *Д. С. Гвоздецкий*) и др.

Затронутые в выступлениях участников мероприятий Конференции вопросы вызвали оживленную научную дискуссию, что позволило обсудить обстоятельства принятия Судебника, правовую и законотворческую традицию, проблемы систематизации правовых и религиозных источников, выявить роль закона в системе источников права, сочетание законодательства и подзаконного регулирования, влияние иностранных заимствований на развитие российского законодательства и т. д.

В завершение работы Конференции профессор *Д. А. Пашенцев* при участии модераторов секционных заседаний подвел итоги состоявшейся дискуссии и обобщил высказанные ее участниками позиции. Участники Конференции сошлись во мнении, что состоявшиеся обсуждения имеют значение для развития научной мысли и правоприменительной деятельности, и высказали предложение о необходимости ежегодного проведения подобных мероприятий, посвященных историко-правовым вопросам. По итогам работы Конференции была принята резолюция.

Systematization of Legislation in the Focus of Historical and Legal Science (to the 470th Anniversary of the 1550 Law Code)

M. V. Zaloilo, D. A. Abdieva

Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation,
Moscow 117218, Russian Federation

E-mail: theory@izak.ru

DOI: 10.12737/jrl.2020.128

The article reviews the Second all-Russian scientific conference "Systematization of legislation in the focus of historical and legal science" held on May 13, 2020 at the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, which was devoted to the 470th anniversary of the 1550 Law Code as one of the largest monuments of Russian legislation that had a

significant impact on the regulation of public relations during the formation of the centralized Russian state. The conference brought together specialists in the history and theory of law and state, historians, cultural scientists, and other representatives of humanitarian thought and scientific schools in Russia and abroad. The conference discussed the impact of the 1550 Law Code on the development of Russian legislation, systematization of industry legislation in historical retrospect, and modern theories and technologies for systematization of normative legal acts.

Keywords: 1550 Law Code, systematization of legislation, digitalization of law.

For citation: Zaloilo M. V., Abdieva D. A. Systematization of Legislation in the Focus of Historical and Legal Science (to the 470th Anniversary of the 1550 Law Code). *Zhurnal rossijskogo prava* = *Journal of Russian Law*, 2020, no. 10, pp. 184—195. DOI: 10.12737/jrl.2020.128 (In Russ.)