Правовое регулирование предпринимательских отношений в истории России

ШУВАЛОВ Игорь Иванович, председатель государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ», кандидат юридических наук

Россия, 107078, г. Москва, просп. Академика Сахарова, 9

E-mail: pr_shuvalova@veb.ru

Анализ хронологического развития правового регулирования предпринимательских отношений в России имеет существенное значение для науки предпринимательского права. Выявленные тенденции свидетельствуют об отражении в нормативных правовых актах того или иного периода проводимой государством экономической политики. В статье рассмотрены три основных исторических этапа развития источников предпринимательского права (досоветский, советский и постсоветский), каждый из которых позволяет оценить состояние экономики и потребности общества, а также стоящие перед государством задачи. Автор также обращается к негативному опыту проведения экономической политики, приведшей к социально-экономическим кризисам.

Вывод: исторические примеры доказывают необходимость стремления к балансу публичных и частных интересов и грамотно проводимой государством экономической политики в тот или иной временной период. Предпринимательство должно быть заинтересовано в сильном государстве, которое может оказать поддержку бизнесу в период социально-экономического кризиса. Это свидетельствует о целесообразности пересмотра роли государства в правовом регулировании предпринимательской деятельности на современном этапе развития общества.

Ключевые слова: генезис правового регулирования, предпринимательское право, торговое право, предпринимательская деятельность, промышленный капитализм, рыночная экономика.

Для цитирования: Шувалов И. И. Правовое регулирование предпринимательских отношений в истории России // Журнал российского права. 2020. № 8. С. 74—83. DOI: 10.12737/jrl.2020.095

Торговые отношения сопровождают человечество с древних времен, а регулирующие их нормы можно смело отнести к одной из древнейших отраслей права. Торговля товарами и их перемещение способствовали не просто жизнеобеспечению населения, торговые отношения играли важную роль в упорядочении отношений между людьми, народами, государствами, являясь одновременно одним из двигателей прогресса.

С развитием человеческого общества развивалось и торговое право. Со временем накопленный массив норм торгового права¹ в отдельных странах был выделен в самостоя-

тельный кодифицированный акт либо, как это было сделано в России, предпринимательские нормы перенесены преимущественно в Гражданский кодекс Российской Федерации.

Традиционно обращение к генезису правового регулирования тех или иных общественных отношений способствует обобщению накопленного опыта и во многом позволяет раскрыть причины возникновения, а также выявить динамику их развития. В связи с этим следует обратиться к опыту зарубежных авторов, которые в качестве примера указывают на опыт принятия древнеримских Законов XII таблиц 451—450 гг. до н. э. Как отмечают исследователи, при подготовке древнеримских законов за основу был взят

¹ Несмотря на различные обозначения, торговое, коммерческое, хозяйственное, предпринимательское право всегда присутствовало, отличаясь наиболее строгими требованиями к коммерсантам, купцам, пред-

принимателям, которые профессионально занимались экономической деятельностью.

анализ изучения законов городов Великой Греции².

Исследование различных аспектов развития предпринимательского права в России позволяет уяснить место и роль законодательства в решении задач экономической направленности, в том числе в период социально-экономического кризиса. Учитывая, что на том или ином историческом этапе развития общества государство использует различные подходы в регулировании предпринимательских отношений, а также принимая во внимание потребности гражданского общества и состояние экономики страны, развитие предпринимательского права условно можно разделить на три самостоятельных периода.

Первый этап характеризует состояние досоветского предпринимательства. Поскольку торговая деятельность того времени имела сословный характер и занимались ей в основном купцы, регулирование торговых отношений было сведено преимущественно к осуществлению профессиональной торговой деятельности купцами (торговцами-резидентами) и гостями (иностранными торговцами-нерезидентами). Русская Правда определяла порядок заключения сделок и взыскания долгов по торговым сделкам. В дальнейшем они вошли в Судебники (1497, 1550 и 1589 гг.), Соборное уложение (1649 г.) и иные нормативные правовые акты Российского государства³.

В период правления Ивана Грозного проводимая им внешняя политика во многом предопределила развитие торговли на Руси. Предоставленные преимущественно англичанам различные преференции в торговле (с 1555 г. им были пре-

доставлены право беспошлинного ввоза товаров, полная свобода в торговле внутри страны, а также покровительство их транзитной торговле в Азию) существенно тормозили развитие внутренней торговли. Спад торговой деятельности пришелся на период Смутного времени.

Отмененные в отношении англичан торговые преференции и уравнение их в правах с русскими торговцами усилило торговую активность голландцев. Как отмечает И. Л. Андреев, у правительства того периода отсутствовал целостный взгляд на то, какой должна быть торговая таможенная политика Русского государства⁴.

Произошедшие изменения в экономической жизни страны, развитие производства, формирование единого рынка требовали юридического закрепления в правовой системе России.

Первые кодифицированные акты, регулирующие различные аспекты торговой деятельности, принимаются со второй половины XVII в. Во времена правления Петра I успешному развитию торговли на Руси содействовал принятый в 1653 г. Торговый устав, основанный на идеях протекционизма и национального меркантилизма, что не обеспечивало еще свободу торговой конкуренции на внутреннем рынке⁵. В этот период стала развиваться ярмарочная торговля.

В российской практике еще в начале XII в. были распространены споры, разрешаемые третейскими судами и имеющие узаконенный княжеской властью характер. Рядные грамоты князей устанавли-

² См.: Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности / пер. с фр. В. А. Туманова. М., 2003. С. 7.

³ Подробнее см.: Исаев М. А. История Российского государства и права: учебник. М., 2012.

⁴ См.: Андреев И. Л. XVII столетие в контексте российских реформ // Реформы в России с древнейших времен до конца XX в. Т. 1: IX—XVII вв. М., 2016. С. 294.

⁵ См.: Галас М. Л. Генезис института ответственности юридического лица за нарушения правил конкуренции в России // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 7. С. 99—106.

вали определенную иерархию судов. Третейский суд имел компетенцию в случае разногласия судей общего суда. При этом согласия сторон спора не требовалось. Подобно Европе, Древняя Русь также знала разбирательство споров духовными лицами. В ряде случаев суперарбитром назначался митрополит или игумен. В XII—XIV вв. действовали выборные торговые третейские суды Новгорода, Пскова и Архангельска, поскольку именно эти города имели наиболее прочные и устойчивые связи с иностранцами.

Как верно отмечал А. С. Комаров, принципы современного международного арбитража сформировались в условиях, отличных от экономического уклада современной России⁶.

Основной силой, способствующей становлению и развитию отечественного торгового права, стало купечество, которое стремилось к созданию комфортной для себя правовой среды. В то же время государство не выпускало из внимания торговую деятельность в части, обусловленной как интересом отдельных влиятельных лиц⁷, так и общим (публичным) интересом (например, в целях оптимизации производства Петр I объединил в цеха разрозненных ремесленников, которые для допуска в цех должны были показать свое мастерство, при этом каждый из них обязан был ставить на изготавливаемых им изделиях личное клеймо).

Кроме того, государство за счет торговли всячески стремилось по-

полнить свою казну, то отдавая торговцам определенные преференции, то монополизировав определенные сферы деятельности⁸. Одним из неудачных исторических примеров ценообразования является Соляной бунт. Проводимая при Алексее Михайловиче внутренняя политика и связанные с ней масштабные реформы, направленные на пополнение государственной казны и восстановление налоговой системы, привели к подорожанию во много раз соли. В декабре 1647 г. отменяется новый налог на ввоз соли⁹.

В результате неудачная финансовая политика усилила общественное недовольство и привела в 1648 г. к одному из крупнейших городских восстаний, известному в отечественной истории как Соляной бунт.

Таким образом, как справедливо отмечает С. С. Занковский, «...можно заметить влияние экономики — прямое, под углом военных расходов, и косвенное, через интересы сословия, на властную вертикаль, а через нее — на бизнес»¹⁰. Действительно, предпринимательство, торговля всегда являлись неотъемлемой частью проводимой государством внутренней политики на любом этапе развития общества. При этом государ-

⁶ См.: Международный коммерческий арбитраж в России: актуальные вопросы практики разрешения споров. Интернет-интервью с председателем Международного коммерческого арбитражного суда А. С. Комаровым. URL: <http://www.consultant.ru/law/interview/komarov/>.

⁷ В качестве такого примера можно назвать указ царя Алексея Михайловича, изданный в 1664 г., который запрещал строить коптильные и иные дымные производства вдоль царской дороги.

⁸ В частности, введенная при Иване Грозном казенная монополия на продажу спиртного помогла государству покрыть существенные военные расходы. Петром I винокурение было передано дворянам и купцам, однако последние должны были платить винокурную пошлину.

⁹ Однако при этом правительство приняло решение о взыскании двухгодичной задолженности за отмененные ранее подати, в результате последовало увеличение сборов с «черных» слобод. Тяжесть налогового бремени легла на ремесленников, мелких торговцев и служилый люд. См.: Орышак М. И. Социальная борьба в XVII в. URL: www.interneturok.ru (18 октября 2010 г.).

¹⁰ Занковский С. С. Краткий очерк развития предпринимательского права // Предпринимательское право. Приложение «Право и бизнес». 2016. № 1. С. 6—16.

ство было заинтересовано в развитии торговли, поскольку это давало возможность пополнить казну за счет налогов, а также обеспечивало потребности населения в товарах и услугах. От государства зависело благосостояние торговцев, которое в том числе определяло характер бытия предпринимателей.

В итоге проводимая государством торговая политика привела к объективной необходимости трансформации нормативного материала, когда торговое законодательство стало наполняться нормами о государственном регулировании предпринимательства.

Под руководством М. М. Сперанского были составлены основополагающие цивилистические документы того периода — Полное собрание законов Российской империи¹¹ и Свод законов Российской империи¹².

Очередной толчок в развитии предпринимательского права связывают с отменой крепостного права, когда после проведения ряда либеральных реформ Россия встала на путь развития буржуазных отношений — экономика страны постепенно трансформировалась из феодальной, основанной на крепостнической системе, в рыночную экономику.

С 1880 гг. развитие получает биржевое предпринимательство, связанное с открытием во многих городах империи бирж, банков и интенсивным строительством железных дорог, элеваторов и т. д. Благодаря проведенной выдающимся общественным деятелем, министром финансов Российского государства С. Ю. Витте денежной реформе российский рубль укрепил свои позиции, став конвертируемой валютой. Это способствовало притоку иностранного капитала, а следова-

тельно, дальнейшему развитию промышленности и экономики.

В начале XX в. наступил мировой экономический кризис, результатом которого стало банкротство многих российских предприятий и банков. В первую очередь разорены были мелкие и средние предприниматели. Это привело к увеличению капитала крупных предприятий, переделу сфер влияния и возникновению монополий, которые получили возможность оказания влияния на различные сферы общественной жизни. В результате контролирование ведущих отраслей экономики в совокупности с желанием получения сверхприбыли привели к негативным для экономики страны последствиям: процветанию спекуляции, необоснованному повышению цен на сельскохозяйственные продукты, уголь и т. д.

Новый период экономического развития России, не имеющий ничего общего с уровнем экономического развития Русского государства, приурочен к Октябрьской революции 1917 г. В первые годы Советской власти началась модернизация экономики, основанная на национализации банков и крупных предприятий¹³. В результате банковское дело получило статус государственной монополии. Вводятся существенные ограничения по образованию новых предприятий, а также совершению сделок с ними¹⁴.

¹³ См. Декрет ВЦИК от 14 декабря 1917 г. «О национализации банков», Декрет СНК от 28 июля 1918 г. «О национализации предприятий ряда отраслей промышленности, предприятий в области железнодорожного транспорта, по местному благоустройству и паровых мельниц», Декрет СНК от 26 января 1918 г. «О национализации торгового флота», Декрет СНК от 22 апреля 1918 г. «О национализации внешней торговли» (утр. силу).

¹⁴ В частности, постановлением Народного комиссариата торговли и промышленности РСФСР «О правовых ограничениях, устанавливаемых для торговых и торго-

¹¹ См.: Полное собрание законов Российской Империи. СПб., 1830.

¹² См.: Свод законов Российской империи, повелением гос. имп. Николая Павловича составленный. Изд. 1832 г. [Т. 1—15]. СПб., 1832.

Проводимая экономическая политика дала толчок развитию мелкой промышленности, розничной торговли и крестьянскому предпринимательству.

В 1965 г. проведена реформа в области планирования и управления промышленным производством на основе постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 г. № 729 «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства»¹⁵. Согласно Положению о социалистическом государственном производственном предприятии¹⁶ предприятия, исходя из контрольных цифр, получили права самостоятельно разрабатывать (при широком участии рабочих и служащих) проекты перспективных и годовых планов по всем видам своей деятельности в соответствии с установленными показателями; осуществлять капитальное строительство и реконструкцию основных фондов; утверждать технологические процессы производства и системы ведения хозяйства и его отдельных отраслей и т. д.

Однако принятые меры стимулирующего характера мало повлияли на развитие экономики страны.

во-промышленных предприятий» от 20 апреля 1918 г. (утр. силу) были запрещены «...без особого в каждом отдельном случае разрешения Народного комиссариата торговли и промышленности...» продажа и покупка, сдача в аренду либо в залог, переход, передача и переуступка, полностью или частично, торговых и торгово-промышленных предприятий; не допускались образование и открытие новых предприятий; существенно ограничены возможности преобразования действующих предприятий; а также установлен запрет на различные изменения состава членов товарищества и пайщиков.

¹⁵ Утр. силу в части предприятий, объединений и организаций, переведенных на полный хозяйственный расчет и самофинансирование (см. постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 18 ноября 1987 г. № 1301).

¹⁶ Утв. постановлением Совмина СССР от 4 октября 1965 г. № 731.

В результате можно констатировать, что в советский период предпринимательство развивалось в двух направлениях: монополизация экономики государством и формирование частного социалистического хозяйства¹⁷.

Затем возникла идея систематизации норм промышленного права и принятия промышленного кодекса¹⁸. С дальнейшим развитием законодательства и права в научной доктрине возникла теория хозяйственного права (и, как следствие, Хозяйственного кодекса), которая привнесла существенный вклад в развитие отечественного законодательства о предприятиях, способах управления и т. д. Под руководством В. В. Лаптева был подготовлен проект Хозяйственного кодекса СССР. Основанием для осуществления столь масштабной работы по-

¹⁷ Советское правительство использовало в своих целях механизм торговли, что обусловило появление в 1923 г. проекта Торгового свода, разработанного Комиссией по внутренней торговле при Совете труда и обороны РСФСР. См.: *Исаев И. А.* Становление хозяйственно-правовой мысли в СССР (20-е годы). М., 1986. С. 109—111. Как отмечено в доктрине, основная аргументация его принятия сводилась к тому, что «торгово-промышленная стихия, резко обособленная в плане государственно-политических и социально-хозяйственных построений, не должна остаться без внешнего обособления регламентирующего ее правового режима»; *Ишутин В. Ю.* История кодификации отечественного хозяйственного законодательства в советский и постсоветский периоды // Вестник Московского университета МВД России. 2010. № 8. С. 105—109.

¹⁸ В частности, В. Н. Шретер предложил разделить всю систему промышленного права на статику (организационное строение предприятий, распределение имущества и проч.) и динамику (организационное строение предпринимательства, промышленный оборот, его регулирование и т. д.). См.: *Абрамов А. В.* Хозяйственный кодекс Украины: основные понятия и субъекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 12.

служило решение секции общественных наук Президиума Академии наук СССР от 4 апреля 1969 г. № 9. Как известно, Хозяйственный кодекс СССР принят не был. Еще в 1985 г. Е. П. Губин писал о серьезных экономических преобразованиях в Советском государстве, необходимости поиска новых форм регулирования экономической деятельности¹⁹.

Отказ от административно-командной плановой экономики и переход к рыночной экономике в 1990-е гг. ознаменовал новый этап экономического развития страны²⁰.

Развитие предпринимательской деятельности с переходом к рыночной экономике обусловило объективную необходимость ее всестороннего регулирования.

Отметим, что вопрос о некоторых экономических свободах, которые планировалось предоставить гражданам, был предметом для обсуждения еще в период осуществления проводимых М. С. Горбачевым экономических реформ. 19 ноября 1986 г. был принят Закон СССР «Об индивидуальной трудовой деятельности»²¹, посредством которого цель его принятия не была достигнута, что обусловлено в первую очередь установленными сложными бюрократическими регистрационными процедурами, установлением многих ограничений, а также наделением контролирующих органов весьма обширными полномочиями,

что в совокупности делало его практическую реализации малоэффективной²².

Термин «предпринимательская деятельность» появился в первом и одновременно последнем законе, который стал специальным нормативным правовым актом, регулирующим основы осуществления предпринимательской деятельности. Речь идет о Законе РСФСР от 25 декабря 1990 г. № 445-І «О предприятиях и предпринимательской деятельности»²³. Принимаемые до этого акты переходного периода были посвящены предприятиям и их объединениям, а принимаемые позднее нормативные правовые документы регулировали отдельные аспекты

²² См.: *Надежин Н. Н.* Гражданско-правовое обеспечение предпринимательства в России. М., 2019.

²³ Утратил силу. Согласно п. 1 ст. 1 Закона в первоначальной редакции под предпринимательской деятельностью понималась инициативная самостоятельная деятельность граждан и их объединений, направленная на получение прибыли. При этом предпринимательская деятельность осуществлялась гражданами на свой риск и под имущественную ответственность в пределах, определяемых организационно-правовой формой предприятия (п. 2 ст. 1). Данная законодательная дефиниция стала отправной точкой в развитии предпринимательского законодательства и правовой доктрины в исследовании вопросов осуществления предпринимательской деятельности. Примечательно, что Закон в качестве синонима термина «предпринимательская деятельность» использовал понятие «предпринимательство». Закон определял общие правовые, экономические и социальные основы создания предприятий в условиях многообразия форм собственности, устанавливал организационно-правовые формы предприятий, действующих на территории РСФСР, и особенности их деятельности, регламентировал права и ответственность субъектов предпринимательства, определял меры государственной защиты, поддержки и регулирования предпринимательства в РСФСР.

¹⁹ См.: *Губин Е. П.* Крупномасштабный экономический эксперимент (организационно-правовые и экономические проблемы) // Советское государство и право. 1985. № 7.

²⁰ Экономика современной России, как и большинства стран мира, построена на основополагающих рыночных принципах, среди которых свобода предпринимательства, многообразие форм собственности на средства производства, рыночное ценообразование, договорные отношения равных хозяйствующих субъектов, ограниченное вмешательство государства в предпринимательскую деятельность и т. д.

²¹ Утратил силу.

осуществления предпринимательской деятельности.

В 1991 г. приняты Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик²⁴, где право на осуществление предпринимательской деятельности включается в содержание гражданской правоспособности (п. 2 ст. 9)²⁵.

Принятая в 1993 г. Конституция РФ в ст. 34 закрепила право каждого «...на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности»²⁶.

²⁴ Утв. Верховным Советом СССР 31 мая 1991 г. № 2211-1 (утр. силу).

²⁵ Вместе с тем отметим, что еще проект Гражданского уложения 1905 г. в правоспособность граждан включал «...приобретать имущества всякого рода и заниматься торговлею, ремеслами и промыслами где пожелает, с теми лишь изъятиями, кои положительно указаны в законе» (ст. 3). В пункте I Декрета 1922 г. «Об основных частных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР» в состав правоспособности советского гражданина включалась возможность «организовывать торговые и промышленные предприятия». Положения Декрета были развиты ГК РСФСР 1922 г.: «...каждый гражданин РСФСР и союзных советских республик имеет право... организовывать промышленные и торговые предприятия с соблюдением всех постановлений, регулирующих промышленную и торговую деятельность и охраняющих применение труда» (ст. 5). Данные акты в настоящее время не действуют, однако именно с них началась история правового регулирования такого предмета, как «предпринимательская деятельность».

²⁶ Несомненно, данный постулат нельзя рассматривать в качестве определения предпринимательской деятельности, однако, как справедливо отмечено в научной доктрине, в ст. 34 Конституции РФ зафиксированы два новых признака предпринимательской деятельности, а именно — возможность использования способностей и использования имущества. Сформулирован-

В настоящее время основной массив правовых норм, регулирующих предпринимательскую деятельность, содержится в Гражданском кодексе РФ наряду с иными нормами об имущественных и связанных с ними личных неимущественных отношениях.

Безусловно, рыночная экономика в сравнении с плановой имеет определенные минусы, в частности, периодические социально-экономические кризисы, в результате которых государство не способно оперативно реагировать на них. Это в определенной степени нивелирует постулат о диктатуре рынка и подталкивает научную доктрину и политиков к призывам усиления роли государства в предпринимательстве. Тем не менее исторические примеры доказывают необходимость стремления к балансу публичных и частных интересов и грамотно проводимой государством экономической политики в тот или иной временной период.

Сегодня одна из главных проблем правоприменения предпринимательских норм заключается в их громадном количестве. Они содержатся не только в Гражданском кодексе РФ, но и в многочисленных федеральных законах, актах субъектов РФ, а также в различных решениях органов местного самоуправления.

Сложилось два направления в понимании механизма правового регулирования предпринимательских отношений. Сторонники первого подхода (или монистической концепции) исходят из целесообразности принятия специализированного кодифицированного акта. Данное положение основано на понимании предпринимательского права как самостоятельной отрасли права со своим предметным единством.

ная по подобию ст. 9 Основ гражданского законодательства Союза ССР 1991 г. норма свидетельствует о влиянии цивилистической традиции. См.: *Надежин Н. Н.* Указ. соч.

Вторая позиция в доктрине получила название дуалистической. Ее суть заключается в том, что частноправовые предпринимательские отношения между юридически равноправными субъектами предпринимательской деятельности регулируются нормами гражданского законодательства. В свою очередь отношения, которые связаны с организацией и руководством осуществления предпринимательства, регулируются нормами административного права и нормами тесно с ним связанных отраслей (финансового, налогового и т. д.).

Считаем возможным поддержать первую точку зрения. В связи с этим за основу разработки кодифицированного акта, регулирующего предпринимательские отношения, можно было бы взять подготовленный в 1990-х гг. В. В. Лаптевым и его соратниками проект Предпринимательского кодекса. Безусловно, с 2000-х гг. экономическая ситуация в стране претерпела существенные изменения, тем не менее есть ряд вопросов, на которые профессор В. В. Лаптев обращает особое внимание и которые в обязательном порядке должны быть детально раскрыты в проекте Предпринимательского кодекса. В частности, одной из таких проблем и «слабым местом» предпринимательства является защита прав субъектов предпринимательской деятельности.

В настоящее время одним из способов защиты стало третейское разбирательство.

Третейское разбирательство в форме международного коммерческого арбитража существовало в советский период развития права и до начала 90-х гг. XX в. Следует полностью согласиться со словами Е. А. Суханова о том, что переход к рыночной организации хозяйства потребовал возвращения к традиционным правовым формам ее функционирования, в том числе к третей-

скому порядку разрешения предпринимательских споров²⁷.

С вступлением в силу Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» в России сформировалась крайне эндемичная система защиты прав субъектов предпринимательской деятельности — существование государственных арбитражных судов воспринимается иностранными юристами как некий оксюморон, поскольку арбитраж традиционно понимается как синоним третейского разбирательства. Разумеется, такое обобщение в целом поспешно, поскольку суды государственной судебной системы, уполномоченные на рассмотрение споров, возникающих из предпринимательской и (или) хозяйственной деятельности, все же создаются за рубежом²⁸.

Кроме того, существовало разделение третейских судов и судов международного коммерческого арбитража. Так, арбитрами внутренних третейских судов зачастую являлись судьи без юридического образования, решения таких судов могли выноситься заочно, стоимость третейского разбирательства кратко превышала стоимость разбирательства в судах государственной судебной системы, а факт того, что третейский суд учреждался од-

²⁷ См.: Суханов Е. А. Третейские суды и предпринимательские споры // Право и экономика. 1998. № 2.

²⁸ Например, в Испании в качестве судов второй инстанции могут функционировать судьи по коммерческим спорам (Juzgados de lo Mercantil), которые рассматривают в первой инстанции все споры, не отнесенные к компетенции других судов и трибуналов; жалобы на решения мировых судей и споры об их компетенции; дела о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений и решений третейских судов. См.: Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 1: Западная и Северная Европа / под ред. Р. А. Курбанова, Р. А. Гурбанова. М., 2019.

ной из сторон спора, не принимался во внимание государственными судами (включая Конституционный Суд РФ) ни в качестве основания для отмены решения третейского суда, ни в качестве основания для отказа в приведении его в исполнение²⁹.

Впрочем, государственные арбитражные суды иногда занимали

²⁹ См. постановление КС РФ от 18 ноября 2014 г. № 30-П по делу о проверке конституционности положений ст. 18 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», п. 2 ч. 3 ст. 239 АПК РФ и п. 3 ст. 10 Федерального закона «О некоммерческих организациях», постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2015 г. № 13АП-2717/2015 по делу № А56-11147/2014.

прямо противоположную позицию³⁰.

Общепризнанным фактом стало то, что деятельность «внутренних» третейских судов осуществлялась на столь низком качественном уровне, что дискредитировала российский международный коммерческий арбитраж. С вступлением в силу Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» данное разграничение было преодолено, а количество третейских судов было сокращено в тысячу раз.

³⁰ См. постановление Президиума ВАС РФ от 16 июля 2013 г. (отменено постановлением Президиума ВС РФ от 24 июня 2015 г. по делу № 49-ПЭЖ15, № А56-48511/201).

Библиографический список

Абрамов А. В. Хозяйственный кодекс Украины: основные понятия и субъекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.

Андреев И. Л. XVII столетие в контексте российских реформ // Реформы в России с древнейших времен до конца XX в. Т. 1: IX—XVII вв. М., 2016.

Галас М. Л. Генезис института ответственности юридического лица за нарушения правил конкуренции в России // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 7.

Губин Е. П. Крупномасштабный экономический эксперимент (организационно-правовые и экономические проблемы) // Советское государство и право. 1985. № 7.

Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности / пер. с фр. В. А. Туманова. М., 2003.

Занковский С. С. Краткий очерк развития предпринимательского права // Предпринимательское право. Приложение «Право и бизнес». 2016. № 1.

Исаев И. А. Становление хозяйственно-правовой мысли в СССР (20-е годы). М., 1986.

Исаев М. А. История Российского государства и права: учебник. М., 2012.

Ишутин В. Ю. История кодификации отечественного хозяйственного законодательства в советский и постсоветский периоды // Вестник Московского университета МВД России. 2010. № 8.

Международный коммерческий арбитраж в России: актуальные вопросы практики разрешения споров. Интернет-интервью с председателем Международного коммерческого арбитражного суда А. С. Комаровым. URL: <http://www.consultant.ru/law/interview/komarov/>.

Надежин Н. Н. Гражданско-правовое обеспечение предпринимательства в России. М., 2019.

Орышак М. И. Социальная борьба в XVII в. URL: www.interneturok.ru (18 октября 2010 г.).

Полное собрание законов Российской Империи. СПб., 1830.

Свод законов Российской империи, повелением гос. имп. Николая Павловича составленный. Изд. 1832 г. [Т. 1—15]. СПб., 1832.

Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 1: Западная и Северная Европа / под ред. Р. А. Курбанова, Р. А. Гурбанова. М., 2019.

Суханов Е. А. Третейские суды и предпринимательские споры // Право и экономика. 1998. № 2.

Legal Regulation of Business Relations in the History of Russia

I. I. Shuvalov, VEB.RF, Moscow 107078, Russian Federation

E-mail: pr_shuvalova@veb.ru

DOI: 10.12737/jrl.2020.095

The analysis of the chronological development of legal regulation of business relations in Russia is essential for the science of business law. The revealed tendencies testify to the reflection in the normative legal acts of a particular period of the economic policy pursued by the state. The article examines three main historical stages in the development of sources of entrepreneurial law (pre-Soviet, Soviet and post-Soviet periods). Each of them allows assessing the state of the economy and the needs of society, as well as the tasks facing the state. The author also refers to the negative experience of economic policy that led to socio-economic crises.

As a result, it is concluded that historical examples prove the need to strive for a balance of public and private interests and a competently conducted economic policy by the state in a given time period. Entrepreneurship should be interested in a strong state that can provide support to business during a period of social and economic crisis. This indicates the advisability of revising the role of the state in the legal regulation of entrepreneurial activity at the present stage of development of society.

Keywords: genesis of legal regulation, business law, trade law, entrepreneurial activity, industrial capitalism, market economy.

For citation: Shuvalov I. I. Legal Regulation of Business Relations in the History of Russia. *Zhurnal rossijskogo prava* = *Journal of Russian Law*, 2020, no. 8, pp. 74—83. DOI: 10.12737/jrl.2020.095 (In Russ.)

References

- Abramov A. V. Khozyaystvennyy kodeks Ukrainy: osnovnye ponyatiya i sub"ekty. Cand. diss. thesis. Moscow, 2004.
- Andreev I. L. XVII stoletie v kontekste rossiyskikh reform. *Reformy v Rossii s drevneyshikh vremen do kontsa XX veka*. Vol. 1: IX—XVII centuries. Moscow, 2016.
- David R., Zhoffre-Spinozi K. Osnovnye pravovye sistemy sovremennosti. Moscow, 2003.
- Galas M. L. Genezis instituta otvetstvennosti yuridicheskogo litsa za narusheniya pravil konkurentsii v Rossii. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2017, no. 7.
- Gubin E. P. Krupnomasshtabnyy ekonomicheskij eksperiment (organizatsionno-pravovye i ekonomicheskie problemy). *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*, 1985, no. 7.
- Isaev I. A. Stanovlenie khozyaystvenno-pravovoy mysli v SSSR (20-e gody). Moscow, 1986.
- Isaev M. A. Istoriya Rossiyskogo gosudarstva i prava. Moscow, 2012.
- Ishutin V. Yu. Istoriya kodifikatsii otechestvennogo khozyaystvennogo zakonodatel'stva v sovetskiy i postsovetskiy periody. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii*, 2010, no. 8.
- Mezhdunarodnyy kommercheskiy arbitrazh v Rossii: aktual'nye voprosy praktiki razresheniya sporov. Internet-interv'y u s predsedatelem Mezhdunarodnogo kommercheskogo arbitrazhnogo suda A. S. Komarovym. Available at: <http://www.consultant.ru/law/interview/komarov/>.
- Nadezhin N. N. Grazhdansko-pravovoe obespechenie predprinimatel'stva v Rossii. Moscow, 2019.
- Oryshak M. I. Sotsial'naya bor'ba v XVII veke. Available at: www.interneturok.ru (18 oktyabrya 2010 goda).
- Polnoe sobranie zakonov Rossiyskoy Imperii. St. Petersburg, 1830.
- Sudebnye sistemy Evropy i Evrazii: nauchno-entsiklopedicheskoe izdanie. Vol. 1: Zapadnaya i Severnaya Evropa. Ed. by R. A. Kurbanov, R. A. Gurbanov. Moscow, 2019.
- Sukhanov E. A. Treteyskie sudy i predprinimatel'skie spory. *Pravo i ekonomika*, 1998, no. 2.
- Svod zakonov Rossiyskoy imperii, povleniem gos. imp. Nikolaya Pavlovicha sostavlennyy. Edition 1832. [Vol. 1—15]. St. Petersburg, 1832.
- Zankovskiy S. S. Kratkiy ocherk razvitiya predprinimatel'skogo prava. *Predprinimatel'skoe pravo. Prilozhenie "Pravo i biznes"*, 2016, no. 1.