Административные решения: понятие, виды, формы

КАБЫТОВ Павел Петрович, научный сотрудник отдела административного законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

Россия, 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34

E-mail: adm1@izak.ru

Используемые в административном праве понятия требуют точного и ясного изложения, исключающего возможность расхождений в толковании и обеспечивающего однозначное правопонимание и единообразное правоприменение.

Цели и задачи исследования состоят в выявлении содержания понятия административного решения, определении его соотношения с иными категориями административно-правовой науки.

Методы исследования: системно-структурный, формально-юридический, формально-логический, толкование права.

Анализируется соотношение категории «административное решение» с понятиями «правоприменительное решение», «правотворческое решение». Определены признаки административных решений. Выявлен родовой характер административного решения по отношению к таким категориям, как административный акт, административное соглашение, административное действие, которые выступают в качестве его формы. Выявлена тенденция эволюции форм административных решений, которая заключается в становлении административных соглашений, административных актов в электронной форме в качестве самостоятельных видов административных актов. Происходит постепенное обособление их правового режима.

Вывод: необходимо обеспечить единые принципы и подходы к разработке и принятию административных решений; общие требования к административным решениям целесообразно установить в федеральном законе об административных процедурах.

Ключевые слова: административные решения, административные акты, административные действия, административные соглашения, административные процедуры.

Для цитирования: Кабытов П. П. Административные решения: понятие, виды, формы // Журнал российского права. 2019. № 12. С. 129—139. DOI: 10.12737/jrl.2019.12.10

Administrative Decisions: Concept, Types, Forms

P. P. KABYTOV, Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Moscow 117218, Russian Federation

E-mail: adm1@izak.ru

The concepts used in administrative law require an accurate and clear statement that excludes the possibility of differences in interpretation and provides a clear understanding of law and uniform enforcement. The article analyses the concept of administrative decision.

The aims and objectives of the study are to identify the content of the concept of administrative decision, which determine its relationship with other categories of administrative and legal science.

The methodological basis of the research consists of General scientific and special methods of cognition, in particular system-structural, formal-legal methods, formal-logical methods, method of interpretation of law.

The correlation of the administrative decision category with the concepts of law enforcement decision, law-making decision is investigated. The features of administrative decisions are defined. The generic nature of the administrative decision in relation to such categories as administrative act, administrative agreement, administrative action, which act as its form, is revealed. The tendency of evolution of forms of administrative decisions, which consists in formation of administrative agreements,

administrative acts in electronic form as independent types of administrative acts, is revealed. There is a gradual separation of their legal regime.

The author comes to the conclusion that there is a need to provide common principles and approaches to the development and adoption of administrative decisions. General requirements for administrative decisions should be established in the Federal law on administrative procedures.

Keywords: administrative decisions, administrative acts, administrative actions, administrative agreements, administrative procedures.

For citation: Kabytov P. P. Administrative Decisions: Concept, Types, Forms. *Zhurnal rossijskogo prava = Journal of Russian Law*, 2019, no. 12, pp. 129—139. (In Russ.) DOI: 10.12737/jrl.2019.12.10

В отечественной юридической литературе в последнее время нередко используется понятие «административное решение». Однако в действующем законодательстве оно не определено. Термин «административные решения» непосредственно используется в небольшом количестве нормативных правовых актов¹, но по общему правилу в законодательстве Российской Федерации решения публичной администрации поименованы через указание на их принадлежность к органу или лицу, обладающему публичными полномочиями: «решения органов государственной власти», «решения органов местного самоуправления», «решение органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями», «решение должностных лиц, государственных и муниципальных служащих».

При этом объем, содержание указанных понятий меняются в зависимости от сферы и целей применения. Так, еще до вступления в силу Кодекса административного

судопроизводства РФ Верховный Суд РФ в рамках выполнения своей конституционной функции по разъяснению вопросов судебной практики на основе анализа положений гл. 25 ГПК РФ дал пояснения относительно содержания категории «решение». В соответствии с п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» к решениям были отнесены акты органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных, муниципальных служащих и приравненных к ним лиц, принятые единолично или коллегиально, содержащие властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан и организаций. Таким образом, для целей административного судопроизводства под решениями понимаются индивидуальные акты.

При буквальном толковании положений Арбитражного процессуального кодекса РФ категория «решение» используется в нем еще в более узком значении. Так, в наименовании гл. 24 АПК РФ ненормативные правовые акты, решения и действия (бездействие) перечислены в качестве однопорядковых категорий. Впрочем, в практике арбитражных судов, Верховного Суда РФ разграничения решений

¹ См., например, п. 58 Протокола о торговле услугами, учреждении, деятельности и осуществлении инвестиций — Приложение № 16 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г., приказ ФНС России от 25 октября 2017 г. № ММВ-7-4/821@ «Об утверждении карты коррупционных рисков и мер по их минимизации Федеральной налоговой службы», постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 9 октября 2013 г. № 53 «Об утверждении СП 3.1.1.3108-13 “Профилактика острых кишечных инфекций”».

и ненормативных правовых актов не проводится.

В норме ч. 2 ст. 46 Конституции РФ, гарантирующей право на обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, термин «решение», напротив, используется в более широком значении. Конституционный Суд РФ, выявляя смысл конституционных положений ст. 46 Конституции РФ, неоднократно подчеркивал, что «возможность лица обжаловать принятые органами государственной власти и местного самоуправления и их должностными лицами решения, включая нормативные правовые акты, воплощая в себе как индивидуальный (частный) интерес, связанный с восстановлением нарушенных прав, так и публичный интерес, направленный на поддержание законности и конституционного правопорядка, является неотъемлемой характеристикой нормативного содержания права каждого на судебную защиту, одной из необходимых и важнейших его составляющих»². В данном случае категорией «решения» охватываются как нормативные, так и индивидуальные акты.

В доктрине административного права понятие «административное решение» обычно используется наряду с понятием «управленческое решение» преимущественно в качестве синонимов³. Однако в контек-

сте объективного изменения роли государства в жизнедеятельности общества, переоценки предмета административного права⁴ общенаучный термин «управленческое решение» в настоящий момент охватывает не только решения публичной администрации, общественные отношения по принятию и исполнению которых регламентированы нормами административного права, но и иные⁵. В связи с этим, а также общей тенденцией пересмотра понятийного аппарата российского административного права⁶ использование термина «административное решение» в качестве общего наименования для решений публичной администрации в настоящий момент более оправдано. Возникает,

ния при создании публичной инфраструктуры // Административное право и процесс. 2016. № 7. С. 31—33; *Зеленцов А. Б.* Конституционализация административного права в России: теоретические проблемы // Административное право и процесс. 2018. № 12. С. 12—21; *Опалев Р. О.* К вопросу о необходимости унификации правового регулирования административных процедур // Административное право и процесс. 2019. № 3. С. 17—21.

⁴ См., например: *Воронов А. М.* К предмету административного права современной России // Административное право и процесс. 2017. № 8. С. 6—12; *Зубарев С. М.* К вопросу о взаимосвязи предмета и системы отечественного административного права // Административное право и процесс. 2017. № 9. С. 8—12; *Купреев С. С.* О термине «государственное управление» в современном административном праве // Административное право и процесс. 2011. № 6. С. 10—12.

⁵ См.: *Халиуллин Т. А.* Процедуры принятия управленческих решений при конкурсном размещении государственного заказа на поставку продукции для государственных нужд: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999.

⁶ См.: *Ноздрачев А. Ф.* Административные акты: понятие, признаки, динамика // Административные процедуры и контроль в свете европейского опыта / под ред. Т. Я. Хабриевой, Ж. Марку. М., 2011. С. 135.

² См., например, определения КС РФ от 24 января 2006 г. № 3-О по жалобе А. П. Коженова на нарушение его конституционных прав положениями п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, от 20 октября 2005 г. № 513-О по жалобе В. Ф. Шалота на нарушение его конституционных прав положениями п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

³ См., например: *Талапина Э. В.* Государственное управление: проблемы и перспективы правового регулирования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 3. С. 96—101; № 4. С. 84—90; *Старостин С. А.* Проблемы государственного управле-

однако, вопрос о совокупности признаков, наличие которых позволяет охарактеризовать решение публичной администрации в качестве административного, отграничить его от иных решений публичной администрации.

Понятие «административное решение» тесным образом связано с более общими правовыми понятиями — «правотворческое решение» и «правоприменительное решение». В юридической литературе указанные категории преимущественно рассматривались в контексте разработки теории правовых актов. Под решением обычно понимался содержательный элемент правового акта, общественная значимость которого наряду с юридической природой выступала детерминирующими факторами для выбора формы акта⁷. Правовой акт, в свою очередь, — это средство оформления, которое фиксирует принятое решение и придает ему официальное значение, властный характер⁸. Правовой акт в указанных случаях рассматривался в качестве «юридического документа», а не в иных его значениях⁹. Аналогичное соотношение справедливо отмечалось между решением и правовым предписанием¹⁰. А. В. Мицке-

вич, формируя дефиницию правового предписания, указывал, что оно содержит «обязательное для других лиц решение государственной власти»¹¹.

Однако далеко не все признаки правового акта как юридического документа в равной степени присущи решению в силу частичного несовпадения этих категорий как формы и содержания. Решения следует отличать от тех актов, в которых они выражаются, поэтому неверно было бы сводить вопрос о признаках решения к простому воспроизводству характерных черт правового акта¹². Правовой акт хотя и наиболее распространенный, но все же лишь частный случай выражения решения. Решение может приобретать формы: юридического действия, хотя и являющегося правовым актом в широком его смысловом значении, но не получающего выражения в словесно-документальном виде (документарной форме); бездействия.

Решения (правотворческие, правоприменительные) рассматривались как результат соответствующих процессов. Этот результат (решение) — государственно-властное веление (волеизъявление). В случае правотворческого процесса оно направлено на установление, изменение или отмену юридических норм; в случае правоприменительного процесса — на обеспечение реализации юридических норм, установление конкретных правоотношений. Все они, однако, воплощают властную государственную волю, являются юридически обязательными, «авторитарными»¹³. Это основные общие черты решения наряду с при-

⁷ См.: *Мицкевич А. В.* Акты высших органов советского государства: юридическая природа нормативных актов высших органов государственной власти и управления СССР. М., 1967 (переиздана в 2010 г.: *Мицкевич А. В.* Избранное. М., 2010). С. 31, 112—113.

⁸ См.: *Пиголкин А. С.* Теория государства и права: учебник. М., 2003. С. 25.

⁹ Как известно, термин «правовой акт» многозначен и наряду с юридическим документом может обозначать действие (поведение); результат правомерного действия, юридически значимый (подробнее см.: *Алексеев С. С.* Общая теория права: в 2 т. Т. 2. М., 1982. С. 192—193).

¹⁰ Дискуссия о соотношении правового предписания и нормы права, их места в системе права и законодательства лежит вне рамок настоящего исследования. Подробнее

см.: *Давыдова М. Л.* О юридической природе нормативно-правовых предписаний: основные научные концепции // *Журнал российского права.* 2003. № 10. С. 75—84.

¹¹ *Мицкевич А. В.* Указ. соч. С. 36.

¹² См.: *Алексеев С. С.* Проблемы теории права. Свердловск, 1973. Т. 2. С. 278—288.

¹³ Там же. С. 24—41.

надлежностью к органам государственной власти, наличием юридических последствий.

Одно из немногих содержательных определений управленческого решения в правовой науке было дано Ю. А. Тихомировым, который понимает под ним «социальный акт, подготовленный на основе вариативного анализа и оценки, принятый в установленном порядке, имеющий директивное общеобязательное значение, содержащее постановку целей и обоснование средств осуществления, организующее практическую деятельность субъектов и объектов управления»¹⁴.

А. Ф. Ноздрачев приводит схожее определение — «юридически властное волеизъявление органа исполнительной власти на основе анализа и оценки конкретной управленческой ситуации, направленное на достижение определенной цели, предусматривающее средства ее осуществления»¹⁵.

Общеправовая категория «решение» и понятие «административное решение» имеют то же соотношение, что и такие категории, как правовой акт, юридическое действие (целое) и административный акт, административное действие (часть). Качественные отличия административного решения состоят в субъекте решения (орган исполнительной власти); подзаконном характере; административно-правовом порядке принятия.

В контексте изложенного вопрос о формах административных решений кажется однозначно решенным — административные акты, административные действия — и не заслуживающим отдельного освещения. В то же время происходящие в обществе трансформационные процессы, затрагивающие и сферу государственного управ-

ления, ориентируют к исследованию потенциальных векторов эволюции форм административных решений.

В настоящий момент согласно преобладающей в доктрине административного права точке зрения административные акты издаются в письменной, устной, а также конклюдентной форме. Однозначных критериев, позволяющих отграничить устные и конклюдентные административные акты от административных действий, в науке административного права пока не выработано. В качестве устных и конклюдентных административных актов в юридической литературе обычно приводятся объявление устного дисциплинарного взыскания и жесты регулировщика. К конклюдентным административным актам могут быть отнесены и так называемые подразумеваемые решения¹⁶, выражающиеся в форме бездействия органа исполнительной власти, но только в прямо предусмотренных законодательством случаях. В качестве примера подразумеваемого решения можно привести следующую норму ГсК РФ: после истечения срока, установленного для согласования проекта схемы территориального планирования, он считается согласованным с органами исполнительной власти независимо от издания ими соответствующего административного акта (ч. 7 ст. 16).

Наряду с письменной, устной и конклюдентной формами последовательное внедрение современных информационно-телекоммуникационных технологий приводит к становлению в качестве самостоятельной электронной формы административного акта. Развитие административного законодательства иностран-

¹⁴ Тихомиров Ю. А. Управленческое решение. М., 1972. С. 35.

¹⁵ Ноздрачев А. Ф. Административные акты: понятие, признаки, динамика. С. 134.

¹⁶ О содержании понятия «подразумеваемые решения» см.: Ведель Ж. Административное право Франции / пер. с фр. Л. М. Энттина; под ред. М. А. Крутогорова. М., 1973.

ных государств (Франция¹⁷, Швейцария¹⁸, Германия¹⁹) шло по этому пути. Законодательство Российской Федерации также допускает издание в электронной форме административных актов как нормативного, так и индивидуального характера.

В силу того что размещение нормативных правовых актов Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти на официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru) признается в качестве самостоятельного способа их официального опубликования²⁰, электронная форма «пользуется спросом» при издании административных актов нормативного характера.

При издании органами исполнительной власти административных актов индивидуального характера электронная форма, напротив, остается ограниченно востребованной и до настоящего времени используется в качестве факультативного (дополнительного) способа издания административного акта. В этой части отечественное

административное законодательство отстает от гражданского (торги в электронной форме²¹, «электронный» договор²²).

Между тем для этого имеются объективные причины, к которым следует отнести, во-первых, ограниченность функционала существующих технических средств (электронной цифровой подписи) в части обеспечения аутентичности административного акта на длительных временных промежутках, что важно применительно к отдельным индивидуальным актам (например, разрешение на строительство). Во-вторых, отсутствие инфраструктуры, обеспечивающей безопасное и имеющее доказательственное значение информационное взаимодействие между органом исполнительной власти и адресатом административного акта. Уже в ближайшее время эти препятствия будут устранены в рамках формирования единой цифровой среды доверия²³.

²¹ См. Федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

²² Так, в соответствии со ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющим достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Электронным документом, передаваемым по каналам связи, признается информация, подготовленная, отправленная, полученная или хранимая с помощью электронных, магнитных, оптических либо аналогичных средств, включая обмен информацией в электронной форме и электронную почту.

²³ См. Паспорт национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации», утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24 декабря 2018 г. № 16.

¹⁷ Décret n° 2004-617 du 29 juin 2004 relatif aux modalités et effets de la publication sous forme électronique de certains actes administratifs au Journal officiel de la République française URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000251233&fastPos=1&fastReqId=1673501551&categorieLien=id&oldAction=rechTexte>.

¹⁸ Bundesgesetz vom 18. Juni 2004 über die Sammlungen des Bundesrechts und das Bundesblatt. URL: <http://www.gesetze.ch/sr/170.512/index.htm>.

¹⁹ Verwaltungsverfahrensgesetz 25 Mai 1976. URL: <http://gesetze-im-internet.de/vwvfg/index.html>.

²⁰ См. Указ Президента РФ от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

В отечественной юридической литературе имеются публикации, посвященные электронной форме административного акта²⁴. Но вопросы, связанные с изданием административных актов в электронной форме, требуют дальнейшего исследования (требования к электронной форме административного акта, допустимость использования тех или иных цифровых каналов для издания административного акта, критерии отграничения электронной формы от иных форм административного акта).

Еще одна характерная черта современной практики государственного управления, сформировавшаяся под воздействием идей зарубежных концепций “New Public Management”, “governance”, “good governance”, — расширение «договорных начал» в конституционном и административном праве²⁵.

В результате в науке административного права, с одной стороны, в системе административных актов выделяют административные соглашения в качестве самостоятельного их вида. С другой стороны, все чаще ставится вопрос о становлении административного договора в качестве самостоятельной формы деятельности органов исполнительной власти, хотя позиция ученых, согласно которой «понятие “административный договор” продолжает существовать лишь в теории административного права и никак не отражено в российском законодательстве»²⁶, по-нашему мнению, более обоснованна.

Выделение административных соглашений в качестве самостоятельного вида административных актов, напротив, оправдано и обосновано

в силу наличия соответствующих специфических признаков (специальные субъекты, согласованность волеизъявления). Кроме того, соглашения прямо поименованы в позитивном праве в качестве формы деятельности органов исполнительной власти, происходит постепенное обособление их правового режима. Несмотря на наличие специфических черт, административное соглашение остается формой административного решения. А. Ф. Ноздрачев определяет административное соглашение как «согласованное административно-правовое решение»²⁷.

Административные решения весьма разнообразны и разноплановы. Они могут быть классифицированы по различным основаниям: юридическим свойствам, порядку издания, форме, характеру.

Одной из наиболее важных классификаций выступает их подразделение в зависимости от юридических свойств (нормативные и индивидуальные). Безусловно, в данном случае речь идет об административном решении во взаимосвязи с его формой. Критерии отграничения норм права от индивидуальных предписаний давно выработаны в юридической науке и выдержали испытание временем²⁸. Это — неконкретность адресата, неоднократность применения, действие предписания независимо от его исполнения²⁹. Различия

²⁷ См.: Ноздрачев А. Ф. Административные соглашения (теоретическое рассмотрение проблемы и анализ практики использования в государственном управлении) // Законодательство и экономика. 2012. № 9. С. 23.

²⁸ См.: Теоретические вопросы систематизации советского законодательства / под ред. С. Н. Братуся, И. С. Самощенко. М., 1962; Ямпольская Ц. А. О правовых актах Совета народного хозяйства // Советское государство и право. 1960. № 11; Шатков Г. И. О соотношении содержания и формы в актах местных органов государственной власти // Правоведение. 1962. № 1.

²⁹ См.: Ноздрачев А. Ф. Современная правотворческая деятельность федеральных

²⁴ См., например: Васильева А. Ф. Электронная форма административного акта // Российское право в Интернете. 2012. № 1.

²⁵ См.: Тихомиров Ю. А. Публично-правовое регулирование: динамика сфер и методов // Журнал российского права. 2001. № 5.

²⁶ Талапина Э. В. Указ. соч. С. 96.

форм принимаемых органами исполнительной власти актов поставлены в зависимость не только от различий в юридической природе, но и от степени важности принимаемого решения, его характера.

Впервые показавший эту зависимость А. В. Мицкевич к категории «важных» наряду с нормативными относил «решения ненормативные, но относящиеся к деятельности широкого круга организаций и граждан или разрешающие крупные принципиальные вопросы государственного руководства»³⁰. Они направлены на регламентацию вида общественных отношений путем обязывания субъектов к совершению комплекса точно определенных действий, хотя содержания остаются индивидуальными велениями³¹. Такие решения получили наименование директив. Несмотря на единство требований к правовому обеспечению обоснованности и законности, сходства процедур нормотворческой и директивной деятельности и в целом общую схожесть нормативного и директивного предписания, последние обособленно выделялись в качестве самостоятельного вида правовых предписаний наряду с нормативными и индивидуальными³². Акты-директивы имели широкое применение в рамках общегосударственного планирования. По разным данным директивные предписания составляли от 35—40%³³ до 50—60%³⁴ от всего коли-

чества правовых предписаний органов исполнительной власти.

В рамках процесса перехода к рыночной экономике удельный вес актов директив существенно сократился, а в дальнейшем изменились характер данных правовых предписаний и механизм их правового воздействия на участников общественных отношений. На смену директивным народно-хозяйственным планам пришли различные доктрины, стратегии, концепции, на смену директивным указаниям — «регуляторные» решения. Они не формируют обязательные правила поведения, не являются решениями конкретного юридического дела, но выступают неотъемлемыми элементами правовой среды, определяя меру желательного поведения субъектов правоотношений.

Подводя итог, отметим, что категория «административное решение» имеет родовой характер по отношению к понятиям «административный акт», «административное соглашение», «административное действие». В силу юридически властного характера административных решений, наличия юридических последствий крайне важно обеспечить защиту прав, свобод и законных интересов адресатов этих решений: граждан и организаций.

Одной из гарантий, обеспечивающей действенность такой защиты, является законодательное закрепление процедур разработки, принятия административных решений. Наличие таких процедур крайне важно как для реализации прав, свобод и обязанностей граждан, так и для предотвращения коррупции, обеспечения обоснованности и законности принимаемых решений. В то же время действующее

органов исполнительной власти: анализ практики, оценка правовых форм, предложения и рекомендации // Законодательство и экономика. 2014. № 10. С. 7—47.

³⁰ Мицкевич А. В. Указ. соч. С. 13, 113.

³¹ См.: Алексеев С. С. Общая теория права. Т. 2. С. 47.

³² См.: Муксинов И. Ш. Управленческие процедуры нормотворческой и директивной деятельности // Управленческие процедуры / отв. ред. Б. М. Лазарев. М., 1988. С. 32—44.

³³ Там же. С. 34.

³⁴ См.: Мурадян С. В. Правовые формы руководства Совета Министров союзной

республики исполнительными комитетами местных Советов народных депутатов (по материалам Армянской ССР): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1983. С. 10.

законодательство достаточно полно регламентирует только порядок разработки и принятия органами исполнительной власти нормативных правовых актов. Степень регламентации порядка принятия индивидуальных актов, соглашений органов исполнительной власти, совершения ими действий (бездействия) существенно различается в

зависимости от сферы их применения. В связи с этим имеется потребность в нормативном обеспечении единых принципов и подходов к разработке и принятию административных решений. Общие требования к административным решениям целесообразно установить в федеральном законе об административных процедурах.

Библиографический список

- Алексеев С. С. Общая теория права: в 2 т. Т. 2. М., 1982.
- Алексеев С. С. Проблемы теории права. Свердловск, 1973. Т. 2.
- Васильева А. Ф. Электронная форма административного акта // Российское право в Интернете. 2012. № 1.
- Веделъ Ж. Административное право Франции / пер. с фр. Л. М. Энтина; под ред. М. А. Крутоголова. М., 1973.
- Воронов А. М. К предмету административного права современной России // Административное право и процесс. 2017. № 8.
- Давыдова М. Л. О юридической природе нормативно-правовых предписаний: основные научные концепции // Журнал российского права. 2003. № 10.
- Зеленцов А. Б. Конституционализация административного права в России: теоретические проблемы // Административное право и процесс. 2018. № 12.
- Зубарев С. М. К вопросу о взаимосвязи предмета и системы отечественного административного права // Административное право и процесс. 2017. № 9.
- Купреев С. С. О термине «государственное управление» в современном административном праве // Административное право и процесс. 2011. № 6.
- Мицкевич А. В. Акты высших органов советского государства: юридическая природа нормативных актов высших органов государственной власти и управления СССР. М., 1967.
- Мицкевич А. В. Избранное. М., 2010.
- Муксинов И. Ш. Управленческие процедуры нормотворческой и директивной деятельности // Управленческие процедуры / отв. ред. Б. М. Лазарев. М., 1988.
- Мурадян С. В. Правовые формы руководства Совета Министров союзной республики исполнителными комитетами местных Советов народных депутатов (по материалам Армянской ССР): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1983.
- Ноздрачев А. Ф. Административные акты: понятие, признаки, динамика // Административные процедуры и контроль в свете европейского опыта / под ред. Т. Я. Хабриевой, Ж. Марку. М., 2011.
- Ноздрачев А. Ф. Административные соглашения (теоретическое рассмотрение проблемы и анализ практики использования в государственном управлении) // Законодательство и экономика. 2012. № 9.
- Ноздрачев А. Ф. Современная правотворческая деятельность федеральных органов исполнительной власти: анализ практики, оценка правовых форм, предложения и рекомендации // Законодательство и экономика. 2014. № 10.
- Опалев Р. О. К вопросу о необходимости унификации правового регулирования административных процедур // Административное право и процесс. 2019. № 3.
- Пиголкин А. С. Теория государства и права: учебник. М., 2003.
- Старостин С. А. Проблемы государственного управления при создании публичной инфраструктуры // Административное право и процесс. 2016. № 7.
- Талапина Э. В. Государственное управление: проблемы и перспективы правового регулирования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 3; № 4.
- Теоретические вопросы систематизации советского законодательства / под ред. С. Н. Бра- туся, И. С. Самоценко. М., 1962.

Тихомиров Ю. А. Публично-правовое регулирование: динамика сфер и методов // Журнал российского права. 2001. № 5.

Тихомиров Ю. А. Управленческое решение. М., 1972.

Халиуллин Т. А. Процедуры принятия управленческих решений при конкурсном размещении государственного заказа на поставку продукции для государственных нужд: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999.

Шатков Г. И. О соотношении содержания и формы в актах местных органов государственной власти // Правоведение. 1962. № 1.

Ямпольская Ц. А. О правовых актах Совета народного хозяйства // Советское государство и право. 1960. № 11.

References

Alekseev S. S. General theory of law. Vol. 2. Moscow, 1982. 360 p. (In Russ.)

Alekseev S. S. Problems of the theory of law. Sverdlovsk, 1973. Vol. 2. 401 p. (In Russ.)

Davydova M. L. About the juridical nature of normative prescriptions: basic science concepts. *Zhurnal rossijskogo prava = Journal of Russian Law*, 2003, no. 10, pp. 75—84. (In Russ.)

Khaliullin T. A. Procedures for making management decisions in the competitive placement of the state order for the supply of products for state needs. Cand. diss. thesis. Moscow, 1999. 148 p. (In Russ.)

Kupreev S. S. On the term “public administration” in modern administrative law. *Administrativnoe pravo i protsess*, 2011, no. 6, pp. 10—12. (In Russ.)

Mitskevich A. V. Acts of the Supreme bodies of the Soviet state: legal nature of normative acts of the Supreme bodies of state power and administration of the USSR. Moscow, 1967. 175 p. (In Russ.)

Mitskevich A. V. Favourites. Moscow, 2010. 304 p. (In Russ.)

Muksinov I. Sh. Management procedures of normative and policy activities. *Management procedures*. Ed. by B. M. Lazarev. Moscow, 1988. 272 p. (In Russ.)

Muradyan S. V. Legal forms of leadership of the Council of Ministers of the Union Republic by Executive committees of local Councils of people's deputies (based on the materials of the Armenian SSR). Cand. diss. thesis. Moscow, 1983. 186 p. (In Russ.)

Nozdrachev A. F. Administrative acts: concept, features, dynamics. *Administrative procedures and control in the light of european experience*. Ed. by T. Y. Khabrieva, Zh. Marku. Moscow, 2011. Pp. 134—164. (In Russ.)

Nozdrachev A. F. Administrative agreements (theoretical consideration of the problem and analysis of the practice of use in public administration). *Zakonodatel'stvo i ekonomika*, 2012, no. 9, pp. 5—31. (In Russ.)

Nozdrachev A. F. Modern law-making activity of Federal Executive authorities: analysis of practice, assessment of legal forms, proposals and recommendations. *Zakonodatel'stvo i ekonomika*, 2014, no. 10, pp. 7—47. (In Russ.)

Opalev R. O. On the Need for Unification of Legal Regulation of Administrative Procedures. *Administrativnoe pravo i protsess*, 2019, no. 3, pp. 17—21. (In Russ.)

Pigolkin A. S. Theory of state and law. Moscow, 2003. 516 p. (In Russ.)

Shatkov G. I. About the ratio of content and form in acts of local public authorities. *Pravovedenie*, 1962, no. 1, pp. 123—127. (In Russ.)

Starostin S. A. Problems of State Administration while Creating Public Infrastructure. *Administrativnoe pravo i protsess*, 2016, no. 7, pp. 31—33. (In Russ.)

Talapina E. V. The State Government: Problems and Prospects of the Legal Regulation. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2015, no. 3, pp. 96—101; no. 4, pp. 84—90. (In Russ.)

Theoretical issues of systematization of Soviet legislation. Ed. by S. N. Bratus', I. S. Samoshchenko. Moscow, 1962. 575 p. (In Russ.)

Tikhomirov Yu. A. Management decision. Moscow, 1972. 288 p. (In Russ.)

Tikhomirov Yu. A. Public legal regulation: dynamics of scope and methods. *Zhurnal rossijskogo prava = Journal of Russian Law*, 2001, no. 5, pp. 3—12. (In Russ.)

Vasil'eva A. F. Electronic form of administrative act. *Rossiyskoe pravo v Internetе*, 2012, no. 1. (In Russ.)

Vedel' Zh. French administrative law. Translated by L. M. Entin; ed. by M. A. Krutogolov. Moscow, 1973. 512 p. (In Russ.)

Voronov A. M. On Administrative Law Subject of Contemporary Russia. *Administrativnoe pravo i protsess*, 2017, no. 8, pp. 6—12. (In Russ.)

Yampol'skaya Ts. A. About legal acts of Council of national economy. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*, 1960, no. 11, pp. 86—93. (In Russ.)

Zelentsov A. B. Constitutionalization of the Administrative Law in Russia: Theoretical Issues. *Administrativnoe pravo i protsess*, 2018, no. 12, pp. 12—21. (In Russ.)

Zubarev S. M. On Interrelation between Subject and System of National Administrative Law. *Administrativnoe pravo i protsess*, 2017, no. 9, pp. 8—12. (In Russ.)