УДК 340.5:340.12:342.4
DOI: 10.12737/jflcl.2021.006

Кризис конституционализма и кризис демократии в государствах — членах Европейского Союза и возможные механизмы решения*

А. Ди Грегорио

Миланский университет, Милан, Италия

Аннотация. За последнее десятилетие внутри Европейского Союза ожесточились дебаты по вопросам ценностей, верховенства права и качества демократии. В статье говорится о нарушении верховенства права в Польше и Венгрии, а также о политической и судебной реакции европейских институтов. Автор исследования подчеркивает, что Европейский Союз сталкивается с двумя взаимосвязанными проблемами: во-первых, необходимостью действовать, чтобы по возможности блокировать проблему, подрывающую его авторитет как сообщества ценностей, и, во-вторых, при этом проявлять осторожность во вмешательстве во внутренние конституционные вопросы государств-членов.

Ключевые слова: европейские ценности, верховенство права, качество демократии, Европейский Союз, Польша, Венгрия

Для цитирования. Ди Грегорио А. Кризис конституционализма и кризис демократии в государствах — членах Европейского Союза и возможные механизмы решения // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2021. Т. 17. № 1. С. 30—35. DOI: 10.12737/jflcl.2021.006

Crisis of Constitutionalism and Crisis of Democracy in the Member States of the European Union and Possible Mechanisms for Solution

Angela Di Gregorio

University of Milan, Milan, Italy

Abstract. Over the past decade, an increasingly heated debate has developed within the European Union on the issue of values, the rule of law and the quality of democracy. The article focuses on the violation of the rule of law in Poland and Hungary and on the political and judicial reactions of the European institutions. This will done by emphasizing that the European Union faces two interrelated problems: the need to act in order to limit, if not solve, a problem that undermines its credibility as a community of values, and the caution in interfering in the internal constitutional issues of the Member States.

Keywords: European values, rule of law, quality of democracy, European Union, Poland, Hungary

For citation. Di Gregorio A. Crisis of Constitutionalism and Crisis of Democracy in the Member States of the European Union and Possible Mechanisms for Solution. *Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*, 2021, vol. 17, no. 1, pp. 30—35. (In Russ.) DOI: 10.12737/jflcl.2021.006

1. Европейские власти и принцип верховенства права. В последнее десятилетие в рамках Европейского Союза развернулась дискуссия, которая со временем становится все более острой и касается верховенства права, европейских ценностей и качества демократии. Причиной дискуссии следует считать проведение серии законодательных и конституционных реформ в отдельных государствах-участниках, а именно в Польше и Венгрии, которые, как видится, противоречат европейским ценностям, провозглашенным Договором о Европейском Союзе и разделяемым всеми государствами-участниками.

Это одна из самых актуальных тем научного курса, обсуждаемой специалистами публичного права (конституционного, сравнительного, международного права и права Европейского Союза)¹.

* В основе статьи — доклад А. Ди Грегорио на X Международном конгрессе сравнительного правоведения (г. Москва, 4 декабря 2020 г.).

¹ См.: Bogdandy A. von., Spieker L. D. Countering the Judicial Silencing of Critics: Article 2 TEU Values, Reverse Solange, and the Responsibilities of National Judges // *European Constitutional Law Review*. 2019. Vol. 15. Iss. 3. P. 391—426; Pech L., Kochenov D. Strengthening the Rule of Law Within the European Union: Diagnoses, Recommendations, and What to Avoid // *Policy Brief*, European Commission. June 2019. No. 1.

При обсуждении проблемы кризиса «конституционной демократии» нельзя отделять национальный уровень от наднационального, особенно в вопросах европейской интеграции, учитывая, что Европейский Союз является одной из наиболее интегрированных наднациональных организаций в мире и служит моделью для других институциональных экспериментов по межгосударственной интеграции. Кроме того, защита принципа верховенства права и демократических достижений является повседневным вызовом не только новых, но и «старых» (консолидированных) демократий, что становится особенно очевидным в условиях нынешнего пандемического кризиса, когда происходит отступление от принципа разделения властей и защиты основных прав.

Проблема защиты демократии и, в частности, завоеваний конституционализма постоянно стоит на повестке дня европейских властей. Здесь можно было бы сделать небольшой экскурс на тему достижений конституционализма, вспомнить его исторические корни и особенности. Напомним, что сегодня конституционная доктрина во многих странах под конституционной демократией понимает синтез различных элементов, накопленных на протяжении веков, а также в результате войн и ре-

волюционных событий, в частности либеральных принципов (разделение властей по вертикали и горизонтали, защита основных свобод), демократических принципов (всеобщее избирательное право, политический и партийный плюрализм) и социальных принципов (защита социальных прав, перераспределение доходов в целях социальной солидарности)².

Эта сложная конституционная эволюция со временем повлияла и на европейское строительство: конституционные принципы, общие для государств-участников, и конституционные ценности европейской системы были изначально закреплены в судебной практике Суда Европейского Союза, а затем включены в тексты договоров о ЕС (включая настоящий каталог прав, включенный в Лиссабонский договор в 2009 г., но уже принятый в 2000 г.). Эти ценности (т. е. «ценности конституционализма») были также частью пути демократической обусловленности, через который страны-кандидаты должны были пройти, прежде чем быть принятыми в Европейский Союз³.

Таким образом, текущие дебаты касаются двух фундаментальных аспектов: с одной стороны, внутреннего конституционного развития стран, находящихся в объективе европейского наблюдения (Венгрия и Польша), а с другой — реакции европейских властей на так называемые нелиберальные дегенерации в этих странах.

Напомним, что Венгрия и Польша стояли в авангарде демократических преобразований с 1980-х гг. и поэтому были примером для соседних стран. Кроме того, они пережили не одну волну конституционных изменений в своей истории и имеют динамичное гражданское общество⁴. В последние годы сначала Венгрия, а затем Польша осуществили серию реформ, которые затронули независимость судебной власти, а также отдельные основные свободы (свободу печати, академическую свободу, свободу собраний и др.). При этом следует говорить не об авторитаризме, а лишь об ослаблении механизмов сдержек и противовесов против политического большинства. Эти страны обладают специфическими характеристиками с точки зрения исходной ситуации (они рассматривались как прочные демократии), «обусловленной» среды, в которой произошел демократический кризис (в постоянном конфликте с Европейским Союзом и Советом Европы), а так-

же присутствия гибридных элементов (до сих пор существует внутренний конфликт между политической властью и гражданским обществом, а также между органами-«гарантами» и политическим большинством). «Нелиберальные режимы этих стран, кажется, движутся к фазе стабилизации или консолидации»⁵, но очевидно, что фаза невозврата пока не пройдена, так как еще гарантированы более или менее плюралистические выборы, что позволило оппозиционным политическим силам добиться определенных успехов (как на административных выборах в крупных городах Венгрии и на выборах в Сенат в Польше).

Проблема в том, что любое отклонение от так называемых общих конституционных традиций в Европейском Союзе продолжает вызывать негативную реакцию со стороны властей Союза и других государств-членов и в последнее время зашло настолько далеко, что поставило под угрозу даже распределение европейских фондов солидарности в целях постпандемического восстановления экономики⁶.

2. Инструменты Союза для защиты верховенства права и их слабости. По поводу реакции европейских властей можно добавить следующие размышления. С одной стороны, следует помнить, что вступление в Европейский Союз на сегодняшний день с точки зрения обязательств, которые должны неукоснительно соблюдаться, намного сложнее, чем было для кандидатов на вступление в ЕС в 1970-х гг., и, следовательно, соблюдение требований становится все труднее (как это ни парадоксально, если бы Европейский Союз сегодня подал заявку на вступление в ЕС, он не был бы принят, так как не отвечает этим критериям; см. хорошо известный «дефицит демократии» в принятии решений ЕС). Во-вторых, несмотря на все инструменты «демократической обусловленности», предшествующие вступлению в Европейский Союз, на этапе после вступления в Европейский Союз не было предусмотрено четкого механизма проверки соблюдения новыми государствами-членами (кроме Болгарии и Румынии) принципов демократии, верховенства права и прав человека (которые являются тремя критериями демократической обусловленности, изложенными на заседании Европейского Совета в Копенгагене в 1993 г.). В-третьих, наблюдалась определенная слабость европейских властей в

² См.: *Di Gregorio A.* I fenomeni di degenerazione delle democrazie contemporanee: qualche spunto di riflessione sullo sfondo delle contrapposizioni dottrinali // *Nuovi Autoritarismi e Democrazie (NAD)*. 2019. No. 2. URL: <https://riviste.unimi.it/index.php/NAD/article/view/12619/11821>.

³ См.: *The Constitutional Systems of Central-Eastern, Baltic and Balkan Europe* / ed. by *A. Di Gregorio*. Hague, 2019.

⁴ Ibid.

⁵ *Sawicki J.* L'erosione "democratica" del costituzionalismo liberale. Esperienze contrastanti dall'Europa centro-orientale. Milano, 2020. См. также: *Di Gregorio A.* Кризис современной демократии и появление новых промежуточных категорий между демократией и авторитаризмом // *Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения*. 2020. № 3. С. 26—33. DOI: 10.12737/jfcl.2020.017.

⁶ URL: <https://www.ceps.eu/rule-of-law-and-the-next-generation-eu-recovery/>.

использовании существующих в достаточном количестве инструментов защиты.

Напомним лишь некоторые из них. Политический механизм в ст. 7 Договора о Европейском Союзе (который был включен в целях предотвращения развития авторитарных тенденций в новых государствах-членах), предусматривающий возможность приостановления права голоса государства-нарушителя (но для принятия этого механизма требуется квалифицированное большинство или единодушие, чего практически невозможно достигнуть). Кроме того, предусмотрены обязательства соблюдения европейского законодательства в вопросах, входящих в компетенцию Союза; предусмотрена деятельность Суда ЕС, однако в вопросе соблюдения основных прав государствами-участниками он может вмешиваться только в те сферы, в которых государства применяют европейское законодательство; предусмотрены отчеты Европарламента о соблюдении основных прав в ЕС, представляющие собой своего рода контроль и мониторинг. В случае нарушения государством — членом ЕС европейского права применяются санкции, предусмотренные ст. 258 Договора о функционировании Европейского Союза, инициатором которых выступает Европейская комиссия. Есть также различные экономические инструменты, такие как финансовые стимулы и соответствующие санкции, применяемые против стран-нарушителей, не соблюдающих некоторые основные принципы, как это произошло в случае Болгарии и Румынии.

К этим инструментам с 2014 г. добавились и такие, как, например, *rule of law framework* — процедура обеспечения верховенства права, введенная в 2014 г. в качестве превентивного инструмента в отношении активации ст. 7; *rule of law report* — отчет о верховенстве права, предложенный новой Европейской комиссией в 2019 г. и впервые опубликованный в сентябре 2020 г., который относится ко всем странам-участникам. Есть и другие предложения, среди них наиболее обсуждаемым в последнее время является условие соблюдения «верховенства права» для получения средств из «фонда восстановления» и многолетнего бюджета Союза⁷.

Однако несмотря на трудности, с которыми европейские власти сталкиваются в борьбе с кризисом ценностей Союза, активная дискуссия вокруг этой

проблемы, возможно, помогает предотвращать аналогичные дегенерации (вырождения) в других государствах-членах, все больше заостряя внимание на защите фундаментальных ценностей.

Существует множество публикаций, посвященных проблеме несоблюдения европейских ценностей Венгрией и Польшей. Большинство авторов отмечают неадекватность европейской реакции и инструментов, призывая более эффективные механизмы или политически решительные позиции⁸. Но «осада» в отношении этих нарушителей массивная. Это действия всех властей, одних более решительных, других — менее. Именно события в Польше подтолкнули Суд ЕС к «конституционализации» права Союза с далеко идущими решениями, которые, однако, пока не были соблюдены.

Тем не менее все предпринятые действия, а также политические и академические дебаты свидетельствуют, что эти две страны утратили доверие, подрывая один из столпов европейского строительства, а именно принцип взаимного доверия между странами-членами. В итоге одним из наиболее очевидных последствий применения такого внушительного количества политико-правовых инструментов, созданных за последние 10 лет, является то, что правительства этих стран потеряли авторитет в глазах международного общественного мнения, что, очевидно, представляет более серьезный и дестабилизирующий для них фактор в долгосрочной перспективе.

Кстати, существуют правовые ограничения, которые не позволяют Европейскому Союзу вмешиваться в важные аспекты конституционной идентичности разных стран (эта идентичность защищена самим Договором о Европейском Союзе в п. 2 ст. 4), и есть также важные политические ограничения. Среди них определенную роль играет Европейская народная партия, частью которой является венгерский «Фидес».

Создается впечатление, что все внимание с довольно предвзятым отношением фокусируется на этих странах, как на подопытных животных. Чтобы дать взвешенное суждение о трудностях демократии и верховенстве права в Венгрии и Польше, важно учитывать культурный, социальный и политический контекст этих стран, а также оценить степень уважения к европейским ценностям со стороны са-

⁷ См.: *Baraggia A.* The New Regulation on the Rule of Law Conditionality: a Controversial Tool with Some Potential // IACL-AIDC Blog. 22 December 2020. URL: <https://blog-iacl-aidc.org/2020-posts/2020/12/22/the-new-regulation-on-the-rule-of-law-conditionality-a-controversial-tool-with-some-potential>; *Closa Montero C.* Paradoxes and Dilemmas in Compliance and Enforcement: Framing the EUCO compromise on Rule of Law // *Verfassungsblog*. 26 December 2020. URL: <https://verfassungsblog.de/paradoxes-and-dilemmas-in-compliance-and-enforcement/>.

⁸ См.: *Kochenov D.* EU Enlargement and the Failure of Conditionality in the Fields of Democracy and the Rule of Law. Hague, 2008; *Constitutional Crisis in the European Constitutional Area. Theory, Law and Politics in Hungary and Romania* / ed. by *A. von Bogdandy, P. Sonnevend*. Oxford; Portland, 2015; *Kochenov D., Pech L.* Monitoring and Enforcement of the Rule of Law in the EU: Rethoric and Reality // *European Constitutional Law Review*. 2015. Vol. 11. Iss. 3; *The Enforcement of EU Law and Values. Ensuring Member States' Compliance* / ed. by *A. Jakab, D. Kochenov*. Oxford, 2017.

мих европейских властей. Однако проблема уважения европейских ценностей двумя странами остается, и это немалая проблема, так как ЕС тоже теряет авторитет, поэтому кризис ценностей рискует оказаться более серьезным, чем экономический кризис.

Здесь позиции международной доктрины неоднозначны. Естественно, преобладают критические ноты приверженцев более активной политики вмешательства со стороны европейских властей⁹. При этом сами европейские власти разделены и имеют разные механизмы воздействия. Парламент изолирован и не слышен, а ему следовало бы уделять больше внимания, поскольку это орган, наиболее связанный с демократическим представительством. Очевидно, что это проблемы политического характера и одних решений судов недостаточно. При условии следования только по судебному пути существует риск ухудшения ситуации. Сокращение финансирования тоже не идеально, потому что означало бы наказание граждан, а не правительств двух стран.

3. Неспособность Европейского Союза быть настоящим «сообществом ценностей». Особый интерес к демократическим кризисам в Венгрии и Польше вызван следующими причинами: лидеры этих стран представляют открытый вызов либеральным ценностям¹⁰; их политическая риторика имеет привлекательный потенциал, и эти демократические дегенерации создают прецедент. Венгрия и Польша извлекают выгоду из европейских фондов, но подрывают парадигму международной демократической обусловленности и, следовательно, являются предпосылкой провала этой парадигмы; этот кризис представляет собой симптом слабости Европейского Союза.

Из этой истории, которая длится в течение 10 лет, ясно одно: ситуация довольно сложная. Европейский Союз сталкивается с двумя взаимосвязанными проблемами: необходимостью действовать, чтобы ограничить, если не решить, проблему, которая подрывает доверие к нему как к сообществу ценностей, и нежеланием слишком сильно вмешивать-

ся во внутренние конституционные вопросы государств-членов, так как сама система функционирования Союза не является демократической. В то же время за последние 10 лет был достигнут прогресс в плане выявления проблемы. Необходимо помнить, что Европейский Союз не является федеративным государством. Хотя это самая интегрированная наднациональная организация в мире, она остается наднациональной, от которой мы не можем требовать слишком многого, особенно когда речь идет о ценностях или принципах, т. е. о довольно расплывчатых концепциях. Более того, несмотря на практические ограничения, за последние 10 лет было реализовано множество инициатив, а в некоторых случаях даже слишком много. Следовательно, нельзя сказать, что европейские власти были пассивны в отношении кризиса верховенства права в государствах-членах. Проблема, как уже упоминалось, заключается в том, что мы слишком многого ожидаем от этих властей.

Некоторые рассматривают Европейский Союз как последнюю возможность защиты от распада демократии в странах-членах, в то же время сам Союз может представлять собой эту проблему, а не являться ее решением по причине преобладания либеральных и технократических элементов и отсутствия реальной вовлеченности населения.

Эта дискуссия охватывает не только Европейский Союз, но в целом затрагивает кризисы современных демократий и конституционализма, поэтому следует учитывать, что спасение конституционализма заключается не в создании убежищ «в башнях из слоновой кости», а в перестройке конституционализма с помощью включения разных культурных элементов и возрождения социальных ценностей и солидарности.

Необходимо иметь в виду, что европейский конституционализм XXI в., возникший в ходе эволюции после Первой, но особенно после Второй мировой войны, отличается от конституционализма XIX в. и представляет собой самостоятельное явление, которое за последние 30 лет претерпело многочисленные и не всегда позитивные преобразования. Мы говорим, например, о чрезмерном значении судов и прав личности, а также о технократических, непредставительных и элитарных механизмах, или, что касается Европы, иногда о неудачном сочетании демократических условий и экономической интеграции. В первом случае участие граждан было чрезмерно ограниченным, а во втором — отсутствует социальный элемент. Но оба эти аспекта важны для конституционализма. Ограничение социальных аспектов и аспектов солидарности особенно тяжело сказалось на бывших социалистических странах, подпитывая популистскую политику и развитие патерналистских элементов и элементов солидарности, принесенных в жертву техническими особенностями Евросообщества.

⁹ См.: Bogdandy A. von et al. Reverse Solange — Protecting the essence of Fundamental rights against eu Member States // *Common Market Law Review*. 2012. Vol. 49. Iss. 2; Halmai G. Populism, authoritarianism and constitutionalism // *German Law Journal*. 2019. Vol. 20(3); Scheppele K. L., Halmai G. The Tyranny of Values or the Tyranny of One-Party States? // *Verfassungsblog*. 25 November 2019. URL: <https://verfassungsblog.de/the-tyranny-of-values-or-the-tyranny-of-one-party-states/>.

¹⁰ См.: Pinelli C. Illiberal regimes in the perspective of comparative constitutionalism // *Rivista di Diritti Comparati*. 2017. No. 1; Bugarić B. Central Europe's descent into autocracy: a constitutional analysis of authoritarian populism // *International Journal of Constitutional Law*. 2019. Vol. 17. No. 2; Philippe X. La légitimation constitutionnelle des démocraties // *Pouvoirs*. 2019. No. 2; Plattner M. F. Illiberal democracy and the struggle on the right // *Journal of Democracy*. 2019. Vol. 30. No. 1.

Список литературы

- Baraggia A. The New Regulation on the Rule of Law Conditionality: a Controversial Tool with Some Potential // *IACL-AIDC Blog*. 22 December 2020. URL: <https://blog-iacl-aidc.org/2020-posts/2020/12/22/the-new-regulation-on-the-rule-of-law-conditionality-a-controversial-tool-with-some-potential>.
- Bogdandy A. von et al. Reverse Solange — Protecting the essence of Fundamental rights against eu Member States // *Common Market Law Review*. 2012. Vol. 49. Iss. 2.
- Bogdandy A. von, Spieker L. D. Countering the Judicial Silencing of Critics: Article 2 TEU Values, Reverse Solange, and the Responsibilities of National Judges // *European Constitutional Law Review*. 2019. Vol. 15. Iss. 3.
- Bugarić B. Central Europe's descent into autocracy: a constitutional analysis of authoritarian populism // *International Journal of Constitutional Law*. 2019. Vol. 17. No. 2.
- Closa Montero C. Paradoxes and Dilemmas in Compliance and Enforcement: Framing the EUCO compromise on Rule of Law // *Verfassungsblog*. 26 December 2020. URL: <https://verfassungsblog.de/paradoxes-and-dilemmas-in-compliance-and-enforcement/>.
- Constitutional Crisis in the European Constitutional Area. Theory, Law and Politics in Hungary and Romania / ed. by A. von Bogdandy, P. Sonnevend. Oxford; Portland, 2015.
- Di Gregorio A. I fenomeni di degenerazione delle democrazie contemporanee: qualche spunto di riflessione sullo sfondo delle contrapposizioni dottrinali // *Nuovi Autoritarismi e Democrazie (NAD)*. 2019. No. 2. URL: <https://riviste.unimi.it/index.php/NAD/article/view/12619/11821>.
- Halmai G. Populism, authoritarianism and constitutionalism // *German Law Journal*. 2019. Vol. 20(3).
- Kochenov D. EU Enlargement and the Failure of Conditionality in the Fields of Democracy and the Rule of Law. Hague, 2008.
- Kochenov D., Pech L. Monitoring and Enforcement of the Rule of Law in the EU: Rethoric and Reality // *European Constitutional Law Review*. 2015. Vol. 11. Iss. 3.
- Pech L., Kochenov D. Strengthening the Rule of Law Within the European Union: Diagnoses, Recommendations, and What to Avoid // *Policy Brief, European Commission*. June 2019. No. 1.
- Philippe X. La légitimation constitutionnelle des démocraties // *Pouvoirs*. 2019. No. 2.
- Pinelli C. Illiberal regimes in the perspective of comparative constitutionalism // *Rivista di Diritti Comparati*. 2017. No. 1.
- Plattner M. F. Illiberal democracy and the struggle on the right // *Journal of Democracy*. 2019. Vol. 30. No. 1.
- Sawicki J. L'erosione "democratica" del costituzionalismo liberale. Esperienze contrastanti nell'Europa centro-orientale. Milano, 2020.
- Scheppele K. L., Halmai G. The Tyranny of Values or the Tyranny of One-Party States? // *Verfassungsblog*. 25 November 2019. URL: <https://verfassungsblog.de/the-tyranny-of-values-or-the-tyranny-of-one-party-states/>.
- The Constitutional Systems of Central-Eastern, Baltic and Balkan Europe / ed. by A. Di Gregorio. Hague, 2019.
- The Enforcement of EU Law and Values. Ensuring Member States' Compliance / ed. by A. Jakab, D. Kochenov. Oxford, 2017.
- Ди Грегорио А. Кризис современной демократии и появление новых промежуточных категорий между демократией и авторитаризмом // *Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения*. 2020. № 3.

References

- Baraggia A. The New Regulation on the Rule of Law Conditionality: a Controversial Tool with Some Potential. *IACL-AIDC Blog*. 22 December 2020. Available at: <https://blog-iacl-aidc.org/2020-posts/2020/12/22/the-new-regulation-on-the-rule-of-law-conditionality-a-controversial-tool-with-some-potential>.
- Bogdandy A. von et al. Reverse Solange — Protecting the essence of Fundamental rights against eu Member States. *Common Market Law Review*, 2012, vol. 49, iss. 2.
- Bogdandy A. von, Spieker L. D. Countering the Judicial Silencing of Critics: Article 2 TEU Values, Reverse Solange, and the Responsibilities of National Judges. *European Constitutional Law Review*, 2019, vol. 15, iss. 3.
- Bugarić B. Central Europe's descent into autocracy: a constitutional analysis of authoritarian populism. *International Journal of Constitutional Law*, 2019, vol. 17, no. 2.
- Closa Montero C. Paradoxes and Dilemmas in Compliance and Enforcement: Framing the EUCO compromise on Rule of Law. *Verfassungsblog*. 26 December 2020. Available at: <https://verfassungsblog.de/paradoxes-and-dilemmas-in-compliance-and-enforcement/>.
- Constitutional Crisis in the European Constitutional Area. Theory, Law and Politics in Hungary and Romania. Ed. by A. von Bogdandy, P. Sonnevend. Oxford; Portland, 2015.
- Di Gregorio A. I fenomeni di degenerazione delle democrazie contemporanee: qualche spunto di riflessione sullo sfondo delle contrapposizioni dottrinali. *Nuovi Autoritarismi e Democrazie (NAD)*, 2019, no. 2. Available at: <https://riviste.unimi.it/index.php/NAD/article/view/12619/11821>.
- Di Gregorio A. The Crisis of Modern Democracy and the Emergence of New Intermediate Categories Between Democracy and Authoritarianism. *Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*, 2020, no. 3, pp. 26—33. (In Russ.) DOI: 10.12737/jflcl.2020.017
- Halmai G. Populism, authoritarianism and constitutionalism. *German Law Journal*, 2019, vol. 20 (3).
- Kochenov D. EU Enlargement and the Failure of Conditionality in the Fields of Democracy and the Rule of Law. Hague, 2008.
- Kochenov D., Pech L. Monitoring and Enforcement of the Rule of Law in the EU: Rethoric and Reality. *European Constitutional Law Review*, 2015, vol. 11, iss. 3.

Pech L., Kochenov D. Strengthening the Rule of Law Within the European Union: Diagnoses, Recommendations, and What to Avoid. *Policy Brief, European Commission*, June 2019, no. 1.

Philippe X. La légitimation constitutionnelle des démocraties. *Pouvoirs*, 2019, no. 2.

Pinelli C. Illiberal regimes in the perspective of comparative constitutionalism. *Rivista di Diritti Comparati*, 2017, no. 1.

Plattner M. F. Illiberal democracy and the struggle on the right. *Journal of Democracy*, 2019, vol. 30, no. 1.

Sawicki J. L'erosione "democratica" del costituzionalismo liberale. Esperienze contrastanti dall'Europa centro-orientale. Milano, 2020.

Scheppele K. L., Halmai G. The Tyranny of Values or the Tyranny of One-Party States? *Verfassungsblog*, 25 November 2019. Available at: <https://verfassungsblog.de/the-tyranny-of-values-or-the-tyranny-of-one-party-states/>.

The Constitutional Systems of Central-Eastern, Baltic and Balkan Europe. Ed. by A. Di Gregorio. Hague, 2019.

The Enforcement of EU Law and Values. Ensuring Member States' Compliance. Ed. by A. Jakab, D. Kochenov. Oxford, 2017.

Информация об авторе

Анжела Ди Грегорио, ординарный профессор Миланского университета, доктор права