ЗЕМЕЛЬНОЕ, ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ, ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ, АГРАРНОЕ ПРАВО РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

DOI: 10.12737/jfcl.2020.048

Гуманное обращение с животными по законодательству зарубежных государств

СИВАКОВ Дмитрий Олегович, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук

Россия, 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34

E-mail: ecology@izak.ru

Гуманное обращение с животными является показателем нравственного развития личности, семьи, социальной группы, всего общества. В связи с развитием российского законодательства в области обращения с животными возникает интерес и к зарубежному правовому регулированию в этой сфере.

Цель исследования — изучение правового режима обращения с животными, находящимися в неволе, в зарубежных государствах. Задачи исследования представляют собой сопоставление в разных государствах и правовых системах: объектов охраны; дефиниций (и перечней) жестокого обращения с животными; оснований правомерного умерщвления животных; предписаний по обеспечению потребностей животных; функций органов власти и организаций; полномочий контроля и надзора.

В рамках сравнительно-правового метода исследовано право Великобритании, Австралии, ЮАР, Индии, Таиланда, а также Евросоюза. При этом правовая доктрина названных стран не рассматривается.

Для обозначения метода исследования большое значение имеет использование фундаментальных терминов (гуманность, ответственность), что оказывает помощь при формировании доктринального взгляда на законодательство, действующее в этой области. Особое внимание уделено дефиниции жестокого обращения (или жестокости). Сделан акцент на следующие ее проявления: использование непригодного для работы животного (в силу возраста, болезни, раны), отравление, бои животных (включая их рекламу).

Ключевые слова: животное в неволе, благополучие животных, дрессировка, эксперименты над животными, жестокое обращение, чрезмерная (ненужная) боль, страдания, бои животных, презумпция виновности, меры наказания, непригодное животное, места размещения животных, центр помощи животным.

Для цитирования: Сиваков Д. О. Гуманное обращение с животными по законодательству зарубежных государств // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2020. № 5. С. 158—170. DOI: 10.12737/jfcl.2020.048

Введение. Известный мыслитель и политик Махатма Ганди (1869—1948), выступая за гуманное отношение к животному миру, отмечал: «Величие нации и степень ее духовного развития определяются тем, как эта нация обращается с животными»¹.

В обобщенном понимании гуманность есть любовь, внимание к человеку, уважение к человеческой личности, доброе отношение ко всему живому². В свою очередь, доброе отношение к животным, воздержание от причинения им зла и гибели вполне соответствует гуманности как фундаментальной категории.

В конце XX — начале XXI в. ряд государств работали, приняли и успешно реализуют законодательство о защите животных, находящихся в неволе, от жестокого обращения. Нередко оно обусловлено и международными конвенциями. Например, во всех странах Евросоюза защита кошек и собак опре-

делена Европейской конвенцией о защите домашних животных (ETS N 125) (заключена в г. Страсбурге 13 ноября 1987 г.).

Проблематика животных в неволе была предметом некоторых публикаций представителей правовой науки³.

³ См.: Краев Н. В., Краева В. Н. О юридическом статусе диких животных, обитающих в состоянии естественной свободы, содержащихся и разводимых в неволе и полувольных условиях // Адвокат. 2016. № 10; Горохов Д. Б. Современное законодательство в сфере содержания, использования и охраны животных // Журнал российского права. 2017. № 4. С. 138—152; Минина Е. Л. Проблемы правового регулирования обращения с животными // Журнал российского права. 2014. № 12; Минина Е. Л. Правовой режим охраны животных в городской среде // Правовое обеспечение благоприятной окружающей среды в городах: научно-практическое пособие / отв. ред. Н. В. Кичигин. М., 2013; Гасников К. Д. Животные как объект гражданских прав // Законодательство и экономика. 2002. № 12; Горохов Д. Б., Горохова Ю. В. Проблемы правового регулирования отношений по содержанию, использованию и охране животных, не относящихся к объектам живот-

¹ URL: <http://www.zooplandia.ru/articlelist/43229758-Pravazhivotnih-v-raznih-stranah-mira>.

² См.: Большой Энциклопедический словарь / гл. ред. Прохоров А. М. М.: СПб., 2000.

В России действует Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон России 2018 г.). Закрепленный в названии Закона фундаментальный термин ответственности нельзя обойти вниманием. Ответственность понимается философами как отношение зависимости человека от чего-либо или кого-либо, служащей определяющим основанием для принятия этим человеком решений и совершения действий в пользу названного объекта. Объектом ответственности могут быть другие люди, в том числе будущие поколения, общности, а также животные, окружающая среда, материальные, социальные и духовные ценности. В данном случае объектом ответственности являются животные, находящиеся в условиях неволи⁴.

В настоящее время начался процесс научного осмысления указанного Закона⁵. Следует также констатировать одно важное обстоятельство: Закон России 2018 г. не регламентирует обращение с сельскохозяйственными животными, хотя они также находятся под контролем человека. Данные отношения регламентируются в других источниках права.

В ряде зарубежных государств действует законодательство в области ответственного (гуманного) обращения с животными, обеспечения их благополучия. При всей разнице в терминах многие зарубежные правовые порядки противодействуют жестокости, чрезмерной жестокости, чрезмерной или неоправданной боли, издевательствам над животными. В определенных законом рамках осуществляется «подзаконное правотворчество».

ного мира // Законодательство и экономика. 2015. № 3; Данилова С. И. Проблемы законодательной регламентации обращения с животными в России и пути их решения. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». 2013; Иванова Ю. В. России нужен цивилизованный закон о животных. Интервью с Д. Б. Гороховым // Адвокат. 2015. № 9; Микрюков В. А. Благо и бремя обладания животными на праве собственности // Законодательство и экономика. 2014. № 8; Николукин С. В., Уткина И. О. Особенности возникновения и прекращения права собственности на безнадзорных и бесхозных животных: коллизии гражданского законодательства // Юрист. 2008. № 6.; Окунев К. Домашние животные как объекты гражданских прав. URL: <http://www.zooclub.ru/urist/16.shtml>; Комментарий к Федеральному закону «О животном мире» (постатейный) / под ред. С. А. Боголюбова. М., 2002.

⁴ URL: https://gufo.me/dict/philosophy_encyclopedia/D0%AC.

⁵ См.: Хорьков В. Н., Аллес М. В. Спорные вопросы административно-правового регулирования содержания животных в Федеральном законе «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Административное право и процесс. 2019. № 10. С. 75—79.

Важными правовыми средствами, которыми пользуется государство, является регистрация и лицензирование ряда видов деятельности, предполагающей обращение с животными в неволе. В свою очередь, при контроле и надзоре должностные лица проверяют наличие регистрации, соблюдение условий лицензии (в том числе: ведет ли владелец предписанные записи о состоянии животного).

Нельзя также обойти вниманием «кодексы практики», принятые, например, в Великобритании, Австралии: так именуются издаваемые и регулярно обновляемые уполномоченными британскими органами власти практические руководства в отношении положений законодательства⁶. В государствах общего права имеют значение судебные прецеденты.

В зарубежных странах наука (юриспруденция, экология, биология) уже давно и успешно занимается проблемой обращения с животными. При этом жестокое обращение с животными рассматривается зарубежной наукой как антисоциальное поведение, которое имеет генезис (включая исторические корни) и развитие⁷. В современном мире ученые разбираются в непростых вопросах управления рисками в области здоровья и благополучия животных, задачах разработки стратегии последующего регулирования, юридической классификации животных: животные-компаньоны, сельскохозяйственные животные, животные в науке, животные для развлечения (цирки, зоопарки, родео), обсуждают сложности международной торговли животными. Следует признать, что научные идеи оказали определенное воздействие на развитие права.

В данной статье сообразно ключевым терминам, принципам и институтам будут проанализированы положения права Евросоюза, Великобритании, Австралии, ЮАР, Индии, Таиланда (сама правовая доктрина не входит в предмет исследования). В настоящее время действуют следующие основополагающие акты в изучаемой области:

Закон Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии «О благополучии животных» (Animal Welfare Act) 2006 г.⁸ (далее — Закон Великобритании 2006 г.);

Директива Совета ЕС 98/58/ЕС от 20 июля 1998 г. «О защите сельскохозяйственных животных»⁹ (далее — Директива Совета ЕС 98/58/ЕС);

Закон Республики Индии от 26 декабря 1960 г. (в ред. 1982 г.) «О предотвращении жестокого обра-

⁶ Издаются отдельно по Англии, Уэльсу, Шотландии.

⁷ См.: Gullone E. Animal Cruelty, Antisocial Behaviour, and Aggression: More than a Link. Springer, 2012; McEldowney J., Grant W., Medley G. The Regulation of Animal Health and Welfare: Science, Law and Policy. London, 2013; Kelch T. G. Globalization and Animal Law: Comparative Law, International Law and International Trade. Kluwer Law International B. V., 2017.

⁸ URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/45/contents>.

⁹ URL: <https://base.garant.ru/70350564/>.

щения с животными» (The prevention of Cruelty to Animals Act)¹⁰ (далее — Закон Индии 1960 г.);

Закон Таиланда 2014 г. «О предупреждении жестокости и о благополучии животных» (Gruelty Protection and welfare of Animal Act)¹¹ (далее — Закон Таиланда 2014 г.);

Закон ЮАР 1962 г. № 71 (в ред. 1993 г.) «О защите животных» (Animals Protection Act) (далее — Закон ЮАР 1962 г.)¹²;

Закон Австралии 1986 г. № 46 «О предотвращении жестокого обращения с животными» (The prevention of Cruelty to Animals Act)¹³ (далее — Закон Австралии 1986 г.).

В Великобритании первый закон был принят в 1822 г., а в Британской Индии действовал Закон 1890 г. «О предотвращении жестокого обращения с животными».

В рамках сравнительно-правового исследования целесообразно сопоставить законодательство разных стран в области обращения с животными. Выбор перечисленных источников права обусловлен, во-первых, доступностью источников права, во-вторых, различиями в культуре обращения с животными. Высока культура обращения с животными в странах Европы, своеобразна, но, как представляется, развита культура обращения с животными и в Азии (Индия, Таиланд). Приведенные акты представляют собой разные правовые системы, имеют разный юридический язык, во многом разную терминологию.

Объекты охраны. Закон Великобритании 2006 г. предусматривает в качестве объекта охраны животное (имеется в виду позвоночное животное), которое находится под контролем человека на временной или постоянной основе, не живет в дикой природе, подлежит одомашниванию на территории Британских Островов (ст. 1—2).

Закон Индии 1960 г. распространяется на две разные категории: «животные в неволе» и «домашние животные». Животное в неволе означает любое животное (не являющееся домашним животным) в постоянном или временном заключении, или испытывающее ограничения с целью предотвращения побега из неволи вплоть до физического воздействия (обрезание крыльев). Термин «домашние животные»

означает полностью или частично прирученных животных, которые могут служить какой-либо цели для использования человеком (ст. 2).

Закон Таиланда 2014 г. считает объектом охраны домашних, рабочих, ездовых животных, а также животных-компаньонов. Сообразно менталитету Таиланда под охраной находятся и животные для употребления в пищу, предназначенные для развлечений. Данные живые существа находятся в собственности какого-либо лица (или не находятся ни в чьей собственности). Указаниями уполномоченного органа власти под охрану Закона 2014 г. могут подпасть животные, которые «живут в своих естественных местообитаниях» (ст. 3). Таким образом, четкой границы между животными в неволе и животными, находящимися в состоянии естественной свободы, законодатель Таиланда не проводит.

Закон ЮАР 1962 г. также распространяется на обращение с животными, находящимися в неволе, и дикими животными. Для целей приведенного закона животное — это лошадь, крупный рогатый скот, овца, коза, свинья, домашняя птица, страус, любое дикое животное, дикая птица или рептилия, которые удерживаются в неволе или находятся под контролем любого лица (ст. 1).

Директива Совета ЕС 98/58/ЕС также касается животных, которые так или иначе находятся под контролем человека, используются им для обеспечения продовольствием.

Дефиниция жестокого обращения с животными. Закон Великобритании 2006 г. ограничивается понятием «ненужные (необоснованные) страдания животного» (последнее находится в неволе).

Как противоправное деяние ненужные страдания представляют собой действия или бездействие в отношении охраняемого законом животного, которые приводят к указанным последствиям. При этом виновное лицо осознает или должно осознавать названные последствия.

Критерии определения обоснованности или необоснованности (ненужности) причиненных страданий таковы: можно ли было избежать страданий или максимально их сократить; были ли действия, вызвавшие страдание животного, основаны на законе, условиях лицензии или положениях кодекса практики; было ли причинение животному страданий легитимным, т. е. было ли оно необходимо для пользы животного (например, при лечении); было ли оно вызвано необходимостью защиты человека, собственности или других животных; было ли причиненное страдание соразмерно той деятельности, ради которой его пришлось причинить; было ли страдание причинено гуманным и компетентным лицом (ст. 4).

Статьей 5 указанного Закона определяется еще одно запрещенное деяние: калечение — проведение запрещенной процедуры, которая представляет собой совершение действий по вмешательству в чувстви-

¹⁰ URL: http://dld.go.th/th/images/stories/law/english/en_cruelty_prevention_act2014.pdf https://indiacode.nic.in/bitstream/123456789/11237/1/the_prevention_of_cruelty_to_animals_act%2C_1960.pdf.

¹¹ URL: http://dld.go.th/th/images/stories/law/english/en_cruelty_prevention_act2014.pdf.

¹² URL: <https://www.animallaw.info/sites/default/files/AnimalsProtectionAct71-62.pdf>.

¹³ URL: [http://www.legislation.vic.gov.au/domino/Web_Notes/LDMS/LTObject_Store/ltobjst9.nsf/DDE300B846EED9C7CA257616000A35717BFC30C1BACB5E1ECA257F230078FEAF/\\$FILE/86-46aa087%20authorised.pdf](http://www.legislation.vic.gov.au/domino/Web_Notes/LDMS/LTObject_Store/ltobjst9.nsf/DDE300B846EED9C7CA257616000A35717BFC30C1BACB5E1ECA257F230078FEAF/$FILE/86-46aa087%20authorised.pdf).

тельные ткани или костную структуру животного без медицинской необходимости.

Правонарушение заключается в самом проведении запрещенной процедуры в отношении животного, а также в распоряжении о проведении запрещенных процедур в отношении животного. В рамках данного деяния нарушителем может быть собственник животного или иное ответственное лицо. Запрещается также купирование хвостов собак без медицинской необходимости. Запрет не касается служебных собак (ст. 6).

Является правонарушением умышленное введение ядов или калечащих веществ без законного основания или обоснованной необходимости, а также позволение подконтрольному животному их съесть (ст. 7).

Большой вред обществу приносят бои животных, в рамках которых «охраняемое животное ставится напротив другого животного или человека с целью сражения, борьбы или травли» (ст. 8).

Проведение боя животных, его реклама, умышленное получение платы за посещение боя животных, ставки и их прием на исход боя животных, участие в бое животных, содержание или тренировка животных для использования в боях, даже умышленное содержание помещения для такого боя — все это запрещено британским законодателем. Карается также умышленная видеосъемка боя животных, публикация и демонстрация видеозаписи боя животных.

К числу санкций за обозначенные близкие по сути правонарушения относятся лишение свободы, штрафы. Суд вправе вместо обозначенных санкций или в дополнение к ним лишить виновного права собственности на животное и определить его дальнейшую судьбу. В силу положений рассматриваемого Закона субъектом правонарушения может являться и юридическое лицо (ст. 57).

В *Директиве Совета ЕС 98/58/EC* закреплено следующее:

государства-члены принимают меры, направленные на соблюдение собственниками и владельцами животных требований к обеспечению благополучия животных, таким образом, чтобы животные не испытывали чрезмерной боли, страданий и телесных повреждений;

свобода движения животного с учетом его вида не должна ограничиваться таким образом, чтобы животному причинялись чрезмерные страдания или наносились травмы.

В *Закоме Индии 1960 г.* также содержится легальный термин жестокого обращения с животными (ст. 11 гл. 3), который определяется посредством обширного перечня действий и бездействий (состоит из 17 пунктов). Этот прием юридической техники демонстрирует трепетное отношение индийской культуры к ценности животного, наделенного душой.

Названные пункты предполагают жестокое обращение с животными разных биологических видов — от слона до собаки. Общее в них заключается в состоянии неволи. Субъектом данного правонарушения может быть владелец животного или посторонние лица. Закрепляются санкции в виде штрафов, размер которых увеличивается при отягчающих обстоятельствах. В ряде случаев предусматривается и лишение свободы.

Лицо, подвергаящее животное ненужной боли, страданиям или причиняющее ему вред (бьет, пинает, загоняет, перегружает, мучает), подлежит наказанию. К составу жестокого обращения с животными относится использование в любой работе непригодного животного (по причине его возраста, заболевания, ранения).

Запрещена и осуждается транспортировка животного на любом транспортном средстве таким образом и в таком положении, при котором оно подвергается ненужной боли или страданию. Одновременно осуждается и запрещается размещение животного в любой клетке или контейнере, размеры которого недостаточно велики, чтобы животное могло получить комфортные условия для движения внутри. Осуждается и наказывается законом удержание в течение необоснованного времени животного, прикованного или привязанного к неоправданно короткой или неоправданно тяжелой цепи.

Отдельно оговариваются виновные деяния владельцев любого животного: отказ без разумной причины от любого животного в обстоятельствах, при которых, вероятно, оно будет страдать от голода и жажды, разрешение свободно разгуливать по улице своему заразному животному или умереть на улице больному и нетрудоспособному животному, предложение к продаже любого животного, страдающего от боли из-за увечья, голода, жажды, переполненности мест содержания. Наказывается отказ владельца от тренировок цепного пса.

Запрещено также привязывание животного в качестве приманки в логове тигра или другого хищника с целью сделать его объектом добычи хищника.

Наказуемо поощрение драк животных или их травли, организация борьбы животных или травли любого животного, получение платы за допуск любого другого лица в указанное место, пропаганда или участие в любых соревнованиях по стрельбе в животных.

В исключительных случаях индийский законодатель идет по пути презумпции виновности. Если гражданин обвиняется в убийстве «священного животного» (коровы, козы, их детенышей) и было доказано, что на момент предполагаемого убийства такое лицо имело в своем распоряжении шкуру, кожу или скальп указанного животного, то в дальнейшем будет предполагаться, что такое животное было убито жестоким образом, если не будет доказано обратное.

Однако данный специфический прием применяется законодателем только в случаях, если будет доказан названный факт: лицо имело в своем распоряжении часть тела убитого животного.

Следует также обратить внимание на два особых случая, прописанных в законодательстве Индии:

1) Индия стала первой страной в мире, признавшей права дельфинов как личностей. Министерство окружающей среды и лесов Индии присвоило дельфинам статус «личности, но не человека». В силу своих «особенных прав» дельфины, плененные человеком, не должны выступать в развлекательных шоу;

2) Индия стала первой страной в Южной Азии, запретившей тестирование косметики и ее ингредиентов на животных.

В *Законе Таиланда 2014 г.* жестокость в обращении с животными определяется следующим образом: «действие или бездействие, которое приводит к физическому или моральному страданию животного, причиняет ему боль, вызывает болезнь или немощность, может повлечь гибель животного» (ст. 3). Как и в индийском законодательстве, в понятие «жестокость» входит использование больных, беременных, травмированных животных в каких-либо хозяйственных целях. Кроме того, сексуальное насилие по отношению к животному также «пополняет» этот ключевой термин. В Таиланде за жестокое обращение с животными предусмотрено наказание в виде штрафа, а в ряде случаев — лишение свободы.

Закон Австралии 1986 г. раскрывает дефиниции «жестокость» и «особая жестокость» (ст. 9—10). В данные легальные термины входят следующие понятия: ранение, мучение, подавление, изматывание, перегрузка работой, грубое обращение, избиение, запугивание животного.

В термин «жестокость» входит ограничение животного в одном изолированном месте, что может причинить ему необоснованную боль или страдания; действия или бездействие, в результате которых животному причиняются или могут быть причинены неоправданное страдание или боль.

Законодатель признает жестокостью навьючивание животных способом, причиняющим ему ненужную боль или страдания, использование непригодного для работы животного, в результате чего животному причиняются необоснованная боль или страдания.

Если владелец животного (которое ограничено или иным образом не способно обеспечить себя) не обеспечивает его надлежащей и достаточной пищей, питьем или кровом, то это признается правонарушением.

Правонарушением является также продажа, предложение к продаже, покупка животного, которое не годится (из-за слабости, истощения, травмы или болезни) для продажи, покупки, перегона или перевозки.

В термин «жестокость» входит оставление без присмотра животного такого вида, которое обычно содержится в неволе или в домашних условиях (одомашненные животные). Термин «жестокость» включает также применение шпоры с заостренными колесиками на животном (например, лошади).

Санкциям подвергаются как физические, так и юридические лица.

Австралийский законодатель вводит еще одну дефиницию: «особая жестокость». Лицо, совершившее акт или акты жестокости, повлекшие смерть или тяжелое увечье животного, совершает в отношении этого животного особую жестокость и является виновным в совершении преступления. Законодатель устанавливает верхний предел санкций для граждан не более 500 штрафных единиц или тюремное заключение сроком на два года. В случае правонарушения со стороны юридического лица санкция устанавливается не более 1200 штрафных единиц.

Если обвиняемый осуществлял деятельность в соответствии с Кодексом практики, то он не подлежит ответственности за совершение правонарушения (ст. 11 Закона).

За нарушения в указанной области суд уполномочен лишить виновное лицо права собственности на животное (с последующим распоряжением), либо ограничить его права по отношению к животному.

Физические и юридические лица несут ответственность за использование животных в качестве мишени (стендовая стрельба, стрельба по мишеням). Лицо, которое стреляет, а также лицо, которое содержит или использует какое-либо помещение для отстрела птиц в качестве мишени, являются виновными в совершении этого преступления. Также физические и юридические лица наказываются за продажу ловушек, не предусмотренных правилами, а также за установление и использование ловушек с нарушением правил. В частности, лицо не должно устанавливать или использовать большие капканы.

В рассматриваемом Законе имеется особая оговорка: если при ненадлежащей транспортировке собак на транспортных средствах нанесен вред этим животным, то при разбирательстве будет действовать так называемая презумпция ответственности оператора транспортного средства.

В *Законе ЮАР 1962 г.* закреплены подробные составы правонарушений в отношении животных и меры наказания за них (штрафы, лишение свободы), прежде всего за убийство животного в нарушение запрета, установленного согласно предписанию. Наказываются правонарушения, связанные с переутомлением, изматыванием, пытками, доведением до ярости, недосмотром, жестоким избиением, пинками, запугиванием животного. Под загоном животного законодатель понимает использование его до изнеможения или травмы, а равно доведение его до тако-

го физического состояния, что животное становится непригодным для работы.

Наказывается заключение животного в неволю, удерживание в неволе без необходимости или таким мучительным способом, который причиняет животному ненужные страдания¹⁴. Запрещено без нужды морить животное голодом или недокармливать его. Под запретом также беспричинное, неосторожное или безосновательное причинение животному ненужных страданий посредством действий, бездействия, а также с помощью другого лица.

Наказуемо без необходимости вводить животному яд или иное калечащее вещество или лекарство, размещение в зоне досягаемости животного ядов без цели избавления от вредителей, а также без принятия необходимых мер предосторожности в целях защиты животного от травм или болезни.

Карается умышленное или неосторожное содержание владельцем животного в антисанитарных условиях, допущение заражения животного паразитами, отказ животному в помощи (ветеринарной или медицинской), в которой животное нуждается в связи с болезнью, травмой, родами или по иным причинам.

Законодатель ЮАР установил запрет на крепление к животному какого-либо оборудования, устройства или транспортного средства, которое может нанести травму, вызвать болезнь или ненужные страдания. Запрещено освобождать птицу при угрозе немедленного нападения со стороны другого животного или птицы (включая диких животных или птиц).

При отсутствии необходимости защитить имущество или предотвратить распространение заболевания запрещается устанавливать ловушки или иные устройства для ловли или ликвидации животного (включая диких животных и птиц). Далее законодатель предписывает хотя бы один раз в день проверять специально установленные ловушки. Граждане обязаны получать специальные разрешения у окружного магистрата по продаже ловушек или иных устройств для ловли животных, включая диких.

Следует обратить внимание еще на один состав правонарушения: виновное лицо ведет, переносит, заключает в неволю, обездвигивает, сковывает или связывает любое животное способом (в таком положении, на период времени или дистанцию), причиняющим животному ненужные страдания. Альтернативой объективной стороны правонарушения служит следующее:

животное оказывается лишенным надлежащего укрытия, света, вентиляции, а равно подвергается перегреву, холоду, непогоде, солнечному свету, дождю, пыли, отравлению выхлопными или ядовитыми газами;

животное остается без достаточного количества пропитания, воды и необходимого отдыха.

Законодатель ЮАР запрещает и наказывает за следующее правонарушение: лицо, будучи владельцем животного, целенаправленно или без достаточных оснований покидает животное на долгое или короткое время, в результате чего животному могут быть причинены ненужные страдания.

Легальный термин «бои животных» включает владение, содержание, ввоз, покупку, продажу, дрессировку, разведение, контроль животного для целей проведения боя с другими животными. Соответственно, провокация, поощрение нападения животного на другое животное, а равно поддержание травли включаются в понятие «бои животных». Реклама боев животных в целях финансовой выручки или для развлечения, а также предоставление помещений и участков под перечисленную деятельность, содействие в содержании названных помещений также включены в термин «бои животных».

Лицо признается виновным, когда оно в качестве зрителя присутствует в месте, где совершаются деяния или осуществляется подготовка боев.

За перечисленные действия владельцев животных, лиц, способствующих боям животных или присутствующих на них, предусмотрена ответственность в виде штрафа или лишения свободы на срок до двух лет (ст. 2А Закона ЮАР 1962 г.).

Суд вправе в дополнение к назначенному наказанию приказывать уничтожить животное, если, по мнению суда, оставлять его в живых будет проявлением жестокости, издать приказ о лишении нарушителя полномочий собственника в отношении животного. На определенный срок суд полномочен признать нарушителя лицом, не имеющим права владеть животными или каким-либо видом животных.

Основания умерщвления животного, допустимые законом. Закон Великобритании 2006 г. при всех запретах и санкциях «не запрещает умерщвление животных в надлежащей и гуманной манере» (ст. 9). Если хирург-ветеринар сделает вывод, что охраняемое животное находится в таком состоянии, что его необходимо умертвить в интересах этого животного, инспектор или констебль вправе произвести умерщвление животного на месте или переместить его в другое место для последующего умерщвления.

Суд также имеет право издать приказ о ликвидации (умерщвлении) животного, в отношении которого было совершено нарушение, если он удостоверится на основании заключения хирурга-ветеринара, что эту меру следует принять в интересах животного (очевидно, чтобы избавить его от дальнейших страданий).

Однако для принятия такого трудного решения имеются существенные преграды. Суд не вправе издать приказ, если он не заслушал собственника, не

¹⁴ Осуждается также заключение животного в такое место, в котором отсутствуют достаточное свободное пространство, вентиляция, свет, защита от жары, холода и непогоды.

удостоверился, что общение с собственником нецелесообразно.

Если суд все же издает приказ о ликвидации животного, каждый из нарушителей, а также собственник животного (если он не является нарушителем) вправе обжаловать решение суда. Правило об обжаловании не применяется, если суд, издавший приказ, обоснованно настаивает на неотложном исполнении приказа в интересах животного.

Умерщвление животного проводится с соблюдением следующей процедуры: суд издает приказ об умерщвлении животного с назначением лица, исполняющего приказ. При этом судебная инстанция требует у любого лица, во владении которого находится животное, к которому применяется приказ, предоставить его для целей исполнения приказа. В рамках судебного приказа суд дает указания об обращении с животным до момента его ликвидации. Суд имеет право предоставлять дополнительные полномочия, включая право на проникновение в здание или помещение, где содержится животное, в целях исполнения приказа или в связи с его исполнением, принимать в отношении лица решение о необходимости компенсации убытков, возникших в связи с исполнением приказа. Британский законодатель допускает ликвидацию животного, задействованного хозяином в проведении боев (ст. 37—38).

Индийский законодатель, подробно рассмотрев виновные деяния «жестокости обращения с животными», делает ряд исключений и оговорок, заслуживающих внимания. Не является жестоким обращением с животным спиливание рогов у крупного рогатого скота, кастрация или клеймение, кольцевание носа любого животного в установленном порядке. Не запрещаются и не наказываются действия или бездействие в ходе уничтожения любого животного в качестве пищи для человека, если такое уничтожение не сопровождалось причинением ненужной боли или страданий. Не признается жестоким обращением с животными уничтожение бродячих собак предписанными методами.

В связи с недопустимостью страданий животных действует важная формулировка: «животные, которые в ходе экспериментов под воздействием анестетиков получают такие повреждения, что их восстановление сопряжено с серьезными страданиями, обычно уничтожаются, оставаясь при этом бесчувственными» (ст. 17).

В *Таиланде* не является жестокостью убийство в связи с проведением религиозного ритуала — местных традиционных боев животных. Разрешено причинение смерти животному согласно требованиям законодательства об инфекционных заболеваниях. Законом допускается причинение смерти немощному животному, признанному ветеринаром неспособным к исцелению. В свою очередь, не карается законом отрезание рогов или бивней, уха, хвоста, а также

срезание меха при наличии оснований и без причинения вреда жизни и общему состоянию животного (гл. 5 Закона Таиланда 2014 г.).

Закон Австралии 1986 г. называет обстоятельства, оправдывающие жестокость (ч. 2 Закона). В данном случае законодатель признает, что жестокость все же есть, но она не противоправна. В этом случае расходятся моральные и правовые категории.

В *ЮАР* владелец должен умерщвлять животное, если оно имеет настолько серьезные травмы, болезни или находится в таком физическом состоянии, что сохранение жизни животному причинит ему ненужные страдания. В противном случае речь идет о правонарушении со стороны владельца (ст. 2 Закона ЮАР 1962 г.).

В дополнение к другим наказаниям суд ЮАР имеет право приказывать уничтожить животное, если, по его мнению, оставлять животное в живых будет проявлением жестокости.

В то же время суд полномочен принять иные решения:

издать приказ о лишении нарушителя полномочий собственника в отношении животного;

признать нарушителя лицом, не имеющим права владеть животными или каким-либо видом животных на определенный срок;

издавать иные приказы в отношении животных, которые он считает необходимыми для введения в действие любых приказов или предписаний, выносимых на основании предыдущих пунктов.

Должностные лица контрольно-надзорных органов имеют право ликвидировать животное гуманным способом. Если офицер полиции полагает, что животное имеет настолько тяжелые болезни или травмы, либо находится в таком физическом состоянии, что его следует уничтожить, то он (даже при отсутствии владельца или при его несогласии) вызывает ветеринара или двоих заслуживающих доверия взрослых свидетелей.

После подтверждения ветеринаром или свидетелями факта, что оставлять животное в живых слишком жестоко, офицер вправе уничтожить животное без согласия владельца. Офицер имеет право распорядиться о его уничтожении таким способом, который будет причинять животному минимальные страдания, при соблюдении необходимых мер предосторожности.

При отсутствии владельца офицер или ветеринар обязаны избавиться от трупа животного, если умерщвление произошло на публичной дороге согласно нормам, установленным в Законе «О болезнях животных» 1984 г. Все расходы, которые понес офицер полиции или ветеринар при реализации полномочий, указанных в настоящей статье, могут быть взысканы с владельца животного как гражданская задолженность (ст. 5 Закона ЮАР 1962 г.).

Предписания об обеспечении потребностей животных. *Закон Великобритании 2006 г.* обязывает собственника или другое ответственное лицо

предпринимать необходимые меры для обеспечения удовлетворения потребностей или нужд подопечного животного согласно правилам хорошей практики. Нужды животного, находящегося в неволе, включают потребности в надлежащей среде обитания, подходящей диете, реализации нормального поведения, содержании с другими животными или, напротив, отдельно от них, потребность в защите от боли, страданий, болезней и травм.

В *Директиве Совета ЕС 98/58/ЕС* предусматривается питание животных с учетом их вида, возраста, а также в достаточных объемах для поддержания их здоровья и удовлетворения пищевых потребностей. Запрещено кормить и поить животных способом, который может нанести им вред. В случае болезни животного его собственник или владелец должен вести учет произведенного лечения.

Закон Индии 1960 г. закрепляет меры предосторожности, которые должны приниматься:

при отлове животных (включая приспособления или устройства) для целей продажи, экспорта или любых других целей (осуществляется лицензирование такого отлова);

при перевозке животных железнодорожным, автомобильным, внутренним водным, морским или воздушным транспортом (использование надлежащих клеток или других контейнеров, в которых они могут перевозиться).

В Законе Индии содержится также требование, чтобы лица, ответственные за помещения, в которых содержатся (или доятся) животные, регистрировали такие помещения, соблюдали предписанные условия¹⁵.

В Индии по закону существует Перечень видов животных Индии, находящихся под критической угрозой (иногда его именуют Перечень особо охраняемых видов животных), утвержденный 9 марта 2011 г.¹⁶ Министерство окружающей среды и лесов правительства Индии приняло решение о запрете эксплуатации в цирках слонов, медведей, обезьян, пантер, львов и тигров.

В силу законодательства Таиланда декларируется обеспечение благополучия животных, а именно: возвращение и забота о животном в целях поддержания его в надлежащем состоянии, добром здравии, в целях поддержания надлежащих санитарных условий, условий размещения, достаточного питания и наличия достаточного количества воды (ст. 3 Закона Таиланда 2014 г.).

Владелец должен обеспечивать надлежащее благополучие своих животных в соответствии с правилами

ми, процедурами и условиями, предписанными уполномоченным органом власти. Владелец должен принимать во внимание вид, породу, характер, возраст и состояние животных. Он не должен оставлять животное без присмотра, бросать его или иным образом проявлять безответственное отношение без наличия оснований (ст. 22, 23 Закона Таиланда 2014 г.).

Органы власти и организации в области обращения с животными. В Великобритании действует национальный орган, уполномоченный обеспечить благополучие животных: ему доверено регулировать регистрацию и лицензирование, издавать правила, детализирующие требования закона об удовлетворении потребностей животных, а также правила содержания судна. Более того, названный орган имеет право делать исключения из требований старых законов, издавать и периодически обновлять кодексы практики (ст. 13—14 Закона Великобритании 2006 г.).

Британский национальный орган власти может посредством издания подзаконных актов давать расширительные трактовки некоторым положениям указанного Закона (например, что такое животное) или распространять его положения на беспозвоночных существ (ст. 5 указанного Закона). Такое полномочие несвойственно, например, российскому законодательству.

В Великобритании немало общественных организаций, учреждений, консультативных центров, работающих с животными в неволе. Их работу координирует британский национальный орган, издающий специальные правила по оптимизации координации.

Статус Совета по благополучию животных Индии подробно предусмотрен в гл. 2 указанного Закона. Этот орган был создан в целях пропаганды и содействия защите животных в целом, в частности в целях защиты животных от ненужной боли или страданий. В настоящее время Совет состоит из членов обеих палат парламента, представителей министерств и ведомств, из профессиональных объединений (ветеринаров и медиков), известных гуманистов и филантропов.

Функции названного Совета вызывают большой интерес. Совет должен «постоянно обеспечивать юридическую силу действующего в Индии законодательства о предотвращении жестокого обращения с животными» (ст. 9). Эта фраза вряд ли является декларацией: ведь Совет располагает финансовым фондом, комплектуемым из государственных субсидий и частных взносов, а также унаследованных от частных лиц средств.

Совет также уполномочен консультировать правительство по поправкам в соответствующие законы, по вопросам разработки правил в соответствии с настоящими законами с целью предотвращения ненужной боли или страданий животных. Кроме того, Совет уполномочен консультировать любой орган власти или частные лица по вопросам улучшения кон-

¹⁵ Эти условия могут быть установлены в отношении забора или ограды таких помещений.

¹⁶ Critically Endangered Animal Species of India. URL: <https://www.forests.tn.gov.in/tnforest/app/webroot/img/document/critically-endangered-animal-species-of-india.pdf>.

струкции транспортных средств, чтобы уменьшить нагрузку на тягловых животных, при проектировании скотобоен или их содержании, чтобы избежать ненужной боли или страданий животных.

Совет также полномочен принимать меры поощрения или обеспечения строительства зданий и строений для содержания животных, учреждений, убежищ, приютов для животных, где звери и птицы могут найти укрытие, когда стали старыми и беспомощными. Одновременно Совет уполномочен консультировать органы власти и финансировать сеть ветеринарных больниц.

Одновременно Совет принимает все меры обеспечения уничтожения в случае необходимости нежелательных животных местными властями. Это надлежит делать мгновенно либо после того как они становятся нечувствительными к боли или страданиям.

Совет координирует работу ассоциаций или органов, созданных с целью предотвращения ненужной боли или страданий животных или защиты зверей и птиц, финансирует и иным образом помогает подобным организациям, а также поощряет создание организаций в любом районе Индии.

Наконец, Совет должен проводить просветительскую работу по вопросам гуманного обращения с животными и поощрять формирование общественного мнения против жестокого обращения с животными.

Комитет по контролю и надзору за экспериментами над животными (может создавать подкомитеты) имеет важные функции, включающие регистрацию учреждений, проводящих эксперименты над животными, выдачу разрешений на проведение экспериментов над животными. В этих целях правительством были приняты Правила по разведению и экспериментам над животными (контроль и надзор) (1998 г.).

В силу норм закона Комитет должен избегать экспериментов на животных везде, где это возможно. Например, следует воздерживаться от экспериментов в медицинских школах, больницах, колледжах, если другие учебные устройства и материалы (книги, модели, фильмы) могут в равной степени заменить их.

Более того, предписывается избегать экспериментов на более крупных животных, когда можно достичь таких же результатов путем экспериментов на небольших лабораторных животных, таких как морские свинки, кролики, лягушки и крысы (ст. 17).

В Таиланде действует Комитет по предупреждению жестокости и благополучию животных, который проводит заседания не реже двух раз в год. В состав Комитета входят должностные лица из министерств и ведомств, квалифицированные члены из профильных организаций, фондов и ассоциаций.

Комитет предлагает уполномоченным органам план, меры и руководства, издания официальных уведомлений в области исполнения законодатель-

ства; выдвигает проекты по изменению законодательства о предупреждении жестокости и об обеспечении благополучия животных. В качестве подзаконного правотворчества Комитет издает правила в области экспертизы и в сфере дополнительных действий, необходимых для исполнения Закона Таиланда 2014 г. Далее Комитет рассматривает апелляции по спорам в данной области (ст. 8 Закона).

Любая группа лиц или юридическое лицо, не преследующие политических и коммерческих целей, вправе зарегистрировать Организацию благополучия животных. Число таких организаций не ограничено.

Организация благополучия животных координирует усилия с органами государственной власти, распространяет новости для привлечения внимания общественности к вопросам предупреждения жестокости по отношению к животным. Названные организации иницируют кампании по предупреждению жестокости и обеспечению благополучия животных, проводят исследования в данной области.

Центр помощи животным, не преследуя коммерческих или политических целей, осуществляет обмен информацией в изучаемой области, а также контроль качества и предупреждения инфекционных заболеваний.

Контроль и надзор в изучаемой области. Для обеспечения благополучия животных «работает» правовой механизм. В Великобритании инспекторы представляют уполномоченный национальный орган и местный орган. Местный орган назначает своих инспекторов в русле указаний национального органа власти.

Если инспектор полагает, что потребности животных не были удовлетворены, он посылает уведомление о необходимости улучшения обеспечения их благополучия.

В этом документе излагается мнение инспектора, указываются меры, которые необходимо принять для устранения нарушения, срок принятия вышеуказанных мер.

Инспектор или констебль вправе проникать в здания и помещения в целях поиска охраняемого животного, если он обоснованно полагает, что охраняемое животное находится в здании или помещении, или животное испытывает страдания или с большой вероятностью будет их испытывать, если обстоятельства не изменятся.

Инспектор или констебль вправе применять при необходимости обоснованную силу при наличии ордера. Инспектор или констебль вправе завладеть охраняемым животным (присвоить его), если хирург-ветеринар даст заключение, что животное испытывает страдания и, вероятнее всего, будет испытывать страдания, если обстоятельства не изменятся.

Инспектор и констебль имеют полномочия заботиться о присвоенном животном, разместить его в

специально установленном месте, идентифицировать, назначить обследование специалистом.

Суд магистров может посредством приказа распорядиться о следующих действиях в отношении животного: применение к животному определенного лечения, передача владения животным определенному лицу, продажа животного, иное распоряжение животным помимо продажи, умерщвление животного.

У компетентных лиц имеется полномочие не только инспектировать фермы и останавливать транспортные средства, но и задерживать воздушные и водные суда.

В сопровождении констебля в униформе инспектор вправе останавливать и задерживать транспортное средство в целях проникновения и обыска на основании ордера и при ряде других условий.

Транспортное средство может быть задержано на определенный срок, достаточный для проведения обыска или инспекции (включая реализацию полномочий в соответствии с настоящим законом), в месте, где транспортное средство было задержано, либо поблизости.

Если инспектор, назначенный уполномоченным национальным органом, составляет письменное заключение о том, что нарушение положений данного закона или иных положений на его основе произошло или происходит на борту судна, находящегося в порту, судно может быть задержано. Упомянутое заключение должно указывать на нарушение, в отношении которого оно было составлено, а также на основания, по которым инспектор счел, что нарушение было совершено или совершается в данный момент (ст. 53—55 Закона Великобритании 2006 г.).

По *Закону Австралии 1986 г.* на страже гуманного обращения с животными стоят генеральные и специальные инспекторы. Закон предусматривает проникновение в помещения и изолированные места для контроля за соблюдением требований закона, требования к ордерам на обыск, изъятие и забор проб, вещей, не указанных в ордере. Предусматриваются также уведомления о необходимости устранить нарушения в части обращения с животным, о лечении животного, его умерщвлении (ч. 3АА — приложение части 3).

В *ЮАР* законодатель построил самобытную систему контроля и надзора в изучаемой области (судебный контроль и общественные инспекторы). Суд может обязать обвиняемого владельца предъявить животное для осмотра судом в обозначенные время и место.

Лицо, которое без уважительной причины отказывается предъявить животное, как это требуется, привлекается к ответственности.

Когда лицо обвиняется в совершении нарушения положений данного Закона в отношении любого животного, суд, который выносит обвинение, вправе в

дополнение к назначенному наказанию предпринять следующее:

приказать уничтожить животное, если, по мнению суда, оставлять его в живых будет проявлением жестокости;

издать приказ о лишении нарушителя полномочий собственника в отношении животного;

признать нарушителя лицом, не имеющим права владеть животными или каким-либо видом животных на определенный срок;

издавать иные приказы в отношении животных, которые он посчитает необходимыми для введения в действие любых приказов или предписаний, выносимых на основании предыдущих пунктов.

В *ЮАР* действуют общественные офицеры по предупреждению жестокого обращения с животными.

Общественный офицер на основании письменного разрешения окружного магистрата осуществляет следующие полномочия в соответствующем округе:

на основании ордера, выдаваемого магистратом, проникает в любые помещения, где содержится животное, в целях осмотра условий содержания животного;

без ордера арестовывает любое лицо, которое на достаточных основаниях подозревается в совершении нарушений данного Закона, если предполагается, что промедление с получением ордера осложнит правосудие;

при аресте лица за нарушение положений данного Закона изымает животное или какую-либо вещь из пользования или владения нарушителя (и направляет изъятые офицеру полиции, который далее будет распоряжаться изъятим имуществом согласно положениям Закона «Об уголовной процедуре»).

При осуществлении полномочий офицер должен предоставить для осмотра подтверждающий документ. Любое лицо, которое целенаправленно препятствует или сопротивляется офицеру при осуществлении им полномочий, а равно скрывает животное или какую-либо вещь в целях осложнить осуществление полномочий, или не называет свои имя и адрес офицеру по его требованию, признается нарушителем и подлежит ответственности в виде санкций.

В *Директиве Совета ЕС 98/58/ЕС* предусматривается, что все животные, содержащиеся в условиях зависимости от человеческого внимания, должны быть инспектированы, по крайней мере, один раз в день. При этом вводятся три правила:

животные, содержащиеся в иных условиях, должны быть инспектированы с определенными интервалами, рассчитанными на исключение страданий животного;

необходимо обеспечить достаточное освещение, которое позволит произвести доскональное инспектирование животного в любое время;

должный уход за больным животным (включая ветеринара и отдельное помещение).

В *Законе Индии 1960 г.* закрепляются полномочия инспекторов по проникновению в учреждения или места, где проводятся эксперименты над животными (ст. 18). В части надзора над дрессировкой животных предусмотрены также полномочия должностных лиц полиции по проникновению в помещение, осмотру животных, проверке документов. При этом вводится одно ограничение: ни один сотрудник полиции не должен находиться на сцене или за сценой во время публичного представления дрессированных животных. Очевидно, такой подход имеет место в целях предотвращения публичной дискредитации организаций, дрессирующих и демонстрирующих животных (ст. 25).

Подробно предусматриваются полномочия государственного контроля и надзора в *Законе Таиланда 2014 г.* Компетентные должностные лица требуют от владельца животного или организаций, где оно содержится, предоставлять информацию в виде отчета.

Если было получено соответствующее уведомление, есть основания подозревать совершение акта жестокости в отношении животного, должностное лицо на основании ордера на обыск имеет право проникать на любую территорию для проведения расследования, требует остановки судна для проведения расследования.

Кроме того, должностное лицо уполномочено доставлять животное в место оказания помощи, спасать животное, находящееся в опасности, и оказывать ему помощь, если спасти животное и оказать ему помощь больше некому. Инспектор полномочен изымать и накладывать арест на животное или труп животного, которое предположительно было убито или подвергнуто насилию¹⁷.

Рodeo как особый случай регулирования. Специфика *Австралии* проявляется в rodeo — событии, которое включает любую выставку, соревнование по преодолению препятствий (конкур), rodeo в узком смысле (усмирение животного, объезд), парфорсную езду (загон и преследование с использованием собак), заарканивание животных веревкой или лассо. В данном случае без принуждения и определенного насилия над животным провести мероприятие невозможно.

Школа rodeo осуществляет деятельность по тренировке или обучению лиц конкур, rodeo, парфорсной езде, заарканиванию животных веревкой или лассо. Ее работа способствует снижению количества несчастных случаев при проведении мероприятия.

В силу предписаний Закона Австралии 1986 г. проведение rodeo требует выдачи уполномоченными органами правоустанавливающих документов: лицензии (на период до 12 месяцев) или разового разрешения (может касаться также содержания школы)¹⁸. За-

интересованное лицо обращается с этим вопросом в уполномоченный орган власти с заявлением.

Законодатель указывает основания для отказа органа власти в выдаче правоустанавливающего документа: имеющиеся животные и условия, которые должны быть созданы для животных в проводимом rodeo или организуемой школе rodeo, выделяет условия, которые не соответствуют установленным законом минимальным требованиям.

Если должностное лицо удостоверится в том, что заявитель не является лицом, которое имеет возможность поставлять животных для использования в любом rodeo или школе rodeo, заявителю также отказано (разд. 2 указанного Закона).

Выводы. Опираясь на свой культурно-цивилизационный код, различные государства разрабатывают, принимают, обновляют и воплощают в жизнь свое законодательство о гуманном обращении с животными. Нередко национальные законы построены таким образом: сначала поясняется, что такое жестокое обращение с животными, затем это деяние запрещается и, наконец, устанавливается наказание.

При некоторых незначительных расхождениях сущность жестокого обращения с животными всегда одинакова и соответствует международным подходам. В разных национальных правовых порядках складывается примерно единый перечень. В частности, запрещаются бои животных.

Законодательством ряда государств (например, Австралии) допускается, но строго регулируется проведение rodeo, хотя оно, несомненно, означает принуждение по отношению к животным.

В то же время дефиниция гуманного обращения с животными не определяется законодателем, который, возможно, считает этот термин самоочевидным, никак не нуждающимся в пояснениях. С этим вряд ли можно согласиться при выработке доктрины законодательства в области обращения с животными.

Однако отдельные элементы гуманности проявляются в законодательстве зарубежных стран. В качестве примера можно привести презумпцию виновности в законодательстве Индии или презумпцию ответственности в законодательстве Австралии (применяются в небольшом количестве случаев).

В отношениях, требующих особых знаний и навыков воздействия на животное, где высок риск проявления жестокости, применяются такие правовые средства, как регистрация и лицензирование. Применение таких правовых средств не может не повлечь мер неусыпного надзора и контроля (в качестве примера можно привести дрессировку животных, эксперименты над животными).

Некоторые страны в своем законодательстве не проводят радикальной границы между животными в неволе и животными, находящимися в состоянии

¹⁷ В качестве доказательств противоправного поведения могут служить документы, транспортные средства, инструменты, оборудование и иные предметы.

¹⁸ Проведение rodeo без лицензии или разового разрешения законодатель считает правонарушением и строго наказывает.

естественной свободы (ЮАР, Таиланд). Другие государства (например, Великобритания) делают акцент в национальном законодательстве именно на обращении с животными, находящимися в состоянии неволи.

Отметим также, что в европейском праве животными, находящимися в неволе, считаются и сельскохозяйственные животные, защищенные от жестокости. Аналогичные подходы используются законодателями Великобритании, Индии, Таиланда, ЮАР.

Библиографический список

- Gullone E. *Animal Cruelty, Antisocial Behaviour, and Aggression: More than a Link*. Springer, 2012.
- Kelch T. G. *Globalization and Animal Law: Comparative Law, International Law and International Trade*. Kluwer Law International B. V., 2017.
- McEldowney J., Grant W., Medley G. *The Regulation of Animal Health and Welfare: Science, Law and Policy*. London, 2013.
- Большой Энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. М.: СПб., 2000.
- Гасников К. Д. Животные как объект гражданских прав // *Законодательство и экономика*. 2002. № 12.
- Горохов Д. Б. Современное законодательство в сфере содержания, использования и охраны животных // *Журнал российского права*. 2017. № 4.
- Горохов Д. Б., Горохова Ю. В. Проблемы правового регулирования отношений по содержанию, использованию и охране животных, не относящихся к объектам животного мира // *Законодательство и экономика*. 2015. № 3.
- Данилова С. И. Проблемы законодательной регламентации обращения с животными в России и пути их решения. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». 2013.
- Иванова Ю. В. России нужен цивилизованный закон о животных. Интервью с Д. Б. Гороховым // *Адвокат*. 2015. № 9.
- Комментарий к Федеральному закону «О животном мире» (постатейный) / под ред. С. А. Боголюбова. М., 2002.
- Краев Н. В., Краева В. Н. О юридическом статусе диких животных, обитающих в состоянии естественной свободы, содержащихся и разводимых в неволе и полувольных условиях // *Адвокат*. 2016. № 10.
- Микрюков В. А. Благо и бремя обладания животными на праве собственности // *Законодательство и экономика*. 2014. № 8.
- Минина Е. Л. Правовой режим охраны животных в городской среде // *Правовое обеспечение благоприятной окружающей среды в городах: научно-практическое пособие* / отв. ред. Н. В. Кичигин. М., 2013.
- Минина Е. Л. Проблемы правового регулирования обращения с животными // *Журнал российского права*. 2014. № 12.
- Николюкин С. В., Уткина И. О. Особенности возникновения и прекращения права собственности на безнадзорных и бесхозяйных животных: коллизии гражданского законодательства // *Юрист*. 2008. № 6.
- Окунев К. Домашние животные как объекты гражданских прав. URL: <http://www.zooclub.ru/urist/16.shtml>.
- Хорьков В. Н., Аллес М. В. Спорные вопросы административно-правового регулирования содержания животных в Федеральном законе «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // *Административное право и процесс*. 2019. № 10.

Humane Treatment of Animals According to Foreign Legislation

D. O. Sivakov

Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Moscow 117218, Russian Federation

E-mail: ecology@izak.ru

DOI: 10.12737/jflcl.2020.048

Humane treatment of animals reflects moral development of a person, family, social group and society in general. Due to the evolution of the Russian legislation in the field of animal treatment, certain interests arise towards foreign regulation in the sphere under consideration.

Research goals include the inspection of the legal regime for animal treatment in certain foreign states. Research tasks include the comparison of: objects under protection in various states; definitions and schedules of animal cruelty in different jurisdictions; grounds for legit killing of animals due to foreign legislation; legal provisions over securing animal needs in various countries; functions of public authorities and organizations; public surveillance and supervision powers in the states under consideration.

As a matter of comparative methodology the law of the following countries has been researched by the author: UK, Australia, South Africa, EU, India, Thailand.

The use of fundamental definitions (humanism, responsibility) is highly relevant for the needs of research methodology. It surely facilitates the formation of doctrinal views over the relevant effective legislation. For instance, professional animal activists and advocates may even consider rodeos inhumane. The definition of animal cruelty (or cruel treatment) is a subject of the author's special attention, which is focused over the following manifestations: using unfit animals (old-aged, diseased or wounded), poisoning, animal fights (including advertising).

Keywords: confined animals, animal welfare, animal training, animal experiments, animal cruelty, unnecessary (extreme) pain, suffering, animal fight, guilt presumption, punishment, worthless animal, animal location cite, animal aid center.

For citation: Sivakov D. O. Humane Treatment of Animals According to Foreign Legislation. *Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya* = *Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*, 2020, no. 5, pp. 158—170. DOI: 10.12737/jflcl.2020.048 (In Russ.)

References

- Danilova S. I. Problemy zakonodatel'noy reglamentatsii obrashcheniya s zhivotnymi v Rossii i puti ikh resheniya. Access from SPS "Consultant Plus". 2013.
- Gasnikov K. D. Zhivotnye kak ob»ekt grazhdanskikh prav. *Zakonodatel'stvo i ekonomika*, 2002, no. 12, pp. 17—19.
- Gorokhov D. B. Modern Legislation and Lawmaking in the Field of Maintenance, Use and Protection of Animals. *Zhurnal rossijskogo prava* = *Journal of Russian Law*, 2017, no. 4, pp. 138—153. (In Russ.)
- Gorokhov D. B., Gorokhova Yu. V. Problems of legal regulation of relations on the content, use and protection of animals, not related to the objects of the animal world. *Zakonodatel'stvo i ekonomika*, 2015, no. 3, pp. 22—41. (In Russ.)
- Gullone E. Animal Cruelty, Antisocial Behaviour, and Aggression: More than a Link. Springer, 2012.
- Ivanova Yu. V. Russia needs the civilized federal law on animals. Interview with D. B. Gorokhov. *Advokat*, 2015, no. 9, pp. 18—30. (In Russ.)
- Kelch T. G. Globalization and Animal Law: Comparative Law, International Law and International Trade. Kluwer Law International B. V., 2017.
- Khor'kov V. N., Alles M. V. Disputable Issues of the Administrative Legal Regulation of Animal Housing in Federal Law, On Responsible Treatment of Animals and on Amendments to Certain Legal Acts of the Russian Federation. *Administrativnoe pravo i protsess*, 2019, no. 10, pp. 75—79. (In Russ.)
- Kommentariy k Federal'nomu zakonu "O zhivotnom mire" (postateynny). Ed. by S. A. Bogolyubov. Moscow, 2002.
- Kraev N. V., Kraeva V. N. On the legal status of wild animals living in the state of natural freedom, kept both in captive and semi-captive conditions. *Advokat*, 2016, no. 10, pp. 22—42. (In Russ.)
- McEldowney J., Grant W., Medley G. The Regulation of Animal Health and Welfare: Science, Law and Policy. London, 2013.
- Mikryukov V. A. Blago i bremya obladaniya zhivotnymi na prave sobstvennosti. *Zakonodatel'stvo i ekonomika*, 2014, no. 8, pp. 48—55.
- Minina E. L. Legal regime of the protection of animals in the urban area. *Legal provision of supportive environment in cities*. Ed. by N. V. Kichigin. Moscow, 2013. 336 p.
- Minina E. L. Problems of Legal Regulation of Treatment of Animals. *Zhurnal rossijskogo prava* = *Journal of Russian Law*, 2014, no. 12, pp. 80—88. (In Russ.)
- Nikolyukin S. V., Utkina I. O. Osobennosti vozniknoveniya i prekrashcheniya prava sobstvennosti na beznadzornyykh i beskhozyaynykh zhivotnykh: kollizii grazhdanskogo zakonodatel'stva. *Yurist*, 2009, no. 6, pp. 15—24.
- Okunev K. Domashnie zhivotnye kak ob»ekty grazhdanskikh prav. Available at: <http://www/zooclub.ru/urist/16.shtml>.
- Russian encyclopedic dictionary. Ed. by A. M. Prokhorov. Moscow, 2000. 1450 p. (In Russ.)