ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО, СЕМЕЙНОЕ ПРАВО, МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

DOI: 10.12737/jflcl.2019.3.5

РЕАЛИИ И ТЕНДЕНЦИИ СОВРЕМЕННОГО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ГРУПП КОМПАНИЙ

ФЕДЧУК ВАЛЕРИЙ ДМИТРИЕВИЧ, преподаватель Всероссийской академии внешней торговли Минэкономразвития России, советник директора Объединенного центра делового сотрудничества БРИКС, кандидат юридических наук, доцент
Россия, 119285, г. Москва, ул. Пудовкина, 4а
E-mail: info@vavt.ru

Статья посвящена анализу современного status quo групп компаний и их правового регулирования; акцент сделан на исследовании существующих реалий и формирующихся тенденций. Несмотря на все усилия, прилагаемые в праве ведущих зарубежных стран, традиционное право компаний, на которое возлагаются наибольшие надежды, явно отстает от современных реалий, сложившихся на фоне высоких темпов роста корпоративной интеграции, вызванного концентрацией капиталов и централизацией управления ими.

Для целей правового регулирования группы компаний как модель корпоративной интеграции и контроля нуждаются в надлежащей «философии», отдельные элементы которой уже могут быть обнаружены в ряде инициатив и тенденций, проявившихся в последнее время в праве ведущих стран. Не факт, что указанные элементы получают отражение в итоговом варианте «философии», поскольку ее формирование напрямую зависит как от принципиальной возможности решения существующих вопросов, так и природы полученных на них ответов. При этом, как следует из рекомендации европейских форумов, определяющее значение имеет решение проблемы, состоящей в понимании и переосмыслении истинной сути норм права концернов, заложенной германским законодателем в положения Акта 1965 г. Ее актуальность определяется тем, что эти нормы до настоящего времени используются национальными законодателями в качестве базиса для разработки норм, регулирующих группы компаний.

В современных условиях наблюдается некоторое падение практического интереса к проблематике правового регулирования групп компаний, связанное прежде всего с провалом европейских инициатив, направленных на разработку унифицированных норм права групп компаний, и переосмыслением роли норм права концернов. В несколько затянувшейся паузе проявляют активность отдельные страны, предпринявшие попытки решения проблемы правового регулирования групп компаний посредством подхода, продекларированного как «отступление от норм права концернов». Речь идет прежде всего о праве Италии и, в известной степени, праве Испании.

Ключевые слова: вертикальные и горизонтальные группы компаний, миноритарные (внешние) акционеры, корпоративное управление и координация, компенсационные преимущества.

Для цитирования: Федчук В.Д. Реалии и тенденции современного правового регулирования групп компаний // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. № 3. С. 58—76. DOI: 10.12737/jflcl.2019.3.5

REALITIES AND TRENDS OF GROUP OF COMPANIES MODERN REGULATION

V.D. FEDCHUK, Russian Foreign Trade Academy, Ministry of Economic Development of the Russian Federation, Moscow 119285, Russian Federation
E-mail: info@vavt.ru

This article is devoted to the analysis of the current status quo in the sphere of groups of companies and their regulation; it is focused on studying existing realities and emerging trends. Despite all the efforts made in the law by leading foreign countries, the traditional law of companies, which has high hopes, clearly lags far behind the current realities developed in result of the growth in the pace of corporate integration caused, in turn, by the concentration of capital and the centralization of their management.

For the purposes of regulation, groups of companies as a model of corporate integration and control, need a proper «philosophy», where some elements can already be found in a number of initiatives and trends that have recently emerged in the law of leading countries. It is not a fact that these elements will be reflected in the final version of the «philosophy», since its formation directly depends on the principal possibility of solving existing questions and the nature of the answers received. At the same time, it is crucial, as it is mentioned in the recommendations of the European forums, to solve the problem of the need to understand and to rethink the true essence of the norms of the concerns' law, which is laid down by the German legislator in the provisions of the 1965 Act; their relevance is determined by the fact that these norms, so far, have been used by national legislators as the basis for the development of relevant norms.

At present, there is some decline in practical interest to the problems of groups of companies regulation, associated primarily with the «failure» of European initiatives aimed at developing unified rules of the groups of companies' law. Here, after lingering pause, we can see the activity of some countries, which attempted to solve the problem of the regulation using the approach, declared as «a retreat from the rule of law concerns». This is firstly law of Italy and, to a certain extent, law of Spain.

Keywords: vertical and horizontal groups of companies, minority (external) shareholders, corporate governance and coordination, compensatory advantages.

For citation: Fedchuk V.D. Realities and Trends of Group of Companies Modern Regulation. *Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya* = *Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*, 2019, no. 3, pp. 58—76. (In Russ.). DOI: 10.12737/jfcl.2019.3.5

Введение. Прошло более 50 лет с момента принятия в Германии Акта об акционерных обществах 1965 г. (далее — Акт 1965 г.), «ознаменовавшего собой начало эры систематизированного законодательного регулирования групп компаний и совершившего настоящую революцию в правовой доктрине»¹. Однако вопреки всем предположениям и ожиданиям, подогреваемым острыми дискуссиями в правовой доктрине многих стран мира, они продолжают оставаться преимущественно теоретическими, не оказывая существенного влияния на позитивное право и практику. Несмотря на многочисленность попыток, направленных на решение проблемы правового регулирования групп компаний в рамках национального права, лишь нескольким странам удалось создать в своей правовой системе серьезный блок специальных норм, хотя бы отдаленно напоминающий германский образец². Не принесли успеха также усилия, направленные на создание соответствующих унифицированных норм в праве ЕС; проекты специ-

альных директив, разработанные в целях установления правового режима групп компаний, не получили требуемого одобрения и были оставлены без внимания «как ненадлежащие»³.

Со временем прошла эйфория от норм права концернов и пришло понимание того, что на практике эти нормы права Германии как уникальной страны, создавшей собственную современную модель правового регулирования групп компаний, не могут, учитывая их предельную специфичность и неопределенность, быть автоматически признаны приемлемыми в других странах. Даже в самой Германии сегодня наблюдается серьезный разрыв между фактом и правом групп компаний: с одной стороны, рост масштабов и общей значимости в праве групп компаний, о чем свидетельствует наличие целого ряда факторов, прежде всего обширной судебной практики по данной проблематике⁴, с другой стороны, крайнее несовершенство инструментов, в первую очередь контракта, базирующегося на прямом контроле (*Beherrschungsvertrag*, the direct control contract), предлагаемых законодателем для целей создания специального режима регулирования групп компаний. Согласно преобладающему в доктрине мнению, вышеуказанное привело к созданию ситуации, при которой эти инструменты не получают столь широкого применения, как ожидалось ранее, причем не только в странах, взявших курс на заимствование германской модели, всей или ее отдельных элементов, но и в самой Германии⁵. Как считают многие

¹ См.: *Emmerich V., Sonnenschein J., Habersack M.* Konzernrecht. 7th ed. Munich, 2001; *Wiedemann H.* Die Unternehmensgruppe im Privatrecht. Tübingen, 1988; *Immenga U.* The Law of Groups in the Federal Republic of Germany // *E. Wymeersch* (ed.). Groups of Companies in the EEC. Berlin; New York, 1993. P. 85 et seq.; *Lutter M., Zöllner W.* Das Recht der verbundenen Unternehmen in Deutschland // *P. Balzarini, G. Carcano* (eds.). I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia): vol. I—III. Milan, 1996. Vol. I. P. 217 et seq.

² См.: *Manóvil R.* Grupos de sociedades en Derecho comparado. Buenos Aires, 1998; *Immenga U.* Company Systems and Affiliation // *International Encyclopedia of Comparative Law*. Vol. XIII. Ch. 7. Tübingen, 1985; *Pavone la Rosa A.* (ed.). I gruppi di società. Ricerche per un studio critico. Bologna, 1982; *Hopt K.* Legal Issues and Questions of Policy in the Comparative Regulation of Groups // *P. Balzarini, G. Carcano* (eds.). Op. cit. Vol. I. P. 45 et seq.; *Wymeersch E.* (ed.) Op. cit., *Lutter M.* (ed.). Konzernrecht im Ausland, ZGR-Sonderheft 2. Berlin; New York, 1994.

³ См.: *Embid Irujo J.M.* Introducción al Derecho de los grupos de sociedades. Granada, 2003. P. 207 et seq.

⁴ См.: *Wiedemann H., Hirte H.* Konzernrecht // 50 Jahre Bundesgerichtshof. Festgabe aus der Wissenschaft (II. Handels- und Wirtschaftsrecht. Europäisches und Internationales Recht). Munich, 2000. S. 357 et seq.

⁵ См.: *Rossi G.* Il fenomeno dei gruppi ed il diritto societario: un nodo da risolvere // *P. Balzarini, G. Carcano* (eds.). Op. cit. Vol. I. P. 18.

авторы, основная проблема в «экспорте» этого германского ноу-хау состоит именно в указанном своеобразии и сложности норм права концернов Германии, «создающих непреодолимые барьеры на пути к их пониманию и применению в странах негерманского мира»⁶.

Впрочем, далеко не все представители германской доктрины согласны со столь пессимистичной оценкой современной ситуации в анализируемой области. Например, несколько отличного мнения придерживаются столь уважаемые ее представители, как М. Люттер и В. Зольнер; отмечая в целом, что «результаты фактического применения норм права Германии о группах компаний нельзя оценить иначе, как провал», они тут же оговариваются, ссылаясь на растущие масштабы соответствующей судебной практики, что практическое применение контрактов о контроле имеет масштабы «намного большие, нежели принято считать»⁷.

В последнее время в научной среде все чаще встречается мнение о том, что значимость групп компаний как формы организации бизнеса и важного правового института явно завышена и не соответствует фактическим реалиям. Отсюда делается вывод о беспочвенности утверждений о насущной необходимости в создании особого режима их правового регулирования, сравнимого с тем, который получили, скажем, акционерные общества, а также актуальности получения ответов на вопросы, порождаемые существованием и деятельностью групп компаний⁸. Наглядным опровержением подобных утверждений являются факторы фактического роста масштабов и значимости групп компаний в современной экономике, наличия обширной судебной практики, а также серьезных пробелов и неопределенностей в понимании сути и значимости подходов, используемых отдельными юрисдикциями, включая саму Германию, для их регулирования⁹.

В данной статье предпринята попытка дать оценку существующим реалиям и нарождающимся тенденциям в общей дискуссии относительно режима групп компаний, а также принципиальной необходимости и «специфическим особенностям» их правового регулирования. Оба эти элемента исследуются через призму имеющегося германского опыта, эволюции групп компаний в праве других стран и частично в праве ЕС. Исследование затрагиваемых в настоящей статье проблем осуществляется с позиций права

компаний; при этом, конечно, учитывается то влияние, которое группы компаний как форма организации бизнеса оказывают на другие отрасли права, затрагивая статус различных субъектов¹⁰, и особенно участников фондового рынка, налогоплательщиков, работодателей и работников и проч.¹¹

Особенности «правовой политики» в регулировании групп компаний и его «философия». Обозначение принципиальных вопросов общей проблематики групп компаний позволяет приступить к исследованию отдельных тенденций, наметившихся в последние 20—30 лет в законодательстве, судебной практике и доктрине ведущих европейских стран. Вне сомнений, первостепенное значение отводится решению двух наиболее принципиальных вопросов, а именно, «легитимны ли группы компаний в принципе» и «способны ли нормы национального права отдельных стран обеспечить признание и защиту интересов самих групп компаний»¹².

Положительно решен этот вопрос в Германии, Бразилии и Португалии, где легитимность групп компаний получила прямое признание и, как следствие, был установлен соответствующий режим правового регулирования, базирующийся на нормах права компаний. Такой же вывод, хотя и с некоторыми оговорками, может быть сделан в отношении ряда других европейских и неевропейских стран, где специальное правовое регулирование групп компаний отсутствует, однако в конституционных экономических нормах признаются принципы рыночной экономики и корпоративной свободы¹³, а в нормах права компаний и нормах иной отраслевой принадлежности имеются многочисленные ссылки на группы компаний¹⁴. Кроме того, корректность такого вывода косвенно подтверждается наличием многочисленных ссылок на группы компаний в различных правовых контекстах и, что немаловажно, от-

¹⁰ См.: The Forum Europaeum Konzernrecht: Konzernrecht für Europa // 27 ZGR (1998). S. 689—690; Forum Europaeum Corporate Group Law: Corporate Group Law for Europe // 1 EBOR (2000). P. 165—264.

¹¹ См.: Blumberg P. Op. cit. P. 431 et seq.; Benoit-Moury A. Les groups de sociétés en Droit belge // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). Op. cit. No. 1 Vol. I. P. 186 et seq.; Guyon Y. Le Droit des groups de sociétés // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). Op. cit. Vol. I. Pp. 209—210; Prentice D. The Law of Corporate Groups in Great Britain // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). Op. cit. Vol. I. Pp. 288—289; Timmerman L. The Law of Corporate Groups in the Netherlands // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). Op. cit. Vol. I. Pp. 331—335; Rojo A. Los grupos de sociedades en el Derecho español // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). Op. cit. Vol. I. Pp. 393—394; Esteve A. Grupo de sociedades y contrato de trabajo. Valencia, 2002.

¹² Forum Europaeum Konzernrecht. S. 681.

¹³ См.: Girgado P. La empresa de grupo y el Derecho de sociedades. Granada, 2001. P. 7.

¹⁴ См.: Embid Irujo J.M. Op. cit. Pp. 54—56.

⁶ Wiedemann H., Hirte H. Op. cit. S. 357 et seq.

⁷ Lutter M., Zöllner W. Op. cit. S. 231. Note 16.

⁸ См.: Schneider U. Der Konzern als Rechtsform für Unternehmen // E. Mestmäcker, P. Behrens. (eds.). Das Gesellschaftsrecht der Konzerne im internationalen Vergleich. Baden-Baden, 1991. S. 563 et seq.

⁹ См.: Blumberg P. The Law of Corporate Groups in the United States // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). Op. cit. Vol. I. P. 431 et seq.;

существованием прямых указаний на противозаконность существования групп компаний и их деятельности. Впрочем, как предупреждал У. Томбари, общее признание легитимности групп компаний не должно порождать эйфорию; оно «не должно предоставлять некий карт-бланш их деятельности» и ни в коем случае «не подразумевать признание правомерности того потенциального ущерба, который они способны причинить»¹⁵.

Признание общей легитимности групп компаний понимается в доктрине преимущественно как автоматическое признание свойственных им возможностей и инструментов, доступных для их участников, независимо от того, получили ли они признание и регулирование в праве тех стран, где группы компаний осуществляют свою деятельность; такая постановка вопроса приобрела особую актуальность в последние 20—25 лет. Речь идет прежде всего о так называемых контрактах о контроле (*control contracts*), подобных германскому *Beherrschungsvertrag* и португальскому *contrato de subordinação*, а также о «контрактах об аффилиации» (*affiliation contract*), получивших отражение в уже несколько подзабытой на сегодня 9-й Директиве ЕС по праву компаний¹⁶. Следует отметить, что они приобретают все большее практическое применение в ведущих странах, причем как в тех, где эти инструменты известны практике, но не признаны легитимными, так и в тех, в доктрине которых фактически отсутствуют не только дискуссии, но даже ссылки на них¹⁷. Кроме того, в отношении этих контрактов важно отметить тот факт, что они применимы не ко всем группам компаний, а только к иерархическим или вертикальным. Что же касается паритетных (*parity-based*) или горизонтальных групп компаний, то вопрос о применении к ним контрактов о контроле может стать, как отмечалось в доктрине, вполне уместным уже в ближайшем будущем. Сегодня же этим группам компаний и их инструментам уделяется весьма незначительное внимание, да и то лишь отдельными авторами¹⁸.

¹⁵ Tombari U. Gruppi e diritto societario: profili metodologici, individuazione del problema e tecniche di ricostruzione della disciplina // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). Op. cit. Vol. III. P. 2223.

¹⁶ См.: Emmerich V. et al. Op. cit. P. 156 et seq.; Lutter M., Zöllner W. Op. cit. P. 221 et seq.; Antunes J.A. Os grupos de sociedades. Estrutura e organização da empresa plurissocietária. 2nd ed. Coimbra, 2002. P. 611 et seq.

¹⁷ См.: Rüffler F. Zur Zulässigkeit des Beherrschungsvertrages im österreichischen Recht // E. Kramer, W. Schumacher (eds.). Beiträge zum Unternehmensrecht: Festschrift für Hans-Georg Koppensteiner zum 65. Geburtstag. Wien, 2001. S. 166; Tombari U. Il gruppo di società. Torino, 1997. P. 278 et seq.; De Arriba Fernández L. Derecho de grupos de sociedades. Madrid, 2004. P. 222 et seq.

¹⁸ См.: Schmidt K. Gleichordnung im Konzern; terra incognita? // 155 ZHR (1991). P. 417 et seq.; Milde T. Der Gleichordnungskonzern

Признание общей легитимности групп компаний и, как следствие, необходимости обеспечения их надлежащего регулирования настоятельно требует решения вопроса о природе (принципах и политических направлениях) такого регулирования, ранее не имевшего решающего значения. Существенным шагом в данном направлении стало согласование в доктрине отдельных стран общего подхода к его минимальным критериям («философия регулирования»), создавшее некий достаточный базис для последующих законодательных инициатив; побудительным мотивом для таких действий на национальном уровне послужили европейские усилия, направленные на формирование ЕС современных унифицированных норм права компаний. Суть этой своеобразной «философии регулирования» состоит в том, что любое регулирование групп компаний должно обеспечивать защиту интересов и легальной безопасности не только самих групп компаний, но и тех лиц, для которых уже само установление приоритета интересов самой группы компаний перед интересами ее участников создает серьезные проблемы.

Эта идея, впервые получившая отражение в Winter Report (далее — Зимний отчет), не нова и уходит корнями в историю легальной политики правового регулирования групп компаний, заложенной в Акт 1965 г.¹⁹; несмотря на то, что такое «обращение в прошлое» было подвергнуто в доктрине острой критике, оно, как считают многие авторы, представляется оправданным и способным оказать помощь в переосмыслении истинных целей и задач, которые ставил немецкий законодатель при подготовке Акта 1965 г. По их мнению, на фоне общего непонимания истинной «философии» правового регулирования групп компаний, такой подход предоставляет едва ли не единственную возможность корректного понимания и решения столь актуальной проблемы. Указанные исторические нюансы, а также современные коррективы, вытекающие из эволюции групп компаний и фактического распределения интересов и рисков среди зависимых лиц, ведут к формированию несколько отличного видения всей проблематики. Суть его состоит в том, что в правовой защите нуждаются интересы не только дочерней компании, внешних акционеров и кредиторов, но также интересы самой материнской компании и ее акционеров. Согласно преобладающему в настоящее время мнению, опасность для них могут представлять прежде всего меры, направленные на создание и организацию деятельно-

im Gesellschaftsrecht. Berlin, 1996; Santagata R. Il gruppo paritetico. Torino, 2001.

¹⁹ См.: Lutter M., Zöllner W. Op. cit. Pp. 220—221. Основным историческим предназначением права концернов было создание в Германии легального механизма максимального подчинения крупного капитала интересам государства.

сти групп компаний, затрагивающие все компоненты последних²⁰.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что истинная суть проблемы состоит в переосмыслении сути норм права концернов, заложенной законодателем в положения Акта 1965 г., сопоставлении ее с существующими реалиями групп компаний и после надлежащего осознания и согласования — в корректном отражении результатов в особых нормах. Ключевые вопросы, которые были заложены в правовую политику Германии, учитывая их природу, появились задолго до принятия Акта 1965 г. Некоторые из них получили пристальное доктринальное внимание и вызвали острые дискуссии, как, например, две базовые перспективы регулирования групп компаний («защита и организация»), другим, в частности режиму правового регулирования («единство или множество») или природе специальных норм («стандарты или правила»), доктриной было уделено явно недостаточное внимание.

Наиболее актуальные вопросы дискуссии о «философии» или «правовой политике» в области регулирования групп компаний. Формат данной работы не позволяет осуществить детальный анализ каждого из специальных вопросов, получивших освещение в острых доктринальных дискуссиях, поэтому они будут обозначены и оценены в самых общих чертах.

Регулирование групп компаний может быть единственным или множественным, т. е. осуществляться нормами только одной отрасли права или нормами нескольких отраслей права. В соответствии с преобладающим в современной правовой доктрине мнением регулирование групп компаний должно осуществляться нормами права компаний, с обязательным включением в него, как считают отдельные ее представители, «прецедентного права компаний»²¹; при этом базисом такого регулирования, согласно имеющемуся в доктрине Германии и стран, последовавших германскому образцу, мнению, должен служить блок специальных норм (*sedes materiae*).

По-прежнему широкую поддержку имеет сформировавшийся многие годы назад подход, согласно которому регулирование групп компаний должно быть «множественным», поскольку существующие «формы основных элементов регулирования групп компаний можно понять лишь при условии рассмотрения всего множества соответствующих разноотраслевых норм»²². В обоснование этого подхода заложено утверждение о том, что фактически ссылки на группы компаний встречаются в разных отраслях права,

причем «как правило, за рамками права компаний»²³, а именно «в налоговом праве, коммерческом праве (антитрестовское право, право рынка ценных бумаг, право несостоятельности) и трудовом праве»²⁴. Множественный характер такого регулирования определяется уже тем, что многочисленность норм, регулирующих прямо или косвенно группы компаний, является определяющей чертой для любой правовой системы²⁵ и, соответственно, вполне допустимым стало параллельное существование различных концепций групп компаний, различающихся или даже противоположных перспектив правовой политики. Как результат, наличие указанной множественности исключает необходимость создания в условиях рынка гомогенного правового режима групп компаний, определяя надлежащим и достаточным основанием для достижения искомых целей создание на основании выработанного общего критерия некоего «типового» режима соответствующего регулирования²⁶.

По данному вопросу имеется также ряд мнений, которые чрезвычайно важны, хотя и не поднимаются до уровня самостоятельного подхода. Прежде всего речь идет о позиции, согласно которой при решении вопроса о правовом регулировании групп компаний следует проявлять большую осторожность, поскольку «излишнее увлечение законотворческой деятельностью в данном вопросе чревато катастрофическими последствиями»²⁷; вместе с тем, по мнению других авторов, следование ей способно привести в рамках данного вопроса к «известному пренебрежению ролью законотворчества и, как следствие, к приоритету норм прецедентного права»²⁸. Отличается своей радикальностью позиция представителя итальянской доктрины П. Монталенти, который считает, что особое регулирование групп компаний яв-

²³ См., например: *Girgado P.* Op. cit. P. 31 et seq.

²⁴ См.: *Ehrlicke U.* Das abhängige Konzernunternehmen in der Insolvenz. Tübingen, 1998; *Ducouloux-Favard C.* L'entreprise de groupe en difficulté et la Loi française du 25 janvier 1985 // *P. Balzarini, G. Carcano* (eds.). Op. cit. Vol. II. P. 1177 et seq.; *Pavone La Rosa A.* Il gruppo di imprese Nell'amministrazione straordinaria delle grandi imprese in stato di insolvenza // 27 *Giur. Comm.* (2000). P. 481 et seq.; *Dunque J.* El concurso del grupo de em-presas en la Ley concursal // *R. Garcia Villaverde et al.* (eds.). Derecho Concursal. Estudio sistemático de la Ley 22/2003 y de la Ley 8/2003 para la Reforma Concursal. Madrid, 2003. P. 137 et seq.

²⁵ См.: *Druey J.N.* Die drei Paradoxe des Konzernrechts // *Aktienrecht 1992—1997; Versuch einer Bilanz: Zum 70 Geburtstag von Rolf Bär.* Bern, 1998. S. 75 et seq.

²⁶ См.: *Blumberg P.* Op. cit. P. 423—424.

²⁷ *Guyon Y.* Op. cit. P. 216; см. также: *Druey J.N., Vogel A.* Das schweizerische Konzernrecht in the Praxis der Gerichte. Zürich, 1999.

²⁸ *Guyon Y.* Op. cit. P. 216; см. также: *Druey J.N., Vogel A.* Das schweizerische Konzernrecht in the Praxis der Gerichte. Zürich, 1999.

²⁰ См.: *Lutter M., Zöllner W.* Op. cit. Pp. 240 at seq.; *Hommelhoff P.* Die Konzernleitungs-pflicht. Zentrale Aspekte eines Konzernverfassungsrechts. Cologne, 1982.

²¹ См. также: *Rossi G.* Op. cit. P. 17.

²² *Forum Europaeum Konzernrecht.* Ss. 689—690.

ляется совершенно неприемлемым для права Италии как «напрямую противоречащее столь авторитетным нормам права, какими являются нормы о конфликте интересов»²⁹.

Не менее острыми являются доктринальные споры относительно того, какие нормы должны играть роль базовых в регулировании групп компаний, *общие стандарты* или *конкретные правила*³⁰. Различия в существующих подходах проводятся по нескольким направлениям: нормы системы прецедентного права — нормы системы гражданского права, унифицированные европейские нормы — нормы национального права, нормы права компаний — нормы права иной отраслевой принадлежности.

Наиболее гибким представляется подход, предлагаемый в системах общего права, допускающий решение данного вопроса на основании любого из указанных вариантов³¹. Более строгого подхода требует позиция стран системы гражданского права, предполагающая использование конкретных приемов законодательной техники и ориентированная на достижение большей юридической чистоты регулирования; как предполагается, нечетким границам групп компаний в большей мере соответствуют конкретные, а не общие нормы.

Европейский законодатель, преимущественно опирающийся на фактические результаты эволюции германского Акта 1965 г., отдает предпочтение правовому регулированию групп компаний, основанному на стандартах³², оставляя их детализацию на усмотрение национальных законодателей отдельных стран. Кроме того, из анализа документов европейских форумов наряду с идеей комбинирования в регулировании групп компаний европейских стандартов и детализированных норм национального законодательства просматривается также идея комбинирования базовых норм права компаний и более конкретных норм иной отраслевой принадлежности.

²⁹ *Montalenti P.* Conflitto di interesse nei gruppi di società e teoria dei vantaggi compensative // *P. Balzarini, G. Carcano* (eds.). Op. cit. Vol. III. Pp. 1630—1631.

³⁰ См.: *Zagrebel'sky G.* El Derecho dúctil. Ley, derechos, principios. Madrid, 1996. P. 109 et seq.

³¹ См.: *Denoza F.* Rules vs. Standards nella disciplina dei gruppi: l'inefficienza delle compensazioni virtuali // 27 *Giur. Comm.* (2000) P. 327 et seq.

³² См.: *Forum Europaeum Konzernrecht*. Ss. 686—687; *Habersack M.* Aktionsplan der Europäischen Kommission und der Bericht der High Level Group zur Entwicklung des Gesellschaftsrechts in Europa. Bonn, 2003; *Van Hulle K., Maul S.* Aktionsplan zur Modernisierung des Gesellschaftsrechts und Stärkung der Corporate Governance // 33 *ZGR* (2004). S. 484 et seq.; *Lecourt B.* L'avenir du droit français des sociétés: que peut-on encore attendre du législateur européen? // 122 *Rev. Soc.* (2004). P. 223 et seq.

Проблема природы регулирования групп компаний (императивное или диспозитивное) не получила надлежащего освещения в правовой доктрине, что следует прежде всего из природы исторических корней феномена групп компаний. Вместе с тем сегодня она приобретает особое значение, являясь непосредственно связанной с той ролью, которую играют в рамках анализируемой проблемы принципы автономии воли и свободы договора.

Оригинальной идее подчинения крупного капитала интересам государства в полной мере соответствовал режим акционерных обществ, установленный Актом 1965 г., положения которого, включая нормы, касающиеся природы и методов корпоративного управления³³, и особенно столь спорного § 23 (5) Акта 1965 г.³⁴, имели императивный характер. Именно такой подход, т. е. «слепое» признание «мандатности» норм права компаний, характерный для права Германии, был заимствован национальным правом ряда стран (Бразилия, Португалия) и взят на вооружение в праве ЕС: наполнение и конкретизация европейских унифицированных норм права групп компаний, принимаемых в формате базовых стандартов, были отданы на откуп национальному законодателю. Однако процесс формирования соответствующих норм национального права стран — членов ЕС был поставлен под строгий контроль ЕС, пресекавший «малейшие попытки выхода за рамки европейских стандартов либо создания каких-либо альтернативных конфигураций по своей собственной инициативе»³⁵. Соответственно, «автономия воли» каждой из стран ЕС фактически сводилась к ее праву сделать заявление о готовности к применению норм ЕС, которое требовало согласования с другими странами — членами ЕС.

Проблеме автономии воли придается большое значение в большинстве стран — членов ЕС, причем независимо от масштабов фактического присутствия и роли групп компаний в их экономике, а также уровня их правового регулирования. Отрицательный опыт реализации европейских инициатив и низкий уровень регулирования групп компаний в нормах национального права, а также переосмысление роли принципа автономии воли в анализируемой проблематике привели к общему выводу о необходимости смены стратегического вектора европейской деятельности в области права групп компаний

³³ См.: *Hirte H.* Die aktienrechtliche Satzungsstrenge: Kapitalmarkt und sonstige Legitimationen versus Gestaltungsfreiheit // *M. Lutter, H. Wiedemann* (eds.). Gestaltungsfreiheit im Gesellschaftsrecht, ZGR-Sonderheft 13. Berlin; New York, 1998. S. 61 et seq.

³⁴ См., например: *Spindler G.* Deregulierung des Aktienrechts? // 43 *Die AG* (1998). P. 53 et seq.

³⁵ Например, *Forum Europaeum Konzernrecht*. S. 687 (предлагает простой Kernbereichsharmonisierung).

посредством перехода от «создания ограничивающих правил к созданию упрощающих правил»³⁶. В обоснование данной сентенции было положено также то обстоятельство, что группы компаний, являясь легитимными схемами организации бизнеса, так и не получили надлежащего правового режима и, соответственно, были не способны обеспечить безопасность своих членов и соблюдение их интересов. Свою лепту в формирование столь нелестной оценки групп компаний внесла также судебная практика, которая, заполняя существующий регулятивный «гэп», взяла на вооружение неизвестную дотоле и весьма специфичную идею, «напрямую отражающую специфику конфигурации групп компаний»³⁷. Ее суть двойственна: негативный подход к группам компаний как образованиям, ведущим рисковую деятельность, способную поражать интересы других лиц, с одной стороны, и позитивный подход к оценке деятельности этих последних лиц, интересам которых ущерб может быть нанесен уже одним только фактом их участия в отношениях зависимости, с другой стороны. Как результат, формирование судебной практики, ущербной для имиджа групп компаний, основным механизмом реализации которой послужила новая процессуальная «тропинка», получившая столь широкое применение в странах прецедентного права, определенная как «проникновение за корпоративный занавес» (*piercing/lifting the corporate veil*, *Durchgriffshaftung*)³⁸.

Правовое регулирование групп компаний относится к ведению национального частного права, соответственно, в формировании его инструментария важная роль должна отводиться развитию и использованию его базовых принципов, в частности принципов автономии воли и свободы договора. При этом, как представляется, таковое не может быть эффективным и достаточным без применения общих принципов корпоративного регулирования и саморегулирования³⁹, а также ряда норм публичного права, особенно норм, регулирующих деятельность фондовых рынков, актуальность которых получила особое звучание после судебных ре-

шений, принятых по громким корпоративным скандалам и прежде всего по делу Enron⁴⁰. Как отмечалось в доктрине, в вопросе регулирования групп компаний следует признать в принципе «приоритет норм диспозитивного права» или «опционного или более либерального подхода» (*optional or more liberal approach*)⁴¹, состоящего в некой сбалансированной комбинации государственного регулирования и автономии воли, направленной на защиту как корпоративной свободы, так и интересов более слабых лиц. Его основная направленность — создание группам компаний «солидного» имиджа, который придавал бы им некую дополнительную легитимность и создавал бы эффективные преграды на пути применения столь «неадекватных инструментов», каким, по мнению ряда авторов, является «проникновение за корпоративный занавес»⁴². Согласно преобладающему в доктрине мнению, «предусловием создания такого имиджа должна стать разработка определения группы компаний»⁴³.

В свете вышеуказанных обстоятельств все большие надежды в праве возлагаются на инструменты саморегулирования и прежде всего на контракты — контракт о контроле (*control contract*) и организационный контракт (*organization contract*). В частности, считается, что в условиях этих контрактов следовало бы отразить не только идею приоритета интереса группы компаний перед интересами ее участников, но также защитные меры для внешних акционеров и кредиторов. Особо отмечается важность определения в контрактах обязательств и мер по *обеспечению акционеров компаний — участников групп компаний и их работников полной и своевременной корпоративной информацией*, что особо важно в условиях

⁴⁰ См.: *Hopt K.* Modern Company Law and Capital Market Problems: Improving European Corporate Governance after Enron // 3 JCLS (2003). P. 221 et seq.; *Merkt H.* Zum Verhältnis von Kapitalmarktrecht und Gesellschaftsrecht in der Diskussion um die Corporate Governance // 48 Die AG (2003). P. 126 et seq.

⁴¹ См.: *Merkt H.* European Company Law Reform: Struggling for a More Liberal Approach // ECFR. 2004. P. 3 et seq.; *Guyon Y.* Les sociétés. Aménagements statutaires et conventions entre associés, 5th ed. Paris, 2002.

⁴² См.: *Hopt K.* Legal Issues and Questions of Policy in the Comparative Regulation of Groups // *P. Balzarini, G. Carcano* (eds.). Op. cit. Vol. I. Pp. 45—46; *Eisenberg M.* The Governance of Corporate Groups // *P. Balzarini, G. Carcano* (eds.). Op. cit. Vol. II. P. 1187 et seq.

⁴³ *Jaeger P.G.* Le società del gruppo tra unificazione e autonomia // *P. Balzarini, G. Carcano*. Op. cit. Vol. II. P. 1425 et seq.; *Götz J.* Corporate Governance multinationaler Konzerne und deutsches Unternehmensrecht // 31 ZGR (2003). S. 1 et seq.; *Embid Irujo J.M.* El buen gobierno corporativo y los grupos de sociedades // *Revista de Derecho Mercantil*, 2003, no. 249. S. 933 et seq.; *Schneider U.* Die Revision der OECD Principles of Corporate Governance // 49 Die AG (2004). S. 433.

³⁶ См.: *Forum Europaeum Konzernrecht*.

³⁷ См.: *Blumberg P.* Op. cit. Pp. 454—464; см. также: *Emmerich V.* et al. Op. cit. Passim; *Lutter M., Hommelhoff P.* GmbH-Gesetz. 15th ed. Cologne, 2000. P. 241 et seq.

³⁸ См.: *Antunes J.A.* Liability of Corporate Groups. Autonomy and Control in Parent-Subsidiary Relationships in US, German, and EU Law. Deventer, 1994; *Girgado P.* La responsabilidad de la sociedad matriz y de los administradores en una empresa de grupo. Madrid, 2002; *Hadden T.* Liabilities in Corporate Groups. A Framework for Effective Regulation // *P. Balzarini, G. Carcano* (eds.). Op. cit. Vol. II. P. 1361 et seq.; *Emmerich V.* Anmerkungen zu der Vulkan-Doktrin // 49 Die AG (2004). P. 423 et seq.

³⁹ См.: *Hopt K., Wymeersch E.* (eds.). Comparative Corporate Governance. Berlin; New York, 1977.

имеющегося вакуума в области правового регулирования групп компаний⁴⁴.

Нормы права концернов, в которых используются понятия материнской и зависимой компаний, семантически близки, но не идентичны понятию группы компаний, применимы к регулированию уже созданных групп компаний (*статичная перспектива — ситуация*) и неприменимы к процессу их формирования и, как следствие, свойственным ему проблемам (*динамичная перспектива — процесс*). Так, например, они не применяются к процессу, ведущему к созданию иерархических (вертикальных) групп компаний, который обычно начинается с момента приобретения одной компанией другой компании; имеется в виду момент возникновения отношений зависимости, когда начинается осуществление единого управления (с договором о контроле или без него) — т. е. момент создания группы компаний. Этот статичный подход к пониманию природы права группы компаний является преобладающим, но не единственным. Начиная с 1980-х гг. в доктрине Германии велись острые дискуссии относительно применения иного подхода, рамки которого охватывали не одну, а две стадии в жизни групп компаний, а именно стадию их формирования и стадию их существования — деятельности и управления деятельностью (*Konzernbildung* и *Konzernleitung*)⁴⁵.

В рамках процесса формирования групп компаний осуществляются многочисленные юридически значимые действия, затрагивающие интересы многих субъектов, имеющих отношение как к группе компаний, так и к отдельным лицам, входящим в ее состав. Следует отметить, что в доктрине нередко отмечается наличие ряда схожих черт в процессах создания групп компаний и слияния компаний, что не удивительно, учитывая тот факт, что именно эта идея была положена в основу § 293a—293g Акта 1965 г.⁴⁶ Соответственно, изучение особенностей процесса созда-

ния группы компаний способно внести неоценимый вклад в понимание природы групп компаний и динамики их развития, а регулирование групп компаний должно быть сфокусировано не только на итоговом результате — группе компаний («ситуация»), но также на процедуре, посредством которой она создается («процесс»). При этом, что важно, сторонники такого подхода, имеющиеся в ряде стран и, в частности, в Германии, Бельгии и Франции, считают, что регулирование как «ситуации», так и «процесса» должно осуществляться специальными нормами национального права, независимо от его особенностей и представленных в нем акцентов.

Данная проблема становится более понятной, если к вышеизложенному добавить анализ ее отраслевого разреза. В процессе отражения динамичного подхода в праве отчетливо прослеживается тенденция к признанию решающей роли за нормами права компаний. Вместе с тем не менее отчетливо звучит мысль о том, что обязательному учету подлежат также нормы другой отраслевой принадлежности и в первую очередь нормы права фондового рынка, охватывающего столь важные действия (техники), как приобретение акций на публичных торгах, весьма активно используемые при поглощениях компаний⁴⁷. Аналогичная связь прослеживается с нормами антитрестовского права, если того требуют масштабы концентрации капитала (достижение в результате торгов определенного предела), трудового права (вхождение какой-либо компании в состав группы компаний может оказывать серьезное отрицательное влияние на права ее работников), налогового права и ряда других отраслей права.

Существенной спецификой отличается в указанном аспекте подход права Италии, отдельные особенности которого глубоко анализировались многими ее представителями, однако лишь единицы решились осуществить глобальный анализ проблемы и дать обобщающее заключение⁴⁸.

Участниками «группы компаний», согласно дословному толкованию этого термина, могут быть только компании; в действительности, однако, это далеко не так и в группы компаний, помимо собственно компаний, могут входить иные корпоративные образования (фонды, ассоциации и т. д.), а также физические лица, причем последние, как отмечается в доктрине, зачастую занимают в иерархии групп компаний «самые высокие уровни»⁴⁹. Предельная актуальность данного вопроса объясняется также существующей тенденци-

⁴⁴ См.: *Emmerich V. et al. Op. cit. P. 156 et seq.; Lutter M., Zöllner W. Op. cit. P. 221 et seq.; Antunes J.A. Os grupos de sociedades. Estrutura e organização da empresa plurissocietária. P. 611 et seq.; Rüffler F. Op. cit. P. 166; Tombari U. Il gruppo di società. P. 278 et seq.; De Arriba Fernandes L. Derecho de grupos de sociedades. Madrid, 2004. P. 222 et seq.*

⁴⁵ См.: *Behrens P. Rechtspolitische Grundsatzfragen zu einer europäischen Regelung für Übernahmeangebote // 4 ZGR (1975). S. 440; Wiedemann H. Das Abfindungsrecht: ein gesellschaftsrechtlicher Interessenausgleich // ZGR (1978). S. 487; Timm W. Die Aktiengesellschaft als Konzernspitze. Cologne, 1980; Lutter M., Timm W. Konzernrechtlicher Präventivschutz im GmbH-Recht // NJW (1982). P. 409 et seq.*

⁴⁶ См.: *Emmerich V., Habersack M. Aktien- und GmbH-Konzernrecht. Kommentar. 2nd ed. Munich, 2001. S. 150 et seq.; Alfonso Sánchez R. La integración cooperativa y sus técnicas de realización: la cooperativa de Segundo grado. Valencia, 2000. P. 195 et seq.*

⁴⁷ См.: *Hommelhoff P., Hopt K., Lutter M. (eds.). Konzernrecht und Kapitalmarktrecht. Munich, 2001.*

⁴⁸ См., например: *Cerrai A. Il controllo della formazione dei gruppi // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). Op. cit. Vol. II. P. 915 et seq.*

⁴⁹ См.: *Emmerich V. et al. Op. cit. P. 530 et seq.; Guyon Y. Les groups s'associations // Mélanges Michel Cabrillac. Paris, 1999.*

ей, вытекающей из особенностей его развития в праве Германии, где право концернов оригинально отличалось строгой привязкой к корпорациям и, как результат, большинство норм, включенных в Акт 1965 г., и норм, принятых в их развитие, были сформулированы именно с позиций корпораций. Однако позднее в праве Германии, а затем и в праве прогерманских систем появилась тенденция к максимально возможному расширению области применения норм права концернов с включением в нее, помимо всех корпоративных и физических лиц, также групп компаний, в том числе координационных (горизонтальных) групп компаний⁵⁰. В частности, значительно возрос интерес законодателя к фондам и в чуть меньшей степени — к ассоциациям, которые, как свидетельствует статистика, нередко «играют в группах компаний ведущие роли»⁵¹.

Учитывая то, с какими сложностями связано включение в состав групп компаний разных видов корпораций, и в первую очередь необходимость адаптации их типологических черт к условиям зависимости, легко понять, насколько непросто является вхождение в их состав иных корпоративных образований (компаний и некомпаний); достаточно упомянуть особенности горизонтальной (основанной на равенстве участников) природы кооперативных организаций, требующей соблюдения принципов их построения, а также еще более специфичной природы фондов, которые достаточно часто, хотя и не во всех системах, ориентированы на достижение какой-либо общей цели. Сложности обеспечения совместности такой цели последних с интересами группы компаний создают настолько существенные препятствия, что становится понятной, как это ни странно, позиция отдельных авторов, отвергающих в принципе возможность вхождения в состав групп компаний этого типа корпоративных образований⁵². Вместе с тем, как уже отмечалось выше, указанная позиция не соответствует наметившейся тенденции к максимальному расширению круга участников групп компаний.

Соответственно, было бы корректно при введении регулирования возможных участников групп компа-

ний использовать такой более широкий подход. Акт 1965 г. уже сделал движение в этом направлении, оставив неизменным принцип, согласно которому зависимым образованием в группе компаний могут быть только акционерные общества или партнерства с ответственностью, ограниченной акциями. Однако, как показала дискуссия на Forum Europaeum (далее — Европейский форум), такой принцип применяется не всегда; ограничиваясь лишь капитальными компаниями, Европейский форум признал способность групп компаний включать в свой состав любые другие юридические образования⁵³, при условии, что они осуществляют, прямо или косвенно, предпринимательскую деятельность. Кроме того, понимаемое в некой гибкой манере и не исключающее различные корпоративные образования (например, фонды)⁵⁴ право компаний становится идеальной базовой платформой для регулирования групп компаний с позиций такой более широкой перспективы. И, наконец, как отмечается в доктрине, не рекомендуется принимать сколь-либо детальное регулирование, направленное на решение проблем прогнозирования, создаваемых включением в группу компаний различных корпоративных образований; прежде всего имеется в виду ситуация с германским актом о преобразованиях (Umwandlungsgesetz) и осуществляемым им регулированием структурных преобразований. Считается, что более уместным было бы регулирование, базирующееся не на детальных нормах, а на стандартах, которые могли бы при этом быть включены как в общие акты о компаниях, так и в специальные акты, посвященные отдельным видам корпоративных образований⁵⁵.

Особая природа вертикальных (иерархических или субординированных) групп компаний в целом, а также норм права концернов в частности порождает в анализируемой проблематике ряд вопросов и прежде всего вопрос о том, должно ли право групп компаний осуществлять некую «опеку» над лицами, интересам которых может угрожать уже сам факт их вхождения в состав группы компаний. Положительный ответ на него автоматически влечет за собой вопрос о том, принятие каких мер способно обеспечить надлежащую защиту интересам внешних акционеров и кредиторов дочерних компаний группы, определенный в доктрине как «возможно один из базовых вопросов во всей анализируемой проблематике»⁵⁶. Смысл та-

P. 585 et seq.; Siegels J. Die Privatperson als Konzernspitze. Baden-Baden, 1997.

⁵⁰ См.: Reul A. Das Konzernrecht der Genossenschaften. Baden-Baden, 1997; Alfonso Sánchez R. Op. cit. Passim; Embid Irujo J.M. Der Konzern im Genossenschaftsrecht // U. Schneider et al. (eds.). Deutsches und Europäisches Gesellschafts-, Konzern- und Kapitalmarktrecht. Festschrift für Marcus Lutter. Cologne, 2000. S. 1083 et seq.; Santagata R. Op. cit. Passim.

⁵¹ См. также: Schwintowski H.P. Die Stiftung als Konzernspitze // NJW (1991). P. 2736 et seq.; Kühnemann U. Die Stiftung im System des Unterordnungskonzerns. Frankfurt, 1996; Embid Irujo J.M. Op. cit. S. 179 et seq.

⁵² См.: Umwandlungsgesetz. Kommentar / M. Lutter (ed.). 2nd ed. Cologne, 2000.

⁵³ См.: Forum Europaeum Konzernrecht.

⁵⁴ См.: Kübler F. Gesellschaftsrecht. 4th ed. Heidelberg, 1999; Schmidt K. Gesellschaftsrecht. 3rd ed. Cologne, 1997; Vicent Chulià F. Introducción al Derecho mercantil. 16th ed. Valencia, 2003. Pp. 243—244; Girón Tena J. Derecho de sociedades. T. I. Teoría general: Sociedades colectivas y comanditarias. Madrid, 1976.

⁵⁵ См.: Umwandlungsgesetz. Kommentar / M. Lutter (ed.).

⁵⁶ См.: Hommelhoff P. Op. cit. No. 15. P. 1.

кого подхода состоит в том, что создание группы компаний фактически означает проведение в отношении интересов внешних акционеров и кредиторов некой «частной экспроприации» (private expropriation)⁵⁷, негативные последствия которой должны быть каким-то образом компенсированы или смягчены; среди возможных мер называются выплата им определенной суммы⁵⁸ или же принятие специальных защитных мер по улучшению их положения⁵⁹, которые включали бы в том числе компенсацию, подлежащую уплате «за сам факт создания группы компаний»⁶⁰. Как отмечают некоторые авторы, такой подход базируется на признании мандатного характера норм права групп компаний⁶¹ и применим, что важно, как к вертикальным, так и к горизонтальным группам компаний; включение последних при этом свидетельствует о некоем переосмыслении фактических реалий, поскольку первоначально они во внимание не принимались как «создающие только организационные проблемы, не создавая проблему защиты интересов внешних акционеров и кредиторов»⁶².

Как видим, в анализируемом аспекте проблемы регулирования групп компаний следует различать «не один, а два подхода, а именно, защитный и организационный»⁶³. Современный рост актуальности последнего является прямым следствием вхождения в состав групп компаний различных корпоративных образований (не только компаний), что усложняет ситуацию и, соответственно, требует разработки ряда организационных процедур, которые определяли бы в полном соответствии с нормами действующего права порядок принятия специальных организационных решений, включая решения по делегированию специальных полномочий. Указанные проблемы встречаются даже в независимых ком-

паниях (не входящих в группы компаний), правовой статус которых более понятен для законодателя, являясь все же «далеко не совершенным»⁶⁴. Что же касается проблем, создаваемых перед законодателем зависимыми компаниями (компаниями, входящими в группы компаний), то они, как более новые и менее понятные, являются для него «практически неразрешимыми»⁶⁵; так, настоящий шок вызвало решение по делу Holz Müller, в обоснование которого суд сослался на некую «неписаную компетенцию общего собрания акционеров»⁶⁶. К указанным особенностям судебной практики прибавилась «организационная проблема» групп компаний, повышенная актуальность которой стала результатом усилий, в первую очередь представителей так называемой школы Лютера (Lutter Schule)⁶⁷. Она была включена в повестку дня Европейского форума под названием «надлежащий менеджмент групп компаний» (correct management of the group, ordnungsgemäße Konzerngeschäftsführung)⁶⁸ и проанализирована с применением сформулированной Верховным судом Франции доктрины Розенблюма; согласно последней для признания интереса группы компаний требуется предоставление доказательств наличия «солидной предпринимательской структуры, проводящей политику группы компаний и обладающей внутренним балансом интересов»⁶⁹. Впрочем, как показало дальнейшее развитие европейской практики, о ней вскоре забыли и в последующих значительных европейских документах, а именно, в Зимнем отчете и EU Action Plan (да-

⁵⁷ См.: Mestmäcker E.J. Verwaltung, Konzerngewalt und Rechte der Aktionäre. Karlsruhe, 1958. S. 352.

⁵⁸ Ibid. S. 352—353.

⁵⁹ См.: Immenga U. Der Preis der Konzernierung // H. Sauer mann, E.J. Mestmäcker (eds.). Wirtschaftsordnung und Staatsverfassung. Festschrift für Franz Böhm. Tübingen, 1975. S. 253 et seq.

⁶⁰ Emmerich V. et al. Op. cit. P. 279 et seq.

⁶¹ См.: Antunes J.A. Os grupos de sociedades. Estrutura e organização da empresa plurissocietária. P. 760 et seq.

⁶² См.: Dunque J. Concepto y significado institucional de los grupos de empresas // Libro-Homenaje a Roca Sastre: Vol. I—III. Madrid, 1976. P. 552; Sacristán M. El grupo de de estructura paritaria: caracterización y problemas // 165-166 RDM (1982). Pp. 439—440.

⁶³ См.: Lutter M. Konzernrecht: Schutzrecht oder Organisationsrecht? // K. Reichert et al. Recht, Geist und Kunst: Liber Amicorum für Rüdiger Volhard. Baden-Baden, 1996. S. 105 et seq.

⁶⁴ См.: Calandra Buonauro V. Gestione dell'impresa e competenze dell'assemblea nella società per azioni. Milan, 1985; J.M. Embid Irujo (ed.). Las competencias de los órganos sociales de las sociedades mercantiles de capital. Valencia, 2004.

⁶⁵ См.: Lutter M. Organzuständigkeiten im Konzern // Festschrift für Walter Stimpel. Berlin; New York, 1985. S. 825 et seq.

⁶⁶ См.: Henze H. Holz Müller vollendet das 21 Lebensjahr // M. Habersack et al. (eds.). Festschrift für Peter Ulmer. Berlin, 2003. S. 211 et seq.; Hüffer U. Zur Holz Müller-Problematik: Reduktion des Vorstandsmessens order Grundlagenkompetenz der Hauptversammlung // M. Habersack et al. (eds.). Festschrift für Peter Ulmer. S. 279 et seq.; Schmidt K. Macrotron oder: weitere Ausdifferenzierung des Aktionärschutzes durch den BGH // NZG (2003/13). P. 601 et seq.

⁶⁷ См.: Schneider U. Konzernleitung als Rechtsproblem // BB (1981). S. 249 et seq.; Timm W. Op. cit. Passim; Schneider U. Der Auskunftsanspruch des Aktionärs im Konzern — Ein Beitrag zum Konzernverfassungsrecht // U. Schneider et al. (eds.). S. 1195 et seq.

⁶⁸ См.: Forum Europaeum Konzernrecht. Pp. 705—709.

⁶⁹ См.: Viandier A. Les opérations à l'intérieur du groupe // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). Op. cit. Vol. III. Pp. 2364—2367; Lutter M. Zur Privilegierung einheitlicher Leitung im französischen (Konzern)Recht // Festschrift für Alfred Kellermann. Berlin; New York, 1991. P. 257 et seq.

лее — План действий ЕС) отражение получил только защитный подход⁷⁰.

Каждый из указанных двух подходов имеет свои отличительные особенности и базируется на различных стандартах, причем расхождения начинаются уже на стадии понимания природы группы компаний. Согласно первому из них группа компаний — это некий «рисковый» институт, представляющий опасность для интересов внешних акционеров и кредиторов, которые вследствие этого нуждаются в особой защите. В соответствии с этим группа компаний — это схема организации предпринимательской деятельности, остро нуждающаяся в руководящих указаниях по ее «эксплуатации» и прежде всего в аспекте организации взаимоотношений между участниками группы компаний, а также между их органами управления. В последние 20—30 лет право Германии, которое традиционно придерживалось исключительно защитного подхода, подвергалось определенным изменениям по причине того, что законодатели стали в большей мере прислушиваться к мнению сторонников организационного подхода.

Рост влияния организационного подхода вызвал некоторое снижение роли защитного подхода, с одной стороны, и новую волну дискуссий между сторонниками этих двух подходов в доктрине, с другой стороны; наиболее спорным моментом этих дискуссий стал вопрос о характере и видах мер, направленных на защиту интересов внешних акционеров и кредиторов. Результатом этих дискуссий стала некая договоренность, достигнутая между представителями указанных двух лагерей относительно природы групп компаний. Было признано, что группа компаний по сути своей (*per se*) не опасна для ее участников или, другими словами, что между интересом группы компаний и интересами участников членов группы компаний отсутствуют какие-либо принципиальные противоречия. Более того, было признано, что вхождение компании в состав группы компаний является наиболее оптимальным способом достижения поставленных ею целей.

С учетом вышеизложенного и в первую очередь отличия, а иногда и полярности существующих мнений приходим к общему выводу о том, что лишь одновременное использование обоих подходов позволит достичь максимально полного понимания феномена группы компаний, а также особенностей их надлежащего правового регулирования. Как отмечается в доктрине, в современных условиях успешным может стать лишь тот подход к правовому регулированию групп компаний, который «учитывал бы осо-

бенности обоих, защитного и организационного, аспектов проблематики»⁷¹.

Новеллы в современном регулировании групп компаний. Вышеизложенный анализ общих и частных проблем правового регулирования групп компаний позволяет перейти к оценке последних новелл в области регулирования групп компаний в современном национальном праве ведущих зарубежных стран. Предпочтение отдается праву групп компаний Италии и в известной степени праву Испании, которые избрали для своего развития путь иной, нежели прямое заимствование норм права концернов. Что же касается последнего, а также права стран, взявших за основу прогерманский подход, то они по ряду причин в настоящую работу не включены; в частности, право Германии, отличающееся крайней автономностью развития, уже неоднократно подвергалось достаточно глубокому исследованию целым рядом авторов, а право Бразилии и Португалии, впитавшее в себя многие положения права концернов Германии, признано «не представляющим более особого интереса для правовой доктрины»⁷². Сюда же следует отнести право групп компаний Японии, которое, хотя и позаимствовало из права концернов Германии ряд базовых положений, все же в силу особенностей норм национального права и специфики их переплетения с нормами права концернов⁷³ заслуживает самостоятельного исследования. Отдельную категорию составляют страны Восточной Европы, исследование данной тематики в которых не представляется возможным прежде всего по причине «скудности имеющейся информации об изменениях, а также о деталях развития их позитивного права»⁷⁴; на наш взгляд, более корректной в данном случае стала бы ссылка не на недостаток информации об изменениях, а на отсутствие самих изменений в соответствующих нормах частного права⁷⁵.

⁷¹ Lübkling J. Ein einheitliches Konzernrecht für Europa. Baden-Baden, 2000. P. 320; Embid Irujo J.M. Op. cit. Pp. 236—238.

⁷² См.: Comparato F.K. Die Konzerne im brasilianischen Aktiengesetz // M. Lutter. Op. cit. S. 32 et seq.; O poder de controle na sociedade anônima. 3rd ed. Rio de Janeiro, 1983; Antunes J.A. The Law of Affiliated Companies in Portugal // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). Op. cit. Vol. I. P. 355 et seq.

⁷³ См.: Takahashi E. Konzern und Unternehmensgruppe in Japan — Regelung nach dem deutschen Modell. Tübingen, 1994.

⁷⁴ Hopt K., Pistor K. Company Groups in Transition Economies: A Case for Regulatory Intervention? // K. Hopt et al. (eds.). Unternehmensgruppen in mittel- und osteuropäischen Ländern, Entstehung, Verhalten und Steuerung aus rechtlicher und ökonomischer Sicht. Tübingen, 2003. S. 14 et seq.

⁷⁵ Фактическое положение и вес групп компаний в экономике этих стран создают известную угрозу государственным интересам, что предопределяет внесение соответствующих изменений в нормы публичного права, которые не входят в рамки настоящего исследования; угроза негосударствен-

⁷⁰ См.: Lübkling J. Ein einheitliches Konzernrecht für Europa. Baden-Baden, 2000. P. 320; Embid Irujo J.M. Op. cit. Pp. 236—238.

В праве ЕС в настоящее время наблюдается некий застой, вызванный существенным замедлением темпов развития соответствующей активности и определением стратегии ее дальнейшего развития.

На фоне отмеченного затишья заслуживают внимания попытки отдельных стран, направленные на самостоятельное решение анализируемой проблемы. Среди стран общего права выделяется инициатива Австралии, которая осуществила реформу корпоративного права, в результате которой был принят документ, содержащий нормы о группах компаний (Акт о реформе корпоративного права 1992 г.)⁷⁶. В соответствии с указанными положениями на холдинговую компанию как контролирующего акционера возлагается ответственность по обязательствам несостоятельной дочерней компании, если только не доказано, что такая несостоятельность была непредвиденной⁷⁷. Отличается известным своеобразием право Италии и Испании, которые в рамках реформы корпоративного права предприняли попытку создания блока систематизированных норм по группам компаний, отличных от норм права концернов.

После «прорыва» в праве Португалии, где нормы о группах компаний были включены в Кодекс корпораций 1986 г., наступило некоторое замедление в развитии национального законодательства в этой области и, как следствие, до сих пор ни одна из стран ЕС не смогла сколь-либо приблизиться в развитии соответствующих норм к праву Германии и Португалии. Среди основных причин такой ситуации следует отметить прежде всего сдерживающую действия национального законодателя деятельность ЕС и известную «живучесть» так и не принятой 9-й Директивы ЕС, наличие в национальном праве отдельных стран ЕС собственных проблем, препятствующих формированию сколь-либо удовлетворительного режима групп компаний, а также рост недоверия к праву концернов Германии как образцу решения проблемы.

Рост фактического присутствия групп компаний и их веса в современной экономике, а также признание неэффективности европейских инициатив, направленных на принятие унифицированных норм⁷⁸, возродили соответствующие инициативы на национальном уровне. Наиболее серьезные успехи в создании специального режима для групп компаний были достигнуты законодателями Италии и с некоторыми оговорками — Испании.

ным интересам до сих пор не вызвала соответствующего интереса у законодателей.

⁷⁶ Впоследствии эти нормы получили развитие и уточнение в Акте о корпорациях 2000 г.

⁷⁷ См.: *Hadden T.* The Regulation of Corporate Groups in Australia // *University of New South Wales Law Journal*, 1992, no 15, p. 61.

⁷⁸ См.: *Embid Irujo J.M.* Introducción al Derecho de los grupos de sociedades. P. 207 et seq.

Нормы о группах компаний были введены в законодательство Италии в рамках реформы общего права компаний; с принятием Законодательного декрета от 17 января 2003 г. в Гражданский кодекс 1942 г. (*Codice civile* 1942) были внесены достаточно «существенные изменения»⁷⁹. Несмотря на то что реформой были затронуты многие аспекты права групп компаний, она так и не привела к появлению в законодательстве Италии определения группы компаний. Законодатель избрал иной путь, вследствие чего в статьи Гражданского кодекса (*Arts. 2497—2497-sexies Codice civile*) была включена достаточно специфичная и весьма аморфная конструкция «корпоративное управление и координация» (*Direzione e Coordinamento, corporate management and coordination*)⁸⁰. Анализ существующих в итальянской доктрине мнений⁸¹ свидетельствует о том, что нововведенные нормы были направлены на определение ситуаций, презюмирующих наличие групп компаний, что должно было по идее законодателя способствовать повышению уровня прозрачности самой структуры групп компаний, а также связей, имеющих между их участниками. В качестве основного инструмента реализации поставленных целей законодателем была определена принудительная регистрация в Реестре компаний факта наличия отношений зависимости и соподчиненности между соответствующими «компаниями и образованиями» (*Art. 2497 Codice civile*); кроме того, факт наличия связей с другими участниками группы подлежал обязательному отражению в отчетах директоров дочерних компаний (*Art. 2497-bis Codice civile*).

Среди других новелл, внесенных реформой, наиболее важными представляются право акционеров на «справедливую» оценку стоимости принадлежащих им акций в случае их выхода из общества (*Art. 2497 quater Codice civile*), которое понималось законодателем как одна из наиболее эффективных мер по защите интересов акционеров, субординированных управлению и координации («внешние акционеры»), а также норма, предусматривающая ответственность лица, уполномоченного на осуществление деятельности по управлению и координации (*Art. 2497 Codice civile*), определенная в доктрине в качестве «самой оригинальной новеллы» в праве групп компаний

⁷⁹ *Abriani N.* et al. *Diritto delle società di capitali. Manuale breve.* Milan, 2003.

⁸⁰ См. подробнее: *Федчук В.* Правовое регулирование групп компаний: современное национальное законодательство зарубежных стран // *Вестник ФГУ «Государственная регистрационная палата при Министерстве юстиции Российской Федерации»*. 2010. № 6. С. 71.

⁸¹ См.: *Guizzi G., Abriani N.* et al. *Op. cit.* P. 233 et seq.; *Galgano F.* I gruppi nella riforma delle società di capitali // *Contratto e Impresa*, 2002, no. XVIII, p. 1015 et seq.

Италии⁸². Согласно этой «концепции компенсационных преимуществ» (*vantaggi compensative*)⁸³ указанное лицо несет ответственность за убытки всякий раз, когда им нарушены «принципы корректного корпоративного и предпринимательского управления компаниями, субординированными их управленческой и координирующей власти» (Art. 2497 (1) Codice civile). Лицо, обладающее таким полномочием, будет нести ответственность перед дочерней компанией «за любой ущерб, причиненный ее прибыльностью и стоимости ее корпоративного участия», а также перед кредиторами «за любой ущерб, причиненный корпоративным активам» (Art. 2497 (1) Codice civile).

Подобно праву Португалии и Италии, законодатели Испании также планировали осуществить разработку и принятие блока специализированных норм о группах компаний в процессе реформы общих норм права компаний. В случае успешного проведения реформы ее результаты получили бы закрепление в специальном кодексе и, соответственно, ряд кодексов стран ЕС, содержащих нормы о группах компаний, был бы продолжен. Однако в процессе проведения реформы ее концепция была изменена: первоначальная идея, состоявшая в реформировании общих норм права компаний с особым акцентом на создании специализированного режима для групп компаний, была заменена на идею проведения более узкой реформы, в которой во исполнение концепции «прозрачности» внимание было акцентировано на определении правового статуса директоров акционерных компаний (как включенных, так и не включенных в листинг). В итоге Предложение по Кодексу торговых обществ (*Propuesta de Código de sociedades Mercantiles*), подготовленное Министерством юстиции Испании (ноябрь 2002 г.), было отложено, а его положения о группах компаний так и не получили отражение в праве компаний⁸⁴.

Сегодня, как отмечается в испанской доктрине, интерес к нормам, включенным в Предложение, весьма незначителен⁸⁵, а за пределами Испании они практически неизвестны. Фактически судьба испанского Предложения в целом напоминает судьбу его французского аналога — *Couste Proposition 1970*, в котором предусмотренная солидарная от-

ветственность материнской ответственности по обязательствам дочерних компаний также не стала законом⁸⁶.

Заключение. Анализ проблемы современного правового регулирования групп компаний, произведенный с точки зрения существующих реалий и формирующихся тенденций, позволяет сделать общий вывод о значительном преобладании сегодня первых из них над последними. Всплеск интереса к группам компаний и инициатив по их правовому регулированию, вызванный темпами и масштабами их развития, а также порождаемыми ими проблемами, сменился затишьем, связанным с рядом причин и прежде всего неэффективностью попыток создания европейских унифицированных норм, переосмыслением роли права концернов и корректности подхода, основанного целиком на их заимствовании, а также наличием сложностей в урегулировании данного вопроса в национальном праве. Известную роль играет также тот фактор, что сами группы компаний, используя свои положение и возможности, могут блокировать принятие невыгодных им изменений в законодательстве; как результат, положительная динамика и более высокий уровень соответствия законодательных норм фактическим реалиям наблюдаются в нормах публичного права, защищающих государственные интересы, и «относительное спокойствие» в нормах частного права, призванных защищать негосударственные интересы.

Вместе с тем во многих странах как гражданского, так и прецедентного права уже не ставятся под сомнение легитимность групп компаний и острая нужда в их надлежащем правовом регулировании, причем, согласно преобладающему мнению, такое должно базироваться на нормах права компаний. Требуется, однако, с учетом отрицательной практики внесение принципиальных изменений в природу таких норм посредством замены мандатных норм права концернов, служивших в течение столь длительного времени ориентиром и базисом для формирования права групп компаний, на более гибкие нормы. Отражением наметившейся тенденции может служить характер реформаторских попыток Италии и Испании, законодатели которых ориентировались в своих действиях на нормы права концернов лишь в незначительной степени.

Принятие Акта 1965 г., вызвавшего столь многочисленные разногласия и дискуссии в доктрине, не привело, за рядом известных исключений, к разработке приемлемых норм права групп компаний. В результате появилось мнение, что проблематика правового регулирования групп компаний является надуманной и заслуживает, самое большее,

⁸² См.: *Sbisà G.* Responsabilità nella capogruppo e vantaggi compensative // XVIII Cont. Imp. (2003). p. 591 et seq.; *Cariello V.* Direzione e coordinamento di società e responsabilità: spunti iniziali per una riflessione generale // *Rivista delle Società*, 2003, no 48, p. 1229 et seq., especially pp. 1247—1249.

⁸³ См. подробнее: *Fedchuk V.* Liability of the Controlling Company in Modern National Private Law // *Eppur si muove: The age of Uniform Law: Essays in honour of Michael Bonell to celebrate his 70th birthday*. Vol. 1. Rome, 2016. P. 585.

⁸⁴ Ibid. P. 586.

⁸⁵ См.: *De Arriba Fernandes L.* Op. cit. Passim.

⁸⁶ См.: *Fedchuk V.* Liability of the Controlling Company in Modern National Private Law. P. 580.

лишь доктринального внимания. Это мнение ошибочно, что достаточно убедительно подтверждается масштабами и весом групп компаний в экономике большинства стран, а также многочисленностью и сложностью порождаемых ими споров. Как представляется, группы компаний и их правовое регулирование, понимаемое как проблема не только *lege ferenda*, но и *lege lata*, остро нуждаются в законодательном регулировании и надлежащем толковании, создании механизмов и инструментов, необходимых для обеспечения деятельности групп компаний и обоснования целесообразности их целей, а также для признания и защиты интересов связанных компаний на основе принципов свободы договора и баланса интересов самих групп компаний и компаний, входящих в их состав. Именно такой подход, получивший отражение в Зимнем отчете и Плане действий ЕС, как единственно приемлемый с точки зрения европейского законодателя получил принципиальное признание законодателей Италии и Испании, предпринявших на фоне общего бездействия попытки совершения требуемой законодательной интервенции. Что касается соглашения относительно «философии» регулирования групп компаний, то его суть, как представляется, состоит в создании блока соответствующих специальных норм (*jus commune*), сформированного на основании норм права компаний и подкрепленного, с учетом сложной природы групп компаний, нормами иной отраслевой принадлежности.

В целом в странах системы гражданского права усиливается тенденция к обеспечению правового регулирования групп компаний с акцентом не столько на договоре, сколько на «институции»⁸⁷, что странно, учитывая факт непризнания корпоративной личности группы компаний. Такой институциональный интерес чужд странам общего права, знакомым с элементами зависимости в отношениях компаний уже с XIX в.⁸⁸, доктрина которых внесла существенный

вклад в исследование феномена групп компаний⁸⁹, а судебная практика выработала многие «типичные» для групп компаний средства разрешения споров, впоследствии заимствованные странами гражданского права. Отсюда напрашивается предположение о том, что «провал европейских инициатив»⁹⁰, направленных на создание унифицированных норм права групп компаний, объясняется также стратегической ошибкой, состоявшей в прямом следовании образцу права концернов и пренебрежении знаниями и опытом, накопленными к тому времени странами общего права.

К моментам, внушающим определенный оптимизм в деле развития норм о группах компаний, следует отнести фактор приемлемости специфических терминов, используемых в течение длительного времени в праве многих стран и отражающих реалии мира бизнеса, в частности таких, как: «контроль», «доминирование», «зависимость», «управленческие полномочия»⁹¹, а также определение новой правовой стратегии ЕС, ориентированной на создание базовых европейских стандартов, оставляющей специфические аспекты, касающиеся регулирования вопросов создания и деятельности групп компаний, на откуп праву стран — членов ЕС и, где это возможно, саморегулированию. В целом, как отмечается в доктрине, в праве большинства стран — членов ЕС целиком признается справедливость такого подхода, при условии, однако, рекомендованного Форумом курса на «ограничение интервенции права ЕС и поощрение национальной инициативы»⁹².

⁸⁹ См.: Wooldridge F. Groups of Companies. The Law and Practice in Britain, France and Germany. London, 1981; Schmitthoff C., Wooldridge F. (eds.). Groups of Companies. London, 1991; Eisenberg M. The Governance of Corporate Groups // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). Op. cit. Vol. II. P. 1187 et seq.; Dine J. The Governance of Corporate Groups. Cambridge, 2000.

⁹⁰ Embid Irujo J.M. Introducción al Derecho de los grupos de sociedades. P. 207 et seq.

⁹¹ См.: Rittner F. Konzernorganisation und Privatautonomie // 183 AcP (1983). Ss. 306—307.

⁹² См.: Forum Europaeum Konzernrecht. S. 687.

⁸⁷ См.: Кулагин М.И. Государственно-монополистический капитализм и юридическое лицо. М., 1987. С. 47.

⁸⁸ См.: Blumberg P. The Multinational Challenge to Corporation Law: The Search for a New Corporate Personality. Oxford, 1993.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Abriani N. et al. Diritto delle società di capitali. Manuale breve. Milan, 2003.
- Alfonso Sánchez R. La integración cooperativa y sus técnicas de realización: la cooperativa de Segundo grado. Valencia, 2000.
- Antunes J.A. Liability of Corporate Groups. Autonomy and Control in Parent-Subsidiary Relationships in US, German, and EU Law. Deventer, 1994.
- Antunes J.A. Os grupos de sociedades. Estrutura e organização da empresa plurissocietária, 2nd ed. Coimbra, 2002.
- Behrens P. Rechtspolitische Grundsatzfragen zu einer europäischen Regelung für Übernahmeangebote // 4 ZGR (1975).
- Benoît-Moury A. Les groupes de sociétés en Droit belge // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia): vol. I—III. Milan, 1996. Vol. I.
- Blumberg P. The Law of Corporate Groups in the United States // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia): vol. I—III. Milan, 1996. Vol. I.
- Blumberg P. The Multinational Challenge to Corporation Law: The Search for a New Corporate Personality. Oxford, 1993.
- Calandra Buonauro V. Gestione dell'impresa e competenze dell'assemblea nella società per azioni. Milan, 1985.

- Cariello V. Direzione e coordinamento di società e responsabilità: spunti iniziali per una riflessione generale // *Rivista delle Società*, 2003, no. 48.
- Cerrai A. Il controllo della formazione dei gruppi // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). *I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia): vol. I—III*. Milan, 1996. Vol. II.
- De Arriba Fernández L. *Derecho de grupos de sociedades*. Madrid, 2004.
- Denozza F. Rules vs. Standards nella disciplina dei gruppi: l'inefficienza delle compensazioni virtuali // 27 *Giur. Comm.* (2000).
- Dine J. *The Governance of Corporate Groups*. Cambridge, 2000.
- Druey J.N. Die drei Paradoxe des Konzernrechts // *Aktienrecht 1992—1997; Versuch einer Bilanz: Zum 70 Geburtstag von Rolf Bär*. Bern, 1998.
- Druey J.N., Vogel A. *Das schweizerische Konzernrecht in the Praxis der Gerichte*. Zürich, 1999.
- Ducouloux-Favard C. L'entreprise de groupe en difficulté et la Loi française du 25 janvier 1985 // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). *I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia): vol. I—III*. Milan, 1996. Vol. II.
- Dunque J. El concurso del grupo de em-presas en la Ley concursal // R. Garcia Villaverde et al. (eds.). *Derecho Concursal. Estudio sistemático de la Ley 22/2003 y de la Ley 8/2003 para la Reforma Concursal*. Madrid, 2003.
- Ehricke U. *Das abhängige Konzernunternehmen in der Insolvenz*. Tübingen, 1998.
- Eisenberg M. *The Governance of Corporate Groups* // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). *I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia): Vol. II*.
- Embid Irujo J.M. Der Konzern im Genossenschaftsrecht // U. Schneider et al. (eds.) *Deutsches und Europäisches Gesellschafts-, Konzern- und Kapitalmarktrecht: Festschrift für Marcus Lutter*. Cologne, 2000.
- Embid Irujo J.M. El buen gobierno corporativo y los grupos de sociedades // *Revista de Derecho Mercantil*, 2003, no. 249.
- Embid Irujo J.M. *Introducción al Derecho de los grupos de sociedades*. Granada, 2003.
- Embid Irujo J.M. (ed.). *Las competencias de los órganos sociales de las sociedades mercantiles de capital*. Valencia, 2004.
- Emmerich V. Ammerkungen zu der Vulkan-Doktrin // 49 *Die AG* (2004).
- Emmerich V., Habersack M. *Aktien- und GmbH—Konzernrecht. Kommentar*. 2nd ed. Munich, 2001.
- Emmerich V., Sonnenschein J., Habersack M. *Konzernrecht*. 7th ed. Munich, 2001.
- Esteve A. *Grupo de sociedades y contrato de trabajo*. Valencia, 2002.
- Fedchuk V. Liability of the Controlling Company in Modern National Private Law // *Eppur si muove: The age of Uniform Law: Essays in honour of Michael Bonell to celebrate his 70th birthday*. Vol. 1. Rome, 2016.
- Forum Europaeum Corporate Group Law: *Corporate Group Law for Europe* // 1 *EBOR* (2000).
- Forum Europaeum Konzernrecht. S. 681.
- Galgano F. I gruppi nella riforma delle società di capitali // *Contratto e Impresa*, 2002, no. XVIII.
- Girgado P. La empresa de grupo y el Derecho de sociedades. Granada, 2001. P. 7.
- Girgado P. La responsabilidad de la sociedad matriz y de los administradores en una empresa de grupo. Madrid, 2002.
- Girón Tena J. *Derecho de sociedades. T. I. Teoría general. Sociedades colectivas y comanditarias*. Madrid, 1976.
- Götz J. *Corporate Governance multinationaler Konzerne und deutsches Unternehmensrecht* // 31 *ZGR* (2003).
- Guyon Y. Le Droit des groupes de sociétés // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). *I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia): vol. I—III*. Milan, 1996. Vol. I.
- Guyon Y. Les groupes s'associent // *Mélanges Michel Cabrillac*. Paris, 1999.
- Guyon Y. Les sociétés. Aménagements statutaires et conventions entre associés, 5th ed. Paris, 2002.
- Habersack M. Aktionsplan der Europäischen Kommission und der Bericht der High Level Group zur Entwicklung des Gesellschaftsrechts in Europa. Bonn, 2003.
- Hadden T. The Regulation of Corporate Groups in Australia // *University of New South Wales Law Journal*, 1992, no. 15.
- Hadden T. Liabilities in Corporate Groups. A Framework for Effective Regulation // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). *I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia): vol. I—III*. Milan, 1996. Vol. II.
- Henze H. Holzmüller vollendet das 21 Lebensjahr // M. Habersack et al. (eds.). *Festschrift für Peter Ulmer*. Berlin, 2003.
- Hirte H. Die aktienrechtliche Satzungsstrenge: Kapitalmarkt und sonstige Legitimationen versus Gestaltungsfreiheit // M. Lutter, H. Wiedemann (eds.). *Gestaltungsfreiheit im Gesellschaftsrecht, ZGR-Sonderheft 13*. Berlin; New York, 1998.
- Hommelhoff P. Die Konzernleitungs-pflicht. Zentrale Aspekte eines Konzernverfassungsrechts. Cologne, 1982.
- Hommelhoff P., Hopt K., Lutter M. (eds.). *Konzernrecht und Kapitalmarktrecht*. Munich, 2001.
- Hopt K. Legal Issues and Questions of Policy in the Comparative Regulation of Groups // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). *I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia): vol. I—III*. Milan, 1996. Vol. I.
- Hopt K. *Modern Company Law and Capital Market Problems: Improving European Corporate Governance after Enron* // 3 *JCLS* (2003).
- Hopt K., Pistor K. Company Groups in Transition Economies: A Case for Regulatory Intervention? // K. Hopt et al. (eds.). *Unternehmensgruppen in mittel- und osteuropäischen Ländern, Entstehung, Verhalten und Steuerung aus rechtlicher und ökonomischer Sicht*. Tübingen, 2003.
- Hopt K., Wymeersch E. (eds.). *Comparative Corporate Governance*. Berlin; New York, 1977.
- Hopt K. Legal Issues and Questions of Policy in the Comparative Regulation of Groups // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). *I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia): vol. I—III*. Milan, 1996. Vol. I.
- Hüffer U. Zur Holzmüller-Problematik: Reduktion des Vorstandsermessens oder Grundlagenkompetenz der Hauptversammlung // M. Habersack et al. (eds.). *Festschrift für Peter Ulmer*.
- Immenga U. *Company Systems and Affiliation* // *International Encyclopedia of Comparative Law*. Vol. XIII. Ch. 7. Tübingen, 1985.

- Immenga U. The Law of Groups in the Federal Republic of Germany // E. Wymeersch (ed.). Groups of Companies in the EEC. Berlin; New York, 1993.
- Jaeger P.G. Le società del gruppo tra unificazione e autonomia // P. Balzarini, G. Carcano. I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia): vol. I—III. Milan, 1996. Vol. II.
- Kübler F. Gesellschaftsrecht. 4th ed. Heidelberg, 1999.
- Kühnemann U. Die Stiftung im System des Unterordnungskonzerns. Frankfurt, 1996.
- Lecourt B. L'avenir du droit français des sociétés: que peut-on encore attendre du législateur européen? // 122 Rev. Soc. (2004).
- Lübking J. Ein einheitliches Konzernrecht für Europa. Baden-Baden, 2000.
- Lutter M. Konzernrecht: Schutzrecht oder Organisationsrecht? // K. Reichert et al. Recht, Geist und Kunst: Liber Amicorum für Rüdiger Volhard. Baden-Baden, 1996.
- Lutter M. Organzuständigkeiten im Konzern // Festschrift für Walter Stimpel. Berlin; New York, 1985.
- Lutter M. Zur Privilegierung einheitlicher Leitung im französischen (Konzern)Recht // Festschrift für Alfred Kellermann. Berlin; New York, 1991.
- Lutter M., Hommelhoff P. GmbH-Gesetz. 15th ed. Cologne, 2000.
- Lutter M., Timm W. Konzernrechtlicher Präventivschutz im GmbH-Recht // NJW (1982).
- Lutter M., Zöllner W. Das Recht der verbundenen Unternehmen in Deutschland // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia): vol. I—III. Milan, 1996. Vol. I.
- Lutter M. (ed.). Konzernrecht im Ausland, ZGR-Sonderheft 2. Berlin; New York, 1994.
- Manóvil R. Grupos de sociedades en Derecho comparado. Buenos Aires, 1998.
- Merkt H. Zum Verhältnis von Kapitalmarktrecht und Gesellschaftsrecht in der Diskussion um die Corporate Governance // 48 Die AG (2003).
- Merkt H. European Company Law Reform: Struggling for a More Liberal Approach // ECFR/ 2004.
- Mestmäcker E.J. Verwaltung, Konzerngewalt und Rechte der Aktionäre. Karlsruhe, 1958.
- Milde T. Der Gleichordnungskonzern im Gesellschaftsrecht. Berlin, 1996.
- Montalenti P. Conflitto di interesse nei gruppi di società e teoria dei vantaggi compensative // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia): vol. I—III. Milan, 1996. Vol. III.
- Pavone la Rosa A. (ed.). I gruppi di società. Ricerche per un studio critico. Bologna, 1982.
- Pavone La Rosa A. Il gruppo di imprese Nell'amministrazione straordinaria delle grandi imprese in stato di insolvenza // 27 Giur. Comm. (2000).
- Prentice D. The Law of Corporate Groups in Great Britain // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia): vol. I—III. Milan, 1996. Vol. I.
- Reul A. Das Konzernrecht der Genossenschaften. Baden-Baden, 1997.
- Rittner F. Konzernorganisation und Privatautonomie // 183 AcP (1983).
- Rojó A. Los grupos de sociedades en el Derecho español // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia): vol. I—III. Milan, 1996. Vol. I.
- Rossi G. Il fenomeno dei gruppi ed il diritto societario: un nodo da risolvere // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia): vol. I—III. Milan, 1996. Vol. I.
- Rüffler F. Zur Zulässigkeit des Beherrschungsvertrages im österreichischen Recht // E. Kramer, W. Schumacher (eds.). Beiträge zum Unternehmensrecht: Festschrift für Hans-Georg Koppensteiner zum 65. Geburtstag. Wien, 2001.
- Sacristán M. El grupo de de estructura paritaria: caracterización y problemas // 165-166 RDM (1982).
- Santagata R. Il gruppo paritetico. Torino, 2001.
- Sbisà G. Responsabilità nella capogruppo e vantaggi compensative // Contratto e Impresa, 2003, no. XVIII.
- Schmidt K. Gesellschaftsrecht. 3rd ed. Cologne, 1997.
- Schmidt K. Gleichordnung im Konzern; terra incognita? // 155 ZHR (1991).
- Schmidt K. Macrotron oder: weitere Ausdifferenzierung des Aktionärschutzes durch den BGH // NZG (2003/13).
- Schmitthoff C., Wooldridge F. (eds.). Groups of Companies. London, 1991.
- Schneider U. Der Konzern als Rechtsform für Unternehmen // E. Mestmäcker, P. Behrens. (eds.), Das Gesellschaftsrecht der Konzerne im internationalen Vergleich. Baden-Baden, 1991.
- Schneider U. Die Revision der OECD Principles of Corporate Governance // 49 Die AG (2004).
- Schneider U. Konzernleitung als Rechtsproblem // BB (1981).
- Schwintowski H.P. Die Stiftung als Konzernspitze // NJW (1991).
- Siegels J. Die Privatperson als Konzernspitze. Baden-Baden, 1997.
- Spindler G. Deregulierung des Aktienrechts? // 43 Die AG (1998).
- Takahashi E. Konzern und Unternehmensgruppe in Japan — Regelung nach dem deutschen Modell. Tübingen, 1994.
- The Forum Europaeum Konzernrecht: Konzernrecht für Europa // 27 ZGR (1998).
- Timm W. Die Aktiengesellschaft als Konzernspitze. Cologne, 1980.
- Timmerman L. The Law of Corporate Groups in the Netherlands // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia): vol. I—III. Milan, 1996. Vol. I.
- Tombari U. Gruppi e diritto societario: profili metodologici, individuazione del problema e tecniche di ricostruzione della disciplina // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia): vol. I—III. Milan, 1996. Vol. III.

- Tombari U. Il gruppo di società. Torino, 1997.
- Umwandlungsgesetz. Kommentar / M. Lutter (ed.). 2nd ed. Cologne, 2000.
- Van Hulle K., Maul S. Aktionsplan zur Modernisierung des Gesellschaftsrechts und Stärkung der Corporate Governance // 33 ZGR (2004).
- Viandier A. Les opérations à l'intérieur du groupe // P. Balzarini, G. Carcano (eds.). I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia): vol. I—III. Milan, 1996. Vol. III.
- Vicent Chulià F. Introducción al Derecho mercantil. 16th ed. Valencia, 2003.
- Wiedemann H. Das Abfindungsrecht: ein gesellschafts-rechtlicher Interessenausgleich // ZGR (1978).
- Wiedemann H. Die Unternehmensgruppe im Privatrecht. Tübingen, 1988.
- Wiedemann H., Hirte H. Konzernrecht // 50 Jahre Bundesgerichtshof. Festgabe aus der Wissenschaft (II. Handels- und Wirtschaftsrecht. Europäisches und Internationales Recht). Munich, 2000.
- Wooldridge F. Groups of Companies. The Law and Practice in Britain, France and Germany. London, 1981; Schmitthoff C., Wooldridge F. (eds.). Groups of Companies. London, 1991.
- Zagrebelsky G. El Derecho dúctil. Ley, derechos, principios. Madrid, 1996.
- Кулагин М.И. Государственно-монополистический капитализм и юридическое лицо, М., 1987.
- Федчук В. Правовое регулирование групп компаний: современное национальное законодательство зарубежных стран // Вестник ФГУ «Государственная регистрационная палата при Министерстве юстиции Российской Федерации». 2010. № 6.

REFERENCES

- Abriani N. et al. Diritto delle società di capitali. Manuale breve. Milan, 2003.
- Alfonso Sánchez R. La integración cooperativa y sus técnicas de realización: la cooperativa de Segundo grado. Valencia, 2000.
- Antunes J.A. Liability of Corporate Groups. Autonomy and Control in Parent-Subsidiary Relationships in US, German, and EU Law. Deventer, 1994.
- Antunes J.A. Os grupos de sociedades. Estrutura e organização da empresa plurissocietária, 2nd ed. Coimbra, 2002.
- Behrens P. Rechtspolitische Grundsatzfragen zu einer europäischen Regelung für Übernahmeangebote. 4 ZGR (1975).
- Benoit-Moury A. Les groupes de sociétés en Droit belge. In Balzarini P., Carcano G. (eds.). I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia). Milan, 1996. Vol. I.
- Blumberg P. The Law of Corporate Groups in the United States. In Balzarini P., Carcano G. (eds.). I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia). Milan, 1996. Vol. I.
- Blumberg P. The Multinational Challenge to Corporation Law: The Search for a New Corporate Personality. Oxford, 1993.
- Calandra Buonauro V. Gestione dell'impresa e competenze dell'assemblea nella società per azioni. Milan, 1985.
- Cariello V. Direzione e coordinamento di società e responsabilità: spunti iniziali per una riflessione generale. *Rivista delle Società*, 2003, no. 48.
- Cerrai A. Il controllo della formazione dei gruppi. In Balzarini P., Carcano G. (eds.). I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia). Milan, 1996. Vol. II.
- De Arriba Fernandes L. Derecho de grupos de sociedades. Madrid, 2004.
- Denozza F. Rules vs. Standards nella disciplina dei gruppi: l'inefficienza delle compensazioni virtuali. 27 *Giur. Comm.* (2000).
- Dine J. The Governance of Corporate Groups. Cambridge, 2000.
- Druey J.N. Die drei Paradoxe des Konzernrechts. *Aktienrecht 1992—1997; Versuch einer Bilanz: Zum 70 Geburtstag von Rolf Bär*. Bern, 1998.
- Druey J.N., Vogel A. Das schweizerische Konzernrecht in the Praxis der Gerichte. Zürich, 1999.
- Ducouloux-Favard C. L'entreprise de groupe en difficulté et la Loi française du 25 janvier 1985. In Balzarini P., Carcano G. (eds.). I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia). Milan, 1996. Vol. II.
- Dunque J. El concurso del grupo de em-presas en la Ley concursal. In Garcia Villaverde R. et al. (eds.). *Derecho Concursal. Estudio sistemático de la Ley 22/2003 y de la Ley 8/2003 para la Reforma Concursal*. Madrid, 2003.
- Ehricke U. Das abhängige Konzernunternehmen in der Insolvenz. Tübingen, 1998.
- Eisenberg M. The Governance of Corporate Groups. In Balzarini P., Carcano G. (eds.). I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia). Milan, 1996. Vol. II.
- Embid Irujo J.M. Der Konzern im Genossenschaftsrecht. In Schneider U. et al. (eds.). *Deutsches und Europäisches Gesellschafts-, Konzern- und Kapitalmarktrecht: Festschrift für Marcus Lutter*. Cologne, 2000.
- Embid Irujo J.M. El buen gobierno corporativo y los grupos de sociedades. *Revista de Derecho Mercantil*, 2003, no 249.
- Embid Irujo J.M. Introducción al Derecho de los grupos de sociedades. Granada, 2003.
- Emmerich V. Ammerkungen zu der Vulkan-Doktrin. 49 *Die AG* (2004).
- Emmerich V., Habersack M. Aktien- und GmbH—Konzernrecht. Kommentar. 2nd ed. Munich, 2001.
- Emmerich V., Sonnenschein J., Habersack M. Konzernrecht. 7th ed. Munich, 2001.
- Esteve A. Grupo de sociedades y contrato de trabajo. Valencia, 2002.
- Fedchuk V.D. Legal regulation of groups of companies: modern national legislation of foreign countries. *Bulletin of the Federal Budgetary Institution State Registration Chamber with the Ministry of Justice of the Russian Federation*, 2010, no. 6, pp. 67-74. (In Russ.)

- Fedchuk V. Liability of the Controlling Company in Modern National Private Law. *Eppur si muove: The age of Uniform Law: Essays in honour of Michael Bonell to celebrate his 70th birthday*. Vol. 1. Rome, 2016.
- Forum Europaeum Corporate Group Law: Corporate Group Law for Europe. 1 *EBOR* (2000).
- Forum Europaeum Konzernrecht. S. 681.
- Galgano F. I gruppi nella riforma delle società di capitali. *Contratto e Impresa*, 2002, no. XVIII.
- Girgado P. La empresa de grupo y el Derecho de sociedades. Granada, 2001. P. 7.
- Girgado P. La responsabilidad de la sociedad matriz y de los administradores en una empresa de grupo. Madrid, 2002.
- Girón Tena J. Derecho de sociedades. I. Teoría general. Sociedades colectivas y comanditarias. Madrid, 1976.
- Götz J. Corporate Governance multinationaler Konzerne und deutsches Unternehmensrecht. 31 *ZGR* (2003).
- Guyon Y. Le Droit des groupes de sociétés. In Balzarini P., Carcano G. (eds.). *I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia)*. Milan, 1996. Vol. I.
- Guyon Y. Les groupes s'associations. *Mélanges Michel Cabrillac*. Paris, 1999.
- Guyon Y. Les sociétés. Aménagements statutaires et conventions entre associés. 5th ed. Paris, 2002.
- Habersack M. Aktionsplan der Europäischen Kommission und der Bericht der High Level Group zur Entwicklung des Gesellschaftsrechts in Europa. Bonn, 2003.
- Hadden T. The Regulation of Corporate Groups in Australia. *University of New South Wales Law Journal*, 1992, no. 15.
- Hadden T. Liabilities in Corporate Groups. A Framework for Effective Regulation. In Balzarini P., Carcano G. (eds.). *I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia)*. Milan, 1996. Vol. II.
- Henze H. Holzmüller vollendet das 21 Lebensjahr. In Habersack M. et al. (eds.). *Festschrift für Peter Ulmer*. Berlin, 2003.
- Hirte H. Die aktienrechtliche Satzungsstrenge: Kapitalmarkt und sonstige Legitimationen versus Gestaltungsfreiheit. In Lutter M., Wiedemann H. (eds.). *Gestaltungsfreiheit im Gesellschaftsrecht, ZGR-Sonderheft 13*. Berlin; New York, 1998.
- Hommelhoff P. Die Konzernleitungs-pflicht. Zentrale Aspekte eines Konzernverfassungsrechts. Cologne, 1982.
- Hommelhoff P., Hopt K., Lutter M. (eds.). *Konzernrecht und Kapitalmarktrecht*. Munich, 2001.
- Hopt K. Legal Issues and Questions of Policy in the Comparative Regulation of Groups. In Balzarini P., Carcano G. (eds.). *I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia)*. Milan, 1996. Vol. 1.
- Hopt K. Modern Company Law and Capital Market Problems: Improving European Corporate Governance after Enron. 3 *JCLS* (2003).
- Hopt K., Pistor K. Company Groups in Transition Economies: A Case for Regulatory Intervention? In Hopt K. et al. (eds.). *Unternehmensgruppen in mittel- und osteuropäischen Ländern, Entstehung, Verhalten und Steuerung aus rechtlicher und ökonomischer Sicht*. Tübingen, 2003.
- Hopt K., Wymeersch E. (eds.). *Comparative Corporate Governance*. Berlin; New York, 1977.
- Hopt K. Legal Issues and Questions of Policy in the Comparative Regulation of Groups. In Balzarini P., Carcano G. (eds.). *I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia)*. Milan, 1996. Vol. I.
- Hüffer U. Zur Holzmüller-Problematik: Reduktion des Vorstandsermessens oder Grundlagenkompetenz der Hauptversammlung. In Habersack M. et al. (eds.). *Festschrift für Peter Ulmer*.
- Immenga U. Company Systems and Affiliation. *International Encyclopedia of Comparative Law*. Vol. XIII. Ch. 7. Tübingen, 1985.
- Immenga U. The Law of Groups in the Federal Republic of Germany. In Wymeersch E. (ed.). *Groups of Companies in the EEC*. Berlin; New York, 1993.
- Embid Irujo J.M. (ed.). Las competencias de los órganos sociales de las sociedades mercantiles de capital. Valencia, 2004.
- Jaeger P.G. Le società del gruppo tra unificazione e autonomia. In Balzarini P., Carcano G. (eds.). *I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia)*. Milan, 1996. Vol. II.
- Kübler F. Gesellschaftsrecht. 4th ed. Heidelberg, 1999.
- Kühnemann U. Die Stiftung im System des Unterordnungskonzerns. Frankfurt, 1996.
- Kulagin M.I. State-monopoly capitalism and legal entity. Moscow, 1987. 176 p. (In Russ.)
- Lecourt B. L'avenir du droit français des sociétés: que peut-on encore attendre du législateur européen? 122 *Rev. Soc.* (2004).
- Lübking J. Ein einheitliches Konzernrecht für Europa. Baden-Baden, 2000.
- Lutter M. Konzernrecht: Schutzrecht oder Organisationsrecht? In Reichert K. et al. *Recht, Geist und Kunst: Liber Amicorum für Rüdiger Volhard*. Baden-Baden, 1996.
- Lutter M. Organzuständigkeiten im Konzern. *Festschrift für Walter Stimpel*. Berlin; New York, 1985.
- Lutter M. Zur Privilegierung einheitlicher Leitung im französischen (Konzern)Recht. *Festschrift für Alfred Kellermann*. Berlin; New York, 1991.
- Lutter M., Hommelhoff P. GmbH-Gesetz. 15th ed. Cologne, 2000.
- Lutter M., Timm W. Konzernrechtlicher Präventivschutz im GmbH-Recht. *NJW* (1982).
- Lutter M., Zöllner W. Das Recht der verbundenen Unternehmen in Deutschland. In Balzarini P., Carcano G. (eds.). *I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia)*. Milan, 1996. Vol. I.
- Lutter M. (ed.). Konzernrecht im Ausland, *ZGR-Sonderheft 2*. Berlin; New York, 1994.
- Manóvil R. Grupos de sociedades en Derecho comparado. Buenos Aires, 1998.
- Merkt H. Zum Verhältnis von Kapitalmarktrecht und Gesellschaftsrecht in der Diskussion um die Corporate Governance. 48 *Die AG* (2003).

- Merkt H. European Company Law Reform: Struggling for a More Liberal Approach. *ECFR* (2004).
- Mestmäcker E.J. Verwaltung, Konzerngewalt und Rechte der Aktionäre. Karlsruhe, 1958.
- Milde T. Der Gleichordnungskonzern im Gesellschaftsrecht. Berlin, 1996.
- Montalenti P. Conflitto di interesse nei gruppi di società e teoria dei vantaggi compensative. In Balzarini P., Carcano G. (eds.). *I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia)*. Milan, 1996. Vol. III.
- Pavone la Rosa A. (ed.). *I gruppi di società. Ricerche per un studio critic.* Bologna, 1982.
- Pavone La Rosa A. Il gruppo di imprese Nell'amministrazione straordinaria delle grandi imprese in stato di insolvenza. *27 Giur. Comm.* (2000).
- Prentice D. The Law of Corporate Groups in Great Britain. In Balzarini P., Carcano G. (eds.). *I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia)*. Milan, 1996. Vol. I.
- Reul A. Das Konzernrecht der Genossenschaften. Baden-Baden, 1997.
- Rittner F. Konzernorganisation und Privatautonomie. *183 AcP* (1983).
- Rojo A. Los grupos de sociedades en el Derecho español. In Balzarini P., Carcano G. (eds.). *I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia)*. Milan, 1996. Vol. I.
- Rossi G. Il fenomeno dei gruppi ed il diritto societario: un nodo da risolvere. In Balzarini P., Carcano G. (eds.). *I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia)*. Milan, 1996. Vol. I.
- Rüffler F. Zur Zulässigkeit des Beherrschungsvertrages im österreichischen Recht. In Kramer E., Schumacher W. (eds.). *Beiträge zum Unternehmensrecht: Festschrift für Hans-Georg Koppenssteiner zum 65. Geburtstag*. Wien, 2001.
- Sacristán M. El grupo de de estructura paritaria: caracterización y problemas // 165-166 *RDM* (1982).
- Santagata R. Il gruppo paritetico. Torino, 2001.
- Sbisà G. Responsabilità nella capogruppo e vantaggi compensative. *Contratto e Impresa*, 2003, no XVIII.
- Schmidt K. Gesellschaftsrecht. 3rd ed. Cologne, 1997.
- Schmidt K. Gleichordnung im Konzern; terra incognita? *155 ZHR* (1991).
- Schmidt K. Macrotron oder: weitere Ausdifferenzierung des Aktionärschutzes durch den BGH. *NZG* (2003/13).
- Schmitthoff C., Wooldridge F. (eds.). *Groups of Companies*. London, 1991.
- Schneider U. Der Konzern als Rechtsform für Unternehmen. In Mestmäcker E., Behrens P. (eds.). *Das Gesellschaftsrecht der Konzerne im internationalen Vergleich*. Baden-Baden, 1991.
- Schneider U. Die Revision der OECD Principles of Corporate Governance. *49 Die AG* (2004).
- Schneider U. Konzernleitung als Rechtsproblem. *BB* (1981).
- Schwintowski H.P. Die Stiftung als Konzernspitze // *NJW* (1991).
- Siegels J. Die Privatperson als Konzernspitze. Baden-Baden, 1997.
- Spindler G. Deregulierung des Aktienrechts? *43 Die AG* (1998).
- Takahashi E. Konzern und Unternehmensgruppe in Japan — Regelung nach dem deutschen Modell. Tübingen, 1994.
- The Forum Europaeum Konzernrecht: Konzernrecht für Europa. *27 ZGR* (1998).
- Timm W. Die Aktiengesellschaft als Konzernspitze. Cologne, 1980.
- Timmerman L. The Law of Corporate Groups in the Netherlands. In Balzarini P., Carcano G. (eds.). *I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia)*. Milan, 1996. Vol. I.
- Tombari U. Gruppi e diritto societario: profili metodologici, individuazione del problema e tecniche di ricostruzione della disciplina. In Balzarini P., Carcano G. (eds.). *I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia)*. Milan, 1996. Vol. III.
- Tombari U. Il gruppo di società. Torino, 1997.
- Umwandlungsgesetz. Kommentar. Ed. by M. Lutter. 2nd ed. Cologne, 2000.
- Van Hulle K., Maul S. Aktionsplan zur Modernisierung des Gesellschaftsrechts und Stärkung der Corporate Governance. *33 ZGR* (2004).
- Viandier A. Les operations à l'intérieur du groupe. In Balzarini P., Carcano G. (eds.). *I gruppi di società: Atti del Convegno internazionale di studi (16—18 novembre 1995, Venezia)*. Milan, 1996. Vol. III.
- Vicent Chulià F. Introducción al Derecho mercantil. 16th ed. Valencia, 2003.
- Wiedemann H. Das Abfindungsrecht: ein gesellschafts-rechtlicher Interessenausgleich. *ZGR* (1978).
- Wiedemann H. Die Unternehmensgruppe im Privatrecht. Tübingen, 1988.
- Wiedemann H., Hirte H. Konzernrecht. *50 Jahre Bundesgerichtshof. Festgabe aus der Wissenschaft (II. Handels- und Wirtschaftsrecht. Europäisches und Internationales Recht)*. Munich, 2000.
- Wooldridge F. *Groups of Companies. The Law and Practice in Britain, France and Germany*. London, 1981.
- Zagrebelsky G. El Derecho dúctil. Ley, derechos, principios. Madrid, 1996.