ВЛИЯНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА НА ФОРМИРОВАНИЕ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ США

АКЧУРИН Тимур Фагмиевич, доцент кафедры публичного права Всероссийской академии внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации, доцент кафедры государства и права Дипломатической академии Министерства иностранных дел Российской Федерации, кандидат юридических наук

119285, Россия, г. Москва, ул. Пудовкина, 4а

E-mail: niryчка@mail.ru

Среди особенностей правовой системы США выделяются следующие: наличие общего права, федеративный характер государства и в силу этого — разграничение полномочий федерального центра и штатов в области правового регулирования. Каждый штат принимает свои правовые нормы по вопросам, отнесенным к их ведению в соответствии с Поправкой X к Конституции США. Эти особенности привели к тому, что различные источники права в США стали конкурировать между собой. Более того, стали возникать проблемы в правоприменении в судах различных штатов. Для гармонизации законодательства штаты стали создавать различные частно-государственные организации (например, Национальную конференцию уполномоченных по унификации законов штатов), которые стали подготавливать соответствующие модельные акты. Юридическая общественность также принимает участие в иных проектах по унификации и гармонизации законодательства штатов в США (например, Американская ассоциация юристов, Американский институт права). В результате подобной деятельности в США оформились различные вторичные источники права, которые получили признание и применение не только на уровне судов штатов, но и в федеральных судах (например, Рестейтмент права международных отношений США 1987 г., Единообразный торговый кодекс США, Модельный Уголовный кодекс и иные документы, которые используются различными штатами в правотворческой и правоприменительной деятельности).

В статье анализируются статус и роль некоммерческих юридических организаций, принимающих участие в формировании правовой системы США, нормативные документы, которые они разрабатывают, а также значение их деятельности для дальнейшего развития правовой системы США.

Ключевые слова: правовая система США, общее право, некорпоративная ассоциация, Национальная конференция уполномоченных по унификации законов штатов, Единообразный торговый кодекс США, Американская ассоциация юристов, Американский институт права, рестейтменты права, Модельный кодекс, принципы права, Модельный Уголовный кодекс, Американская арбитражная ассоциация.

HOW LEGAL COMMUNITY INFLUENCE THE LEGAL SYSTEM OF THE UNITED STATES OF AMERICA

T. F. AKCHURIN, associate professor at the Russian Foreign Trade Academy of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation, associate professor at the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, candidate of legal sciences

4a, Pudovkin st., Moscow, Russia, 119285

E-mail: niryчка@mail.ru

Among key features of the legal system of the United States the following are usually mentioned: common law and federative state and due to this the delimitation of powers between the federal center and states in legal regulation. Each state adopts its own legal acts on those matters which are within their competence in accordance with 10th Amendment to the United States Constitution. These features led to the situation when different sources of law compete among each other. Moreover, issues arise when different states apply the law. In order to harmonize the legislation the states began organizing various non-profit associations comprised of state delegates (for example, National Conference of Commissioners on Uniform State Laws) which started preparing respective model codes. Legal community also participates in various attempts to unify and harmonize the legislation of states in the United States (for example, American Bar Association, American Law Institute). As a result of such activity, various secondary sources were formed that obtained recognition not only at the level of state courts, but also at the federal level (for example, Restatement of Foreign Relations Law of the United States (Third) 1987, Uniform Commercial Code, Model Criminal Code and other documents that are used by different states in their law-making and administration of law).

The article analyzes the status and role of the non-profit legal associations that take part in creating the legal system of the United States, the documents that they develop and the significance of their activity for the subsequent development of the legal system of the United States.

Keywords: US legal system, common law, unincorporated association, National Conference of Commissioners on Uniform State Laws, Uniform Commercial Code — UCC, American Bar Association — ABA, American Law Institute — ALI, Restatements of the law, Model code, Principles of the law, Model Penal Code, American Arbitration Association — AAA.

DOI: 10.12737/article_5a1e71d5e98668.28898792

Одним из ключевых вопросов при изучении американской правовой системы является вопрос об источниках американского права и их природе. Необходимо помнить: США являются федерацией и поэтому наряду с федеральными источниками права в американской правовой системе существуют различные источники права штатов, что свидетельствует о дуалистическом характере американской правовой системы. Наличие в американской правовой системе как норм статутного права, так и норм общего права воздействует определенным образом на своеобразие формирования источников американского права. При этом важным моментом этого процесса, на который мы обратим внимание в статье, является своеобразие субъектов, которые формируют эти источники.

Существует различная классификация источников американского права. К основным видам классификации можно отнести деление источников права на писанные и неписанные, федеральные источники права и источники права штата, первичные (основные) и вторичные (дополнительные); источники статутного права и источники общего права, обязательные (binding, mandatory) и убедительные (persuasive) и т. д.¹

Кроме того, в большинстве сфер правового регулирования источники права штата играют более важную роль, чем федеральные, так как в соответствии со ст. 1 разд. 8 Конституции США в исключительном ведении Конгресса США (enumerated powers of Congress) находятся вопросы установления федеральных налогов, регулирования торговли между США и различными государствами и штатами, займа США денег в кредит, установления единообразных правил натурализации и законов о банкротстве, чеканки монеты и установления мер и весов, привлечения к ответственности за подделку ценных бумаг и валюты США, создания и управления различными вооруженными силами США, создания федеральных судов, а также вопросы, связанные с реализацией США своих внешнеполитиче-

ских функций². Позднее в Поправке X к Конституции США (1791 г.) было зафиксировано: «Полномочия, которые не делегированы Соединенным Штатам настоящей Конституцией и пользование которыми не запрещено ею отдельным штатам, сохраняются соответственно за штатами либо за народом»³. Если говорить об ограничениях и запретах для штатов, то одним из таковых является запрет штатам самостоятельно заключать международные договоры, вступать в союзы, выпускать собственные деньги, принимать билли об опале, законы ex post facto (с обратной силой) или законы, нарушающие договорные обязательства, либо жаловать дворянские титулы; кроме того, штатам запрещены различные действия, которые связаны с ограничениями внутренней и внешней торговли⁴. Таким образом, высшие законодательные органы штатов — легислатуры — вправе принимать законодательные акты по широчайшему кругу вопросов, например по уголовному, гражданскому, семейному, образовательному, процессуальному, корпоративному, договорному праву и др. и по регулированию различных институтов права. В силу этого абсолютное большинство дел, рассматриваемых в судах США, относится к прерогативе штатов: на конец марта 2017 г. (в течение года, с марта 2016 г.) в соответствии с официальной статистикой в федеральных судах — районных и апелляционных — были рассмотрены 446 709 дел, в том числе 387 758 дел в окружных федеральных судах и 58 951 дело в апелляционных федеральных судах⁵, тогда как в судах штатов — 172,3 млн. дел⁶.

Несомненно, что все вновь возникающие предметы правового регулирования Конгресс и Правительство США стараются включить в сферу федеральных полномочий⁷. Подобные действия федеральных органов власти основываются на правовой доктрине «подразумеваемых полномочий» (implied powers), сформулированной еще А. Гамильтоном на основе абз. 18 разд. 8 ст. I Конституции США⁸: Конгресс США вправе издавать законы, «необходимые и уместные» для приведения в действие исключительных федеральных полномочий.

¹ См. например: *Гарашко А. Ю.* Особенности систем источников права в романо-германской и англо-американской правовых семьях // Юридические науки: проблемы и перспективы: матер. междунар. науч. конф. (г. Пермь, март 2012 г.). Пермь, 2012; *Марченко М. Н.* Основные источники англосаксонского права: понятие, прецедент // Вестник МГУ. Серия 11, Право. 1999. № 4. С. 27; *Петрова Е. А.* Статуты и прецеденты в системе источников американского права: монография. Иваново, 2007; *Шумилов В. М.* Правовая система США. 3-е изд. М., 2013; *Burnham W.* Introduction to the Law and Legal System of the United States. 3rd ed. St. Paul; Minn, 2002. P. 108—109; *McGregor D. B., Adams C. M.* The International Lawyer's Guide to Legal Analysis and Communication in the US. Wolters Kluwer, 2008. P. 15; *Calvi J. V., Coleman S.* American Law and Legal Systems. 4th ed. New Jersey, 2000. P. 8—18; *Hay P.* Law of the United States: An Overview. München, 2002 (Juristische Kurz-Lehrbücher). P. 7—16; *Fine T. M.* American Legal Systems: A Resource and Reference Guide. Cincinnati, 1997. P. 2.

² См. ст. I (разд. 8) Конституции США. URL: https://www.constituteproject.org/constitution/United_States_of_America_1992?lang=en.

³ Поправка X к Конституции США.

⁴ См. ст. I (разд. 10) Конституции США.

⁵ См. сайт Федеральные суды в США — URL: <http://www.uscourts.gov/statistics-reports/federal-court-management-statistics-march-2017>.

⁶ URL: <http://www.courtstatistics.org/~media/Microsites/Files/CSP/EWSC%202015.ashx> (здесь самая новая статистика за 2015 г.).

⁷ См., например: *Мишин А. А.* Конституция США — первая буржуазная конституция // Конституция США: История и современность. М., 1988. С. 74.

⁸ См. ст. I (разд. 8) Конституции США.

Необходимо также отметить, что в некоторых случаях формируются конкурентные (или иногда их называют совпадающими) полномочия федерального центра и штатов. К подобным полномочиям можно отнести, например, законодательство в области налогообложения, в области банковской деятельности и др. В основном в таких случаях суды в США руководствуются клаузулой о верховенстве (оговоркой о верховенстве — *supremacy clause*), которая была основана на ст. VI Конституции США, гласившей: «Настоящая Конституция и законы Соединенных Штатов, принимаемые во исполнение оной, равно как и все договоры, которые заключены или будут заключены от имени Соединенных Штатов, являются верховным правом страны; и судьи в каждом штате обязаны следовать таковому праву, что бы ему ни противоречило в Конституции или законах любого штата»⁹. Смысл данной нормы был прокомментирован А. Гамильтоном в одном из эссе «Федералиста»: «Конституция — это основной закон США и является волей народа, поэтому в случаях противоречия законов штата федеральной конституции следует отдавать предпочтение высшим обязательствам, которые и имеют силу, или другими словами, конституцию следует ставить выше статута, намерение народа выше намерения его представителей... соответственно, когда... статут противоречит конституции, долг суда придерживаться последней, игнорируя первый»¹⁰. Конечно, данная клаузула лежит в основе деятельности судов, но необходимо помнить, что она действует в тех случаях, когда это касается федерального законодательства, если же суд рассматривает ситуацию, которая регулируется правом штата, то данное правило не действует, или действует в той части, что оговорено в Поправке X к Конституции США: «Полномочия, которые не делегированы Соединенным Штатам настоящей Конституцией и пользование которыми не запрещено ею отдельным штатам, сохраняются соответственно за штатами либо за народом»¹¹.

Кроме того, Верховный суд США неоднократно принимал решения, которые указывали Конгрессу США на то, что он не вправе принимать законы, вынуждающие штаты принимать правовые нормы, выгодные федеральному центру по своим полномочиям¹². В рамках конкурирующих полномочий Верховный суд выработал следующие правила, при которых признается верховенство федерального статута: первое, если из смысла федерального статута следует, что

Конгресс собирался полностью взять на себя соответствующую область правового регулирования и, второе, если есть явное противоречие между статутом штата и федеральным статутом в конкурирующих полномочиях¹³. Следовательно, не существует абсолютного верховенства федерального права над правом штатов, а во многих случаях право штатов обладает верховенством над федеральным¹⁴. Для федеральных судов было выработано специальное правило в связи с такими проблемами: если федеральные суды рассматривают дела, которые основаны на законодательстве штата, то они обязаны следовать ему, если иное не предусмотрено федеральным законодательством (Конституцией США, международными договорами США, федеральными статутами)¹⁵. Если рассматривать данную проблему через судебную практику, то чаще встречаются случаи, когда федеральные статуты и статуты штатов не исключают, а дополняют друг друга¹⁶.

Дуализм в статутном праве правовой системы США приводит к большим проблемам в учете и правильном применении норм статутного права по всей территории США. Нормы статутного права штатов различны; неспроста, чтобы получить статус (лицензию) адвоката в США, претендующий юрист должен сдать два экзамена: по федеральному праву и по праву того штата, в котором он собирается осуществлять юридическую практику. Если американский адвокат захочет работать еще в одном штате, то он должен положительно сдать еще один экзамен по праву того штата, в котором он собирается вести юридическую практику¹⁷. Необходимо также отметить, что при рассмотрении судом штата дела с участием жителя другого штата применяются нормы того штата, в котором рассматривается дело¹⁸.

Кроме статутного права огромную роль в правовой системе США играют судебные прецеденты, которые формируются судами в США. Судебные прецеденты могут приниматься как федеральными судами, так и судами штатов. Прецедентное право (*caselaw*) в США состоит из прецедентов, образуя-

¹³ См., например: *Silkwood v. Kerr-McGee Corp.*, 464 U. S. 238 (1984), *Wisconsin Public Intervenor v. Mortier* 501 U. S. 597 (U. S. Sup. Ct. 1991).

¹⁴ См.: Петрова Е. А. Указ. соч. С. 43; *Burnham W. Op. cit.* P. 29—31.

¹⁵ См.: *Swift v. Tyson*, 41 U. S. 1 (1842), *The Rules of Decision Act*, 28 U. S.C. § 1652.

¹⁶ См., например: Петрова Е. А. Указ. соч. С. 43—44; *Burnham W. Op. cit.* P. 31.

¹⁷ *Comprehensive Guide to Bar Admission Requirements 2016 by the National Conference of Bar Examiners and the American Bar Association Section of Legal Education and Admissions to the Bar*; ABA Bar Admissions Committee. 2016.

¹⁸ См., например: Петрова Е. А. Указ. соч. С. 46—47, *Burnham W. Op. cit.* P. 32—33.

⁹ Статья VI (ч. 2) Конституции США.

¹⁰ Федералист: Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея: пер. с англ. / под общ. ред. Н. Н. Яковлева. М., 2000. С. 505—506.

¹¹ Поправка X к Конституции США.

¹² См. например: *New York v. United States*, 505 U. S. 144 (1992) or *Printz v. United States*, 521 U. S. 898 (1997).

щих общее право (common law caselaw), и прецедентов, толкующих статутное право (caselaw interpreting enacted law)¹⁹. Остановимся на прецедентах, которые формируют общее право, т. е. совокупности правовых норм, сформулированных исключительно в судебных решениях. Система общего права США не является единой, а каждый штат формирует свою систему общего права, так как common law не относится к федеральному праву. Несмотря на то, что общее право США формировалось на основе английского общего права, тем не менее, нормы английского общего права могут быть признаны только в той степени, в которой они не противоречат или «не отменены конституциями или федеральными законами или законами отдельных штатов, не изменены нормами обычного права и соответствуют духу, правам народа и здравому смыслу»²⁰.

Судебное правотворчество сложилось в США под влиянием своеобразного правила прецедента *stare decisis* — «стоять на решенном» (т. е. опираться в своих новых решениях на прошлые решения) и необходимости надлежащего разрешения дел²¹. Это правило позволяет быть общему праву стабильным и понятным для правоприменения, кроме того, оно ограничивает свободу судебного усмотрения. В США применяется безусловное применение нижестоящими судами прецедентов вышестоящих судов (*vertical stare decisis*)²². Сами суды в целом не обязаны следовать своим прецедентам (*horizontal stare decisis*), такие решения считаются лишь убедительными (*persuasive stare decisis effect*) в том случае, если судьи убедятся в их «разумной обоснованности». Это правило применимо как к федеральным судам, так и к судам штатов, которые никоим образом не соподчиняются друг другу, являются независимыми и самостоятельными системами, и федеральная судебная система не является вышестоящей по отношению к судебным системам штатов²³. В силу этого к юрисдикции судов штатов по общему правилу относятся все дела, кроме тех, которые относятся к исключительной компетенции федеральных судов, т. е. прецеденты, созданные судами штатов, не являются обязательными для федеральных судов, и наоборот, прецеденты, созданные федеральными судами, не являются обязательными для судов штатов в силу их разной юрисдикции²⁴.

То есть США имеют, по сути, не одну правовую систему (федеральную), а несколько (федеральная правовая система плюс 50 правовых систем штатов). Разобраться в механизме взаимодействия всех этих правовых систем сложно даже профессионалам высшего класса.

В связи с этим юридическое сообщество США в 1892 г. предприняло одну из интересных попыток стандартизировать определенные правовые отрасли и правовые институты, которые относились в соответствии с федеральной конституцией к законодательству штатов. Для этой цели была создана Национальная конференция уполномоченных по унификации законов штатов — НКУ (*National Conference of Commissioners on Uniform State Laws*)²⁵. Правило Поправки X к Конституции США поддерживает доктрина, сформулированная в 1938 г. Верховным судом США²⁶, в соответствии с которой федеральные суды не вправе устанавливать прецеденты в области общего права, которое относится к праву штатов (т. е. в области деликтов, семейного права, договорного права и т. д.). Однако вопросы общего права часто выходят за границы штатов и требуют определенной гармонизации²⁷.

Национальная конференция уполномоченных по унификации законов штатов образовалась и функционирует как частно-государственная организация, некорпоративная ассоциация (*unincorporated association*), не имеющая прав юридического лица. Дело в том, что при ее организации активную роль сыграли не только государственные органы, но и независимые юристы, понимавшие необходимость определенной систематизации и стандартизации правовых норм в США. Сегодня в деятельности этой организации активное участие принимают также представители государства и юридической общественности. Цель НКУ — содействие принятию желательных единообразных статутных штатов для гармонизации правовых систем штатов между собой. Подготовленные НКУ модели (проекты) примерных законов предлагаются всем штатам США, округу Колумбия, Виргинским островам США и Пуэрто-Рико как основа для принятия соответствующего законодательства. Важно отметить, что при подготовке такого рода документов НКУ включает в текст модели проекта не только согласованные правовые обобщения, но и некоторые передовые правовые идеи, которые пока отсутствуют в законодательной и правоприменительной практике²⁸.

Модели законопроектов, подготовленные НКУ, учитывают разнообразный опыт штатов, так как законопроект не может быть утвержден организацией

¹⁹ См. *Burnham W.* Op. cit. P. 39; *Fine T. M.* Op. cit. P. 3—4.

²⁰ Петрова Е. А. Указ. соч. С. 71.

²¹ См., например: Жидков О. А. Верховный суд США: право и политика. М., 1985. С. 100—102; Петрова Е. А. Указ. соч. С. 72—74.

²² См.: *Fine T. M.* Op. cit. P. 14.

²³ См. например: *Burnham W.* Op. cit. P. 65; Шумилов В. М. Особенности общего права США // США, Канада: экономика, политика, культура. 2003. № 2. С. 123; Петрова Е. А. Указ. соч. С. 75.

²⁴ См.: Петрова Е. А. Указ. соч. С. 90—91.

²⁵ URL: <http://www.uniformlaws.org/>.

²⁶ *Doctrine of Erie Railroad Co. v. Tompkins* (1938).

²⁷ См.: Акчурина Т. Ф. Вторичные источники права США: аналитический обзор // Международный правовой курьер. 2016. № 2. С. 19—26.

²⁸ Там же.

без согласования со всеми членами организации, а в ее составе присутствуют представители всех штатов, которые назначены правительствами штатов. То есть модели, подготовленные НКУ, отражают также и разнообразный законодательный и правоприменительный опыт штатов. НКУ своей деятельностью предлагает согласованные и конвенциональные решения сложных юридических проблем. Идеи унификации права штатов, лежащие в основе деятельности НКУ, помогают простым американцам и компаниям упростить взаимодействие с законодательствами различных штатов, так как наличие аналогичных правовых норм в разных штатах приводит к более спокойному и эффективному ведению бизнеса. Также необходимо помнить, что в случаях, когда иностранные компании или иностранные граждане собираются инвестировать свои средства в экономическое развитие отдельных штатов, наличие единообразного законодательства в штатах упрощает для них участие в такого рода деятельности.

Уполномоченные НКУ используют при подготовке модельных и единообразных нормативно-правовых актов свое личное время и свои профессиональные знания, не получая зарплату или компенсацию за эту работу. На данный момент официально НКУ имеет в своем составе более 350 уполномоченных, представляющих юристов практиков, судей, членов законодательных собраний штатов, преподавателей права ведущих вузов страны²⁹. Однако одно обязательное требование существует все-таки для всех уполномоченных НКУ: они все должны быть членами Американской ассоциации юристов (American Bar Association, ABA)³⁰. Также важно отметить участие в деятельности НКУ Совета правительств штатов (Council of State Governments)³¹ в качестве коллективного пользователя и модератора итогов работы НКУ.

Процесс подготовки соответствующих документов НКУ носит совещательный и исключительно открытый добровольный характер, любой юрист, судья или иной эксперт, организация, которых волнует суть законопроекта, вправе принять участие в его подготовке и обсуждении. Каждый из уполномоченных вправе

принимать участие в обсуждении, рассмотрении и исправлении любого законопроекта, в обсуждении формы законопроекта и принятии законопроекта как обязательного в легислатуре штата, от которого этот уполномоченный принимает участие в деятельности НКУ³².

Деятельность НКУ финансируется штатами США, так как она имеет важное значение для развития и согласования правовых систем всех штатов.

В основе деятельности НКУ лежит конституция НКУ³³. Документ закрепляет статус, цели, полномочия, регламент деятельности некоммерческой организации. Головной офис организации находится в Чикаго. Руководит организацией Исполнительный комитет, важная роль в деятельности НКУ принадлежит Комитету по предметам правового регулирования и программам, который рассматривает актуальность предлагаемого законопроекта. В последующем работа строится через деятельность отдельных комитетов по подготовке единообразного статута. После подготовки первоначального законопроекта он представляется на Годовое собрание НКУ, где все уполномоченные имеют право высказаться по поводу содержания предлагаемого законопроекта. Законопроект должен пройти обсуждение минимум на двух Годовых собраниях НКУ и быть одобрен на заседании с участием всех уполномоченных (Committee of the Whole). После этого законопроект представляется штатам для голосования. В деятельности НКУ принимают участие 53 коллективных участника (50 штатов США, округ Колумбия, Виргинские острова США и Пуэрто-Рико), каждый из них имеет один голос (они должны организовать обсуждение и голосование внутри своего кокуса). В соответствии с конституцией НКУ предложенный проект единообразного статута должен быть одобрен не менее чем 20 кокусами или большинством штатов и территорий³⁴.

На сегодняшний день Национальной конференцией уполномоченных по унификации законов штатов подготовлено более 300 различных унифицированных (модельных) актов. Наиболее известными из них являются: Единообразный торговый кодекс (Uniform Commercial Code), Модельный Уголовный кодекс (Model Penal Code), Единообразный трастовый кодекс (Uniform Trust Code), Единообразный закон о товариществах (Uniform Partnership Act), Единообразный закон об обществах с ограниченной ответственностью (Uniform Limited Liability Company Act), Единообразный закон об арбитраже (Uniform Arbitration Act) и т. д.

Периодически НКУ в соответствии с изменениями в правоприменительной, законодательной практике и новыми научными доктринами эти акты обновляет,

²⁹ URL: <http://www.uniformlaws.org/Narrative.aspx?title=About%20the%20ULC>.

³⁰ Официальный сайт Американской ассоциации юристов — URL: <http://www.americanbar.org/aba.html>.

³¹ Официальный сайт Совета правительств штатов — URL: <http://www.csg.org/>. Совет был основан в 1933 г. как межштатная организация, служащая всем трем ветвям власти штатов. Ныне Совет — это трибуна для обмена мнениями и идеями между чиновниками штатов при формировании единой скоординированной политики в штатах, для разрешения конфликтов и реализации различных совместных проектов с целью сотрудничества, а также создания эффективных форм межштатного партнерства. Совет также служит для передачи передового опыта в развитии отдельных штатов остальным.

³² URL: <http://www.uniformlaws.org/Narrative.aspx?title=Constitution>.

³³ Ibid.

³⁴ Ibid.

выпуская новую редакцию. Например, были подготовлены новые редакции Единообразного закона об арбитраже (Revised Uniform Arbitration Act), Единообразного закона о товариществах (Revised Uniform Partnership Act), Единообразного закона об обществах с ограниченной ответственностью (Revised Uniform Limited Liability Company Act) и др. На официальном сайте НКУ всегда можно ознакомиться с последними редакциями унифицированных актов. На сайте также можно посмотреть, какие штаты одобрили унифицированные акты и включили их в свое законодательство в собственной редакции.

Национальная конференция уполномоченных по унификации законов штатов осуществляет постоянную деятельность по подготовке новых документов для гармонизации и унификации законодательства в США³⁵.

Вторым подобным органом можно считать Американский институт права (АИП) (American Law Institute, ALI)³⁶. Он был основан в 1923 г. для содействия в разъяснении общего права США³⁷. То есть деятельность двух этих организаций не противоречила, а взаимодополняла друг друга.

Учреждение АИП произошло 23 февраля 1923 г. в Вашингтоне. В учреждении АИП приняли участие ведущие преподаватели юридических школ (факультетов) США, представители Американской ассоциации юристов, представители Национальной конференции уполномоченных по унификации законов штатов и действующие судьи — как федеральные, так и судьи верховных судов штатов³⁸.

Устав АИП следующим образом определял миссию неправительственной некоммерческой организации: «содействие разъяснению и упрощению общего права и лучшей его адаптации к потребностям общества, для улучшения отправления правосудия, а также для поощрения и ведения научной работы в области юриспруденции»³⁹. По сегодняшний день АИП

сохраняет статус неправительственной и некоммерческой организации. Сегодня численность Института ограничена 4000 человек из работающих адвокатов, действующих судей и преподавателей — ученых-юристов из различных областей юридической науки, из всех штатов США и большинства вузов страны; также в АИП работают восемь иностранных юристов. Принятие новых членов в состав АИП возможно только при наличии вакансии. Чтобы стать членом АИП, необходимо получить письменную рекомендацию действующего члена АИП, поддержанную двумя другими действующими членами⁴⁰. Письменная рекомендация направляется в соответствующий Комитет АИП, который рассматривает кандидатуру с учетом профессиональных достижений, наличия научных работ по совершенствованию законодательства США и личных черт характера⁴¹.

Все члены АИП, кроме директора и секретаря, не получают деньги за свою работу. Они обязаны активно участвовать в ежегодных собраниях и конференциях по своим проектам. В соответствии с уставом организации члены обязаны глубоко и беспристрастно анализировать, писать, выступать и голосовать по поводу вопросов, обсуждаемых в АИП, основываясь исключительно на собственных личных и профессиональных убеждениях, без учета интересов клиентов, в целях поддержания репутации Института⁴². Многие американские юристы считают за большую честь быть членом АИП⁴³.

Возглавляет Американский институт права президент, который выбирается Советом Института⁴⁴. Из состава Совета избирается директор как фигура, которая обеспечивает корректировку работы АИП и координирует его деятельность⁴⁵. Весь состав Института должен работать в составе различных комитетов, которые формируются в соответствии с интересами членов АИП, потребностями общества и разрабаты-

³⁵ URL: <http://www.uniformlaws.org/Blog.aspx>.

³⁶ Более подробно об Американском институте права см.: Акчурина Т. Ф. Американский институт права и его влияние на развитие современной американской правовой системы // Евразийский юридический журнал. 2016. № 1. С. 231—240.

³⁷ Официальный сайт Американского института права (American Law Institute (ALI)) — URL: <https://www.ali.org/about-ali/>.

³⁸ См.: The American Law Institute. 77 anniversary 1923—1998 — The American Law Institute. Philadelphia. Pennsylvania, 1998. P. 9; American Law Institute. Annual reports. Report of the director. Report of the treasurer 70 annual meeting. Washington, 1993. P. 41—42; Frank J. P. The American Law Institute. 1923—1998 // Hofstra Law Review. Vol. 26. No. 3. Spring 1998 — Symposium on the American Law Institute: Process. Partisanship and the Restatements of Law. P. 616—617.

³⁹ См.: Bylaws in American Law Institute. Annual reports. Report of the director. Report of the treasurer 70 annual meeting. P. 43.

⁴⁰ См.: Акчурина Т. Ф. Американский институт права и его влияние на развитие современной американской правовой системы. С. 231—240.

⁴¹ См.: Bylaws in American Law Institute. Annual reports. Report of the director. Report of the treasurer 70 annual meeting. P. 43—44, 48—50.

⁴² Ibid. P. 45—46.

⁴³ См.: Акчурина Т. Ф. Американский институт права и его влияние на развитие современной американской правовой системы. С. 231—240.

⁴⁴ С 2008 г. президентом Американского института права была Роберта Купер Рамо (Roberta Cooper Ramo), первая женщина президент Американского института права; важно отметить, что она также была первой женщиной президентом Американской ассоциации адвокатов с 1995 по 1999 г.

⁴⁵ С 2014 г. директором Американского института права является профессор Ричард Реверс (Richard Revesz), почетный декан школы права Нью-Йоркского университета.

ваемыми проектами⁴⁶. Во главе каждого комитета стоит координатор и руководитель проекта, который отвечает за всю работу по проекту (Reporter)⁴⁷.

На первом заседании Совет решил, что Институт будет готовить ряд проектов по определенным формам:

подготовка рестейтментов права (restatements of the law)⁴⁸, которые бы ликвидировали причины неопределенности и сложности общего права, обобщив многочисленные, прежде всего первичные, источники права, практику правоприменения и мнения ученых по поводу проблем общего права. За основу при подготовке данных документов Совет предложил использовать работы по составлению Дигест Юстиниана. Кроме того, было предложено при подготовке рестейтментов проводить работу по упрощению ненужных сложностей, адаптации права к потребностям современной жизни и способствованию таким изменениям права, которые могут улучшить закон⁴⁹;

подготовка модельных кодексов (model code) по определенным направлениям (Model Penal Code (MPC), Uniform Commercial Code (UCC));

подготовка принципов права (principles of the law), так как среди юристов США «отсутствует согласие относительно основополагающих принципов общего права» и «отсутствует точность и единообразие при использовании юридических терминов»⁵⁰. В отличие от рестейтментов, которые в первую очередь предназначены для судов, принципы права предназначены для правотворческих, административных органов и юристов. Однако в случаях отсутствия в законодательстве норм, регулирующих общественные отношения, затронутые в принципах права (например, новая область правового регулирования), и суды могли воспользоваться такими принципами права.

Ярким примером принципов права могут служить Принципы корпоративного управления: анализ и рекомендации (Principles of Corporate Governance: Analysis and Recommendations) (1977—1994). Принципы включают определенные рекомендованные требования к обязанностям и ответственности директоров и иных должностных лиц корпораций, к акционерам. Работа основана на тщательном анализе экономико-правовых требований действующего американского законодательства и предлагает следовать определен-

ным рекомендациям для соблюдения взаимных прав и обязанностей⁵¹.

Основная деятельность Американского института права осуществляется через работу отдельных комиссий, разрабатывающих свой проект в рамках тех направлений или институтов общего права, которые АИП признал необходимым рассмотреть. Сегодня Институт работает над 20 текущими проектами, которые подразумевают подготовку конкретного правового продукта в виде нового рестейтмента или обновления старого, принятия принципов права или подготовки новой редакции модельного кодекса⁵².

Американским институтом права еще в 1923 г. были сформулированы общие подходы и принципы подготовки и оформления основных документов (форм) АИП. Важнейшим условием-требованием была однородность всех по форме: несмотря на то что работы делают разные специалисты, они должны жестко следовать правилу «вопросы формы имеют первичное значение».

В 1940—1950-х гг. Национальная конференция уполномоченных по разработке единообразных законов штатов и Американский институт права совместно провели большую работу по кодификации торгового права для интеграции имевшихся многочисленных нормативных актов (в том числе унифицированных), судебных прецедентов в единый нормативный документ. В итоге в 1952 г. под руководством профессора К. Ллевеллина (Karl N. Llewellyn) был подготовлен и одобрен текст Единообразного торгового кодекса США — ЕТК. К. Ллевеллин считал, что принятие ЕТК является жизненной необходимостью для США, так как многие законы в коммерческой сфере давно морально устарели, а практика непрерывно развивается; законодательство в коммерческой сфере имеет много недостатков с точки зрения юридической техники, что может быть использовано для различных злоупотреблений в коммерции; появилось огромное количество судебных прецедентов в коммерческой сфере, которые вступали в конфликт между собой⁵³. Важность для США торгового права не вызывает сомнений: торговое право в США оказывает огромное влияние на все правовое и политическое поле, и для его унификации понадобилась кропотливая и внимательная работа по обобщению правовых норм для единообразия понимания на всей территории США, так как контрактное право в основном регулируется самими штатами. Модель-

⁴⁶ См.: Bylaws in American Law Institute. Annual reports. Report of the director. Report of the treasurer 70 annual meeting. P. 50—52, 53—54.

⁴⁷ Ibid. P. 56—57.

⁴⁸ Более подробно о рестейтменте, как источнике права см.: Акчурина Т. Ф. Рестейтмент права США: природа, понятие и аксиологическое измерение // Евразийский юридический журнал. 2016. № 9. С. 99—106.

⁴⁹ См.: Frank J. P. Op. cit. P. 617—618.

⁵⁰ Ibid. P. 617.

⁵¹ См.: Branson D. M. The American Law Institute Principles of Corporate Governance and the Derivative // Washington and Lee Law Review. 1986. Vol. 43. Iss. 2 Art. 4.

⁵² См. проекты Американского института права на официальном сайте — URL: <https://www.ali.org/projects/>.

⁵³ См.: Llewellyn K. N. Statement to the New York Law Revision Commission // Litowitz D. Perspectives on the Uniform Commercial Code. Durham, 2001. P. 30—40.

ный Единообразный торговый кодекс США унифицировал договорные отношения в сфере купли-продажи товаров, аренды, аккредитивы, иные расчетные инструменты, банковские депозиты, обеспечительные сделки (залог). Единообразный торговый кодекс США (ЕТК) ввели все штаты в полном объеме или почти целиком.

Л. Фридмэн, оценивая данное событие, сказал, что создание ЕТК, как и иных унифицированных актов в США, «наглядно демонстрирует путь, по которому можно приблизиться к правовому единству в огромной стране, путь, пролегающий через кооперацию и параллелизм штатов. Но вполне очевидно, что подобный вид единообразия никогда не сможет стать столь же стабильным и полным, как то единообразие, которое исходит из единого центрального правительства»⁵⁴.

Рассматривая природу данного документа, необходимо отметить, что этот Кодекс является лишь моделью закона. Каждый штат, по замыслу авторов, должен был принять данный кодекс в виде собственного закона — как «ЕТК штата Алабама», «ЕТК штата Нью-Джерси» и т. д. На сегодняшний день ЕТК принят почти всеми штатами, однако каждый штат, принимавший ЕТК, вносил собственные изменения и дополнения⁵⁵. К тому же работа над «моделью» постоянно продолжается: в ЕТК регулярно вносятся новые поправки с учетом развития торговой и правоприменительной практики. В результате в правовом поле США сосуществуют «официальные тексты» ЕТК 1962, 1972, 1978, 1987, 1988, 1990, 1991, 1992, 1994, 1995, 1998, 2001, 2004, 2010, 2011, 2012 гг., порождая проблему несовпадения текстов, принятых в разных штатах⁵⁶.

ЕТК — единственный многоохватный комплекс норм, регулирующих сферу купли-продажи и платежей в США. Кодекс придает единообразные нормативные рамки всему торговому праву, благодаря чему торговое право в этом смысле находится дальше от норм и принципов общего права, чем многие другие отрасли. В то же время следует иметь в виду, что ЕТК представляет определенную *кодификацию* значительной части общего договорного права⁵⁷. В случае если торговые отношения не урегулированы ЕТК, то к ним применяются нормы общего права (ст. 1-103 ЕТК)⁵⁸.

Еще одним важнейшим документом в области кодификации права в США, также подготовленным АИП, был Модельный Уголовный кодекс. Руководитель проекта — профессор Герберт Векслер (Herbert Wechsler)⁵⁹. В силу сложности, запутанности, архаичности, дуалистичности американского уголовного права американские ученые, судьи и адвокаты решили создать некий общий образец для унификации и стандартизации уголовного права в штатах США. В 1962 г. Американский институт права разработал и предложил проект Модельного Уголовного кодекса (в 1981 г. была подготовлена вторая редакция этого документа). Это не унифицированный кодекс, а текст, проект, предназначенный в помощь при подготовке соответствующих законов в отдельных штатах. А. В. Кочемасов пишет: «Модельный Уголовный кодекс (Model Penal Code), как следует из его названия, должен был играть роль рекомендованной модели или образца кодифицированного акта, который мог быть использован отдельными штатами при реформировании ими собственного уголовного законодательства»⁶⁰. На сегодняшний день более 2/3 штатов в той или иной степени использовали Model Penal Code для формирования и кодификации собственного уголовного законодательства. Модельный Уголовный кодекс формулирует важные моменты теории американского уголовного права, определяет важнейшие принципы и общие положения американского уголовного права. Важно также отметить, что в него были включены многие новаторские идеи и положения⁶¹. Модельный УК состоит из четырех частей: общие положения, составы отдельных видов преступлений, меры наказания и исправления, организация исправительного процесса. Благодаря существованию этого документа стала возможна некая стандартизация преступлений и наказаний на территории США⁶².

Американский институт права самостоятельно предпринимает интенсивные исследования тех институтов и отраслей права, которые, на взгляд юристов, нуждаются в преобразовании — например, Принципы права по: Объединению требований в судебных разбирательствах (Aggregate Litigation (2010)), Распаду семьи (Family Dissolution (2002)), Интеллектуальной собственности (Intellectual Property (2008)), Контрактам в отношении программного обеспечения (Software Contracts (2010)), Транснациональному

⁵⁴ Фридмэн Л. М. Введение в американское право. Пер. с англ. / под ред. М. Калантарова. М., 1993. С. 80—81.

⁵⁵ См.: Шумилов В. М. Правовая система США. С. 169. Также см.: URL: [http://www.uniformlaws.org/Act.aspx?title=UCC%20Article%201,%20General%20Provisions%20\(2001\)](http://www.uniformlaws.org/Act.aspx?title=UCC%20Article%201,%20General%20Provisions%20(2001)).

⁵⁶ URL: <http://www.uniformlaws.org/Narrative.aspx?title=UCC%20Final%20Act%20Information>.

⁵⁷ См.: Шумилов В. М. Правовая система США. С. 170.

⁵⁸ Текст Единообразного торгового кодекса США — URL: <https://www.law.cornell.edu/ucc>.

⁵⁹ В 1945—1946 гг. Г. Векслер был главным помощником судьи США Фрэнсиса Биддла в Международном военном трибунале в Нюрнберге, в дальнейшем работал в Министерстве юстиции США, Верховном суде США, был директором Американского института права (1963—1984 гг.).

⁶⁰ Кочемасов А. В. Кодификация уголовного права в США. М., 2016. С. 130.

⁶¹ См.: Wechsler H. The Challenge of a Model Penal Code // Harvard Law Review. 1952. Vol. 65. No. 7. P. 1130—1132.

⁶² Подробнее см.: Кочемасов А. В. Указ. соч.

гражданскому процессу (Transnational Civil Procedure (2006; cosponsored by UNIDROIT)), Транснациональному банкротству: взаимодействию в рамках Североамериканского соглашения о свободной торговле (Transnational Insolvency: Cooperation Among the NAFTA Countries (2003)). Продолжаются работы по подготовке принципов права и в других областях, например в избирательном праве (Principles of Election Law) и т. д.⁶³

По сути, деятельность Института все больше выходит за рамки общего права. Более того, стало возможным привлекать к работе в АИП иностранных юристов и иных специалистов (экономистов, например) в связи с подготовкой принципов права по Транснациональному гражданскому процессу (Transnational Civil Procedure (2006; cosponsored by UNIDROIT)) и Транснациональному банкротству (Transnational Insolvency: Cooperation Among the NAFTA Countries (2003)). Совсем недавно была закончена работа по созданию Правовых и Экономических Принципов ВТО (Legal and Economic Principles of World Trade Law)⁶⁴.

Американский институт права работает совместно не только с Национальной конференцией уполномоченных по разработке единообразных законов штатов, но и с Американской ассоциацией адвокатов, о чем в 1974 г. был подписан соответствующий меморандум⁶⁵. Однако совместная деятельность этих двух некоммерческих неправительственных организаций началась задолго до подписания этого меморандума и продолжается по сегодняшний день. Она включает различные образовательные проекты, исследовательские работы⁶⁶.

Долгие годы в американском юридическом сообществе велись разговоры о необходимости создания возможностей для непрерывного образования американских юристов, и в 2012 г. было заключено соглашение между Американским институтом права и Американской ассоциацией адвокатов о создании отдельного Американского института права непрерывного юридического образования (American Law Institute Continuing Legal Education Group)⁶⁷, который строит новую цельную систему непрерывного юри-

дического образования, опираясь на новейшие технологии и методики.

С учетом вышесказанного можно сделать вывод, что АИП своей более чем 90-летней историей принес огромную пользу как государству в целом, так и штатам в отдельности, а также юридическому обществу, о чем свидетельствует одобрение профессионального сообщества страны. Все члены Института выполняют свою почетную работу по совести и руководствуясь гражданскими чувствами, как ответственные представители американского гражданского общества. Никаких официальных инструментов по воздействию на органы государственной власти у представителей Американского института права нет. Работа АИП пользуется уважением и популярностью по причине убедительности, скрупулезности и авторитетности. Таким образом, деятельность Института служит прекрасным примером того, как можно воздействовать на право посредством институтов гражданского общества.

Еще одной организацией, которая принимает активное участие в правовой жизни США, является Американская ассоциация юристов (далее — ААЮ)⁶⁸. Основана она была в 1878 г. в Саратога-Спрингс, штат Нью-Йорк, 75 юристами из 20 штатов и округа Колумбия как добровольное общенациональное объединение юристов. На данный момент в состав ААЮ входят более 410 тыс. членов. Центральный офис организации находится в Чикаго. В состав ААЮ принимаются как индивидуальные (адвокаты, юристы, осуществляющие научную деятельность, юристы, работающие в государственных органах, и др.), так и коллективные члены — профессиональные организации юристов (например, Национальная ассоциация адвокатов по уголовным делам, Национальная ассоциация женщин-адвокатов, Национальная ассоциация генеральных атторнеев, Общество судей и др.)⁶⁹. Создавалась организация в том числе для того, чтобы юристы-профессионалы могли обсуждать и способствовать решению сложных, запутанных проблем американской правовой системы в теории и на практике. Своим предназначением ААЮ считает «общенациональное представительство юридического сообщества, служение обществу и юристам, содействие правосудию, профессиональному мастерству и уважению к праву»⁷⁰.

Американская ассоциация юристов также занимается подготовкой различных модельных нормативных документов. ААЮ разработала Модельный закон о вспомогательных репродуктивных техно-

⁶³ Официальные проекты Американского института права — URL: <https://www.ali.org/projects/>.

⁶⁴ См.: *Mavroidis P. C. Legal and Economic Principles of World Trade Law. Part of the American Law Institute Reports Studies on WTO Law / ed. by H. Horn. The American Law Institute. Philadelphia. Pennsylvania, 2015.*

⁶⁵ См.: American Law Institute. Annual reports. Report of the director. Report of the treasurer 70 annual meeting. P. 177—180.

⁶⁶ См.: *Frank J. P. Op. cit. P. 633—636.*

⁶⁷ Официальный сайт Американского института права непрерывного юридического образования (American Law Institute Continuing Legal Education Group (ALI CLE)) — URL: <https://www.ali-cle.org/>.

⁶⁸ Официальный сайт American Bar Association — URL: <https://www.americanbar.org/aba.html>.

⁶⁹ URL: https://www.americanbar.org/membership/join_specialty.html.

⁷⁰ URL: https://www.americanbar.org/about_the_aba/aba-mission-goals.html.

логиях (Model Act Governing Assisted Reproductive Technology)⁷¹. Этот проект, как и Единый закон о статусе детей, зачатых нетрадиционным путем, предлагает два альтернативных варианта, касающихся договоров о суррогатном материнстве, но оба предложенных варианта признают такой договор действительным. Первое: договоры о суррогатном материнстве являются действительными в том случае, когда суд выдает приказ о признании договора действительным, установив определенные факты, например: стороны заключили договор добровольно и сознательно, предусмотрев положения об оплате всех медицинских расходов суррогатной матери и ребенка; встречное удовлетворение, выплаченное суррогатной матери, имеет разумный размер. В этом случае предполагаемые родители считаются родителями ребенка, а суррогатная мать должна считаться отказавшейся от родительских прав. Второе: договор о суррогатном материнстве является частноправовым, в силу чего нет необходимости обращаться за получением судебного приказа. Договор должен быть более детальным, чем в первом случае. Необходимым условием является предоставление одним из предполагаемых родителей суррогатной матери своих гамет. В этом же акте закрепляется новый юридический термин: женщина, вынашивающая плод, называется «носителем вынашиваемого плода» (gestational carrier). На сегодняшний день ни один штат не принял предложенный Американской ассоциацией юристов закон.

Кроме того, ААЮ был подготовлен Модельный закон о корпорациях (Model Business Corporation Act (первая редакция в 1946 г. — последняя редакция в 2002 г.)). В нем закреплена правоспособность корпораций. Этот документ был в той или иной степени использован 24 штатами США. В нем предусмотрено, что никакой акт корпорации, никакие приобретения/отчуждения имущества, если они произведены законным путем, не будут считаться недействительными по той причине, что корпорация не обладает компетенцией (ст. 7). Впрочем, из этого правила предусмотрен ряд исключений⁷².

В соответствии со своей миссией ААЮ занимается вопросами профессиональной этики, разрабатывает законопроекты важной политической значимости, способствует унификации законодательства в США, вырабатывает единые стандарты адвокатской практики и принципы отправления правосудия. По поручению Министерства образования США ААЮ выступает организацией, которая занимается лицензированием и аккредитацией юридических вузов страны в соответствии с теми стан-

дартами, которые ААЮ разрабатывает. Среди таких стандартов, например, наличие высококвалифицированных преподавателей-юристов, необходимые и удобные для преподавания помещения, достаточный бюджет вуза, определенный минимум учебной, справочной и нормативной литературы в библиотеке, наличие утвержденных учебных программ и многое др. Все аккредитованные юридические вузы по всем программам можно посмотреть на сайте American Bar Association⁷³. Таким образом, в отличие от России аккредитацией юридических вузов занимается не государство, а некоммерческая негосударственная организация, которая вырабатывает определенный единый образовательный стандарт для юридических вузов и устанавливает минимальные требования и условия для получения лицензии практикующего юриста⁷⁴.

Если человек желает стать практикующим юристом на территории США, он должен вступить в коллегию адвокатов, для чего ему необходимо сдать профессиональный юридический экзамен (bar exam)⁷⁵ в Американской ассоциации адвокатов. Государство в данном случае фактически признает и доверяет этой организации проводить экзамены для получения лицензии на осуществление профессиональной юридической деятельности. Собственно сам экзамен состоит из двух этапов. Первый этап экзамена — федеральный — проводится в первый день, когда претендующие на лицензию адвоката должны сдать письменный восьмичасовой экзамен по федеральному праву. Второй этап экзамена проводится на следующий день (письменно восемь часов) и состоит из вопросов по праву штата, в котором магистрант собирается получить лицензию⁷⁶. Результаты экзамена магистранты получают по почте примерно через полгода. Важным результатом этого процесса явля-

⁷³ URL: http://www.americanbar.org/groups/legal_education/accreditation.html.

⁷⁴ См.: Task Force Report. P. 105—108.

⁷⁵ По данным LSAC, 73% американских правоведов имеют частную практику, 8% работают на правительственные агентства, 10% занимают менеджерские позиции в различных компаниях, 1% выступает как общественные защитники и еще 1% занимается преподавательской деятельностью. Таким образом, на свое обучение они затрачивают 6-7 лет в общей сложности. Согласно статистическим сведениям LSAC, в 2003 г. возраст кандидатов, поступающих в правовые школы, составлял: 22 года — 25%, 23—25 лет — 37%, 26—29 лет — 19%, 30—34 года — 10%, свыше 34 лет — 9%. См.: http://www.parta.org/ru/news/stati/_magistratura_p/.

⁷⁶ В США действуют несколько различных частных образовательных организаций, которые на платной основе готовят к сдаче экзаменов, в среднем это стоит в пределах 15 тыс. долл. США. Самыми известными из таких коммерческих образовательных учреждений являются: Kaplan (URL: <https://www.kaptest.com/bar-exam>); Barbri (URL: <http://www.barbri.com/bar-review-course/>); Themis (URL: <https://www.themisbar.com/>).

⁷¹ URL: https://www.americanbar.org/content/dam/aba/administrative/family_law/committees/artmodelact.authcheckdam.pdf.

⁷² URL: <http://info.legalzoom.com/model-business-corporations-act-21003.html>.

ется то, что по итогам этого профессионального экзамена адвокат получает право (разрешение, лицензию) на работу во всех федеральных судах США и в судах того штата, по праву которого он сдавал экзамены. Осуществлять деятельность в судах иных штатов без лицензии нельзя, для этого необходимо сдать дополнительный экзамен по праву того штата, где адвокат собирается работать.

Здесь также важно уточнить, что до сдачи профессионального юридического экзамена претендующий на эту должность предварительно должен положительно сдать двухчасовой письменный межштатный экзамен на профессиональную юридическую ответственность (Multistate Professional Responsibility Examination)⁷⁷. Он состоит примерно из 60 различных вопросов и конкретных юридических ситуаций, на которые необходимо ответить, руководствуясь профессиональной американской юридической этикой. Этот экзамен также проводится ААЮ.

В некоторых случаях ААЮ конкурирует с Национальной конференцией уполномоченных по унификации права; так, в 1992 г. был подготовлен Единообразный закон о незарегистрированных некоммерческих ассоциациях (Uniform Unincorporated Nonprofit Association Act), который действует в редакции 2011 г.⁷⁸ Этот документ регламентирует статус некоммерческих корпораций законодательством большинства штатов, конкурируя с другим документом — Модельным актом Model Nonprofit Corporation Act⁷⁹, подготовленным American Bar Association. В английском праве подобные организации существуют в форме незарегистрированных свободных ассоциаций (unincorporated voluntary associations).

В США долгие годы успешно развивается и функционирует Американская арбитражная ассоциация (далее — ААА) (American Arbitration Association), основанная в 1926 г.⁸⁰ У Ассоциации есть опыт в области альтернативного урегулирования споров (Alternative Dispute Resolution), предоставления услуг отдельным людям и организациям, которые хотят решить свои конфликты (споры) вне суда в досудебном порядке. Американская арбитражная ассоциация для своей деятельности приняла свои Правила третейского разбирательства (арбитража) и медиации, используемые большинством медиаторов. Никакого государственного утверждения эти правила не получили. Среди закрепленных принципов медиации стоит выделить

следующие, которые отличают эту деятельность от судебной: конфиденциальность (непубличность); автономность участников; ориентированность на личные убеждения и субъективные интересы сторон и на объединение интересов сторон; нацеленность на создание взаимоприемлемого будущего; использование, а не применение права; уважение различных точек зрения и интересов сторон; понимание и принятие необходимой помощи со стороны; решения в духе «выигрыш — выигрыш». Кроме того, в соответствии со своим уставом ААА проводит аттестацию и лицензирует медиаторов, специалистов в области медиации. Государство признает это лицензирование.

Медиация существует в США начиная с 1970-х гг. Применение медиации ничем не ограничено, кроме случаев, когда одна из сторон страдает душевной болезнью или является недееспособной. Медиация находит применение как в уголовном, так и гражданском праве, она применяется в том числе для разрешения деловых споров, дел о разводах и опеке над детьми, тяжб по поводу личного или экономического ущерба, дел с малыми претензиями (когда речь идет о сумме менее 5 тыс. долл. США) и спорах между арендаторами и домовладельцами. Медиацию иногда используют при определении размера возмещения, которое преступник или несовершеннолетний правонарушитель должен выплатить потерпевшему. Если одна из сторон не будет удовлетворена итогами медиации, она вправе обратиться в суд.

Таким образом, можно сделать вывод, что в формировании правовой системы США принимают участие самые различные некоммерческие общественные организации.

Их участие в формировании как правовой системы США, так и правовых систем штатов может быть различной. Одним организациям дается специальное право (делегировано от определенных государственных органов), как это происходит с полномочиями ААЮ в области аккредитации юридических вузов, другие самостоятельно выбирают свой вектор воздействия на правовую систему США (АИП).

Степень влияния на правовую систему США также различна. Понятно, что аккредитация юридических вузов, порученная Министерством образования США Американской ассоциации юристов, имеет совершенно иное воздействие на деятельность названных учебных заведений. Однако не стоит преуменьшать и роль тех общественных организаций, которые также формируют правовое поле США. Например, расширение различных форм альтернативных рассмотрений споров привело к тому, что деятельность Американской арбитражной ассоциации стало важной частью досудебного рассмотрения споров в стране, тем более что сейчас в таком порядке рассматривается огромное количество споров.

Несомненно, такая деятельность обуславливается рядом причин, среди которых необходимо выде-

⁷⁷ URL: <http://www.ncbex.org/exams/mpre/>.

⁷⁸ URL: http://www.uniformlaws.org/shared/docs/unincorporated%20nonprofit%20association/UUNAA_Final_2014_20154aug19.pdf.

⁷⁹ URL: https://www.americanbar.org/content/dam/aba/events/real_property_trust_estate/joint_fall/2008/black_letter_authcheckdam.pdf.

⁸⁰ См. официальный сайт организации — URL: <https://www.adr.org/>.

лить федеративное устройство американского государства и наличие в нем параллельных правовых систем (федеральной и правовых систем штатов) и параллельных судебных систем (федеральной и судебных систем отдельных штатов), а также наличие общего права. В силу этого возникает потребность в определенной унификации и гармонизации правовых систем между собой. На государственном уровне это сделать весьма трудно, а иногда невозможно. И в этом случае на помощь приходят различные некоммерческие организации (ААА, ААЮ, АИП, НКУ и др.), которые помогают формировать новое правовое поле, более гармоничное и удобное для правоприменения и правореализации.

Участие такого количества и качества профессионалов юристов на предварительной стадии подготовки законопроектов (подготовка модельных или единых образцов актов вышеназванными организация-

ми как моделей, основ для принятия правовых актов в отдельных штатах) помогает избегать как многих проблем правотворческого характера, так и проблем правоприменения в последующем.

Гражданская активность юристов, принимающих участие в деятельности по подготовке законопроектов в вышеназванных организациях, высока и чаще всего не вызвана финансовыми интересами. Однако несомненно, что она реализуется в рамках профессионального роста и признания, а также способствует позитивному развитию карьеры.

Подобная деятельность показывает равнодушие и активную гражданскую позицию общественных самоуправляющихся организаций в США, в силу чего государство может передать и передает им на откуп определенную деятельность, санкционируя лицензирование адвокатов, аккредитацию юридических вузов, проведение медиации и др.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- American Law Institute. Annual reports. Report of the director. Report of the treasurer 70 annual meeting. Washington, 1993.
- Branson D. M. The American Law Institute Principles of Corporate Governance and the Derivative // *Washington and Lee Law Review*. 1986. Vol. 43. Iss. 2 Art. 4.
- Burnham W. Introduction to the Law and Legal System of the United States. 3rd ed. St. Paul; Minn, 2002.
- Calvi J. V., Coleman S. American Law and Legal Systems. 4th ed. New Jersey, 2000.
- Fine T. M. American Legal Systems: A Resource and Reference Guide. Cincinnati, 1997.
- Frank J. P. The American Law Institute. 1923—1998 // *Hofstra Law Review*. Vol. 26. No. 3. Spring 1998 — Symposium on the American Law Institute: Process. Partisanship and the Restatements of Law.
- Hay P. Law of the United States: An Overview. München, 2002 (Juristische Kurz-Lehrbücher).
- Llewellyn K. N. Statement to the New York Law Revision Commission // Litowitz D. Perspectives on the Uniform Commercial Code. Durham, 2001.
- Mavroidis P. C. Legal and Economic Principles of World Trade Law. Part of the American Law Institute Reporters Studies on WTO Law / ed. by H. Horn. The American Law Institute. Philadelphia. Pennsylvania, 2015.
- McGregor D. B., Adams C. M. The International Lawyer's Guide to Legal Analysis and Communication in the US. Wolters Kluwer, 2008.
- The American Law Institute. 77 anniversary 1923—1998 — The American Law Institute. Philadelphia. Pennsylvania, 1998.
- Wechsler H. The Challenge of a Model Penal Code // *Harvard Law Review*. 1952. Vol. 65. No. 7.
- Акчурин Т. Ф. Американский институт права и его влияние на развитие современной американской правовой системы // *Евразийский юридический журнал*. 2016. № 1.
- Акчурин Т. Ф. Вторичные источники права США: аналитический обзор // *Международный правовой курьер*. 2016. № 2.
- Акчурин Т. Ф. Рестейтмент права США: природа, понятие и аксиологическое измерение // *Евразийский юридический журнал*. 2016. № 9.
- Гарашко А. Ю. Особенности систем источников права в романо-германской и англо-американской правовых семьях // *Юридические науки: проблемы и перспективы: матер. междунар. науч. конф. (г. Пермь, март 2012 г.)*. Пермь, 2012.
- Жидков О. А. Верховный суд США: право и политика. М., 1985.
- Кочемасов А. В. Кодификация уголовного права в США. М., 2016.
- Марченко М. Н. Основные источники англосаксонского права: понятие, прецедент // *Вестник МГУ. Серия 11, Право*. 1999. № 4.
- Мишин А. А. Конституция США — первая буржуазная конституция // *Конституция США: История и современность*. М., 1988.
- Петрова Е. А. Статуты и прецеденты в системе источников американского права: монография. Иваново, 2007.
- Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея: пер. с англ. / под общ. ред. Н. Н. Яковлева. М., 2000.
- Федералист: Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея: пер. с англ. / под общ. ред. Н. Н. Яковлева. М., 2000.
- Фридмэн Л. М. Введение в американское право: пер. с англ. / под ред. М. Калантарова. М., 1993.
- Шумилов В. М. Особенности общего права США // *США, Канада: экономика, политика, культура*. 2003. № 2.
- Шумилов В. М. Правовая система США. 3-е изд. М., 2013.