Аспирантура: синтез или конфликт науки и образования?

ШЕВЕЛЕВА Наталья Александровна, заведующая кафедрой государственного и административного права Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук, профессор

199034, Россия, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9

E-mail: Sheveleva.N@jurfak.spb.ru

Радикальное изменение подхода к подготовке молодых ученых в Российской Федерации, скупое сформулированное в нескольких положениях Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», настоятельно требует дальнейшего правового регулирования актами Правительства и Министерства образования Российской Федерации. Результатом произошедших изменений явилось признание обучения в аспирантуре уровнем образования и распространение на нее всех требований, предъявляемых к образовательной программе, статусу обучающегося, стандартизации требований к содержанию обучения. В правовом регулировании произошел разрыв между аспирантской подготовкой и научной деятельностью. Аспиранты оказались приравненными к обучающимся с отчислением и восстановлением по общим правилам, с необходимостью выполнения учебного плана с определенным количеством зачетных единиц в год и т. д. Сама образовательная программа получила наименование «подготовка кадров высшей квалификации» без упоминания термина «аспирантура», и привычное выражение «обучение в аспирантуре» утратило соотнесение с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации».

Издание подзаконных актов должно органично опираться на тот небольшой опыт, который уже приобретен университетами после вступления в силу нового Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», в том числе должны быть получены ответы на вопросы, которые препятствуют развитию аспирантуры. И важнейшим из них является вопрос о соотношении результатов обучения в аспирантуре и процедуры защиты кандидатской диссертации; гармонизация этих на сегодняшний день автономных явлений представляется жизненно важной для аспирантуры проблемой.

Реформирование аспирантуры, совсем недавно получившей новое обличье образовательной программы, необходимо осуществлять продуманно и взвешенно, пытаясь сохранить, а не погубить интерес молодых исследователей к научной деятельности. Предлагается разделить цели, которые могут быть реализованы на этом образовательном уровне, и разграничить образовательные программы на педагогические и научные.

Ключевые слова: образовательная программа, подготовка кадров высшей квалификации, научно-исследовательская работа, педагогическая практика, выпускная квалификационная работа, кандидатские экзамены, зачетные единицы.

Postgraduate: Synthesis or Conflict of Education and Science?

N. A. SHEVELEVA, head of the Department of state and administrative law of the Law faculty of the Saint-Petersburg State University, doctor of legal sciences, professor

7/9, Universitetskaya emb., St. Petersburg, Russia, 199034

E-mail: Sheveleva.N@jurfak.spb.ru

Radical change in educating young scientists in the Russian Federation, which was poor formulated in several provisions of the Federal law "On Education in the Russian Federation", urgently requires further legal regulation with acts of the Government of the Russian Federation and the Department of Education of the Russian Federation. Main reasons for changes are accepting that postgraduate is a level of education, so all the requirements for education program must be applied, such as status of student, standardization of requirements for the education content. In legal regulation we can see the gap between Postgraduate and scientific work. A post-graduate student has the same status as expelled-and-reinstated student who needs to follow the curriculum requirements with the certain number of credit points per year, etc. The education program itself started to be called "training of highly qualified personnel" without even mentioning the "post-graduation" term. So the widely used term "postgraduate training" has lost any connection to the Federal law "On Education in the Russian Federation".

Issuing of by-laws should be organically based on that limited experience that has already been acquired by Law Schools after the entry into force of the new Federal Law “On Education of the Russian Federation”, including getting answers to all questions that impede the development of the Postgraduate. And the most important among them is a question about the results’ correlation of postgraduate education and Ph.D. defense procedure and harmonization of these autonomous phenomena seems to be the biggest challenge.

The postgraduate reform, that recently received a new appearance of the education program, should be carried out thoughtfully and carefully, trying to save and not ruin the interest of young researchers in the scientific work. It is offered to separate the targets that can be implemented at this educational level as well as to distinguish the programs: scientific and pedagogical ones.

Keywords: education program, training of highly qualified personnel, research work, teaching practice, final qualifying paper, Ph.D. examinations, credit or units.

DOI: 10.12737/article_59f067bdf2c259.14702170

Советская традиция подготовки аспирантов, формировавшаяся в течение нескольких десятилетий, состояла в том, что молодой исследователь постоянно находился в особой «питательной среде», и этой средой выступал первичный научный коллектив. Для университетов и образовательных академий и институтов таким первичным звеном являлась кафедра, в научных институтах — лаборатория или сектор. Влияние научного потенциала кафедры переоценить было невозможно: кафедральными обычаями определялись порядок выбора темы, количество обсуждений диссертации, решался вопрос об обсуждении научной работы в целом или непременно по главам, научные статьи аспирантов получали рекомендацию в печать и т. д. Порядок подготовки и сдачи кандидатских экзаменов также зависел от кафедральных установок — объема научных источников, обязательного обращения к первоисточникам, архивным документам, количества вопросов в билете и др. Кафедрой определялась и политика в отношении эмпирической базы, могло действовать непреложное правило об обязательной «сотне» изученных уголовных дел, о полномасштабном охвате судебных дел за определенный период и т. д.

На кафедре аспиранты не только общались с научным руководителем, но и консультировались у других членов кафедры, обсуждали между собой теорию и практику исследуе-

мой темы. Без преувеличения можно сказать: научная работа — диссертация и сам кандидат наук являлись плодом совместных усилий научного коллектива кафедры.

При этом форма подготовки аспиранта оставалась индивидуальной, способ обучения был персонализирован, зависимость аспиранта от научного руководителя была всеобъемлющей. Отчисление, перевод на следующий год, назначение стипендии целиком зависели от позиции научного руководителя.

Такой способ подготовки аспирантов при наличии сильной научной школы на кафедре был вполне адекватен потребностям государства и обеспечивал бесперебойную подготовку новых молодых исследователей, способных решать научные задачи. Его, конечно, можно упрекнуть в некоторой ограниченности научного горизонта, стимулировании разработки узкоспециальных тем, поскольку естественная кафедральная замкнутость не создавала благоприятных условий для междисциплинарных исследований.

Но наиболее значимым упреком такому способу подготовки аспирантов явился низкий процент защищенных в срок работ¹. Слабая ре-

¹ Ситуация не улучшилась и в XXI в. По данным Счетной палаты РФ, количество защитившихся по итогам обучения в аспирантурах высших учебных заведений за период 2010—2013 гг. варьируется от 29% до

зультативность аспирантской подготовки, обнаружившаяся особенно болезненно в 1990-е гг., имеет комплекс причин, в том числе отсутствие реальных стимулов к защите в нормативные сроки; использование периода обучения в аспирантуре в качестве легальной отсрочки от службы в армии; низкий уровень аспирантской стипендии и связанная с этим необходимость зарабатывать на проживание; ослабление научных связей как внутри России, так и с зарубежными университетами, и многие другие².

Так или иначе, но реформирование системы подготовки научных кадров становилось неизбежным, этого требовали изменившиеся социально-экономические условия в России, поставленные задачи по модернизации экономики, которая невозможна без высококвалифицированных научных кадров³.

33%, что свидетельствует о низкой эффективности работы аспирантур, притом что на обучение затрачиваются как федеральные средства, направленные в рамках выполнения государственного задания, так и собственные средства соискателей (представление Счетной палаты РФ от 1 сентября 2014 г. № ПР 12-261/12-04 «О результатах контрольного мероприятия «Анализ деятельности Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России, Экспертных советов при Минобрнауки России, а также диссертационных советов по отраслям наук в сфере образования, культуры и здравоохранения в системе аттестации научных и научно-педагогических работников» в Министерстве образования и науки Российской Федерации»).

² О проблемах российской аспирантуры см.: Кельсина А. С. Место и перспективы аспирантуры в структуре высшего образования // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 9. Ч. 2. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2015/09/57481> (дата обращения: 03.06.2017).

³ См. Стратегию инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. (утв. распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р).

Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 272-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» разрушил сложившуюся в советское время систему подготовки кадров высшей квалификации и закрепил радикально новые подходы к институту аспирантуры.

Во-первых, произошел отказ от индивидуальной подготовки в пользу обучения «в потоке», поскольку подготовка кадров высшей квалификации была признана образовательной программой наряду с иными программами высшего образования — бакалавриатом, специалитетом, магистратурой (ст. 12 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

Во-вторых, произошел разрыв между обучением в аспирантуре и получением ученой степени. Процесс обучения в аспирантуре оказался подведомствен образовательному законодательству, а процесс присуждения ученой степени — Федеральному закону от 28 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (ст. 4¹).

В-третьих, произошел разрыв между двумя учеными степенями, кандидат наук оказался в зоне действия системы образования, а доктор наук — продукт исключительно научной среды. Так, единственным основанием издания Правительством РФ Положения о докторантуре⁴ явился п. 2 ст. 4¹ Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике». Докторантура признана формой подготовки научных кадров, а вовсе не образовательной программой. Докторантура как процесс подготовки докторской диссертации регулируется полностью «научным» законодательством. Заметим, что при этом защищаются и кандидатская, и докторская диссертации в единых диссертационных советах.

⁴ Утв. постановлением Правительства РФ от 4 апреля 2014 г. № 267.

В статье 60 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» содержится положение (п. 9), устанавливающее жесткую привязку получения диплома кандидата наук к обучению в аспирантуре: «Лицам, освоившим программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) и защитившим в установленном законодательством Российской Федерации порядке научно-квалификационную работу (диссертацию) на соискание ученой степени кандидата наук, присваивается ученая степень кандидата наук по соответствующей специальности научных работников и выдается диплом кандидата наук». В контексте ст. 60 данного Закона возникает вывод о единственно возможном способе соискания ученой степени кандидата наук — обучение по программе подготовки кадров высшей квалификации. Однако в Федеральном законе «О науке и государственной научно-технической политике» предусмотрена и иная возможность быть допущенным к соисканию ученой степени кандидата наук — «в порядке, определяемом Правительством РФ» (ст. 4¹)⁵. Сама эта иная возможность введена Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 185-ФЗ, т. е. уже после опубликования Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». Реализуется альтернативная возможность в процедуре нового института «прикрепления».

В-четвертых, не решенным оказался вопрос, что является результатом освоения образовательной программы «подготовка кадров высшей квалификации» — уровень образования, квалификация, ученая степень. Статья 60 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» устанавливает, что высшее образование — подготовка кадров высшей квалифи-

кации, осуществляемая по результатам освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), подтверждается дипломом об окончании соответственно аспирантуры (адъюнктуры). Диплом об окончании аспирантуры в качестве итога обучения по программе подготовки кадров высшей квалификации называется именно присвоение квалификации⁶. Таким образом, можно заключить, что содержанием обучения по образовательной программе аспирантуры является именно получение новой квалификации, а не подготовка кандидатской диссертации. Из чего следует, что по завершении обучения аспирант может получить документ о наличии уровня высшего образования, но может не иметь и не получить впоследствии ученую степень кандидата наук. Такая возможность ставит вопрос о месте на рынке труда такого выпускника и о востребованности его рынком.

Если мы обратимся к утвержденным федеральным государственным образовательным стандартам высшего образования по уровню подготовки кадров высшей квалификации, то не обнаружим отличительных признаков именно таких выпускников. Так, в федеральном государственном образовательном стандарте (ФГОС) по направлению подготовки «Юриспруденция»⁷ в область профессиональной деятельности выпускников, освоивших программу аспирантуры, включены (п. 4.1) разработка и реализация правовых норм, проведение научных исследований, образование и воспитание, экспертно-консультационная работа, обеспечение законности и правопорядка, доступные не

⁶ См. приказ Минобрнауки России от 1 октября 2013 г. № 1100 «Об утверждении образцов и описаний документов о высшем образовании и о квалификации и приложений к ним».

⁷ Утвержден приказом Минобрнауки России от 5 декабря 2014 г. № 1538.

⁵ Сам порядок до настоящего времени не разработан.

только магистрам, но и отчасти бакалаврам по юриспруденции. Видами профессиональной деятельности названы научно-исследовательская деятельность в области юриспруденции и преподавательская деятельность по образовательным программам высшего образования, таковые не возбраняются и для магистров юриспруденции.

Полагаем, что дальнейшее развитие аспирантуры зависит от ответа на базовый вопрос: какой результат ожидается от освоения этой образовательной программы — преподаватель или исследователь? Если оставаться в действующей парадигме, попытке получить по истечении трех лет и преподавателя, способного работать в системе компетентностно-ориентированной подготовки обучающихся, и молодого ученого, способного решать сложнейшие вопросы общественной жизни, с владением современными научными методами исследований, то уже сейчас на основе первых результатов реализации аспирантуры в новом формате становится очевидной нереальность достижения этой задачи. В заданных параметрах результативность аспирантуры не увеличится, поскольку аспирантов, способных выполнить существующие требования, — единицы.

Невозможность достижения одновременно двух целей — написание научной работы и овладение навыками преподавателя высшей квалификации за трехлетний срок (или четырехлетний, в особых случаях) вытекает прежде всего из несочетаемости таких требований, как количество зачетных единиц, отнесенных стандартом к педагогической практике и научным исследованиям, и обязательного опубликования трех научных работ в изданиях, включенных в перечень ВАК.

Согласно ФГОС по направлению «Юриспруденция» из общего количества зачетных единиц (180) 39 отведены на образовательный цикл и государственную итоговую атте-

стацию, 141 единица⁸ в совокупности закрывает практики и научные исследования, их распределение осуществляется образовательными организациями самостоятельно. С учетом того что выпускник аспирантуры должен овладеть методологией и культурой научно-исследовательской деятельности, а также быть готовым к преподавательской деятельности по программам высшего образования (п. 5.2, 5.3 Стандарта), логично предположить, что зачетные единицы должны распределяться паритетно между наукой и педагогикой. На собственно научную работу аспиранта отводится около трети времени освоения образовательной программы. Такой расклад логичен и неизбежен при условии, что на выходе предполагается достижение обеих целей: и преподаватель, и исследователь. Остается задуматься и понять: в какие сроки аспирант должен подготовить научную работу и опубликовать три научные статьи, где должны быть отражены основные научные результаты, которые традиционно выносятся на защиту (п. 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней)?⁹ Опубликование научных статей в серьезных журналах (а таковыми презюмируются рецензируемые издания, включенные в перечень ВАК) занимает не менее шести месяцев, поскольку редакции журналов осуществляют рецензирование научных работ. Таким образом, к концу второго года обучения у аспиранта уже должна быть полностью готова научная работа и опубликованы две статьи, отражающие какую-то часть научных выводов. Это, в свою очередь, требует, чтобы концепция работы сложилась уже

⁸ Количество зачетных единиц различается в зависимости от стандарта, однако это не снимает саму проблему.

⁹ См. постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с Положением о присуждении ученых степеней).

на первом году обучения. Концептуальное осмысление темы возможно на базе глубокого изучения имеющихся научных источников, истории вопроса, зарубежного опыта, а именно в первые два года обучения аспирант тотально занят педагогической практикой. Такой интенсивный результативный научный поиск, наверное, возможен, повторимся, для отдельных аспирантов, но для большинства (еще и работающих в целях собственного жизнеобеспечения) заведомо нереален. Без ответа остаются и другие вопросы. Когда аспиранту заниматься эмпирическими изысканиями? Как обеспечить междисциплинарность исследования? Так, в юриспруденции, несомненно, полезными могут быть социологические исследования, которые также требуют времени для обретения прежде всего навыков проведения таких исследований. Когда глубоко познавать зарубежный опыт, требующий изучения иностранных источников на одном или нескольких иностранных языках?

Положительными факторами могут служить два обстоятельства. Во-первых, научный руководитель, включив аспиранта в свое исследование, освободит его от необходимости концептуального осмысления научной проблемы и даст ему возможность известными методами обосновать уже готовые результаты. Во-вторых, аспирант может значительную часть первичной научной работы осуществить в магистратуре, получив таким образом выигрыш во времени. И то, и другое возможно, но не имеет массового распространения.

Можно, конечно, игнорировать требование об обязательном опубликовании всех положений, выносимых на защиту, это даст дополнительное время для написания работы, а статьи могут быть опубликованы по любому вопросу темы. Сейчас, как правило, это вопросы по истории либо обзор действующ-

щего законодательства. Пострадавшей стороной такого подхода окажется, конечно, сама наука, лишенная возможности обсуждения и освоения новых научных идей. Рациональным выглядит полный отказ от обязательных публикаций и признание достаточным опубликование научной работы в Интернете на соответствующем сайте (ВАК или Российской академии наук) с установлением достаточного срока для ознакомления заинтересованных лиц и их критических откликов (от трех до шести месяцев). Достойной заменой обязательным публикациям могли бы стать научные конференции, выступление с научными докладами на которых способно принести больше пользы аспирантам, поскольку непосредственная научная дискуссия и оценка профессионалов как раз и являются формой апробации научных идей и результатов.

Апробации научной работы, в том числе требование к обязательному участию аспиранта в научных конференциях и лучше всего — в зарубежных, остаются проблемой. Такого рода требование не имеет императивного закрепления, но обсуждается в научной среде и звучит от лиц, формирующих политику в сфере науки. Оно исключительно верно, обеспечивает и развитие науки, и профессиональную оценку коллегами результатов исследования молодого ученого, однако опять встает вопрос о моменте такого участия. На высокорейтинговую научную конференцию можно выходить только после завершения работы, при получении значимого результата, т. е. на третьем году обучения; промежуточные результаты должны также апробироваться, и для этого могут быть использованы уже известные формы, например аспирантские теоретические семинары. Очевидно, что не все аспиранты могут свободно получить право сделать доклад и провести дискуссию по нему на большом научном меро-

приятии, а такая апробация видится крайне необходимой.

Нельзя упускать из виду и известную условность зачетной единицы. Несмотря на соотнесенность ее с 36 часами трудоемкости, в конкретных учебных планах зачетная единица может как сужаться, так и растягиваться до безграничности. Так, в одном из учебных планов (по научной специальности «химия») учебная дисциплина «Педагогика высшей школы» оценена в одну зачетную единицу (18 лекционных часов и 18 часов самостоятельной работы аспирантов), при этом в рабочей программе дисциплины аспиранты должны получить все (!) компетенции, предусмотренные в стандарте, в том числе быть способными создавать культурно-творческую среду, а объем обязательной литературы достигает 1000 страниц печатного текста. И это только одна из 60 обязательных зачетных единиц в учебном году! Очевидно, что такой учебный план и реальное обучение аспирантов никогда не встретятся.

На проблему цели аспирантской подготовки можно посмотреть и с другой стороны: может быть, результатом освоения программы подготовки кадров высшей квалификации является не диссертация, а иной итог? Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» определяет только вид документа об образовании — диплом об окончании аспирантуры (ст. 60)¹⁰. Выда-

ется такой диплом по результатам прохождения государственной итоговой аттестации, в состав которой могут быть включены по решению образовательной организации государственный экзамен, защита выпускной квалификационной работы, научный доклад¹¹.

Каждое образовательное учреждение определяет параметры итоговой аттестации самостоятельно. Как показывает анализ доступных на сайтах образовательных организаций локальных актов, образовательные организации включают в состав итоговой аттестации государственный экзамен и научный доклад. В некоторых университетах по завершении обучения аспирант должен представить и защитить выпускную квалификационную работу¹².

Таким образом, можно прийти к выводу, что диссертация на соискание ученой степени кандидата наук не имеет прямой связи с результатами освоения программы аспирантуры и описанные выше проблемы — надуманные. Однако п. 3 Положения

итоговую (государственную итоговую) аттестацию, документа об образовании и о квалификации. В пункте 18 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования — программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки (утв. приказом Минобрнауки России от 18 марта 2016 г. № 227) документ получает новое наименование: «Успешное прохождение государственной итоговой аттестации является основанием для выдачи обучающемуся документа о высшем образовании и о квалификации».

¹¹ См. п. 9 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования — программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки.

¹² Например, Санкт-Петербургский университет.

---

¹⁰ Заметим, что результатом освоения программ бакалавриата, специалитета и магистратуры является диплом соответственно бакалавра, специалиста и магистра, а для аспирантов — диплом об окончании аспирантуры (адъюнктуры). Пункт 44 Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования — программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) (утв. приказом Минобрнауки России от 19 ноября 2013 г. № 1259) поправляет закон и предусматривает выдачу лицам, успешно прошедшим

о порядке присуждения ученых степеней¹³ прямо указывает на происхождение кандидатской диссертации: она должна быть подготовлена в результате освоения образовательной программы подготовки кадров высшей квалификации. Не предусмотрена ее защита в рамках аспирантуры, но она является результатом освоения программы и должна быть отражена в итоговой аттестации. Тем самым порождается проблема соотношения научного доклада или выпускной квалификационной работы с кандидатской диссертацией. И здесь возникают вопросы, не имеющие однозначных ответов. Самый простой из них: должны ли совпадать по объему и содержанию тексты научного доклада, выпускной квалификационной работы и кандидатской диссертации? Более сложными являются такие, как: возможно ли последующее (после истечения срока аспирантуры) изменение содержания? Допустима ли двукратная защита одного текста: в первый раз — в аспирантуре в форме научного доклада или выпускной квалификационной работы и второй раз — в диссертационном совете? С учетом требований о размещении текстов в Интернете не возникает ли автоплагиат? Возможна ли защита кандидатской диссертации до завершения обучения в аспирантуре, и, если возможна, ка-

кая оценка должна быть использована для оформления результатов итоговой аттестации аспирантов? Можно указать и на иные организационные вопросы, связанные с рецензированием работ, научным руководством и др. Здесь возможны следующие ответы.

Во-первых, необходимо определиться, в каком акте эти ответы должны быть зафиксированы. Полагаем, что образовательные и научные организации не могут регулировать эти вопросы, расхождения в статусе аспирантов ничем не оправданы, в целях обеспечения академической мобильности аспирантов подход должен быть единым. Полагаем, что более отчетливое регулирование должно быть осуществлено в Порядке организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам подготовки кадров высшей квалификации¹⁴, в котором сегодня зафиксированы только крупницы правил, а также в Порядке проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования — программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки.

Во-вторых, с содержательной и методологической сторон закономерным выглядит следующий подход. В диссертационный совет представляется именно та работа, которая была подготовлена в результате освоения программы аспирантуры, и ее соответствие требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней отражено в результатах итоговой аттестации. О таком подходе свидетельствуют, на наш взгляд, положения п. 18 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего об-

¹³ К соисканию ученой степени кандидата наук допускаются лица: подготовившие диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук при освоении программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) по направлению подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), соответствующему научной специальности, по которой подготовлена диссертация, либо по направлению подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), не соответствующему научной специальности, по которой подготовлена диссертация (см. постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842).

¹⁴ См. приказ Минобрнауки России от 19 ноября 2013 г. № 1259.

разования — программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки, предусматривающие выдачу выпускнику также (наряду с документом об окончании аспирантуры) заключения, которое предусмотрено в п. 16 Положения о присуждении ученых степеней. Такое заключение, необходимое для представления диссертации в диссертационный совет, имеет только одно значение — подтвердить, что научная работа выполнена именно в результате освоения программы подготовки кадров высшей квалификации.

Полагаем необходимым установить предельный срок представления диссертации в диссертационный совет (один-два месяца), по истечении которого для внесения работы в диссертационный совет требуется уже иное основание — приращение и заключение организации, в которой выполнена работа. Иное, как нам представляется, отрицает сам смысл аспирантской программы, направленной на подготовку научной работы.

Досрочная защита кандидатской диссертации выглядит как явление, не предусмотренное регулированием образовательных программ, нарушающим логику образовательного процесса. Аспирант (как и любой другой обучающийся в процессе освоения образовательной программы) должен сформировать все необходимые компетенции и набрать нужное количество зачетных единиц. Эти достаточно жесткие выводы, вытекающие из смысла действующего законодательства, могут быть смягчены только изменением самого законодательства, например установлением порядка ускоренного освоения образовательной программы.

Еще одной нерешенной проблемой является вопрос о соотношении кандидатских экзаменов и образовательной программы ас-

пирантуры. Изначально ни положения Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», ни нормы Положения о порядке присуждения ученых степеней, ни ФГОС по направлению подготовки «Юриспруденция» никак не связывали эти два самостоятельных явления, притом что сдача кандидатских экзаменов оставалась обязательным условием допуска к защите кандидатской диссертации в диссертационном совете (п. 3 названного Положения). Образовательные организации вынуждены были сами определять порядок сдачи кандидатских экзаменов, практика складывалась по-разному. Где-то кандидатские экзамены сдавались в рамках отдельной процедуры (как правило, на платной основе), где-то инкорпорировались в содержательную часть образовательной программы. Подобная разнородность заставила задуматься о цели, которую преследуют кандидатские экзамены. Полагаем, что в совокупности (по истории и философии науки; иностранному языку и специальности) кандидатские экзамены предназначены для проверки знаний соискателей и их готовности к исследовательской работе, вне привязки к теме конкретного научного исследования. При этом экзамены по философии и языку имеют общую направленность — проверку способности к научной деятельности в самом общем виде, в любой отрасли знаний, тогда как экзамен по специальности нацелен на обнаружение знаний по узкой научной специальности (в объеме паспорта научной специальности)¹⁵. Достижение целей кандидатских экзаменов по выявлению знаний и уровня готовности к исследовательской работе требовало проведения пред-

¹⁵ Существующее деление на научные специальности создает препятствия для междотраслевых и междисциплинарных исследований, однако это тема отдельной статьи.

шествующего экзаменам обучения, поскольку проверить можно только итоговый результат. В 2016 г. в Положение о порядке присуждения ученых степеней и званий было внесено изменение, согласно которому кандидатские экзамены (как условие допуска к защите кандидатской диссертации) должны быть сданы в процессе освоения программы аспирантуры¹⁶. Эта новелла породила новые вопросы о месте кандидатских экзаменов в образовательной программе. Относятся ли они к промежуточной аттестации или к итоговой? Поскольку аспиранты принимаются на образовательную программу («Физика», «История» или «Юриспруденция»), а экзамен по специальности связан с научной специальностью, то ответ на этот вопрос совершенно не ясен. Правила реализации образовательной программы предполагают, что содержание программы и параметры учебного плана одинаковы для всех обучающихся, тогда как кандидатский экзамен по специальности различается в зависимости от научной специальности; для формирования документа о сдаче кандидатского экзамена по конкретной специальности в учебном плане такой экзамен должен иметь статус дисциплины по выбору. Полагаем, что кандидатский экзамен по специальности не может быть итоговым государственным экзаменом именно потому, что государственный экзамен направлен на проверку освоения всей образовательной программы, а не программы кандидатского экзамена по научной специальности. Таким образом, аспиранты должны сдавать не только кандидатские экзамены в составе промежуточной аттестации, но и государственный итоговый экзамен. Преодоление этого дополнительного бремени (отни-

мающего время у аспирантов на его подготовку) видится только в радикальном изменении законодателем подходов к аспирантуре.

Неразрешимая проблема создана для лиц, которые готовят диссертации в статусе прикрепленных и статус которых регулируется законодательством о науке. Для сдачи кандидатских экзаменов они должны быть зачислены на программу аспирантуры¹⁷. Однако на образовательную программу зачисляются для ее освоения, а не для сдачи экзамена, поэтому прикрепленный соискатель должен либо осваивать всю аспирантскую программу, либо после сдачи кандидатского экзамена быть отчисленным за академическую неуспеваемость, что создает абсурдную ситуацию. Отсутствие понятных ответов на такие, по сути, организационные вопросы никак не способствует улучшению качества подготовки аспирантов и их научных работ.

Если же думать об ином, сбалансированном подходе к аспирантуре, то необходимым представляется следующее. Аспирантуру следует разделить на два типа образовательных программ: 1) по подготовке преподавателя высшей школы; 2) по подготовке научного исследователя. В этом случае набор инструментов, обеспечивающий искомый результат, будет разным. В первом случае основной упор должен быть сделан на психологическую и педагогическую составляющие; во втором — обучение должно быть индивидуальным и опираться на личность научного руководителя.

В любом случае аспирантура должна быть только в форме очного обучения. Существование заочной или очно-заочной формы аспирантуры, ранее объяснявшееся ог-

¹⁶ См. п. 3 Положения о порядке присуждения ученых степеней в ред. постановления Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. № 335.

¹⁷ См. приказ Минобрнауки России от 28 марта 2014 г. № 247 «Об утверждении Порядка прикрепления лиц для сдачи кандидатских экзаменов, сдачи кандидатских экзаменов и их перечня».

ромной территорией России, трудностями транспортного сообщения и сосредоточенностью научных «очагов» в отдельных регионах, не может в современных условиях рассматриваться как серьезный аргумент. Наоборот, фактор личного присутствия в научном центре и общение с ведущими учеными соответствующей отрасли, доступ к современному оборудованию и технологиям научных исследований должны быть признаны определяющими. Опыт автора настоящей статьи по подготовке молодых ученых в области юриспруденции показывает, что даже отсутствие необходимости в лабораторном оборудовании для изысканий в сфере юриспруденции не подвергает сомнению вывод, что для научного поиска необходима та самая «питательная» среда, которая формируется научной школой, кафедрой, общением с научным руководителем.

Программу «*Преподаватель высшей школы*» можно охарактеризовать следующим образом.

Этот тип программ может быть стандартизирован, в стандарте необходимо закрепить обязательную и единую для всех часть — педагогическую и психологическую составляющие, а также особенную, отражающую специфику различных направлений подготовки (естественно-научных, гуманитарных и т. д.). Набор компетенций такого выпускника должен включать также некоторое количество компетенций, свидетельствующих о наличии способностей к научному анализу.

Вступительные испытания на такие программы должны обеспечивать выявление у соискателей ораторских способностей, умения вести диалог, способностей к составлению логичных письменных текстов, способностей к нестандартным решениям проблем. В состав вступительных испытаний должен быть включен психологический тест, выявляющий свойства коммуника-

бельности претендента, его способность к организации работы группы и самого себя.

Содержание образовательной программы должны формировать образовательный модуль и модуль педагогической практики.

Итоговая государственная аттестация выпускника должна включать государственный экзамен по педагогике и защиту проекта учебно-методической документации (например, технология разработки новой учебной дисциплины; методика разработки и проведения интерактивного занятия и т. д.).

Технология обучения может иметь несколько вариантов: а) кафедральный вариант; б) лабораторный вариант; в) проектный вариант. В любом случае аспирант входит в группу действующих преподавателей, реализующих части основных и (или) дополнительных образовательных программ, и включается в реальный учебный процесс. При этом в его индивидуальном учебном плане должны присутствовать задания по моделированию учебного процесса.

Научным руководителем такого аспиранта должен выступить заведующий кафедрой, заведующий лабораторией или руководитель проекта (например, руководитель юридической клиники), основной задачей которого будет включение аспиранта в реальный учебный процесс, формулирование задач и осуществление контроля.

Развитие исследовательских навыков аспиранта может происходить в подготовке научной работы по темам истории высшего образования в России и за рубежом; по темам эффективности и допустимости в учебном процессе новых образовательных технологий; о сочетании традиционных и инновационных методов обучения и др. Такая научная работа после проведения рецензирования на кафедре (в ином коллективе преподавателей) должна пройти публичную защиту и получить оценку в со-

ставе промежуточной аттестации аспиранта.

Для программ второго типа «*Научный исследователь*» свойственны иные признаки.

Образовательный стандарт для этого типа программ утверждать не следует, такая деятельность не стандартизируется, необходимо утвердить только основные требования к содержанию и организации обучения. К числу таких требований могут быть отнесены нормативный срок обучения и обязательное утверждение ответственного научного руководителя.

Прием на программу этого типа должен обеспечивать выявление аналитических способностей соискателей, вступительные испытания должны включать наличие уже опубликованной научной работы (возможна ее защита на вступительном испытании) и письменное решение сложной задачи, требующей нестандартных подходов.

К итоговой государственной аттестации должна быть готова научная работа, соответствующая нормативным требованиям, предъявляемым к исследованиям, защита которых предполагает присуждение ученой степени. Итоговая государственная аттестация должна иметь статус предзащиты научной работы либо статус непосредственной защиты с присуждением ученой степени по результатам положительной защиты.

Компетенции научного исследователя должны складываться из умений научного поиска и анализа материалов, фактов и обстоятельств отечественного и зарубежного происхождения; анализа истории развития вопроса как в научном аспекте, так и реальном процессе; способности находить и выявлять междисциплинарные аспекты исследуемой проблемы; способности формировать методологические подходы; умения использовать методы научных исследований; способности предлагать нестандартные решения.

Научным руководителем аспиранта должен выступать профессор, который работает над научной темой и получил грант на разработку этой темы, либо тема исследования получила статус приоритета в Университете. Аспирант включается в разработку темы в составе научного коллектива, что должно обеспечить индивидуальность обучения и формирование необходимых исследовательских навыков.

Научный руководитель должен составить план научного исследования с учетом нормативного срока обучения, обеспечить контроль его исполнения, а также результат — подготовку научной работы в срок и требуемого качества.

В состав итоговой государственной аттестации нет необходимости включать государственные экзамены, контроль знаний по специальности, иностранному языку должен быть обеспечен текущим контролем в сроки, определенные планом научного исследования.

Аспиранты должны получить в форме теоретического семинара обзор современных научных и философских концепций. Основной формой обучения должен стать регулярный аспирантский семинар, предполагающий обсуждение научных тем аспирантов, научных руководителей и приглашенных внешних специалистов.

Еще одним инструментом обучения должны стать научные конференции как по профилю научной темы, так и по смежным научным дисциплинам, в том числе в зарубежных университетах и научных организациях.

Аспиранты должны получить некоторые навыки работы со студентами, для этого каждый аспирант должен иметь возможность провести учебные занятия (под контролем научного руководителя) по теме своего научного исследования.

Повышение качества научного продукта аспирантов, а именно качества научных исследований как главная

задача формирования аспирантской подготовки, станет возможным только после решения названных организационных и финансовых вопросов, препятствующих либо отвлекающих молодых исследователей от собственно научной работы. Нельзя не согласиться с коллегами — научными руководителями аспирантов, что сверхважным является обучение аспирантов владе-

нию методами и приемами концептуального мышления, позволяющими создавать не просто новое, отличное от старого, а принципиально новое¹⁸.

---

¹⁸ См.: Кармазинский А. Н. Аспирантура: проблемы и пути их решения // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 6. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=7614> (дата обращения: 26.07.2017).

Библиографический список

Кармазинский А. Н. Аспирантура: проблемы и пути их решения // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 6. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=7614> (дата обращения: 26.07.2017).

Кельсина А. С. Место и перспективы аспирантуры в структуре высшего образования // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 9. Ч. 2. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2015/09/57481> (дата обращения: 03.06.2017).