Финансовая правосубъектность кредитных организаций

РЫБАКОВА Светлана Викторовна, заведующая кафедрой гражданского права Тамбовского государственного университета им. Г. Р. Державина, доктор юридических наук, доцент 392036, Россия, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33
E-mail: svrybakova@mail.ru

Статья посвящена вопросам финансовой правосубъектности кредитных организаций. В правовой науке высказываются различные точки зрения по вопросам данной проблематики: дискуссии касаются содержания правосубъектности кредитных организаций вообще, а также правосубъектности кредитных организаций, обусловленной отдельными отраслями права.

Финансовая правосубъектность кредитных организаций обусловлена фискальными интересами государства, обеспечением стабильности банковской системы, функционированием денежной системы государства. Это касается своевременного наполнения бюджетной системы, качественного исполнения отдельных публичных обязательств, финансовой устойчивости кредитных организаций, обеспечения доверия к банкам, устойчивости национальной валюты и ряда других функций. Участие кредитных организаций в соответствующих правоотношениях обычно обуславливается положениями закона, а в отдельных случаях — волеизъявлением самих банков. Поэтому важно определить понятие, виды и содержание правосубъектности кредитных организаций как субъектов различных отраслей права, в частности финансового права.

Автор исходит из позиции, определяющей гражданскую правосубъектность кредитных организаций в качестве базовой конструкции; финансовая правосубъектность производна от нее. В работе приводятся примеры, обосновывающие данную позицию. В целях понимания каждого вида финансовой правосубъектности кредитных организаций приводится анализ положений бюджетного, налогового, банковского законодательства. Для создания концепции финансовой правосубъектности кредитных организаций выделяются элементы финансовой правосубъектности, и на их основе предлагаются ее виды: активная, пассивная, компетенционная.

Представлена характеристика предложенных видов — основание вступления в правоотношения (права, обязанности, полномочия). Для характеристики других видов финансовой правосубъектности кредитных организаций предлагается понятие сложного общественного отношения. Подобные отношения обуславливают комплексное правовое регулирование, формирование правовых комплексов. Автор вводит понятие акцессорной и субсидиарной правосубъектности кредитных организаций.

Ключевые слова: правосубъектность, финансовая правосубъектность, финансовое право, кредитная организация, виды правосубъектности кредитных организаций.

Financial Legal Personality of the Credit Organizations

S. V. RYBAKOVA, head of the Department of civil law of the Derzhavin Tambov State University, doctor of legal sciences, associate professor
33, Internatsionalnaya st., Tambov, Russia, 392036
E-mail: svrybakova@mail.ru

The article is devoted to the financial legal personality of the credit organizations. In legal science there are different points of view on issues of this problem: discussions relate to the content of the legal personality of the credit institutions in general, and the legal personality of the credit institutions due to the different branches of law.

The financial legal personality of the credit organizations depends of the fiscal interests of the state, the ensuring the stability of the banking system, the functioning of the monetary system of the state. This concern the timely filling of the budget system, the quality realization of the individual public liabilities, the financial soundness of the credit institutions, the credibility of banks, the stability of the national currency, and several other functions. Participation of credit institutions in relationship is determined by the law, and in some cases it depends of the will of the banks themselves.

In this regard, it is important to define the concept, types and content of the legal personality of the credit organizations as the subjects of various branches of law, especially financial law.

The author starts the study from the position that defines the civil legal personality of credit organizations as a basic design; the financial legal personality goes from it. These are a few examples in the article which confirm this position. In order to understand each type of financial legal personality of the credit organizations the author makes the analysis of the provisions of budgetary, tax, bank legislation. For creating the concept of legal personality of the financial credit organizations the author allocated the elements of financial legal personality. As a result he shows available types of it: active, passive and competency.

There are also the characteristics of the proposed types: ground of legal relations (rights, duties, powers). To describe other types of financial legal personality of the credit organizations the author proposes the concept of complex social relations. Such relationships contribute to a comprehensive legal regulation, formation of legal systems. The author introduces the concept of the accessory and subsidiary legal personality of the credit organizations.

Keywords: legal personality, financial legal personality, financial law, credit organization, legal personality of the credit organization.

DOI: 10.12737/article_599d74420102b9.21368460

В современных экономических реалиях правовое положение многих субъектов права, в том числе субъектов хозяйствования, характеризуется сложным правовым статусом. Достаточно часто они наделены такими правами и обязанностями, которые имеют как частноправовую, так и публично-правовую природу. С этих позиций интересна конструкция «юридическое лицо публичного права», а также использование конструкции «обязательство» в области регулирования не только гражданских, но и финансовых отношений (имеются в виду такие институты финансового права, как расходные, бюджетные, налоговые обязательства и др.).

В связи с этим важно отграничивать элементы правосубъектности одного и того же лица как субъекта различных отраслей права, поскольку эти элементы имеют, по сути, различную правовую природу. По указанной причине нетождественен их правовой режим: применяемые способы и приемы правового регулирования, принципы и задачи и т. п.

Так, кредитные организации как организации, выполняющие банковские операции и сделки, являются прежде всего субъектами гражданского права, иначе говоря, обладают гражданской правосубъектностью. Однако данный факт можно констатировать лишь при первом к ним при-

ближении. Изучая более детально права и обязанности кредитных организаций, можно выявить элементы другой отраслевой правосубъектности, а именно финансовой. Иными словами, кредитные организации являются субъектами не только гражданского, но и финансового права.

В рамках настоящего исследования важно подчеркнуть, что гражданская правосубъектность кредитных организаций является базовой характеристикой их правового статуса, а финансовая правосубъектность производна от нее, обусловлена ею.

Закрепление за кредитными организациями определенных прав и обязанностей является результатом влияния правообразующих факторов и частного, и публично-го права, что формирует некий правовой феномен, комплексный правовой статус, когда права, условия их реализации, мотивация их использования либо, если говорить об обязанностях, условия исполнения обязанностей таковы, что провести четкую грань между элементами гражданской правосубъектности и финансовой правосубъектности довольно сложно.

Чтобы говорить об этом более подробно, прежде всего важно отметить не общую, а специальную правосубъектность кредитных организаций.

По словам С. Н. Братуся, правоспособность юридических лиц всегда является специальной, поскольку в соответствии с законами, уставами и положениями о них она определяется теми конкретными целями, для достижения которых они образованы¹.

Рассматривая обозначенную проблему, необходимо принять во внимание изложенную Г. А. Тосуняном и А. Ю. Викулиным позицию, согласно которой правоспособность кредитных организаций является исключительной, так как характеризуется совокупностью следующих признаков: необходимость получения лицензии на определенный вид деятельности; запрет заниматься данной деятельностью другим юридическим лицам; запрет данным юридическим лицам заниматься иными видами деятельности². Указанным признакам исключительной правоспособности соответствует правоспособность кредитных организаций (ч. 1 ст. 1, ч. 5 ст. 5 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности»).

В свою очередь Ю. В. Филатов для данного случая предлагает понятие функциональной правоспособности³, тогда как В. В. Витрянский применительно к банкам оперирует понятием «целевая правоспособность»⁴.

Заслуживает особого внимания позиция А. Я. Курбатова, который подробно исследует содержание правосубъектности кредитных организаций как исключительной. По мнению автора, содержание исключительной

правосубъектности кредитных организаций составляют:

права осуществлять банковские операции, банковские сделки, операции с ценными бумагами, а также иные сделки и виды деятельности в соответствии с законодательством РФ;

обязанности, связанные с выполнением отдельных публичных функций (в частности, агентов валютного контроля);

сопутствующие права и обязанности частногоправового и публично-правового характера (например, права и обязанности работодателя, обязанности налогоплательщика, налогового агента, обязанность осуществлять страхование вкладов граждан и др.)⁵.

Как видно из приведенного анализа содержания исключительной правосубъектности кредитных организаций, различными учеными она трактуется неоднозначно. Думается, исключительный характер связан с теми характеристиками, которые выявлены Г. А. Тосуняном и А. Ю. Викулиным.

Финансовая правосубъектность кредитных организаций, как уже было отмечено выше, производна от их гражданской правосубъектности, связанной с выполнением банковских операций и сделок. Однако не все банковские операции кредитных организаций выполняются исключительно как гражданско-правовые сделки, основанные на принципе свободы договора и обслуживающие частные нужды хозяйствующих субъектов. Например, обращение в банк о поручении провести банковскую операцию по уплате в бюджет налога основано на гражданско-правовом договоре банковского счета, но связано с публично-правовой обязанностью налогоплательщика — владельца банковского счета. Выполнение банком соответствующего

¹ См.: Братусь С. Н. Субъекты гражданского права. М., 1950.

² См.: Тосунян Г. А., Викулин А. Ю. Исключительная правоспособность банка // Хозяйство и право. 1999. № 5.

³ См.: Филатов Ю. В. Правовое положение банка как субъекта гражданского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000.

⁴ См.: Витрянский В. В. Понятие и квалификация кредитного договора // Банковское право. 2004. № 4.

⁵ См.: Курбатов А. Я. Правосубъектность кредитных организаций: теоретические основы формирования и проблемы реализации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009.

поручения такого клиента сопряжено с определенными обязанностями, в частности, представлять в налоговые органы информацию о данном счете или, что еще серьезнее, осуществить приостановление операций по счету на основании требования налогового органа.

Можно привести другой пример детерминирования финансовой правосубъектности кредитных организаций действием норм гражданского права. Так, осуществление определенных операций по счету влечет для банков выполнение обязанностей агентов контроля (валютного контроля, финансового мониторинга). Банки как непосредственные участники соответствующих операций имеют возможность их проконтролировать и в случае неправомерного поведения клиента воспрепятствовать осуществлению таких операций.

На основе анализа участия банков в операциях, сопряженных с фискальными интересами государства, можно предложить следующие элементы финансовой правосубъектности кредитных организаций: 1) совокупность прав и обязанностей публичного характера, обусловленных функциями государства и муниципальных образований в сфере формирования, распределения и использования фондов денежных средств государства и муниципальных образований; 2) совокупность прав и обязанностей в сфере обеспечения финансовой стабильности банковской системы; обеспечения законности и финансовой дисциплины в денежной и платежной системах и при совершении валютных операций.

Приведенные элементы финансовой правосубъектности кредитных организаций позволяют определить ее виды: активная, пассивная, компетенционная.

В первом случае кредитные организации вступают в правоотношения, реализуя принадлежащие им субъективные юридические права, во втором случае, наоборот, — обязанности. В отдельных случаях необ-

ходимо говорить о компетенции (полномочиях) кредитной организации в том аспекте, в котором употребляется данный термин для характеристики правомочий органов власти.

В соответствии с *активной* правосубъектностью (которая встречается гораздо реже) кредитные организации наделены определенными юридическими правами, в рамках которых с целью извлечения прибыли они могут осуществлять определенные банковские операции со средствами бюджетов. При *пассивной* правосубъектности кредитные организации становятся участниками финансовых правоотношений не по своей инициативе, а по инициативе субъектов публичной власти, исходящей или непосредственно из требований закона, или из требований закона и принятого в его исполнение акта применения права. Прежде всего сюда включается содержание правосубъектности, которой наделены кредитные организации как субъекты банковской системы, а также как организации, участвующие в процессе перечисления налогов и сборов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Что касается третьего вида правосубъектности, то здесь важно отметить компетенционный характер норм финансового права, как и норм других отраслей публичного права. На этот факт особое внимание обращает М. В. Карасева, выделяющая компетенционные нормы в качестве особой разновидности финансово-правовых норм: «Это такие права, которые государственный орган обязан реализовать при соответствующих обстоятельствах»⁶.

В науке финансового права на компетенционный характер финансово-правовых норм всегда обращает внимание Н. И. Химичева в связи с институтом бюджетных прав различных территориальных образований,

⁶ Финансовое право Российской Федерации: учебник / отв. ред. М. В. Карасева. М., 2002.

в рамках которого «бюджетные права по своим юридическим свойствам сближаются с обязанностями, являясь во многих случаях одновременно и обязанностями»⁷.

Как представляется, определить отраслевую принадлежность правосубъектности кредитных организаций довольно сложно, поскольку, как уже было отмечено выше, их права и обязанности в сфере публичной финансовой деятельности возникают только благодаря исключительной правоспособности кредитных организаций как субъектов хозяйственного оборота.

С этой целью предлагается понятие сложного общественного отношения. С позиций многосоставности, многослойности данных отношений (в аспекте предмета правового регулирования) порождаются комплексные отрасли законодательства, поскольку появляется необходимость в обеспечении сопоставимости законодательного материала вокруг определенного сложного общественного отношения. Под сложным общественным отношением для целей правового регулирования понимается такая его структура, когда отдельные части одного и того же отношения регулируются нормами различных отраслей права ввиду включенности этих частей в предмет правового регулирования различных отраслей права. В частности, это касается участия кредитных организаций в отношениях, урегулированных ст. 236 БК РФ. В данных отношениях банки выполняют обычную депозитную операцию, но клиентом по данной операции является публично-правовое образование. Для участия в подобных операциях банки должны соответствовать определенным требованиям и пройти соответствующий конкурс.

В указанных отношениях действуют нормы и гражданского, и финансового права.

Приведенная классификация видов финансовой правосубъектности кредитных организаций (активная, пассивная, компетенционная) не исчерпывает вопрос о видах финансовой правосубъектности кредитных организаций.

Предлагаем обсудить еще два вида финансовой правосубъектности кредитных организаций: субсидиарную и акцессорную.

Так, в соответствии со ст. 60 НК РФ банки обязаны исполнять поручение налогоплательщика, а также поручение налогового органа на перечисление налога в бюджетную систему. При этом плата за обслуживание по указанным операциям не взимается. Правила, установленные данной статьей, применяются также в отношении налоговых агентов, плательщиков сборов и распространяются на перечисление в бюджетную систему сборов, пеней и штрафов. Также не взимается плата за обслуживание банками операций по возврату налогоплательщикам, налоговым агентам и плательщикам сборов сумм излишне уплаченных (взысканных) налогов, сборов, пеней и штрафов.

В соответствии со ст. 19 Федерального закона от 19 декабря 2016 г. № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» не только подразделения Центрального банка РФ, но и кредитные организации без взимания платы обслуживают счета, открытые Федеральному казначейству и его территориальным органам, финансовым органам субъектов РФ и муниципальных образований; проводят операции по приему наличных денежных средств от организаций, лицевые счета которым открыты в органах Федерального казначейства, финансовых органах субъектов РФ (муниципальных образований), и по обеспечению указанных организаций наличными денежными средствами; оказывают

⁷ Финансовое право: учебник / отв. ред. Н. И. Химичева. 4-е изд. М., 2008; Химичева Н. И. Субъекты советского бюджетного права / под ред. В. М. Манохина. Саратов, 1979.

услуги по изготовлению и выдаче бумажных копий расчетных документов Федеральному казначейству и его территориальным органам; оказывают услуги по перечислению денежных средств с использованием телеграфной технологии по расчетным документам, предоставленным территориальными органами Федерального казначейства.

Также в ст. 18 указанного Федерального закона закреплены банки-агенты Правительства РФ (АО «Росэксимбанк», ОАО «Росагроснаб», АО «Россельхозбанк») и их функции (например, выплата компенсаций в возмещение вреда гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие радиационных аварий; компенсаций членам семей погибших (умерших) военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти в связи с оплатой ими жилых помещений, коммунальных и других видов услуг; выплата на проведение ремонта индивидуальных жилых домов, принадлежащих членам семей военнослужащих, потерявших кормильца, и др.)

Данный вид правосубъектности кредитных организаций представляется возможным назвать *субсидиарной* правосубъектностью. Выбор такого термина обусловлен следующими причинами. Для кредитных организаций перечисленные выше функции являются дополнительными, как бы навязанными извне. Однако этому существует объяснение: исключительный характер правосубъектности кредитных организаций. Коль скоро никто кроме них не вправе осуществлять банковские операции, они вовлекаются в соответствующие правоотношения вынужденно. Инициатива, по сути, принудительного участия кредитных организаций в публичной финансовой деятельности исходит от государства. Государство для решения определенных задач вынуждено привлекать именно кредитные организации по причине

их исключительности, хотя нельзя забывать о том, что отдельные из перечисленных задач могли бы решаться посредством потенциала Центрального банка РФ.

Как представляется, обозначенная проблематика имеет некоторое сходство с принципом субсидиарности, известным международному публичному и конституционному праву.

Как отмечает Н. В. Анисимова, «законом эффективного функционирования системы организации власти (государства или наднационального объединения) является адекватное разграничение полномочий между ее носителями. Данное утверждение особенно справедливо для таких сложных интеграционных объединений, как Сообщество и Союз, в рамках которых к традиционным уровням власти (местному, региональному и национальному) добавляется еще один — коммунитарный уровень или уровень Союза... Практическим результатом применения принципа субсидиарности является проведение в жизнь концепции рационального управления, когда распределение полномочий между различными уровнями власти обусловлено не политическими амбициями носителей власти, а эффективностью осуществления ими соответствующих полномочий... Однако анализ принципа субсидиарности показал, что лежащий в его основе “критерий эффективности” предполагает возможность использования принципа субсидиарности институтами и органами ЕС для обоснования необходимости принятия решений и мер на коммунитарном уровне»⁸.

Таким образом, для наиболее эффективного участия банковской системы в решении задач публичного характера государство в нормах зако-

⁸ Анисимова Н. В. Принцип субсидиарности в европейском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук // Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat. URL: <http://www.dissercat.com/content/printsip-subsidiarnosti-v-evropeiskom-prave#ixzz2vgHCGftC>.

нов постоянного действия, а также в нормах законов временного действия распределяет обязанности между элементами банковской системы так, что для выполнения фискальных задач государства привлекаются кредитные организации, для которых подобный объем обязанностей является дополнительным (субсидиарным). Именно данный термин можно применить и к анализу фискальной функции государства, которое привлекает для решения соответствующих задач не Центральный банк РФ, как в случае с единым бюджетным счетом, а кредитные организации.

Акцессорность как характеристика отдельных правовых институтов присутствует, например, в гражданском и уголовном праве.

В гражданском праве традиционно говорят об акцессорности обеспечительных обязательств. Выделяется пять так называемых пунктов сопровождения основного обязательства: акцессорность возникновения, акцессорность объема требования, акцессорность следования за главным требованием, акцессорность прекращения, акцессорность в части возможности принудительного осуществления⁹.

В уголовном праве существует теория акцессорного соучастия¹⁰.

Термины «акцессорность», «акцессорный» в своей основе имеют термин «аксессуар» (англ. accessory). В словарях В. И. Даля и С. И. Ожегова аксессуар обозначается как принадлежность, дополнительная вещь и т. п.¹¹

Как представляется, в деятельности кредитных организаций можно выделить особый вид правосубъектности, ее содержание наполнено объемом прав, которые кредитные организации могут реализовать как бы в дополнение к своей основной пра-

восубъектности. Особенность акцессорной правосубъектности кредитных организаций заключается в том, что не каждая кредитная организация имеет фактическую возможность ее реализовать, а ее реализация возможна, как правило, на состязательных началах. Именно в таком порядке допускается участие кредитных организаций в финансовых правоотношениях, возникновение которых связывается с нормами-дозволениями. В подобных правоотношениях государство заинтересовано в том, чтобы кредитные организации проявили инициативу участия в соответствующих правоотношениях, а кредитные организации также заинтересованы в них ввиду дополнительной возможности получения прибыли.

Примером акцессорной правосубъектности кредитных организаций являются права и обязанности, закрепленные в отдельных положениях финансового законодательства.

Так, ст. 236 БК РФ регламентирует порядок размещения бюджетных средств на банковских депозитах и передачу бюджетных средств в доверительное управление.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «Об обязательном страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» прием от вкладчиков заявлений о выплате возмещения по вкладам, а также выплата возмещения по вкладам могут осуществляться Агентством по страхованию вкладов через банки-агенты, действующие от его имени и за его счет. Порядок конкурсного отбора банков-агентов устанавливается советом директоров Агентства по согласованию с федеральным антимонопольным органом.

Таким образом, в ходе проведенного исследования нами были выявлены активная, пассивная и компетенционная правосубъектность кредитных организаций как субъектов финансового права, а также их субсидиарная и акцессорная правосубъектность.

⁹ См.: Бевзенко Р. С. Акцессорность обеспечительных обязательств. М., 2013.

¹⁰ См.: Арутюнов А. А. Соучастие в преступлении. М., 2013.

¹¹ URL: <http://slovardalja.net>; <http://www.ozhegov.org>.

Библиографический список

- Анисимова Н. В. Принцип субсидиарности в европейском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук // Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat. URL: <http://www.dissercat.com/content/printsip-subsidiarnosti-v-evropeiskom-prave#ixzz2vgHCGftC>.
- Арутюнов А. А. Соучастие в преступлении. М., 2013.
- Бевзенко Р. С. Акцессорность обеспечительных обязательств. М., 2013.
- Братусь С. Н. Субъекты гражданского права. М., 1950.
- Витрянский В. В. Понятие и квалификация кредитного договора // Банковское право. 2004. № 4.
- Курбатов А. Я. Правосубъектность кредитных организаций: теоретические основы формирования и проблемы реализации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009.
- Тосунян Г. А., Викулин А. Ю. Исключительная правоспособность банка // Хозяйство и право. 1999. № 5.
- Филатов Ю. В. Правовое положение банка как субъекта гражданского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000.
- Финансовое право Российской Федерации: учебник / отв. ред. М. В. Карасева. М., 2002.
- Финансовое право: учебник / отв. ред. Н. И. Химичева. 4-е изд. М., 2008.
- Химичева Н. И. Субъекты советского бюджетного права / под ред. В. М. Манохина. Саратов, 1979.
-
-