уголовной ответственности, так как при уклонении от уплаты судебного штрафа виновный может быть вновь привлечен к уголовной ответственности, но только за те преступления, от уплаты судебного штрафа за которые он уклонился.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что рассматриваемые законодательные новеллы связаны со стремлением государства минимизировать ежегодное пополнение многомиллионного контингента лиц, имеющих судимость²⁰,

²⁰ См. постановление Пленума ВС РФ от 31 июля 2015 г. № 37 «О внесении в Государственную думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности” и “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс

отечественный правотворец делает очередные шаги, направление на расширение мер, альтернативных наказанию, а также отказывается от борьбы с преступностью исключительно репрессивными мерами, что следует признать весьма значимым, поскольку существенным образом расширяются возможности уголовного закона по противодействию преступности²¹.

Полагаем, что практика применения ст. 76² УК РФ покажет, насколько оправдаются ожидания, связанные с законодательными реформами. Но уже на сегодняшний день можно сделать вывод, что правовое регулирование прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением судебного штрафа нуждается в существенной доработке.

Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности”».

²¹ См.: *Скрипченко Н. Ю.* Теория и практика применения иных мер уголовно-правового характера к несовершеннолетним: монография / отв. ред. Л. В. Иногамова-Хегай. М., 2014. С. 3.

Библиографический список

- Власенко В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76² УК РФ) // *Уголовное право*. 2017. № 1.
- Звечаровский И. Э. О юридической природе судебного штрафа (ст. 76², 104⁴ УК РФ) // *Уголовное право*. 2016. № 6.
- Кудрявцева А., Сутягин К. Судебный штраф // *Уголовное право*. 2016. № 6.
- Скрипченко Н. Ю. Теория и практика применения иных мер уголовно-правового характера к несовершеннолетним: монография / отв. ред. Л. В. Иногамова-Хегай. М., 2014.
- Соктоев З. Проблемы применения норм о судебном штрафе // *Уголовное право*. 2017. № 1.
- Юсупов М. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // *Уголовное право*. 2016. № 6.

Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики

АНОЩЕНКОВА Светлана Владиславовна, доцент юридического факультета Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева, кандидат юридических наук, доцент
430000, Россия, г. Саранск, ул. Большевикская, 68
E-mail: anoshenkovas@list.ru

Поступательное совершенствование российского уголовного закона происходит по ряду направлений, наиболее актуальными из которых являются дифференциация уголовной ответственности и гуманизация мер уголовно-правового воздействия на лицо, совершившее преступление. Одной из новелл, воплотивших суть указанных направлений, являются нормы, позволяющие освобождать лицо от уголовной ответственности с назначением ему судебного штрафа (ст. 76², 104⁴ и 104⁵ УК РФ).

Цель представленной работы имеет комплексный характер, поскольку сочетает позиции теории и правоприменительной практики по вопросам назначения судебного штрафа на этапе складывающегося доктринального осмысления и первоначального опыта судебной практики. Достижению цели способствовало выполнение следующих задач: определение юридической природы судебного штрафа; выработка позиции относительно определения оснований и условий освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа; предложение доктринальной дефиниции судебного штрафа; изучение вопросов характера и размера возмещения причиненного преступлением вреда; определение размера судебного штрафа, в том числе при совокупности преступлений, сроков уплаты судебного штрафа; возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа по преступлениям, вред от которых имеет нематериальный характер.

Научным инструментарием исследования явились философский, догматический, социологический методы.

Результатом изучения вопросов теории и правоприменительной практики стали выводы о расширении восстановительно-компенсационной функции уголовного права, особой природе и специфическом характере освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа; предложено авторское видение решения ряда практических проблем назначения судебного штрафа.

Ключевые слова: меры уголовно-правового характера, освобождение от уголовной ответственности, судебный штраф, возмещение ущерба, заглаживание вреда, лицо, впервые совершившее преступление, категории преступления, совершенствование уголовного законодательства.

Infliction of the Judicial Penalty: Theory and Practice

S. V. ANOSHCHENKOVA, associate professor at the Ogarev Mordovia State University, candidate of legal sciences, associate professor

68, Bolshevistskaya st., Saransk, Russia, 430000

E-mail: anoshchenkova@list.ru

Progressive improvement of the Russian criminal law goes in a number of directions, the most relevant of which are the differentiation of criminal responsibility and humanization of the criminal and legal measures for person who committed the crime. One of the novels that embodied the essence of these directions are the regulations which let to replace the criminal responsibility by the judicial penalty (art. 76², 104⁴ and 104⁵ of the Criminal Code).

The aim of the present work is of complex character, because it combines theory and practice on infliction of the judicial penalty at the phase of the emerging doctrinal understanding and initial experience of litigation. Achievement of objectives has contributed to the following tasks: definition of the legal nature of the judicial penalty; the development of the position regarding the determination of the grounds and conditions of exemption from criminal responsibility with the infliction of the judicial penalty; to offer the doctrinal definitions of judicial penalty; the study of the nature and amount of compensation for crime damage; to determine the judicial penalty amount, including multiple offenses, terms of payment of the judicial penalty; the possibility of exemption from criminal responsibility with the infliction of the judicial penalty for the crime, the harm from which is intangible in nature.

Research instrumentation the study were philosophical, dogmatic, sociological methods.

As the result of the study of the theory and practice the author came to conclusions about the extension of restorative and compensatory functions of criminal law, the special and specific nature of the replace of the criminal responsibility by the infliction of the judicial penalty. Also there is the author's vision of the solution to some of the practical issues of a judicial penalty.

Keywords: measures of criminal-legal nature, exemption from criminal liability, judicial penalty, restitution, reparation, person has committed a crime for the first time, categories of crime, improve the criminal law.

DOI: 10.12737/article_59522f98a00977.62119826

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ Уголовный кодекс РФ дополнен ст. 76² «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа» и гл. 15² «Судебный штраф». Инициатива совершенствования системы освобождения от уголовной ответственности в части введения нового основания принадлежит Верховному Суду РФ¹.

Законотворческие нововведения обусловлены следованием тенденциям гуманизации и либерализации уголовного закона, стремлением сократить или во всяком случае не увеличивать криминалитет в стране, что проявляется, в частности, в углублении дифференциации уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступления небольшой и средней тяжести. По сути, внутри четырехзвенной системы категорий преступлений существует еще одна, нормативно не обозначенная классификация: деление на два блока, первый из которых образуют преступления небольшой и средней тяжести, второй — тяжкие и особо тяжкие преступления.

¹ См. постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 июля 2015 г. № 37 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности” и “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности”».

Можно сказать, что наметилась реальная перспектива деления уголовно значимых деяний на преступления, проступки и малозначительные деяния. Так, Н. И. Пикуров пишет: «...настало время внимательнее рассмотреть объективные предпосылки для выделения такой категории, как уголовный проступок, и разрешить данный вопрос в его системных связях со всеми остальными институтами уголовного права, а также с институтами ответственности в других отраслях права»². Законодатель расширяет восстановительно-компенсационную функцию уголовного права, с которой закон связывает улучшение положения лица, совершившего преступление. Обозначенную функцию³ уголовного закона условно можно разделить на два направления: 1) возмещение вреда потерпевшему (п. «и» ч. 1 ст. 61, ч. 1 ст. 62, ст. 76, 76¹, ч. 2 ст. 74, ст. 76², ч. 1 ст. 79, ч. 1 ст. 80, ч. 5 ст. 86, п. «в» ч. 2 ст. 90 УК РФ); 2) компенсационные выплаты в бюджет государства (ст. 76¹, 76² УК РФ).

Статья 76² УК РФ в этой классификации занимает особое положение, точнее, некоторым образом нарушает ее, поскольку ее одновременно можно отнести как к первому, так и ко второму направлению: норма предусматривает и возмещение вреда, причиненного преступлением, и денежное взыскание в виде судебного

² Пикуров Н. И. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: юридическая природа и перспективы применения // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: матер. XIV Международ. науч.-практ. конф. (26—27 января 2017 г.). М., 2017. С. 267.

³ Подробнее см.: Анощенкова С. В. Восстановительно-компенсационная функция уголовного права // Библиотека уголовного права и криминологии. 2014. № 3. С. 56—66.

го штрафа, который должен поступить в бюджет. Спустя почти 20 лет с момента вступления УК РФ в силу законодатель предложил новую комбинацию: освобождение от уголовной ответственности плюс мера уголовно-правового характера. Опыт построения подобной конструкции у отечественного законодателя имеется — это ст. 50¹ «Освобождение от уголовной ответственности в связи с привлечением к административной ответственности» УК РСФСР 1960 г. Разница состоит в варианте правового воздействия на освобождаемое лицо. Ранее это была административная ответственность, теперь — мера уголовно-правового характера, которая применяется также в рамках уголовно-правовых отношений. Весьма похожа конструкция и ст. 76¹ УК РФ, согласно которой лицо не только возмещает вред, причиненный преступлением, но и уплачивает в доход государства некую кратную сумму, размер которой в норме обозначен, а правовая природа — нет.

Так или иначе содержание ст. 76² УК РФ соответствует главной идее института освобождения от уголовной ответственности: она предоставляет государству в лице судебных органов возможность отказаться от уголовного преследования лица, совершившего преступление, в том числе от его осуждения и наказания.

Следуя традициям формирования норм, составляющих анализируемый институт, законодатель определяет обстоятельства, которые суду необходимо установить для применения ст. 76² УК РФ:

криминальный дебют (совершение преступления впервые);

отсутствие высокой степени общественной опасности содеянного (преступления небольшой и средней тяжести);

добровольное позитивное посткриминальное поведение (возмещение ущерба или иное заглаживание вреда);

уплата лицом, освобожденным от уголовной ответственности, судеб-

го штрафа в установленном размере и в определенный срок.

В доктрине можно встретить различные подходы к обозначению обстоятельств, при которых суд имеет возможность применить ст. 76² УК РФ. Так, М. Юсупов придерживается солидарной с высшей судебной инстанцией позиции⁴. Совокупность перечисленных в законе условий А. Кудрявцева и К. Сутягин рассматривают как *основание* освобождения лица от уголовной ответственности. «Основанием для освобождения от уголовной ответственности служит совокупность следующих условий (см. ст. 76² УК РФ)...»⁵. Рассуждая о соотношении оснований и условий, Л. Лобанова и С. Мкртчян прибегают к философскому методу и доказывают, что «*основанием* (курсив мой. — С. А.) освобождения от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76² УК РФ следует считать такую фактическую ситуацию, которая свидетельствует о том, что гражданин, совершивший впервые преступление небольшой или средней тяжести, но впоследствии возместивший ущерб или иным образом загладивший причиненный им вред, способен исправиться (и благодаря этому не совершать более преступлений) с помощью применения к нему такой меры уголовно-правового характера, как судебный штраф, не связанной с государственным осуждением и не рассматриваемой в качестве вида уголовного наказания»⁶.

Анализ 49 постановлений о прекращении уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа, а

⁴ См.: Юсупов М. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 122.

⁵ Кудрявцева А., Сутягин К. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. С. 102.

⁶ Лобанова Л., Мкртчян С. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2016. № 6. С. 115.

также двух обвинительных приговоров, в которых суды отказали удовлетворить ходатайство о прекращении дела по указанному основанию (суды общей юрисдикции Республики Мордовия, Республики Татарстан, Чувашской Республики, Пензенской, Самарской и Ульяновской областей), показал: суды в качестве основания освобождения от уголовной ответственности рассматривают прежде всего нормативную базу, т. е. ст. 76² УК РФ и ст. 25¹ УПК РФ. Также основаниями судьи именуют и те обстоятельства, которые перечислены в указанных нормах закона.

Позиция высшей судебной инстанции страны относительно классификации факторов, способствующих освобождению от уголовной ответственности, а также их наименования формировалась постепенно. Так, п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также их неправомерным завладением без цели хищения», ссылаясь на ст. 76 УК РФ, в качестве *оснований* освобождения от уголовной ответственности называет категорию совершенного преступления, примирение с потерпевшим и заглаживание вреда.

В пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», посвященном применению ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, указаны *условия* прекращения уголовного дела (совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен).

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания

и порядок освобождения от уголовной ответственности» (далее — постановление Пленума ВС РФ № 19), непосредственно посвященном применению ст. 76² УК РФ, говорится именно об *условиях* освобождения от уголовной ответственности (п. 9 и 16¹). Однако в п. 25¹ и 25² фигурируют уже *основания* освобождения от уголовной ответственности, указанные в ст. 25¹ УПК РФ.

Таким образом, в разъяснениях Верховного Суда РФ не делается принципиальных разграничений оснований и условий освобождения лица от уголовной ответственности.

Представляется, что в уголовном праве следует выделять две группы оснований освобождения от уголовной ответственности: 1) нормативные основания (ст. 75—78 УК РФ) и 2) социально-правовые основания (исчерпание уголовно-правового конфликта, снижение общественной опасности виновного лица).

Теория освобождения от уголовной ответственности гласит, что в основании освобождения лежит совокупность юридических фактов, т. е. фактический состав освобождения. Однако роль и значение фактов в фактическом составе освобождения от уголовной ответственности различны по своей природе. «Одни из них обосновывают (*основания*), а другие — обуславливают (*условия*) освобождения»⁷. Следуя приведенной позиции, *основанием* освобождения от уголовной ответственности по ст. 76² УК РФ можно назвать материальные (поведенческие) формы позитивного посткриминального поведения лица: возмещение ущерба или иным образом заглаживание вреда. *Условиями* же выступают: совершение лицом преступления (преступлений) впервые; отнесение совершенного преступления (преступле-

⁷ Уголовное право России: Общая часть: учебник / под ред. Н. М. Кропачева, Б. В. Волженкина, В. В. Орехова. СПб., 2006. С. 864—865.

ний) к категории небольшой и (или) средней тяжести.

Уплата судебного штрафа является юридическим фактом, прекращающим уголовно-правовые отношения. Как будет сказано далее, судебный штраф — это иная мера уголовно-правового характера; его уплата не входит в фактический состав освобождения от уголовной ответственности ни как условие, ни как основание освобождения от уголовной ответственности. Неуплата судебного штрафа, т. е. отсутствие такого факта, свидетельствует, что охранительные уголовно-правовые отношения продолжают развиваться в обычном порядке, т. е. государство реализует свое право на привлечение лица к уголовной ответственности, его осуждение и наказание (ч. 2 ст. 104⁴ УК РФ, ст. 446⁵ УПК РФ).

Однако, как показывает судебная практика, суды при решении вопроса о возможности или невозможности освобождения лица от уголовной ответственности в связи с уплатой судебного штрафа все же выясняют: есть у виновного лица возможность выплатить судебный штраф или ее нет.

Ичалковский районный суд Республики Мордовия, исходя из того что подсудимый не работает и фактически находится на иждивении матери, ввиду отсутствия у него финансовых средств ему назначен защитник за счет федерального бюджета, пришел к выводу, что оснований для прекращения уголовного дела на основании ст. 25¹ УПК РФ и освобождения от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии со ст. 76² УК РФ не имеется. Виновный был осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 200 часам обязательных работ⁸.

Соответственно, потенциальная возможность уплаты судебного

штрафа все же учитывается судами как основание освобождения от уголовной ответственности.

Юридическая природа судебного штрафа. Легальное понятие судебного штрафа раскрывается в ст. 104⁴ УК РФ и подразумевает денежное взыскание. Юридическая природа судебного штрафа может быть познана, исходя из расположения гл. 15² «Судебный штраф» в разделе VI «Иные меры уголовно-правового характера» УК РФ. Отсюда можно утверждать, что по правовой форме судебный штраф является иной мерой уголовно-правового характера. УПК РФ определяет судебный штраф как меру уголовно-правового характера⁹. Отличие наименований судебного штрафа в УК РФ, УПК РФ и в Федеральном законе от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ отметил И. Э. Звечаровский¹⁰.

Уголовный закон в качестве мер государственного реагирования на совершение уголовно значимых деяний предусматривает меры уголовно-правового характера. Их, исходя из ст. 2, 6 и 7 УК РФ, законодатель делит на наказание (которое является мерой уголовно-правового характера, хотя в дефиниции, приведенной в ч. 1 ст. 43 УК РФ, именуется мерой государственного принуждения) и иные меры уголовно-правового характера. В этом ключе судебный штраф вернее именовать иной мерой уголовно-правового характера.

⁹ По мнению В. Д. Филимонова, к мерам уголовно-правового характера относятся условное осуждение и отсрочка отбывания наказания (ст. 73, 74, 82 и 82¹ УК РФ). Предусмотренные в разделе VI УК РФ меры, по мнению ученого, более точно именовать «меры безопасности» (см.: *Филимонов В.* Понятие и классификация мер уголовно-правового характера // *Уголовное право.* 2012. № 4. С. 40).

¹⁰ См.: *Звечаровский И.* О юридической природе судебного штрафа (ст. 76², 104⁴ УК РФ) // *Уголовное право.* 2016. № 6. С. 99.

⁸ См. приговор № 1-40/2016 от 7 декабря 2016 г. по делу № 1-40/2016 (Ичалковский районный суд (Республика Мордовия)). URL: www.sudact.ru.

Предпочтительно, чтобы в теоретическом плане определение штрафа сочетало как юридическую форму, так и содержание. С нашей точки зрения, *судебный штраф* — это иная (отличная от наказания) мера уголовно-правового характера, назначаемая судом при освобождении лица от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76² УК РФ и выражающаяся в уплате освобожденным от уголовной ответственности лицом денежного взыскания в размере, определяемом ст. 104⁴ УК РФ (см. схему).

Говоря о месте ст. 76² УК РФ в системе норм об освобождении от уголовной ответственности, данный вид освобождения от уголовной ответственности можно охарактеризовать как¹¹:

общий основной, поскольку предусмотрен в Общей части УК РФ и может применяться к любой категории виновных, без учета их личностных особенностей, например несовершеннолетнего возраста;

субъективный, так как его применение зависит от позитивного посткриминального поведения виновного¹²;

дискреционный, исходя из права суда, но не его обязанности в применении ст. 76² УК РФ;

условный (временный), т. е. сопряженный с возложением на освобождаемое лицо обязанностей и угрозой привлечения к уголовной ответственности в случае невыполнения лицом этих обязанностей.

Возмещение ущерба или заглаживание причиненного преступлением вреда. Эти основания освобождения от уголовной ответственности раскрываются в п. 2¹ и 16¹ постановления № 19 (в котором, как было отмечено выше, они именуются условиями освобождения от уголовной ответственности) (см. табл.).

Исследование практики применения ст. 76² УК РФ показало, что наиболее частым вариантом возмещения вреда являются возмещение имущественного вреда в денежной форме, а также возвращение похищенного или незаконно изъятого (например, возвращение владельцу угнанного автомобиля).

Органом предварительного расследования В. обвинялся в совершении мошенничества. Обсуждая вопрос о возможности прекращения уголовного дела по ст. 76² УК РФ, суд отметил, что согласно материалам дела обвиняемый В. в полном объеме возместил причиненный им в результате совершения преступления материальный ущерб, заявленный потерпевшим и гражданским истцом — Государственным комитетом Республики Мордовия по труду и занятости населения, путем перечисления на расчетный счет денежной суммы в размере 300 тыс. руб., т. е. в размере причи-

¹¹ В специальной литературе авторы предлагают классифицировать виды (или основания) освобождения от уголовной ответственности по различным основаниям. См.: Уголовное право России. Общая часть: учебник: в 2 ч. Ч. II / под ред. Н. А. Лопашенко. М., 2015. С. 272—274 (автор главы 21 «Освобождение от уголовной ответственности» — С. В. Петрикова).

¹² См.: Головкин Л. В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. СПб., 2002. С. 274.

Таблица

Статьи УК РФ	Количество преступлений	Размер штрафа, руб.	Сроки выплаты
ст. 159—159 ²	18	30 000—100 000	1 месяц — 4 месяца
ст. 158	13	5000—35 000	1 месяц — 60 дней
ст. 161	1	10 000	1 месяц
ч. 1 ст. 114	1	35 000	60 дней
ч. 2 ст. 143	1	60 000	60 дней
ч. 1 ст. 109	1	100 000	60 дней
ч. 1 ст. 166	1	данные изъяты	данные изъяты
ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 228	1	15 000	1 месяц
ст. 264	2	30 000; 60 000	рассрочка
ч. 1 ст. 291 ²	1	7000	1 месяц
ч. 2 ст. 292	1	100 000	3 месяца
ч. 1 ст. 293	1	20 000	1 месяц
ст. 318	1	30 000	3 месяца
ст. 319	1	10 000	3 месяца
ч. 4 ст. 327	1	50 000	6 месяцев
ч. 1 ст. 334	1	25 000	данные изъяты
ч. 2 ст. 336	1	35 000	60 дней

ненного им ущерба. Данное обстоятельство подтверждается платежными поручениями¹³.

К сожалению, суды в постановлениях о прекращении уголовного дела по анализируемому основанию не всегда четко отражают факт возмещения ущерба и доказательства, подтверждающие его, а лишь в общем констатируют: «вред возместил в полном объеме, чем загладил причиненный преступлением вред», «адвокат потерпевшего подтвердил полное возмещение вреда и отсутствие к нему претензий со стороны потерпевшего», «ущерб возместил, что подтверждается заявлением потерпевшего», «моральный и материальный вред полностью возмещен», «вред заглажен, о чем свидетельствует заявление потерпевших», «прокурор представил в су-

дебном заседании заявление, в котором отказался от поданного к И. иска, поскольку он полностью возместил имущественный вред», «в полном объеме возместил потерпевшему имущественный ущерб, тем самым загладил причиненный преступлением вред» и проч. В связи с этим судам можно рекомендовать указывать в постановлении о прекращении уголовного дела, в каком виде был причинен вред; каким путем состоялось возмещение ущерба или заглаживание вреда, причиненного преступлением, с приложением письменных доказательств (квитанций об оплате, заявлений потерпевших, расписок и проч.).

По изученным постановлениям прекращены уголовные дела о преступлениях, где вред носил не только имущественный характер. Это был физический вред (ч. 1 ст. 109, ч. 1 ст. 114, ч. 2 ст. 143, ч. 1 ст. 264, ч. 3 ст. 264, ст. 318, 334 УК РФ), моральный (ст. 319, ч. 2 ст. 336 УК РФ), иной (ч. 2 ст. 292, ч. 1 ст. 293 УК РФ). Осво-

¹³ См. постановление № 1-274/2016 от 14 ноября 2016 г. по делу № 1-274/2016 (Ленинский районный суд г. Саранска (Республика Мордовия)). URL: www.sudact.ru.

бождены от уголовной ответственности лица и за преступления, состав которых сконструирован по типу формального (ч. 1 ст. 166, ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 291², ч. 4 ст. 327¹ УК РФ). При этом возмещение ущерба или иным образом заглаживание вреда суд усматривал в различных обстоятельствах, которые сложно назвать возмещением ущерба или иным заглаживанием вреда в том смысле, в каком толкует их постановление Пленума ВС РФ № 19.

Обвиняемый по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 228 УК РФ З. сообщил органам следствия обстоятельства его пособничества в приобретении наркотического средства, дал информацию о лице, причастном к сбыту наркотических средств, что позволило установить все необходимые данные об указанном лице, в отношении которого материалы выделены в отдельное производство и проводятся следственные мероприятия. Тем самым З. загладил причиненный его противоправными действиями вред. Суд в постановлении о прекращении уголовного дела указал, что потерпевших по данной категории уголовных дел не имеется, в связи с чем данных о возмещении ущерба в материальном выражении в уголовном деле нет. Вместе с тем то обстоятельство, что уголовное дело было приостановлено производством по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, а после возобновления расследования обстоятельства, ранее не известные следствию, были установлены исключительно из показаний З., который таким образом оказал, по мнению суда, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, кроме того, дал показания, позволившие установить лицо, причастное к сбыту наркотических средств, его действия следует расценивать как направленные на заглаживание причиненного преступлением вреда¹⁴.

¹⁴ См. постановление № 1-346/2016 от 11 ноября 2016 г. по делу № 1-346/2016 (Железнодорожный районный суд г. Пензы). URL: www.sudact.ru.

Тем же судом и по аналогичным основаниям была освобождена от уголовной ответственности с выплатой судебного штрафа в размере 50 тыс. руб. за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 327¹ УК РФ, другая осужденная¹⁵.

Как видим, для судов не является препятствием ни причинение нематериального вреда, ни отсутствие потерпевшего лица. Действительно, конструкция объективной стороны в формальных составах преступлений не может служить фактором, ограничивающим возможности освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Позиция теоретиков не отрицает возможности постановки вопроса о назначении судебного штрафа¹⁶. Но для этого, как полагают судьи, необходимо «данные нормы дополнить другими вариантами посткриминального поведения... (например, явка с повинной, содействие раскрытию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления)»¹⁷.

В то же время не за все впервые совершенные преступления небольшой или средней тяжести с материальным составом уместно назначение судебного штрафа в качестве меры уголовно-правового воздействия. Так, в постановлениях об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа по ч. 1 ст. 109, ч. 2 ст. 143, ч. 3 ст. 264 УК РФ¹⁸ суды, мотивируя

¹⁵ См. постановление № 1-376/2016 от 7 декабря 2016 г. по делу № 1-376/2016 (Железнодорожный районный суд г. Пензы (Пензенская область)). URL: www.sudact.ru.

¹⁶ См.: Лобанова Л., Мкртчян С. Указ. соч. С. 120.

¹⁷ Кудрявцева А., Сутягин К. Указ. соч. С. 105.

¹⁸ См. постановление № 1-101/2016 от 31 октября 2016 г. по делу № 1-101/2016 (Городищенский районный суд (Пензенская область)); постановление № 1-88/2016 от 10 октября 2016 г. по делу № 1-88/2016 (Нижнеломовский районный суд (Пензенская область)); постановление № 1-81/2016 от

вывод о возможности освобождения от уголовной ответственности на основании ст. 76² УК РФ, приводили следующие доводы: вину признал, вред возместил, ранее к уголовной и административной ответственности не привлекался, на учете у врача нарколога-психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, возместил потерпевшей ущерб (! — С. А.), причиненный преступлением; учесть характер и степень общественной опасности совершенного преступления, его последствия (! — С. А.), влияние штрафа на исправление подсудимого, предупреждение совершения им новых преступлений; подсудимый в полном объеме возместил причиненный ущерб, полностью загладил причиненный вред, извинился перед потерпевшей, она его простила, каких-либо материальных и моральных претензий не имеет. Во всех трех приведенных случаях последствие — смерть человека. Однако это неустранимое последствие, даже причиненное по неосторожности, компенсировать или загладить не представляется возможным, хотя объективно и то, что в законе нет прямого запрета на применение ст. 76² УК РФ.

Размер судебного штрафа и сроки его уплаты. Порядок определения размера судебного штрафа установлен в ст. 104⁵ УК РФ: размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. В случае если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ, размер судебного штрафа не может быть более 250 тыс. руб.

Минимальный размер судебного штрафа законом не предусмотрен, что, очевидно, не мешает правоприменителям ориентироваться на тяжесть совершенного преступления,

имущественное положение лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода (ч. 2 ст. 104⁵ УК РФ).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 90 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области С. освобождена от уголовной ответственности по ст. 116 УК РФ на основании ст. 25¹ УПК РФ с назначением ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 3000 руб. в доход государства. Государственным обвинителем подано апелляционное представление, в котором он просит постановление отменить, так как размер суммы штрафа менее установленного ст. 45 УК РФ (так указано в постановлении суда. — С. А.). Суд, отказывая в удовлетворении апелляционного представления, указал, что последнее не подлежит удовлетворению по следующим основаниям. Согласно п. 7¹ постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» с учетом того, что судебный штраф, назначаемый на основании ст. 76² УК РФ лицу, освобожденному от уголовной ответственности, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера, предусмотренным разделом VI «Иные меры уголовно-правового характера» УК РФ, правила ст. 46 УК РФ к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются¹⁹.

В связи с этим, а также ввиду очевидно различной юридической природы судебного штрафа (гл. 15² УК РФ) и штрафа как уголовного наказания (ст. 46 УК РФ) судам при освобождении от уголовной ответ-

¹⁹ См. постановление № 10-118/2016 от 9 декабря 2016 г. по делу № 10-118/2016 (Автозаводский районный суд г. Тольятти (Самарская область)). URL: www.sudact.ru.

ственности не следует ориентироваться на размеры, установленные в ч. 2 ст. 46 УК РФ.

Как показывает изучение постановлений о прекращении уголовного дела по исследуемому основанию, суды назначали судебный штраф в размере от 5 тыс. руб. до 100 тыс. руб.

Закономерен вопрос о размере судебного штрафа при совершении лицом впервые двух и более преступлений небольшой или средней тяжести. Логично предположить, что за каждое из совершенных преступлений суд назначит отдельный штраф. М. Ю. Дудченко приходит к выводу, что складывать судебные штрафы нет оснований, поскольку судебный штраф — это не наказание, а мера уголовно-правового характера. При этом он напоминает о весьма внушительном количестве исполнительных производств²⁰.

Суды, как выяснилось, используют несколько вариантов исчисления штрафа при освобождении лица от уголовной ответственности за два и более впервые совершенных преступления небольшой или средней тяжести: 1) назначается общая сумма штрафа за все преступления; 2) за каждое из преступлений — самостоятельный штраф, при этом суммы штрафов не складываются и не поглощаются.

М. был осужден за три преступления, предусмотренных ч. 2 ст. 159 УК РФ. Суд, освобождая М. от уголовной ответственности на основании ст. 25¹ УПК РФ, назначил ему общую сумму штрафа 100 тыс. руб.²¹

В другом случае Д. был осужден по ст. 318 и ч. 1 ст. 319 УК РФ. Освобождая Д. от уголовной ответственности по ст. 318

(ч. 1) УК РФ, суд назначил ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 30 тыс. руб. в доход государства, и при освобождении от уголовной ответственности по ст. 319 УК РФ суд назначил ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10 тыс. руб. в доход государства²².

Полагаем, что вопросы о порядке исчисления размера судебного штрафа, его минимального предела, определения размера судебного штрафа за несколько преступлений и сроках его уплаты должны решаться на законодательном уровне. Представляется, что коль скоро освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76² УК РФ — это единовременный акт, пусть даже и по нескольким преступлениям, но производится он в отношении одного лица, с учетом всех обстоятельств, позволяющих судить о наличии оснований и условий для освобождения, то может быть назначен один штраф за все преступления.

За небольшой промежуток времени действия ст. 76¹, 104⁴, 104⁵ УК РФ они показали свою востребованность в правоприменительной практике. В равной мере освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа инициировалось как органами следствия, так и самим судом, поддерживалось освобождаемыми лицами, а также потерпевшими. Существенный вклад в этом направлении внес Пленум Верховного Суда РФ толкованиями, данными в постановлении от 27 июня 2013 г. № 19. Вместе с тем ряд вопросов назначения судебного штрафа требует нормативного толкования. Так, уголовно-правовое регулирование должны получить вопросы о минимальном размере судебного штрафа, порядок исчисления и сроки уплаты штрафа за несколько преступлений, особенности возложения

²⁰ См.: Дудченко М. Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике // Уголовный процесс. 2016. № 10. С. 61.

²¹ См. постановление № 1-59/2016 от 22 сентября 2016 г. по делу № 1-59/2016 (Самарский гарнизонный военный суд). URL: www.sudact.ru.

²² См. постановление № 1-634/2016 от 21 октября 2016 г. по делу № 1-634/2016 (Кировский районный суд г. Самары). URL: www.sudact.ru.

судебного штрафа на несовершеннолетних и проч. Также необходимо уточнение о преступлениях, осво-

бождение от уголовной ответственности за которые с назначением судебного штрафа невозможно.

Библиографический список

Анощенко С. В. Восстановительно-компенсационная функция уголовного права // Библиотека уголовного права и криминологии. 2014. № 3.

Головкин Л. В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. СПб., 2002.

Дудченко М. Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике // Уголовный процесс. 2016. № 10.

Звечаровский И. О юридической природе судебного штрафа (ст. 76², 104⁴ УК РФ) // Уголовное право. 2016. № 6.

Кудрявцева А., Сулягин К. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6.

Лобанова Л., Мкртчян С. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2016. № 6.

Пикуров Н. И. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: юридическая природа и перспективы применения // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: матер. XIV Международ. науч.-практ. конф. (26—27 января 2017 г.). М., 2017.

Уголовное право России. Общая часть: учебник: в 2 ч. Ч. II / под ред. Н. А. Лопашенко. М., 2015.

Уголовное право России: Общая часть: учебник / под ред. Н. М. Кропачева, Б. В. Волженкина, В. В. Орехова. СПб., 2006.

Филимонов В. Понятие и классификация мер уголовно-правового характера // Уголовное право. 2012. № 4.

Юсупов М. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6.

Законодательные возможности уяснения аналогии в содержании незаконного оборота наркотиков

ЕГОРОВА Татьяна Игоревна, старший преподаватель кафедры уголовного права Академии Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации, кандидат юридических наук

390000, Россия, г. Рязань, ул. Сенная, 1

E-mail: madamti62@yandex.ru

В уголовно-правовом регулировании особое значение имеет ясность правовых предписаний. Очевидная ограниченность текстуального пространства обязывает при законодательстве использовать наиболее точные термины, позволяющие лапидарно изложить волю законодателя. Стремительное развитие форм и способов незаконного оборота наркотиков определяет важность расширения сферы уголовно-правового регулирования.

Цель исследования — уяснение пределов использования законодателем смежных терминологических категорий при закреплении признаков различных форм незаконного оборота наркотиков. Задачи исследования: изучение современных положений Уголовного кодекса Российской Федерации об уголовной ответственности за незаконный оборот наркотиков, исследование сущности однообразных терминов различного правового содержания, закрепленных в разных уголовно-правовых нормах, а также различных понятий, обозначающих аналогичные признаки, и их уяснение в процессе правоприменения.

Уголовно-правовое законодательство рассмотрено с диалектических позиций формально-логического анализа уголовно-правовых предписаний, закрепляющих признаки преступ-