Судебный штраф: проблемы реализации законодательных новелл

СКРИПЧЕНКО Нина Юрьевна, профессор кафедры уголовного права и процесса Северного (Арктического) федерального университета им. М. В. Ломоносова, доктор юридических наук, доцент

163002, Россия, г. Архангельск, набережная Северной Двины, 17

E-mail: n.skripchenko@narfu.ru

Законодательное закрепление в 2016 г. нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76² УК РФ) поставило перед правоприменителем ряд вопросов, обусловленных пробельностью законодательства.

На основе анализа судебной практики выявлены проблемы применения нормы об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76² УК РФ) и высказаны предложения по их решению.

Методологическую основу составляет совокупность методов научного познания. Используются общенаучные (анализ и синтез, диалектика) и частнонаучные методы исследования (системно-структурный, формально-юридический).

Проведенный правовой анализ показал, что законодатель конкретизировал только условия освобождения от уголовной ответственности, не определив оснований применения ст. 76² УК РФ, в результате чего суды ограничиваются цитированием соответствующих положений УК РФ и УПК РФ, описывая закрепленные в законе условия освобождения от уголовной ответственности, считая, что их совокупность является достаточным основанием для прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа, что вряд ли соответствует воле законодателя. Указав только максимальный размер судебного штрафа (ст. 104⁵ УК РФ), законодатель поставил перед правоприменителем вопрос о его минимальном размере. Суд может исходить из минимального размера, установленного для штрафа (ч. 2 ст. 46 УК РФ), но только при условии прямого указания в законе. В целях обеспечения единообразия практики назначения судебного штрафа в случае совершения виновным двух и более преступлений необходимо закрепить правила назначения судебного штрафа при совокупности преступлений. В работе обосновывается вывод, что освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа допустимо только по тем составам, по которым виновное лицо может принять меры по заглаживанию причиненного вреда. По тем же составам, где виновный объективно не может восстановить нарушенные интересы личности, общества и государства, решение о назначении судебного штрафа не может быть принято, так как отсутствует строго формальное условие: возмещение ущерба или заглаживание причиненного вреда иным образом.

Ключевые слова: освобождение от уголовной ответственности, иная мера уголовно-правового характера, судебный штраф, возмещение ущерба.

Court Fine: Legislative Novel Implementation Problems

N. Yu. SKRIPCHENKO, professor at the Department of criminal law and procedure of the Lomonosov Northern (Arctic) Federal University, doctor of legal sciences, associate professor

17, Severnaya Dvina emb., Arkhangelsk, Russia, 163002

E-mail: n.skripchenko@narfu.ru

2016's legislative fixation of a new type of exemption from criminal liability in connection with the appointment of a court fine (Article 76² of the Criminal Code of the Russian Federation) put a number of issues arising from the legality of the legislation before the law enforcer.

Identify the problems of applying the provision on exemption from criminal responsibility with the appointment of a court fine on the basis of the analysis of judicial practice (Article 76² of the Criminal Code of the Russian Federation) and to make proposals on their solution.

The methodological framework is a set of methods of scientific knowledge. The general scientific (analysis and synthesis, dialectics) and private scientific methods of research (system-structural, formal-legal) were used.

The conducted legal analysis showed that the legislator specified only the conditions for exemption from criminal liability without determining the grounds for applying Art. 76² of the Criminal Code of the Russian Federation. As a result, courts are limited to citing the relevant provisions of the Criminal Code and the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, which describe the conditions for exemption from criminal liability described in the law, considering that their aggregate is sufficient for termination of the criminal case with the appointment of a court fine, which hardly corresponds to the will of the legislator. Indicating only the maximum amount of the court fine (Article 104⁵ of the Criminal Code of the Russian Federation), the legislator stated the question of its minimum amount to the law enforcement officer. The court may proceed from the minimum established amount of the fine (Part 2, Article 46 of the Criminal Code of the Russian Federation), but only if it is directly stated in the law. In order to ensure uniformity in the practice of appointing a court fine in the case of two or more crimes committed by the perpetrators, it is necessary to fix the rules for the appointment of a court fine in the aggregate of crimes. In conclusion, the paper states that the exemption from criminal responsibility in connection with the appointment of a court fine is permissible only for those compositions for which the guilty person can take measures to smooth out the harm caused. By the same composition, where the perpetrator cannot objectively restore the violated interests of the individual, society and the state, the decision to impose a judicial penalty can't be taken, since there is no strictly formal condition - compensation for damages or smoothing out the harm done otherwise.

Keywords: excuse, other measures of a criminal-law nature, court fine, compensation damage.

DOI: 10.12737/article_59522f988f3d60.61034979

Вопросы о понятии, правовой природе, целях, исчерпывающем перечне «иных мер уголовного правового характера», видимо, еще долго не утратят актуальности. Казалось бы, только утихли споры об обоснованности отнесения к иным мерам исключенной из системы наказаний конфискации имущества, законодатель вновь заставил обратить внимание на содержание раздела VI УК РФ, дополнив Кодекс новым видом освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в качестве меры уголовно-правового характера (ст. 76², гл. 15² УК РФ)¹.

Появление нового института озадачило не только ученых, пытаю-

щихся определить правовую природу и место судебного штрафа в системе мер уголовно-правового характера², но и практиков, столкнувшихся с рядом вопросов, обусловленных в первую очередь пробельностью законодательства.

1. Анализ содержания ст. 76² УК РФ свидетельствует, что законодатель конкретизировал только условия освобождения от уголовной ответственности (факт совершения преступления впервые; категория преступления, в совершении которого обвиняется лицо (небольшой или средней тяжести); возмещение ущерба или иным образом заглаживание вреда, причиненного преступлением), актуализировав вопрос об

¹ См. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности».

² См., например: *Звечаровский И. Э.* О юридической природе судебного штрафа (ст. 76², 104⁴ УК РФ) // Уголовное право. 2016. № 6. С. 98—101; *Власенко В.* Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76² УК РФ) // Уголовное право. 2017. № 1. С. 52—59.

основании такого освобождения. Исходя из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ «по каждому уголовному делу суду надлежит проверять, имеются ли основания (курсив мой. — Н. С.) для применения к лицу, совершившему преступление, положений ст. ... 76² УК РФ»³.

Сталкиваясь с трудностями определения оснований для применения ст. 76² УК РФ, суды ограничиваются цитированием соответствующих положений УК РФ и УПК РФ, описывая, по сути, закрепленные в законе условия освобождения от уголовной ответственности, считая, что их совокупность является достаточным основанием для прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа.

Удовлетворяя ходатайство органа дознания о прекращении уголовного преследования в отношении В., обвиняемого по ч. 1 ст. 330 УК РФ, с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, мировой судья указал: «Согласно ст. 76² УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. В материалах дела имеются доказательства того, что причиненный преступлением вред В. полностью загладил (т. 2, л.д. 98, 99, 111—113). Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 330 УК РФ, в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести. Таким образом, имеются достаточные основания для прекращения уголовного дела с назначением В. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа»⁴.

³ См. п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

⁴ Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Елецкого районного судебного района Липецкой области от 6 апреля 2017 г.

Рассмотрев уголовное дело по обвинению Ж. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145¹ УК РФ, мировой судья счел возможным освободить его от уголовной ответственности и назначить судебный штраф, указав: «...ущерб потерпевшим возмещен, возражений потерпевших относительно ходатайства следователя о прекращении уголовного дела на основании ст. 76² УК РФ не имеется. Оснований, предусмотренных ч. 5 ст. 446² УПК РФ для отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не выявлено. Как установлено из имеющихся в деле документов, Ж. не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, в полном объеме возместил причиненный материальный ущерб (произведена выплата согласно срочным трудовым договорам и дополнительным соглашениям к ним заработной платы и компенсация за неиспользованный отпуск), с учетом сведений о его личности характеризуется положительно»⁵.

На наш взгляд, приведенные примеры толкования ст. 76² УК РФ имеют спорный характер. Само по себе возмещение ущерба или заглаживание вреда, которое, кстати, может быть произведено не только виновным, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами (п. 3 постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. № 19), даже при наличии таких условий, как совершение преступления, относящегося к категории небольшой или средней тяжести, впервые, которое на практике толкуется расширительно (см. п. 2 указанного постановления), еще не

по уголовному делу № 1-13//2017. URL: <http://sudact.ru/magistrate/doc/XcmCqItIkHqV/> (дата обращения: 24.04.2017).

⁵ Постановление мирового судьи судебного участка № 10 Волховского района Ленинградской области от 3 апреля 2017 г. по уголовному делу № 1-15//2017. URL: <http://sudact.ru/magistrate/doc/MgskMeKChH1/> (дата обращения: 24.04.2017).

является безусловным основанием для отказа государства от реализации уголовной ответственности в отношении лица, совершившего преступления (в частности, от его осуждения и наказания).

Как справедливо отмечает М. Юсупов, предлагающий дополнить ст. 76² УК РФ положением, отражающим основание освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, УК РФ содержит немало составов преступлений, отнесенных к категории небольшой и средней тяжести, но представляющих высокую общественную опасность, например преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, предусмотренные ч. 2 ст. 133, ч. 1 ст. 134, ч. 1 ст. 135, ст. 240¹ УК РФ. Исправление лиц, совершивших такого рода преступления, вряд ли может быть достигнуто назначением судебного штрафа. Однако лицо, впервые совершившее такое преступление и возместившее ущерб или иным образом загладившее причиненный преступлением вред, по закону может претендовать на освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, поскольку иных кроме указанных ограничений законом не предусмотрено. Суд по таким делам вынужден будет мотивировать нецелесообразность освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа со ссылкой на основания, не предусмотренные законом, что сопряжено с риском отмены судебного решения ввиду неправильного применения закона⁶.

Конкретизация судом фактических данных, свидетельствующих об исправлении обвиняемого посредством назначения судебного штрафа, без его осуждения и наказания, как основание освобождения

от уголовной ответственности, закрепленное в законе, не только обеспечит, на наш взгляд, объективное исследование обстоятельств совершенного деяния, данных о личности его совершившего, обстоятельств постпреступного поведения, но и ограничит субъективное судебское усмотрение.

Следует обратить особое внимание на то, что специфика нового основания освобождения от уголовной ответственности заключается в условном характере его применения. Назначая судебный штраф, суд ограничивает имущественные права виновного. Следовательно, принимая решение об освобождении от уголовной ответственности, суд должен привести данные, подтверждающие не только достаточность, но и необходимость назначения судебного штрафа для исправления лица, совершившего преступление. Данная аргументация облегчит суду и поиск ответа на вопрос о соотношении нового вида освобождения от уголовной ответственности с другими, имеющими схожие условия (ст. 75, 76, 76¹ УК РФ).

2. Учитывая, что возмещение ущерба или иное заглаживание причиненного преступлением вреда закреплено законодателем в качестве обязательного условия освобождения от уголовной ответственности по ст. 76² УК РФ, на практике возникает вопрос о возможности прекращения уголовного преследования по делам о преступлениях, объективно не влекущих наступления общественно опасных последствий в виде ущерба или вреда (например, преступления в сфере незаконного оборота оружия, наркотиков, порнографических материалов, официальных документов и т. п.).

Анализ судебных решений показал, что в большинстве случаев суды обходят молчанием рассматриваемое условие освобождения от уголовной ответственности, акцентируя внимание на других обстоятельствах, в подавляющем большинстве связанных

⁶ См.: Юсупов М. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 127.

с позитивным посткриминальным поведением виновного, либо данных о его личности.

Принимая решение об освобождении Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291² УК РФ, от уголовной ответственности на основании ст. 76² УК РФ, суд ограничился следующей формулировкой: «При решении вопроса о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа суд в соответствии с ч. 1 ст. 25¹ УПК РФ и положениями ст. 76² УК РФ учитывает личность Г., характеризующегося по месту жительства посредственно, женатого, имеющего на иждивении двух несовершеннолетних детей, совершившего впервые преступление небольшой тяжести (ч. 2 ст. 15 УК РФ), раскаявшегося в содеянном, о чем свидетельствует активное содействие Г. раскрытию и расследованию преступления»⁷.

Более лаконично мотивировал решение о прекращении уголовного преследования в отношении обвиняемой по ст. 308 УК РФ мировой судья судебного участка № 171 Орехово-Зуевского района, указав: «Подсудимая М. в судебном заседании вину свою осознала, раскаялась в содеянном. Совершенное ею деяние относится к преступлению небольшой тяжести (ч. 2 ст. 15 УК РФ)». Выяснив согласие адвоката, подсудимой и государственного обвинителя о возможности освобождения М. от уголовной ответственности по ст. 76² УК РФ, суд «не усмотрел оснований, препятствующих прекращению дела»⁸.

⁷ Постановление Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 5 октября 2016 г. по уголовному делу № 1-242/2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-krasnoflotskij-rajonnyj-sud-g-habarovska-habarovskij-kraj-s/act-534843649/> (дата обращения: 24.04.2017).

⁸ Постановление мирового судьи судебного участка № 171 Орехово-Зуевского судебного района от 6 февраля 2017 г. по уголовному делу № 1-14/2017. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-171-mirovogo->

Иногда желание прекратить уголовное дело (уголовное преследование) на основании ст. 76² УК РФ позволяет суду «усмотреть» в действиях виновного заглаживание вреда даже по преступлениям, фактическое возмещение ущерба по которым невозможно.

Удовлетворяя ходатайство адвоката о прекращении преследования по ч. 3 ст. 327 УК РФ в отношении Н., обвиняемой в использовании подложной медицинской книжки (приобретенной у лица, не установленного следствием) при трудоустройстве на должность пекаря-продавца, мировой судья указал: «В судебном заседании установлено, что Н ранее не судима, деяние, предусмотренное ч. 3 ст. 327 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести, причиненный вред возмещен путем прохождения медицинского обследования. При таких обстоятельствах суд считает возможным на основании ст. 76² УК РФ освободить Н от уголовной ответственности по ч. 3 ст. 327 УК РФ и в соответствии со ст. 25¹ УПК РФ уголовное дело в отношении подсудимой прекратить с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа»⁹.

Приведенная аргументация не смущает и вышестоящие суды, которые не усматривают оснований для отмены опротестуемых (обжалуемых) судебных решений.

Суд апелляционной инстанции признал необоснованными доводы прокурора, выразившего несогласие с постановлением мирового судьи, которым С., обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327

sudi-orexovo-zuevskogo-sudebnogo-rajona-moskovskoj-oblasti-s/act-237630093/ (дата обращения: 24.04.2017).

⁹ Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Челябинска по уголовному делу № 1-24/2017. URL: <http://z55khrnlj6bzhs5zielutm6ae6t2bbhfuiujwlrp3teubqyc4w7q.b32.i2p.re/court-sudebnyj-uchastok-1-centralnogo-rajona-gchelyabinska-s/act-237678205/> (дата обращения: 24.04.2017).

УК РФ, был освобожден от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, отказав в удовлетворении представления.

По мнению государственного обвинителя, признанный судом в качестве «иных мер, направленных на заглаживание причиненного преступлением вреда», факт прохождения виновным медицинского освидетельствования, на основании чего он был допущен к управлению транспортными средствами на законных основаниях, не может быть оценен в качестве возмещения ущерба, «поскольку подсудимый реализовал предусмотренную государством процедуру допуска к управлению транспортными средствами, при этом никак не минимизирован вред, нанесенный общественным отношениям в сфере нормальной деятельности органов власти и управления, связанный с совершением преступления — использование заведомо подложного документа».

Указывая в постановлении на отсутствие ущерба от преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, прокурор в апелляционном представлении отмечает: суд фактически допустил произвольное толкование положений ст. 76² УК РФ и неправильно их применил, поскольку при невыполнении действий по возмещению ущерба и заглаживанию вреда освободил подсудимого от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа¹⁰.

Оставил в силе опротестованное решение мирового суда, на основании которого Д., обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ст. 322³ УК РФ, был освобожден от уголовной ответственности по ст. 76² УК РФ, и другой суд апелляционной инстанции. Соглашаясь с доводами мирового судьи, вышестоящий суд указал: «Принятое

решение о прекращении уголовного дела в отношении Д. по данному основанию отвечает целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, требованиям справедливости, целям правосудия. Рассматривая доводы представления о невозможности прекращения уголовного дела по ст. 322³ УК РФ с назначением судебного штрафа, так как Д. ущерб не возмещен, а вред не заглажен, необходимо учитывать, что уголовный закон не содержит запрета на применение положений ст. 76² УК РФ и в тех случаях, когда диспозиция соответствующей статьи УК РФ не предусматривает причинение ущерба либо иного вреда в качестве обязательного признака состава преступления, либо когда в результате совершения преступления ущерб (вред) фактически не причинен»¹¹.

Законность принятия такого рода процессуальных решений представляется сомнительной, поскольку судами игнорируется тот факт, что использование заведомо подложного документа, фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации и подобные действия виновных посягают в первую очередь на публичные интересы. Не случайно в подобных случаях государственный обвинитель возражает против прекращения уголовного дела на основании ст. 76² УК РФ.

На наш взгляд, освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа допустимо только по тем формальным составам, по которым виновное лицо может принять меры по заглаживанию причиненного вреда, например принести извинения, компенсировать моральный вред при нарушении неприкосновенности частной жизни (ст. 137 УК РФ) или жилища (ст. 139

¹⁰ См. апелляционное постановление Ленинского районного суда Тульской области от 23 ноября 2016 г. по уголовному делу № 10—33/2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-tulskaya-oblast-s/act-536855361/> (дата обращения: 24.04.2017).

¹¹ Апелляционное постановление Индустриального районного суда г. Перми по уголовному делу № 10—99/2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-industrialnyj-rajonnyj-sud-g-permi-permskij-kraj-s/act-536831039/> (дата обращения: 24.04.2017).

УК РФ). По тем же составам, где виновный объективно не может восстановить нарушенные в результате преступления права потерпевшего, законные интересы личности, общества и государства, решение о назначении судебного штрафа не может быть принято, так как отсутствует строго формальное условие — возмещение ущерба или заглаживание причиненного вреда иным образом.

Думается, что наше суждение об отсутствии обстоятельств, влекущих применение ст. 76² УК РФ, при наличии фактов, сходных с описанными выше, не противоречит содержанию п. 9 постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. № 19. Согласно данному пункту при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам рекомендуется учитывать среди прочего особенности и число объектов посяательства, их приоритет.

3. Четко указав только максимальный размер судебного штрафа, законодатель поставил перед правоприменителем вопрос о его минимальном размере.

Учитывая разную правовую природу штрафа и судебного штрафа, у суда нет правовых оснований исходить из минимального размера штрафа, закрепленного в ч. 2 ст. 46 УК РФ, так как применение аналогии уголовного закона недопустимо в силу прямого запрета (ст. 3 УК РФ).

Как справедливо отмечает М. Юсупов, даже в случае назначения судебного штрафа в размере 100 руб. при условии мотивировки его размера имущественным положением лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи формально решение суда будет соответствовать закону, но фактически превращается в фикцию¹².

Изучение правоприменительной практики свидетельствует, что суды, определяя размер судебного штрафа, не выходят за нижний предел, предусмотренный ч. 2 ст. 46 УК РФ.

Вместе с тем встречаются постановления, в которых размер судебного штрафа составляет 2 тыс. руб. и 3 тыс. руб. В последнем случае постановление мирового судьи на основании апелляционного представления прокурора было отменено и направлено на новое судебное рассмотрение на том основании, что судебный штраф в размере 3 тыс. руб. не отвечает требованиям уголовного закона¹³.

Обозначенный вопрос не может быть решен путем официального толкования и требует законодательного регулирования. В этой части заслуживают внимания выводы З. Соктоева, сделанные в результате анализа проекта закона, который послужил основой для законодательного закрепления судебного штрафа, о необходимости придерживать нижнего предела судебного штрафа, установленного для штрафа как вида наказания (ч. 2 ст. 46 УК РФ)¹⁴.

4. Исходя из анализа разъяснений Пленума ВС РФ¹⁵, сложившейся практики освобождения от уголовной ответственности по другим реабилитирующим основаниям, отсутствия прямого запрета, освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно по нескольким инкриминируемым преступлениям небольшой и (или) средней тяжести. Однако в законе не обозначен механизм определения окончательного размера судебного штрафа в указанных случаях. В условиях отсутствия нормативного регулирования судебная практика стала складываться в двух направлениях.

Во-первых, опираясь на положения ч. 2 ст. 69 УК РФ, суды опреде-

¹³ См. постановление Автозаводского районного суда г. Тольятти от 27 октября 2016 г. по уголовному делу № 10-103/2016.

¹⁴ См.: Соктоев З. Проблемы применения норм о судебном штрафе // Уголовное право. 2017. № 1. С. 90.

¹⁵ См. п. 2 постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. № 19.

¹² См.: Юсупов М. Указ. соч. С. 128.

ляют окончательный размер судебного штрафа путем поглощения менее строгого судебного штрафа более строгим.

Удовлетворяя ходатайство об освобождении Е., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 и ч. 1 ст. 318 УК РФ, от уголовной ответственности, Железнодорожный районный суд г. Новосибирска назначил Е. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по ч. 1 ст. 119 УК РФ в размере 10 тыс. руб., по ч. 1 ст. 318 УК РФ в размере 30 тыс. руб., определив окончательный размер судебного штрафа на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем поглощения менее строгого размера наказания более строгим в размере 30 тыс. руб.¹⁶

Во-вторых, размер судебного штрафа определяется не за каждое инкриминируемое лицу деяние, а в целом за все преступления, образующие совокупность.

Постановляя о прекращении уголовного дела в отношении К., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 160 УК РФ, мировой судья судебного участка № 1 Котласского судебного района Архангельской области освободил К. от уголовной ответственности, назначив меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 30 тыс. руб.¹⁷

Аналогичное правило применил и мировой судья судебного участка № 50 Ванинского района Хабаровского края, прекративший в отношении Б. уголовное преследование по преступлени-

ям, предусмотренным ст. 116, ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначив судебный штраф в размере 10 тыс. руб.¹⁸

На наш взгляд, обозначенные выше подходы к определению окончательного размера судебного штрафа следует оценить критически. В первом случае суд нарушает принцип законности, применяя уголовный закон по аналогии, что прямо запрещено ч. 2 ст. 3 УК РФ. Во втором — нарушаются не только требования закона о строго индивидуальном подходе к определению размера судебного штрафа (ч. 2 ст. 104⁵ УК РФ), но и принцип справедливости (ст. 6 УК РФ).

В юридической литературе высказываются предложения законодательно закрепить механизм определения окончательного размера судебного штрафа лицам, обвиняемым в совершении двух и более преступлений, допуская и правила поглощения менее строгого судебного штрафа более строгим, и правила сложения¹⁹. Учитывая, что освобождение от уголовной ответственности по ст. 76² УК РФ носит условный характер, законодательное закрепление указанных правил поставит вопрос о порядке отмены судебного штрафа в случае его неуплаты виновным.

Полагаем, что при освобождении от уголовной ответственности лица, совершившего несколько преступлений, судебный штраф должен назначаться за каждое преступление самостоятельно с указанием сроков и порядка уплаты. Законодательное закрепление указанного правила обеспечит индивидуализацию

¹⁶ См. постановление Президиума Новосибирского областного суда от 25 ноября 2016 г. по уголовному делу № 44у-246/2016.

¹⁷ См. постановление мирового судьи судебного участка № 1 Котласского судебного района от 15 марта 2017 г. по уголовному делу № 1-4//2017 (на момент написания статьи постановление не вступило в законную силу в связи с подачей апелляционного представления, в котором среди оснований незаконности решения указывалось и нарушение правил назначения судебного штрафа).

¹⁸ См. постановление мирового судьи судебного участка № 50 Ванинского района Хабаровского края от 10 октября 2016 г. по уголовному делу № 1-96//2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-50-vaninskogo-rajona-habarovskogo-kraya-s/act-231490347/> (дата обращения: 24.04.2017).

¹⁹ См., например: Кудрявцева А., Сутягин К. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. С. 104; Соткоев З. Указ. соч. С. 90.

уголовной ответственности, так как при уклонении от уплаты судебного штрафа виновный может быть вновь привлечен к уголовной ответственности, но только за те преступления, от уплаты судебного штрафа за которые он уклонился.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что рассматриваемые законодательные новеллы связаны со стремлением государства минимизировать ежегодное пополнение многомиллионного контингента лиц, имеющих судимость²⁰,

²⁰ См. постановление Пленума ВС РФ от 31 июля 2015 г. № 37 «О внесении в Государственную думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности” и “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс

отечественный правотворец делает очередные шаги, направление на расширение мер, альтернативных наказанию, а также отказывается от борьбы с преступностью исключительно репрессивными мерами, что следует признать весьма значимым, поскольку существенным образом расширяются возможности уголовного закона по противодействию преступности²¹.

Полагаем, что практика применения ст. 76² УК РФ покажет, насколько оправдаются ожидания, связанные с законодательными реформами. Но уже на сегодняшний день можно сделать вывод, что правовое регулирование прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением судебного штрафа нуждается в существенной доработке.

Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности”».

²¹ См.: *Скрипченко Н. Ю.* Теория и практика применения иных мер уголовно-правового характера к несовершеннолетним: монография / отв. ред. Л. В. Иногамова-Хегай. М., 2014. С. 3.

Библиографический список

- Власенко В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76² УК РФ) // *Уголовное право*. 2017. № 1.
- Звечаровский И. Э. О юридической природе судебного штрафа (ст. 76², 104⁴ УК РФ) // *Уголовное право*. 2016. № 6.
- Кудрявцева А., Сутягин К. Судебный штраф // *Уголовное право*. 2016. № 6.
- Скрипченко Н. Ю. Теория и практика применения иных мер уголовно-правового характера к несовершеннолетним: монография / отв. ред. Л. В. Иногамова-Хегай. М., 2014.
- Соктоев З. Проблемы применения норм о судебном штрафе // *Уголовное право*. 2017. № 1.
- Юсупов М. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // *Уголовное право*. 2016. № 6.

Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики

АНОЩЕНКОВА Светлана Владиславовна, доцент юридического факультета Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева, кандидат юридических наук, доцент
430000, Россия, г. Саранск, ул. Большевикская, 68
E-mail: anoshenkovas@list.ru