Общественный контроль за соблюдением открытости информации о деятельности публичной власти

МАКАРОВА Оксана Валерьевна, ведущий научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального законодательства; судоустройства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук
117218, Россия, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34
E-mail: Makov71@mail.ru

Тема общественного контроля имеет большой исследовательский потенциал и поэтому часто становится предметом научных исследований. Вместе с тем проблема общественного контроля за соблюдением открытости информации о деятельности публичной власти мало изучена и недостаточно научно разработана. При этом обеспечение открытости информации о деятельности публичной власти является важным направлением общественного контроля. Проблема открытости публичной власти рассматривается в статье исходя из постулата, что обеспечение открытости информации — это, прежде всего, вопрос доверия общества и его граждан к органам власти. Отмечается, что открытость органов публичной власти позволяет создавать среду открытого диалога с гражданами и таким образом обеспечивать высокий уровень доверия со стороны граждан, привлекая широкое внимание к вопросам государственного управления и вовлекая граждан в совместный поиск решений проблем.

Автором была предпринята попытка проанализировать и оценить состояние, а также перспективы развития общественного контроля за соблюдением открытости публичной власти. Кроме того, рассмотрены возможности и способы взаимодействия органов публичной власти с гражданами, организациями в развитии механизмов общественного контроля.

Методологическую основу исследования составляет совокупность методов научного познания, среди которых ведущее место занимает диалектический метод. Использованы общеправовые, общенаучные и специально-юридические методы исследования. Особое внимание уделялось сравнительному и системному методам исследования.

Отмечается, что информационная открытость деятельности органов публичной власти способствует реализации механизмов участия гражданского общества и его институтов в общественном контроле. В связи с этим необходимо продолжить развивать правовые возможности доступа к информации о деятельности публичной власти для граждан и организаций, а также создавать условия информационной открытости и доступности сведений о деятельности публичной власти.

Ключевые слова: общественный контроль, публичная власть, открытость, информация, деятельность, общество, управление, государство, законодательство.

Public Control over the Information Openness about the Activity of Public Authorities

O. V. MAKAROVA, leading research fellow of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, candidate of legal sciences
34, Bolshaya Cheremushkinskaya st., Moscow, Russia, 117218
E-mail: Makov71@mail.ru

The issue of public control has a high research capacity and therefore it often becomes the subject of the scientific studies. In addition the issue of public compliance monitoring of the information openness about the activity of public authorities has been poorly studied. Meanwhile one of the main responsibilities of public control is the ensuring of the information openness about the activity of public authorities. The article concerns the issue of the openness of public authorities in accordance with the principle, that ensuring of the information openness is primarily the question of trust of the society and its citizens to the authorities. It is noticed, that the openness of public authorities allows to create an environment of open dialogue with citizens and therefore to ensure the high level of citizen's trust. It attracts wide attention to the issues of government administration and engages citizens into the process of cooperative search for solutions of a problem.

The author's research objective is an attempt to analyze and assess the state and the perspectives of development of the public compliance monitoring of the openness of public authorities. Furthermore, possibilities in the development of the mechanisms of the public compliance and interaction modes between public authorities and the citizens are reviewed, and also the practical recommendations of its further improvement are given.

A methodological framework for this research is a comprehensive set of measures of scientific knowledge; among them the leading position belongs to a dialectical method. In the article, broad philosophical, general scientific and specific legal research methods are used. Special attention is given to comparative and systematic research methods.

It is mentioned that informational transparency of activity of public authorities contributes to the implementation of mechanisms of civil society's and its institutes' participation in public control. In this context, it is necessary to continue the development of citizens' and organizations' legal options of access to information about activity of public authorities, and also to create conditions of informational transparency and accessibility of information about activity of public authorities.

Keywords: public control, public authority, openness, information, activity, society, administration, government, state, legislation.

DOI: 10.12737/article_59522f98182b24.90800220

Общественный контроль рассматривается в современной науке как базовая форма реализации принципа народовластия и способ привлечения граждан к управлению обществом и государством. Права граждан на участие в государственном управлении и доступ к информации о деятельности публичной власти являются фундаментальными правами, признанными международными соглашениями и конвенциями. Открытость информации о деятельности публичной власти является безусловным ключевым элементом демократического государства.

Специфика развития российского общества связана с тем, что Россия остается страной развивающейся демократии. И, как свидетельствует история народовластия, его развитию, как и любому развитию вообще, в полной мере присущи внутренняя противоречивость, неравномерность, чередование фаз поступательного и попятного движения.

Между тем в современном обществе все более отчетливо осознается необходимость создания эффективного общественного контроля за деятельностью публичной власти. Медленно, но неуклонно в обществе формируются механизмы общественного контроля, направленные на повышение открытости и подотчетности публичной власти.

Потребность в эффективном общественном контроле обусловлена реформированием (модернизацией) государственного управления, сопровождающимся постоянным ростом бюрократии, рисками должностных злоупотреблений, борьбой с коррупцией, повышением качества реализации государственных функций и оказанием государственных услуг.

Современному государству все сложнее реагировать на множество общественных запросов, что приводит к обострению социальных конфликтов. Решить эту проблему могут лишь эффективные обратные связи. Общественный контроль может и должен стать той внешней опорой, рычагом и системой обратной связи, который обеспечит целостность, сбалансированность процессов преобразования и конечный успех проводимых государством реформ.

В связи с этим сегодня для юридической науки особенно актуальна задача формулирования современной теории общественного контроля за деятельностью публичной власти, отражающей тенденции усиления влияния институтов гражданского общества на государство. Необходимо отметить, что современные научные исследования, посвященные общественному контролю, проводятся

не только юридической наукой, но и политической, социальной, экономической, при этом в юридической науке они носят многоотраслевой и многоаспектный характер.

Наблюдается несколько основных концептуальных направлений рассмотрения данной категории. Общественный контроль рассматривается как вид социального контроля; как конституционно-правовой институт; как функция гражданского общества, реализуемая в деятельности граждан и институтов гражданского общества в отношении органов публичной власти; как способ обеспечения законности и правопорядка, а также противодействия коррупции¹ и др. Многообразие существующих подходов в изучении понятия общественного контроля объясняется широкой сферой правового регулирования данного института и наличием особого признака общественной контрольной деятельности — универсальности.

По своей природе общественный контроль обособлен от контрольной власти государства и осуществляется на основе самоорганизации граждан и по их собственной инициативе. В России общественным контролем по собственной инициативе занимаются, как правило, некоммерческие организации, включая неправительственные правозащитные организации. Что касается таких субъектов общественного контроля, как общественные палаты федерального, регионального и местного уровней, общественные советы при федеральных и региональных органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественные наблюдательные комиссии и др., то их создание, как известно, инициировано государством. Для них государство создает особые условия, одновременно ограничивая их самоуправленческие

возможности. В перспективе данная специфика развития российского общественного контроля содержит потенциальный риск их чрезмерного огосударствления и формализации, что, возможно, приведет к профанации сути общественного контроля и, как следствие, может вызвать негативную реакцию в обществе. Только экономически и политически свободные граждане и их объединения способны обеспечить эффективный, независимый и реальный контроль за деятельностью публичной власти.

К особенностям общественного контроля относится то, что его результаты и последствия не влекут какой-либо ответственности для должностных лиц органов публичной власти, поскольку они имеют только рекомендательный характер. Исключения составляют ситуации, когда субъектами общественного контроля обнаружены факты нарушений законодательства, которые передаются соответствующим контролирующим государственным структурам и могут быть основаниями для дальнейшей проверки законности принятых решений или изданных контролируемым органом актов, его действий (бездействия). Некоторые исследователи такие ситуации относят к основному назначению общественного контроля — выявлению нарушений действующего законодательства со стороны органов публичной власти. Однако такой подход, по нашему мнению, существенно сужает сферу действия общественного контроля.

Для контроля за публичной властью необходима открытость информации о ее деятельности. Поэтому к одной из основных задач общественного контроля относится контроль за соблюдением открытости информации о деятельности публичной власти. В связи с этим уместно напомнить, что основополагающим принципом организации публичной власти является гласность, которая обеспечивается открытостью информации о ее деятельности. Проблеме

¹ Подробнее см.: Бердникова Е. В. Правовые подходы к определению общественного контроля // Современное право. 2016. № 3.

открытости публичной власти необходимо рассматривать исходя из постулата, что обеспечение открытости информации — это прежде всего вопрос доверия общества и его граждан к органам власти. Очевидно, что открытость органов публичной власти позволяет ей создавать среду открытого диалога с гражданами и, таким образом, обеспечивать высокий уровень доверия со стороны граждан, привлекая широкое внимание к вопросам государственного управления и вовлекая граждан в совместный поиск решений проблем. Поэтому обеспечение открытости информации о деятельности публичной власти является одной из самых важных сфер общественного контроля.

На необходимость повышения открытости всех сфер государственного управления, а также создания эффективного общественного контроля неоднократно обращало внимание руководство нашей страны², была создана широкая нормативная правовая база, регламентирующая вопросы общественного контроля³, Правительство

РФ была принята Концепция открытости федеральных органов исполнительной власти⁴, направленная на повышение прозрачности и подотчетности власти и удовлетворенности граждан качеством государственного управления, расширение возможностей непосредственного участия общества в разработке и экспертизе решений органов власти, качественное изменение уровня информационной открытости министерств и ведомств, развитие механизмов общественного контроля.

Нормативное оформление права граждан на доступ к информации о деятельности публичной власти содержится в федеральных законах «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» и «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

щественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания», от 27 декабря 1991 г. № 2124-I «О средствах массовой информации», от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»; Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»; постановление Правительства РФ от 22 февраля 2012 г. № 159 «Об утверждении Правил проведения общественного обсуждения проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов»; Указ Президента РФ от 4 марта 2013 г. № 183 «О рассмотрении общественных инициатив, направленных гражданами Российской Федерации с использованием интернет-ресурса “Российская общественная инициатива”».

⁴ Утв. распоряжением Правительства РФ от 30 января 2014 г. № 93-р.

² См., например: Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ в 2009 г.; Указ Президента РФ от 10 марта 2009 г. № 261 «О Федеральной программе “Реформирование и развитие системы государственной службы Российской Федерации (2009—2013 годы)”»; *Медведев Д. А.* Современный суд должен быть открыт для общественного контроля и доступен для граждан. Выступление 19 июля 2010 г. URL: <http://www.kremlin.ru/news/8376>.

³ См., например, федеральные законы от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации», от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации», от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», от 10 июня 2008 г. № 76-ФЗ «Об об-

Так, Федеральным законом «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» установлена активная обязанность органов власти публиковать в СМИ и в сети Интернет подробную информацию о своей деятельности, в том числе статистические данные, а также сведения об использовании выделяемых бюджетных средств. Наличие в свободном доступе перечисленных сведений дает гражданам возможность составить представление об эффективности осуществления государственным органом возложенных на него функций.

Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» закрепляет правовые (процессуальные) средства реализации принципа гласности в осуществлении правосудия. Доступ к информации о деятельности судов обеспечивается следующими способами: присутствием физических и юридических лиц, в том числе общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления, в открытом судебном заседании; обнародованием (опубликованием) информации о деятельности судов в средствах массовой информации; размещением информации о деятельности судов в сети Интернет; размещением информации о деятельности судов в занимаемых судами помещениях; ознакомлением пользователей с информацией о деятельности судов, находящейся в архивных фондах; предоставлением по запросу информации о деятельности судов. К примеру, в сети Интернет функционирует государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» (ГАС Правосудие), где размещены сведения обо всех судебных делах, а также тексты судебных актов, за исключением судебных актов по делам, рассмотренным в закрытом судебном заседании.

Вместе с тем эффективность общественного контроля нельзя обеспечить только количеством принятых, измененных и отмененных правовых актов, а также регулярными призывами публичной власти к гражданам о необходимости развивать общественный контроль. Несмотря на имеющиеся у граждан широкие возможности обращаться в публичные органы, знать их правовые акты (доступ к информации), участвовать в обсуждении законопроектов и вносить свои предложения и др., как показывают правоприменительная практика и социологические исследования⁵, пока они не стремятся к проявлению активности в реализации своих прав на участие в управлении государственными делами. Преодоление пассивности граждан, их групп и объединений по осуществлению контроля за деятельностью публичной власти, вовлечение их в этот процесс возможно путем, во-первых, повышения открытости для общества всех сфер государственного управления, во-вторых, развития активного взаимодействия между институтами гражданского общества и органами публичной власти, в-третьих, формирования правосознания и высокой правовой культуры граждан и их правомерного поведения.

Как уже отмечалось ранее, одним из назначений общественного контроля является выявление нарушений действующего законодательства со стороны органов публичной власти. В аспекте рассматриваемой проблемы интерес представляют основные методы, с помощью которых субъекты общественного контроля могут обеспечить контроль за соблюдением открытости деятельности публичной власти. К ним относятся:

- наблюдение (на избирательном участке, на судебном заседании);
- непосредственные исследования на месте (размещена ли необходи-

⁵ См., например, официальные сайты Левада-Центр, ВЦИОМ, фонда «Общественное мнение» и др.

мая информация в помещениях, где располагаются органы публичной власти);

обследование условий путем посещения организаций и органов публичной власти);

сбор жалоб и обращений;

беседы, интервью, опросы фокус-групп;

практические эксперименты (как записаться на прием к представителю публичной власти или отправить запрос и получить на него ответ);

общественное расследование;

анализ сайтов органов публичной власти на предмет их информационной наполненности;

общественный мониторинг.

В рассматриваемой сфере общественный мониторинг реализуется как систематическое отслеживание уровня открытости публичной власти, определение динамики данного уровня. Осуществлением мониторинга открытости занимаются как общественные институты, так и органы публичной власти. В связи с этим следует упомянуть Методику мониторинга и оценки открытости федеральных органов исполнительной власти, утвержденную Правительственной комиссией по координации деятельности Открытого правительства и предполагающую:

дальнейшее внедрение «электронного правительства»;

организацию широкого, многоканального доступа к общедоступным ресурсам;

выстраивание системы обратной связи с гражданским обществом;

внедрение системы внутренней и внешней оценки федеральных органов исполнительной власти, влияющей на последующие кадровые, финансовые и иные решения;

упрощение процесса государственного нормотворчества;

отражение общественно значимых результатов, на достижение которых направлена работа министерств и ведомств;

доведение информации о работе федеральных органов исполни-

тельной власти до граждан в понятных форматах.

Согласно Концепции открытости федеральных органов исполнительной власти к основным механизмам открытости относятся:

работа с референтными группами;

принятие планов деятельности на 2013—2018 гг. и годовой публичной декларации целей и задач с их общественным обсуждением и экспертным сопровождением;

размещение информации о деятельности;

публичная отчетность;

независимая антикоррупционная экспертиза и общественный мониторинг правоприменения;

обеспечение понятности правового регулирования и государственных политик;

работа с открытыми данными;

взаимодействие с общественным советом;

взаимодействие со СМИ;

работа с обращениями граждан, общественных объединений и предпринимательского сообщества.

Согласно последним результатам мониторинга, проведенного ВЦИОМ на основе оценок представителей населения, сотрудников ведомств, представителей бизнеса и экспертов о том, как они информированы о деятельности федеральных органов, был определен индекс открытости указанных органов и составлен рейтинг. Самыми открытыми федеральными органами исполнительной власти в России, согласно комплексному рейтингу открытости, составленному ВЦИОМ, стали: МЧС России (комплексный индекс 58,7 пункта), Минобороны России (57,5 п.) и Россельхознадзор (53,7 п.). Самыми закрытыми ведомствами стали: Росавтодор (42,9 п.) и Минстрой России (42,9 п.)⁶.

Несмотря на провозглашенную открытость информации о деятельности государственных органов и

⁶ Подробнее см.: URL: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/5846d26b9a794707a1f30f05?from=newsfeed>.

органов местного самоуправления и закрепленную обязанность публиковать в СМИ и в сети Интернет подробную информацию о своей деятельности, в том числе статистические данные, нельзя не отметить их декларативность и имитацию открытости. Согласно социологическим опросам 65% россиян указали на закрытость федеральных органов власти, 68% — на закрытость региональных и 67% — муниципальных органов. На вопрос, каковы основные препятствия на пути открытости органов власти, большинство опрошенных (55%) ответили, что власти это не нужно (опрошено 486 тыс. респондентов из 38 субъектов РФ)⁷. Государственные органы скорее декларируют свою открытость, активизируя работу пресс-служб и заполняя информационное пространство отдельными новостями, в основном направленными на формирование позитивной картины своей работы. Информация, которая позволила бы провести объективный анализ ее работы, практически не публикуется. К такому выводу приходят авторы аналитического обзора, подготовленного в рамках мониторинга российского законодательства об открытости статистической информации⁸.

В рамках мониторинга были проанализированы сайты МВД России и его территориальных органов на предмет их открытости и информационной наполненности. Была предпринята попытка выяснить, насколько действенным механизмом раскрытия правовой статистики, связанной с работой полиции, являются нормы российского законодательства об открытости информации.

⁷ URL: <http://большоеправительство.рф>.

⁸ Подробнее см.: Амара М. И., Шклярчук М. С., Бегтин И. В. Криминальная статистика и открытость полиции: аналитический обзор (в рамках мониторинга российского законодательства об открытости статистической информации). М., 2014.

Основной проблемой обеспечения открытости правоохранительных органов, по мнению исследователей, является неправильный посыл в понимании сути открытости и доступности информации, находящейся в распоряжении органов государственной власти и местного самоуправления и отсутствие ясности относительно способов предоставления «открытых данных». Даже предоставляя обществу информацию, МВД России чаще всего это делает в формате, не пригодном для использования в качестве «открытых данных».

В результате мониторинга были выявлены недостатки публикуемой официальной статистической информации о состоянии преступности, к которым относятся, во-первых, отсутствие данных о состоянии преступности на уровне муниципальных районов и городских округов, во-вторых, отсутствие детальной официальной статистики рассмотрения сообщений о преступлениях на всех уровнях, в-третьих, неполная публикация данных о работе следователей и органов дознания. Кроме того, были выявлены проблемы, обусловленные нежеланием раскрывать криминальные статистические данные, информацию, связанную с кадровой политикой, в частности, кадровыми назначениями лиц на руководящие посты в правоохранительных органах и др.

Таким образом, несмотря на тенденции к открытости информации о деятельности государственных органов, в действительности доступна лишь небольшая ее часть, не позволяющая объективно оценивать их деятельность, что существенно снижает уровень доверия граждан.

Еще одна проблема состоит в том, что открытой должна быть не только информация, необходимая для общественного контроля, но и информация об осуществлении общественного контроля: о субъектах, об объектах, о проведенных мероприятиях, выявленных нарушениях, лицах, привлеченных к ответственности. При этом, с одной сто-

роны, это будет гарантией контроля самой общественности за осуществлением общественного контроля, а с другой, для лиц, которых контролируют — гарантией объективности контроля и минимизации нарушений при его осуществлении. Так, в последнее время на сайтах органов государственной власти стали создаваться странички, посвященные результатам общественного контроля. Представляется целесообразным обязать органы публичной власти на своих сайтах размещать разделы, посвященные общественному контролю, где граждане могли бы не только высказывать свои замечания, но и открыто обсуждать их с представителями институтов гражданского общества и органов публичной власти, прежде всего соответствующего органа государственной власти или органа местного самоуправления. В указанных разделах должна содержаться информация по запросам субъектов общественного контроля, а также о последствиях осуществленного общественного контроля и предпринятых мерах по его результатам и рекомендациям. Предстоит проработать вопрос о возможном введении дисциплинарной, административной ответственности должностных лиц в части невыполнения указанных требований. Кроме того, ответственность может быть предусмотрена за «нереагирование» на результаты общественного контроля, препятствование проведению общественного контроля, например путем непредоставления запрашиваемой информации и др.

В дальнейшем совершенствовании нуждается содержание официальных сайтов органов публичной власти, которые можно оценить по следующим критериям:

простота использования механизмов обратной связи;

информативность и обновление сведений относительно сфер деятельности, в которых существует высокая вероятность возникновения коррупционных рисков;

участие представителей ведомства в диалоге с заявлениями и оперативное реагирование на выявляемые причины и условия, которые могут способствовать правонарушениям;

наличие специальной опции «общественный контроль», которая выражается в оценке работы ведомства и конкретных служащих;

возможность организации интернет-конференций (форума), на которых представители гражданского общества могли бы излагать свое мнение о недостатках правоприменительной практики⁹.

Кроме того, необходимо установить основные требования к официальным сайтам органов публичной власти. Например, для представительных органов государственной власти предусмотреть сроки размещения законопроектов с приложением всех материалов, в том числе заключений и отзывов. Информацию о мероприятиях комитетов и комиссий, о повестке и протоколах заседаний следует выкладывать заблаговременно. В общем доступе должна быть информация о порядке формирования, регламенте работы и составе экспертных советов и рабочих групп.

Также в целях обеспечения открытости общественного контроля, повышения доверия граждан к органам публичной власти, объективности и достоверности информации о результатах общественного контроля и другой информации об общественном контроле предпочтительным представляется создание автоматизированной системы, реализующей в сети Интернет информационные процессы при осуществлении общественного контроля — электронного ресурса центра общественного контроля (ЭРЦОК).

⁹ См.: Астанин В. В. Об эффективности взаимодействия государства с гражданским обществом в сфере противодействия коррупции // Административное и муниципальное право. 2011. № 4.

Как уже отмечалось, одними лозунгами и призывами развивать институт общественного контроля не обойтись, необходима регламентация включенности граждан и организаций в механизмы названного вида контроля. Такая включенность должна обеспечиваться социальными, материальными, организационными и иными мерами поощрения. Также можно активизировать участие граждан и представителей гражданского общества путем использования стимулов¹⁰, которыми могут выступать:

информационная поддержка программ, проектов, акций и других

инициатив, осуществляемых институтами гражданского общества;

оказание государством содействия в создании и размещении институтами гражданского общества на телевидении, радиоканалах, в печатных изданиях, в сети Интернет разнообразных общественно-публицистических, информационно-просветительских программ, ориентированных на различные возрастные и социальные группы, отражающих позитивные процессы развития системы общественного контроля и взаимодействия государства и институтов гражданского общества в сфере осуществления общественного контроля;

освещение в СМИ основных итогов деятельности субъектов общественного контроля и др.

¹⁰ Подробнее см.: Противодействие коррупции: новые вызовы: монография / С. Б. Иванов, Т. Я. Хабриева, Ю. А. Чиханчин и др.; отв. ред. Т. Я. Хабриева. М., 2016.

Библиографический список

Амара М. И., Шклярук М. С., Бегтин И. В. Криминальная статистика и открытость полиции: аналитический обзор (в рамках мониторинга российского законодательства об открытости статистической информации). М., 2014.

Астанин В. В. Об эффективности взаимодействия государства с гражданским обществом в сфере противодействия коррупции // Административное и муниципальное право. 2011. № 4.

Бердникова Е. В. Правовые подходы к определению общественного контроля // Современное право. 2016. № 3.

Медведев Д. А. Современный суд должен быть открыт для общественного контроля и доступен для граждан. Выступление 19 июля 2010 г. URL: <http://www.kremlin.ru/news/8376>.

Противодействие коррупции: новые вызовы: монография / С. Б. Иванов, Т. Я. Хабриева, Ю. А. Чиханчин и др.; отв. ред. Т. Я. Хабриева. М., 2016.