Судья и государство: проблемы регулирования служебных (трудовых) правоотношений

ЕРМОШИН Григорий Тимофеевич, заместитель заведующего отделом проблем организации судебной и правоохранительной деятельности Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук, доцент

117418, Россия, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, 69

E-mail: germoshin@list.ru

Рассматриваются проблемы правового регулирования служебных (трудовых) отношений между судьей как лицом, замещающим государственную должность, и государством — работодателем, монопольно диктующим условия трудовой деятельности судей.

Целью исследования является анализ последствий нестабильности, противоречивости и пробельности правового регулирования служебных (трудовых) отношений и формирование предложений по совершенствованию законодательства в этой сфере.

Применяются общенаучные (диалектика, анализ и синтез, абстрагирование и конкретизация) и частнонаучные (статистический, социологический) методы исследования.

Сформулирован вывод, что государство, монопольно диктуя судье определенные условия оплаты труда, меры социальной и государственной защиты судьи и членов его семьи в обмен на ограничения его конституционных прав как личности, непрерывно изменяя законодательство о статусе судьи в Российской Федерации, создает условия для нестабильности и недокомплектности судейского корпуса Российской Федерации. Показано, что, в частности, изменение квалификационных классов судей вне процедуры квалификационной аттестации привело к ущемлению продекларированных законом интересов и прав действующих судей и судей в отставке. Обосновывается необходимость разработки нового федерального конституционного закона «О статусе судей в Российской Федерации» вместо внесения очередных «поправок» в Закон о статусе судей 1992 г., который со времени своего принятия изменялся и дополнялся более чем 50 федеральными законами, и других действующих законов и нормативных правовых актов разного уровня, регулирующих правовую статус судьи.

Ключевые слова: Закон о статусе судей, судья, статус судьи, государство как работодатель, судейский корпус, государственная должность судьи, квалификационная аттестация, квалификационный класс, квалификационные коллегии судей.

The Judge and the State: Problems of Work (Employment) Legal Relations Regulation

G. T. ERMOSHIN, deputy head of the Department of the Russian State University of Justice, candidate of legal sciences, associate professor

69, Novocheremushkinskaya st., Moscow, Russia, 117418

E-mail: germoshin@list.ru

The article discusses the problems of legal regulation of work (employment) relationship between the judge as a person who holds a public office and the state employer, who monopoly dictating the conditions of judges employment.

The aim of the study is to analyze the consequences of instability, inconsistency and gaps of the legal regulation of work (employment) relationship and to draft proposals on improving the legislation in this sphere.

The general scientific methods (dialectic, analysis and synthesis, abstraction and concretization) and private research (statistical, sociological) research methods were used in this study.

As a result of the study the author concludes that the state exclusively dictating to the judge the specific conditions of labor, measures of social and state protection of judges and members of his family in return for the limitations of his constitutional rights as individuals. Also the legislation on the status of judges in the Russian Federation is continuously changing, and new conditions for instability and incompleteness of the judiciary of the Russian Federation are appearing. In particular the change in the qualification classes of judges outside of a procedure of competency assessment have led to the infringement of the rights and interests of judges and retired judges declared by law. The author proves the necessity of developing of a new Federal Constitutional Law "On status of judges in the Russian Federation" instead of making another "amendment" to the Law on status of judges 1992, which was changed more than 50 times since its adoption, and other existing laws and regulatory legal acts of different levels regulating the legal status of the judge were changed many times.

Keywords: Law on status of judges, judge, status of judges, state as an employer, judiciary, state judges, qualification certification, qualification class, qualification collegium of judges.

DOI: 10.12737/article_58f48b4958a1e1.45306738

В юридической литературе отмечалось, что профессиональные взаимоотношения судьи как носителя судебной власти и государства рассматриваются и регулируются в рамках процессуального законодательства¹. Принципиально иной характер имеют отношения, в которых судья не субъект правосудия, а лицо, замещающее государственную должность на условиях, предложенных государством. Государство как работодатель гарантирует и монопольно диктует судье определенные условия оплаты труда, меры социальной и государственной защиты судьи и членов его семьи и т. п. в обмен на ограничения его конституционных прав как личности. И эта сфера правоотношений является весьма тонкой и чувствительной для судебного корпуса.

В декабре 2016 г. состоялся IX Всероссийский съезд судей. Особенность этого Съезда определена общим настроением судей, которые все больше осознают, что отношение государства к судье как личности, лицу, замещающему государственную должность, не соответствует его ста-

тусу как основной фигуры судебной власти.

Весьма интересный взгляд изнутри на проблему статуса судей раскрыт К. А. Орловой². В ходе проведенного автором анкетирования судей в 2013 и 2015 гг. был поставлен вопрос о том, соответствует ли на сегодняшний день правовой статус судьи в России современным реалиям. Явным преобладанием над иными вариантами пользовался ответ «соответствует, но не в полной мере». Его выбрали от 44 до 100% судей различных инстанций и его вполне можно принять за наиболее адекватно отражающий настроение подавляющего большинства членов судейской корпорации, причем на протяжении как минимум последних трех лет. Исследователем был поставлен и вопрос о том, есть ли на сегодняшний день необходимость пересмотра (совершенствования) действующего законодательства, устанавливающего правовой статус судьи. Максимальное количество сторонников частичного пересмотра в 2013 г. продемонстрировали судьи Высшего Арбитражного Суда РФ (100%), уставных судов (100%), арбитражных судов субъектов РФ (90%), районных судов (84%).

¹ См.: Ермошин Г. Т. Модусы судьи как научная категория // Журнал российского права. 2016. № 3. С. 148—155; Ермошин Г. Т. Современная концепция статуса судьи в Российской Федерации // Журнал российского права. 2013. № 8.

² См.: Орлова К. А. Проблемные вопросы правового статуса судьи: взгляд изнутри. Часть первая // Российский судья. 2016. № 5. С. 48—53.

В 2015 г. количество сторонников частичного пересмотра правового статуса судьи составило: в Верховном Суде РФ — 100%, районных судах — 91%, военных судах — 90%. Интерес вызывает единодушие по поводу необходимости пересмотра законодательства у судей упраздненного Высшего Арбитражного Суда РФ до реформы и судей действующего Верховного Суда РФ после реформы. По мнению К. А. Орловой, учитывая высочайший профессионализм, степень профессионального правосознания, стаж и непререкаемый авторитет судей высших судебных органов, к высказанному ими мнению о необходимости частичного пересмотра (совершенствования) законодательства действительно следует отнестись самым серьезным образом.

Что же является основанием для такого «взгляда изнутри»? Одной из главных причин, по мнению ряда ученых, является непоследовательность и нестабильность правового регулирования этой сферы отношений судьи и государства³. Отдельные положения то вводятся, то отменяются. Неоднократно менялись сроки назначения судей. Введение в 2002 г. единого для судей всех федеральных судов трехлетнего «испы-

тательного срока» первичного назначения судей привело к тому, что при общей стабильной ежегодной штатной численности судейского корпуса в 2002—2008 гг. около 24 тыс. штатных единиц судей число претендентов на вакантные должности судей, рекомендованных ежегодно, составляло от 5597 в 2003 г. (первый год, в котором начались назначения на трехлетний срок) до 6944 в 2008 г. (последний год, в котором осуществлялись назначения на трехлетний срок)⁴. То есть в судейском корпусе России ежегодно замещалось (назначалось или переназначалось) от одной четверти до почти трети общей штатной численности судейского корпуса! В течение четырех лет (2005—2008 гг.) только Высшей квалификационной коллегией судей РФ (ВККС РФ) рассмотрено 2482 заявления и рекомендованы 1682 претендента, т. е. примерно по 100 заявлений и по 70 рекомендаций на каждом заседании⁵. И это только на судебские должности, рекомендации на которые дает ВККС РФ. В некоторых судах в определенный период численность судей со стажем работы судей до трех лет достигала 75% от общей численности судей данного суда. Естественно, это не могло не повлиять на качество правосудия, что в конце концов заставило законодателя отказаться от «испытательного срока» — первичного назначения судьи на три года.

Действовавший довольно продолжительное время учет досудейского стажа прокуроров и следователей для исчисления размеров ежемесячного пожизненного содержания судей в отставке был отменен

³ См.: Клеандров М. И. Судейское сообщество: структура, организационно-правовое развитие: монография. М., 2014; Клеандров М. И. Ответственность судьи. М., 2011; Клеандров М. И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты / под ред. М. М. Славина. М., 2008; Ермошин Г. Т. О некоторых аспектах самостоятельности органов судебной власти в России // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 8. С. 1590—1596; Ермошин Г. Т. Статус судьи в Российской Федерации. Социально-правовые аспекты: монография. М., 2010; Ермошин Г. Т. Статус судьи в Российской Федерации: научная категория и конкретизация в законодательстве: монография. М., 2015; Ермошин Г. Т. Современные проблемы правового регулирования статуса судей в Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 7. С. 83—92.

⁴ Отчеты ВККС РФ за период 2003—2009 гг. URL: <http://www.vkks.ru/>; Вестник ВККС РФ. 2010. № 2; 2011. № 2.

⁵ См.: По данным председателя ВККС РФ Н. В. Тимошина, оглашенным на семинар-совещании председателей квалификационных коллегий судей субъектов РФ 20 июня 2013 г. URL: <http://www.vkks.ru> (дата обращения: 14.05.2016).

Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О противодействии коррупции”»⁶. Это резко изменило круг лиц, желающих идти на судейское поприще. Как заявил председатель Верховного Суда РФ В. М. Лебедев на февральском (2012 г.) совещании председателей судов общей юрисдикции: «Еще двадцать лет назад мы сказали, что адвокат, прокурор, следователь — все, кто непосредственно имеет отношение к судейской работе, — должны иметь право включить свой стаж работы как судейский. Выслужив двадцать лет, они должны иметь право на почетную отставку с хорошим денежным вознаграждением... Но в 2008 году без ведома Верховного Суда... прокуроров и следователей лишили этого права...»⁷. Это повлекло принципиальное изменение качества претендентов из этих профессиональных групп на пополнение судейского корпуса. И только обращение судей в Конституционный Суд РФ и признание им противоречащим Конституции РФ этой «новеллы» учет досудейского стажа прокуроров и следователей при исчислении ежегодного пожизненного содержания судей в отставке был возобновлен на определенных условиях.

Неограниченный срок пребывания на должности председателя суда в 2002 г. законодательно ограничились двумя шестилетними сроками подряд, затем это ограничение отменили для системы судов общей юрисдикции, но оставили для системы арбитражных судов и т. д. В постановлении IX Всероссийского съезда судей поставлен вопрос об отмене этого ограничения и для председателей

арбитражных судов⁸. Есть масса других примеров непоследовательности законодателя в этой сфере.

В условиях монопольного диктата государства на определение условий труда судей чрезвычайно важна именно стабильность правового регулирования этой сферы. Нестабильность законодательства влечет и нестабильность судейского корпуса. Сопоставление данных ВККС РФ об общем числе судей, прекративших полномочия по всем основаниям, с числом судей, ушедших в отставку по собственному желанию⁹, показывает, что имеет место массовый уход в отставку не по причине достижения разрешенного возрастного предела в 70 лет, а по собственному желанию судей. В свою очередь, ранний уход судей со стажем в отставку является причиной хронического недокомплекта судейского корпуса страны. По состоянию на 1 октября 2016 г.¹⁰ в областных и равных им судах при штатной (т. е. предусмотренной законом о государственном бюджете) численности судей в 6427 штатных единиц вакантными были 718 судейских должностей (11,17% от штатной численности). В районных, городских судах при штатной численности в 18 122 штатных единицы вакантными оставались 2271 судейская должность. Фактически вакантными нужно считать еще 226 судейских ставок, на которых осуществляют правосудие судьи в отставке в порядке, установленном ст. 7¹ Закона РФ «О статусе судей в Россий-

⁸ См.: Постановление IX Всероссийского съезда судей «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе». URL: <http://www.ssrf.ru>.

⁹ См.: Отчеты ВККС РФ за период 2003—2009 гг. URL: <http://www.vkks.ru/>; Вестник ВККС РФ. 2010. № 2; 2011. № 2; 2012. № 2; 2013. № 2; 2014. № 2; 2015. № 2; 2016. № 2.

¹⁰ См.: Сборник «Делегату IX Всероссийского съезда судей». М., 2016. С. 3—12.

⁶ См.: Ермошин Г. Т. Статус судьи как организационно-правовая форма обеспечения его независимости // Российский судья. 2012. № 6. С. 13.

⁷ Там же.

ской Федерации» (далее — Закон о статусе судей). Таким образом, вакантными нужно считать не 12,53% от штатной численности, как считает Судебный департамент, а 13,78%. В военных судах при штатной численности в 877 штатных единиц вакантными оставались 134 судейские должности (15,3% от штатной численности). При штатной численности 7552 штатных единицы мировых судей число вакантных должностей было 440 (5,83% от штатной численности). Аналогичная ситуация и в арбитражных судах. При штатной численности 3199 штатных единиц в арбитражных судах субъектов РФ число вакантных должностей составило 419 (13,1% от штатной численности). При штатной численности 658 штатных единиц в арбитражных апелляционных судах число вакантных должностей составило 71 (10,79% от штатной численности). При штатной численности 432 штатные единицы в арбитражных судах округов количество вакантных должностей составило 54 (12,5% от штатной численности). Наибольший дефицит судейских кадров в Суде по интеллектуальным правам, где из 30 судейских должностей занято всего 18, а 12 ставок (40% от штатной численности) остаются вакантными¹¹.

Одним из ярких проявлений нарушения стабильности правового регулирования условий труда судей является радикальное изменение шкалы квалификационных классов судей, введенное в Закон о статусе судей Федеральным законом от 25 декабря 2012 г. № 269-ФЗ, потрясшее весь судейский корпус страны. Этот Федеральный закон наделил квалификационные коллегии судей полномочиями по «приведению» старых квалификационных классов, которые были присвоены на день вступления его в силу действующим судьям, к новым соглас-

но таблице соответствия, приведенной в ст. 9 упомянутого Федерального закона.

Во-первых, таблица определяет, какие квалификационные классы могут присваиваться по результатам квалификационной аттестации судьям в зависимости от занимаемой судейской должности в суде конкретного уровня после вступления в силу Федерального закона от 25 декабря 2012 г. № 269-ФЗ. Основания и процедура присвоения указанных квалификационных классов действующим судьям по результатам квалификационной аттестации установлены действующим законодательством. Во-вторых, таблица устанавливает «соответствие» десяти нововведенных квалификационных классов шести квалификационным классам, присвоенным действующим судьям на день вступления в силу данного Федерального закона. При этом п. 2 ст. 9 Федерального закона определено, что приведение квалификационных классов судей в соответствие с Законом о статусе судей (в редакции названного Федерального закона) осуществляется решением соответствующей квалификационной коллегии судей. Однако порядок реализации полномочия квалификационных коллегий по приведению квалификационных классов судей в соответствие с Законом о статусе судей не установлен ни указанным Федеральным законом, ни Положением о квалификационной аттестации судей, ни Законом о статусе судей, ни Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

«Приведение» для всех судей, кроме судей Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, заключалось в понижении квалификационного класса судьи как минимум на один класс, а для судей районного звена и мировых судей — от двух до четырех квалификационных классов. Действующим законодательством в принципе не предусмотре-

¹¹ См.: Сборник «Делегату IX Всероссийского съезда судей». С. 3—12.

но понижение квалификационного класса конкретного действующего судьи, а квалификационная аттестация проводится только при представлении судьи к избранию в вышестоящий суд; избранию на очередной срок полномочий в случаях, предусмотренных законами Российской Федерации; избранию без ограничения срока полномочий, если судья был избран на определенный срок полномочий; утверждению на должность председателя, заместителя председателя или председателя судебной коллегии соответствующего суда; присвоению квалификационного класса. Никаких иных оснований проведения квалификационной аттестации судей, тем более с понижением квалификационного класса, законодательством не предусмотрено. Более того, положениями п. 13 ст. 20² Закона о статусе судей определено, что по результатам квалификационной аттестации соответствующая квалификационная коллегия судей принимает одно из следующих решений: 1) о присвоении судье очередного (внеочередного) квалификационного класса; 2) об оставлении судьи в ранее присвоенном ему квалификационном классе. Принятие квалификационной коллегией судей иных решений по результатам квалификационной аттестации не предусмотрено. Законодательством также не предусмотрено, что введение новой шкалы квалификационных классов судей является основанием для квалификационной аттестации конкретных судей, либо основанием снижения квалификационного класса, присвоенного до вступления в силу Федерального закона от 25 декабря 2012 г. № 269-ФЗ, либо основанием в какой-либо иной процедуре оценки, определяющей его личный уровень профессиональных знаний и умения применять их при осуществлении правосудия, результатов судебной деятельности, деловых и нравственных качеств судьи и соответствия его требованиям, предъявляемым

Законом о статусе судей и Кодексом судейской этики. Тем самым Федеральный закон от 25 декабря 2012 г. № 269-ФЗ, наделив квалификационные коллегии полномочиями осуществлять приведение квалификационных классов судей, присвоенных действующим судьям до вступления в силу названного Федерального закона, в соответствие с Законом о статусе судей и не установив соответствующую процедуру, внес неопределенность в правовое регулирование, возложив на квалификационные коллегии полномочия по снижению квалификационных классов всех судей вне проведения квалификационной аттестации.

То, что процедура приведения квалификационных классов, присвоенных действующим судьям до вступления в силу Федерального закона от 25 декабря 2012 г. № 269-ФЗ, не является квалификационной аттестацией, следует и из правовой позиции, выраженной в определении Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 17 июля 2013 г. № 36-АПГ13-4. Судебная коллегия установила, что считает ошибочными доводы, содержащиеся в рассмотренных апелляционных жалобах о том, что при приведении квалификационных классов в соответствие с Законом о статусе судей квалификационная коллегия судей должна была учесть стаж работы судей, в том числе в областном суде, многолетнее образцовое исполнение служебных обязанностей, а также другие обстоятельства. Как отметила Судебная коллегия в данном определении, такая позиция заявителей не согласуется с положениями Закона о статусе судей, в соответствии с которым указанные обстоятельства должны учитываться при квалификационной аттестации судей (ст. 20² Закона о статусе судей).

Массовое приведение квалификационных классов судей в соответствие с Законом о статусе судей по не установленной законом процедуре с присвоением действующим судьям

новых квалификационных классов вне проведения квалификационной аттестации вышло за пределы полномочий, предоставленных квалификационным коллегиям судей, и исказило сущностное содержание квалификационных классов, которые, как установлено ч. 1 п. 6 ст. 20² Закона о статусе судей, присваиваются судьям с соблюдением последовательности присвоения и сроков пребывания в определенных квалификационных классах, соответствующих замещаемой должности судьи. За этим последовало дальнейшее нарушение прав и законных интересов судей. Квалификационный класс, присваиваемый судье по результатам квалификационной аттестации, определяет уровень доплаты судьям к должностным окладам и размер ежемесячного пожизненного содержания судьи при уходе в отставку в соответствии с Законом о статусе судей. Тем самым законодательно установлена связь между присваиваемым судье квалификационным классом и уровнем его материального обеспечения как во время исполнения судейских полномочий, так и после ухода в отставку.

Начавшийся перерасчет денежного содержания судей и судей в отставке на основании положений Федерального закона от 25 декабря 2012 г. № 269-ФЗ привел к массовому снижению уровня этого содержания. Установление данным Федеральным законом новой шкалы квалификационных классов судей отразилось и на условиях пребывания судей в отставке, так как была внесена неопределенность и в правовое регулирование порядка определения размеров ежемесячного пожизненного содержания судей в отставке. Дело в том, что п. 4 ст. 9 Федерального закона от 25 декабря 2012 г. № 269-ФЗ установлены правила перерасчета размеров ежемесячного пожизненного содержания судье, пребывающему в отставке, исходя из таблицы соответствия, предусмотренной ч. 1 ст. 9 этого Закона. Однако Закон не определил ни ор-

ган, полномочный осуществлять проведение квалификационных классов, имеющихся у судей в отставке, в целях перерасчета размеров ежемесячного денежного содержания, ни его процедуры. Более того, п. 8 ст. 20² Закона о статусе судей установлено, что «не подлежат квалификационной аттестации судьи, пребывающие в отставке, в том числе привлеченные к осуществлению правосудия в качестве судьи в порядке, установленном настоящим Законом». В Федеральном законе от 25 декабря 2012 г. № 269-ФЗ установлено: «За судьей, пребывающим в отставке на день вступления в силу настоящего Федерального закона, присвоенный ему в соответствии с Положением о квалификационной аттестации судей, утвержденным постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 13 мая 1993 года № 4960-1... квалификационный класс сохраняется пожизненно» (п. 3 ст. 9). Проведение не уполномоченными на то органами изменений квалификационных классов судей в отставке в целях перерасчета ежемесячного пожизненного содержания и пересмотр не уполномоченными на то органами размеров ежемесячного пожизненного содержания судей, пребывающих в отставке, стало еще ущемлением прав и законных интересов судейского сообщества.

Это, в свою очередь, заставило законодателя спешно принять Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 175-ФЗ. Им было определено, что при перерасчете не могут быть уменьшены размеры: 1) ежемесячного пожизненного содержания судьи, пребывающего в отставке; 2) ежемесячной надбавки к ежемесячному денежному вознаграждению судьи, получающего надбавку в соответствии со ст. 3 Федерального закона от 10 января 1996 г. № 6-ФЗ «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации»; 3) назначаемого при выходе судьи в отставку ежемесячного пожизненного содержания, из расчета которого

го ему была исчислена ежемесячная надбавка к ежемесячному денежному вознаграждению; 4) ежемесячного возмещения, получаемого нетрудоспособным членом семьи погибшего (умершего) судьи; что позволило несколько снизить уровень социального напряжения в судебском сообществе.

Стабильность условий пребывания судьи на государственной должности Российской Федерации (субъекта РФ), равно как и условий пребывания судей в отставке, является одной из ключевых гарантий обеспечения деятельности лица, наделяемого судебскими полномочиями, по защите прав и свобод граждан правосудием. Нестабильность же правового регулирования статуса судьи приводит к неуверенности действующих судей в своей судьбе, зависящей от превратностей динамики законодательства.

Дальнейшее совершенствование судебной деятельности отмечается в постановлении IX Всероссийского съезда судей¹². Предполагается «качественно новый уровень развития законодательства. Оперативное правовое регулирование изменяющихся общественных отношений должно сочетаться со стабильностью основ действующего законодательства. Без этого невозможны повышение правовой культуры гражданского общества, интенсивное экономическое развитие, стабильность правоприменительной практики». Съезд также отметил, что «введение новой системы оплаты труда судей Федеральным законом от 25 декабря 2012 г. № 269-ФЗ и повышение денежных выплат судьям, в том числе пребывающим в отставке, в соответствии с Федеральным законом от 22 декабря 2014 г. № 435-ФЗ не привело к существенному повышению их денежного вознаграждения, особенно судей

районных судов и мировых судей... Имеется необходимость разработки новых подходов к порядку присвоения квалификационных классов судей, а также увеличения размеров оплаты судье за квалификационный класс. Критерием присвоения квалификационного класса судье следует считать стаж работы по судебской должности и результаты квалификационной аттестации. Ограничения по предельному квалификационному классу судьи в зависимости от уровня суда, в котором он осуществляет правосудие, должны быть отменены...»¹³.

В постановляющую часть итогового документа Съезда вошли очередные просьбы судей обеспечить приоритетное рассмотрение ряда законопроектов о внесении изменений в Закон о статусе судей, принятых Государственной Думой в I чтении и с тех пор лежащих «на полке», а также разработать ряд новых законов о внесении изменений в действующие законы о статусе судей.

Просьб, предложений и поручений дано много, но приведет ли к желаемому результату многочисленное «штопанье» законодательства, внесение очередных «поправок» в Закон о статусе судей 1992 г., который со времени своего принятия изменялся и дополнялся более чем 50 федеральными законами, а ряд норм этого Закона были признаны не соответствующими Конституции РФ¹⁴?

Представляется, что для законодателя наступило время вместо действующих сейчас законов и нормативных правовых актов разного уровня, регулирующих правовой

¹³ Постановление IX Всероссийского съезда судей «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе. URL: <http://www.ssrf.ru>.

¹² См. Постановление IX Всероссийского съезда судей «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе. URL: <http://www.ssrf.ru>.

¹⁴ См., в частности, постановления КС РФ от 31 января 2008 г. № 2-П, от 16 июля 2009 г. № 14-П, от 18 октября 2011 г. № 23-П, от 19 ноября 2012 г. № 27-П, от 14 мая 2015 г. № 9-П).

статус судьи¹⁵, разработать и принять федеральный конституционный закон «О статусе судей в Российской Федерации», как это предложил председатель Архангельского областного суда в почетной отставке

¹⁵ Перечень этих законов см.: Ермошин Г. Т. Статус судьи в Российской Федерации: научная категория и конкретизация в законодательстве. С. 427—434.

М. Г. Аверин¹⁶. Об этом неоднократно писали ученые Российского государственного университета правосудия. Более того, сделаны и конкретные шаги по реализации данного предложения¹⁷.

¹⁶ См.: Российский судья. 2017. № 1.

¹⁷ См.: Ермошин Г. Т. Статус судьи в Российской Федерации: научная категория и конкретизация в законодательстве. С. 314—426.

Библиографический список

Вестник ВККС РФ. 2010. № 2; 2011. № 2; 2012. № 2; 2013. № 2; 2014. № 2; 2015. № 2; 2016. № 2.
Ермошин Г. Т. Модусы судьи как научная категория // Журнал российского права. 2016. № 3.

Ермошин Г. Т. О некоторых аспектах самостоятельности органов судебной власти в России // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 8.

Ермошин Г. Т. Современная концепция статуса судьи в Российской Федерации // Журнал российского права. 2013. № 8.

Ермошин Г. Т. Современные проблемы правового регулирования статуса судей в Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 7.

Ермошин Г. Т. Статус судьи в Российской Федерации. Социально-правовые аспекты: монография. М., 2010.

Ермошин Г. Т. Статус судьи в Российской Федерации: научная категория и конкретизация в законодательстве: монография. М., 2015.

Ермошин Г. Т. Статус судьи как организационно-правовая форма обеспечения его независимости // Российский судья. 2012. № 6.

Клеандров М. И. Ответственность судьи. М., 2011.

Клеандров М. И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты / под ред. М. М. Славина. М., 2008.

Клеандров М. И. Судейское сообщество: структура, организационно-правовое развитие: монография. М., 2014.

Орлова К. А. Проблемные вопросы правового статуса судьи: взгляд изнутри. Часть первая // Российский судья. 2016. № 5.

Отчеты ВККС РФ за период 2003—2009 гг. URL: <http://www.vkks.ru/>.

По данным председателя ВККС РФ Н. В. Тимошина, оглашенным на семинаре-совещании председателей квалификационных коллегий судей субъектов РФ 20 июня 2013 г. URL: <http://www.vkks.ru> (дата обращения: 14.05.2016).

Постановление IX Всероссийского съезда судей «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе». URL: <http://www.ssrf.ru>.

Сборник «Делегату IX Всероссийского съезда судей». М., 2016.