Библиографический список

Hirte M. Papst Innozenz III., das IV. Lateranum und die Strafverfahren gegen Kleriker: Eine registergestützte Untersuchung zur Entwicklung der Verfahrensarten zwischen 1198 und 1216. Rothenburg ob der Tauber, 2005.

Trüg G. Lösungskonvergenzen trotz Systemdivergenzen im deutschen und US-amerikanischen Strafverfahren. Tübingen, 2003.

Баршев Я. И. Основания уголовного судопроизводства. СПб., 1841.

Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1939.

Вольтер Ф. Избранные произведения по уголовному праву и процессу. М., 1956.

Гартунг Н. История уголовного судопроизводства и судоустройства Франции, Англии, Германии и России. СПб., 1868.

Гуценко К. Ф., Головкин Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств. М., 2002.

Калиновский К. Б. Основные виды уголовного судопроизводства. СПб., 2002.

Линковский В. А. Опыт исторических розысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России. М., 2001.

Лукьянов И. Основные начала и формы уголовного судопроизводства // Юридический журнал. 1861. № 9.

Международно-правовые стандарты в уголовной юстиции Российской Федерации: науч.-практ. пособие / под ред. В. П. Кашепова. М., 2012.

Мещеряков Ю. В. Формы уголовного судопроизводства. Л., 1990.

Нажимов В. П. Типы, формы и виды уголовного процесса. Калининград, 1977.

Полянский Н. Н. Исторические типы и формы уголовного процесса эксплуататорских государств // Вопросы теории советского уголовного процесса. М., 1956.

Полянский Н. Н. Основные формы построения уголовного процесса // Ученые записки. Труды юридического факультета. М., 1949. Вып. 145. Кн. 4.

Полянский Н. Н. Уголовный процесс, уголовный суд, его устройство и деятельность: лекции. М., 1911.

Случевский В. К. Учебник русского уголовного процесса. СПб., 1895.

Смирнов А. В. Модели уголовного процесса. СПб., 2000.

Тальберг Д. Г. Русское уголовное судопроизводство. Киев, 1889. Т. I.

Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. СПб., 1957.

Шестакова С. Д. Состязательность уголовного процесса. СПб., 2001.

К вопросу о признании иностранных судебных решений по экономическим спорам, не требующих принудительного исполнения (научно-практический комментарий к ст. 245¹ АПК РФ)

КОСТИН Александр Алексеевич, адвокат Коллегии адвокатов «Хренов и Партнеры», аспирант отдела международного частного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, магистр частного права (LL. M.) 109240, Россия, г. Москва, Большой Ватин пер., 3
E-mail: alexandre.a.kostine@yandex.ru

В российской доктрине вопросам признания иностранных судебных решений без дальнейшего производства до последнего времени уделялось незначительное внимание. По этой причине принятие ст. 245¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

и прекращение действия Указа Президиума Верховного Совета СССР 1988 г. послужило основанием обращения к данной проблематике.

В рамках исследования были поставлены следующие задачи: 1) изучить природу иностранных судебных решений, не требующих в силу своего содержания принудительного исполнения («простое признание»); 2) изучить правовые основания (предпосылки) признания данной категории иностранных судебных решений; 3) изучить вопрос о порядке исчисления процессуального срока, в течение которого могут быть заявлены возражения против признания данной категории иностранных судебных решений (ч. 3 ст. 245¹ АПК РФ).

Для проведения анализа автором использованы формально-юридический метод, метод юридической аналогии и исторический метод.

В результате исследования установлено, что: 1) понятие «решение, признаваемое без дальнейшего производства» включает судебные решения, вынесенные по искам о признании, а также по преобразовательным искам; 2) иностранные судебные решения, не требующие в силу своего содержания принудительного исполнения, подлежат признанию при наличии международного договора или федерального закона. К числу федеральных законов, в силу которых допускается признание данной категории иностранных решений, относятся п. 6 ст. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также подп. 5—6 п. 1 ст. 1202 ГК РФ; 3) положение ч. 3 ст. 245¹ АПК РФ, согласно которому срок заявления возражений исчисляется с момента, «как ему стало известно о решении иностранного суда», является неудачным. В рассматриваемом случае вопрос о наличии у лица определенных сведений об иностранном судебном процессе является довольно субъективным и определение его в судебном порядке затруднительно.

Ключевые слова: статья 245¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признание иностранных судебных решений, международный гражданский процесс.

Towards the Recognition of Foreign Judgments on Economic Disputes that Do Not Require Enforcement (Scientific and Practical Commentary to Article 245¹ of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation)

A. A. KOSTIN, attorney at law at the Law firm “Khrenov and Partners”, postgraduate student at the Department of private international law of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of Russian Federation, LL. M.

3, Bolshoy Vatin lane, Moscow, Russia, 109240

E-mail: alexandre.a.kostine@yandex.ru

The Russian doctrine until recently did not pay enough attention to the issues of the recognition of foreign court decisions without further proceedings. By this reason the adoption of article 245¹ of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation and termination of the Decree of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR of 1988 became the basis of the study of this theme.

The study had the following objectives: 1) to study the nature of foreign judicial decisions, which do not require the enforcement in virtue of their content (“simple recognition”); 2) to examine the legal basis (background) of recognition of this category of foreign judgments; 3) to consider the order of the procedural time duration when the objections against the recognition of this category of foreign judgments can be claimed (part 3 of article 245¹ of the APC).

For the analysis the author used formal-legal method, method of legal analogy and the historical method.

As a result of the study the author has made a few conclusions: 1) the concept of “the decision, accepted without further proceedings” includes judicial decisions on claims for recognition and conversion claims; 2) the foreign judgment, which does not require enforcement in virtue of their content, should be recognized under an international treaty or a federal law. Among the federal laws, which allow the recognition of this category of foreign judgments, are the item 6 of article 1 of the Federal Law “On insolvency (bankruptcy)”, as well as p. 5—6, article 1202 of the Civil Code; 3) the ineffectual

formulation of part 3 of article 245¹ of the APC, according to which the time of the objections starts from the moment, “when it became notice to him about the decision of a foreign court”. In this case, the question of whether the person has specific knowledge about the foreign judicial process is very subjective and defining it in court can be very difficult.

Keywords: Article 245¹ of Arbitration Procedure Code, recognition of foreign judgments, international civil procedure.

DOI: 10.12737/article_58f48b49514a74.87881154

С 1 сентября 2016 г. вступил в силу ряд изменений, предусмотренных Федеральным законом от 29 декабря 2015 г. № 409-ФЗ и касающихся признания и исполнения иностранных судебных решений на территории РФ. К числу наиболее значимых новелл данного Закона следует отнести закрепление в ст. 245¹ АПК РФ порядка признания иностранных судебных решений по экономическим спорам, не требующих в силу своего содержания принудительного исполнения¹.

Основная цель принятия ст. 245¹ АПК РФ состояла в установлении единообразного режима признания иностранных судебных решений и устранении существенных терминологических противоречий, существовавших между ГПК РФ и АПК РФ².

Так, согласно ст. 409—411 ГПК РФ иностранные судебные решения о присуждении подлежат признанию и исполнению в Российской Федерации лишь при наличии определения российского суда, разрешающего их исполнение.

¹ Необходимо учитывать, что ст. 245¹ АПК РФ определяет порядок признания как иностранных судебных, так и арбитражных (третейских) решений. Вопросы признания иностранных арбитражных решений выходят за рамки настоящего исследования. По вопросу о соотношении понятий «признание» и «исполнение» иностранных арбитражных решений подробнее см.: *Redfern A. Law and Practice of International Commercial Arbitration. Sweet & Maxwell, 2004. P. 434.*

² О данных терминологических противоречиях см.: *Давыденко Д., Муранов А.* Вопросы признания и (или) приведения в исполнение иностранных решений в России // *Корпоративный юрист.* 2007. № 3.

В то же время в соответствии со ст. 413—415 ГПК РФ иностранные судебные решения, не требующие в силу своего содержания принудительного исполнения, признаются без дальнейшего производства (т. е. их действие в России не обусловлено получением предварительного разрешения со стороны российского суда)³. Однако лицо, чьи права и законные интересы затрагиваются данным иностранным судебным решением, вправе заявить возражения против его признания (ст. 413 ГПК РФ).

В отличие от ст. 409—415 ГПК РФ в АПК РФ до последнего времени был закреплен только порядок признания иностранных судебных решений о присуждении (признание и приведение в исполнение иностранных судебных решений — ст. 241 АПК РФ)⁴. Данное обстоятельство не могло не породить вопрос о порядке «простого» признания иностранных судебных решений по экономическим спорам, тем более что их существование никогда не ставилось под сомнение в российской доктрине⁵.

До введения в действие ст. 245¹ АПК РФ большинством ученых

³ В доктрине для обозначения понятия «признание иностранного судебного решения без дальнейшего производства» используется термин «простое признание». Подробнее см.: *Марышева Н. И.* Вопросы признания и исполнения в России решений иностранных судов // *Журнал российского права.* 2006. № 8.

⁴ См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / *А. В. Абсаямов, Д. Б. Абушенко, И. Г. Арсенов и др.; под ред. В. В. Яркова.* 3-е изд. М., 2011.

⁵ См.: *Давыденко Д., Муранов А.* Указ. соч.

утверждалось, что порядок признания иностранных судебных решений без дальнейшего производства определяется п. 10 Указа Президиума ВС СССР от 21 июня 1988 г. № 9131—XI «О признании исполнения в СССР решений иностранных судов и арбитражей». В обоснование данной точки зрения утверждалось, что названный Указ сохраняет силу в части, не противоречащей АПК РФ 2002 г.⁶ В силу того что нормы, определяющие порядок «простого» признания, в предыдущих редакциях АПК РФ отсутствовали, следовал вывод: Указ Президиума ВС СССР 1988 г. подлежит применению в части признания данной категории иностранных судебных решений⁷.

Изложенный выше подход, однако, нельзя признать до конца обоснованным по следующим обстоятельствам. Так, авторами не учитывалось, что признание иностранных судебных решений без дальнейшего производства могло иметь место лишь в силу международного договора или советского закона. Между тем единственным советским законом, содержащим правила признания иностранных судебных решений (в том числе иностранных судебных решений о расторжении брака; усыновлении и иных подобных решений), являлся Кодекс о браке и семье РСФСР 1969 г. В силу того что нормы, касающиеся признания данной категории ино-

странных судебных решений, были перенесены в ст. 415 ГПК РФ и Семейный кодекс РФ, ранее действовавшая практика применения п. 10 Указа Президиума ВС СССР 1988 г. к иностранным судебным решениям по экономическим спорам представляется в значительной степени дискуссионной⁸.

В настоящее время дискуссия о соотношении положений Указа Президиума ВС СССР 1988 г. и АПК РФ утратила актуальность, поскольку порядок «простого» признания иностранных судебных решений полностью урегулирован ст. 245¹ АПК РФ⁹. Указ Президиума ВС СССР 1988 г. не содержит положений, которые бы дополняли ст. 245¹ АПК РФ и тем самым подлежат применению согласно Федеральному закону от 24 июля 2002 г. № 96-ФЗ.

В то же время принятие ст. 245¹ АПК РФ ставит на повестку дня ряд существенных вопросов, которые будут рассмотрены в настоящей статье.

Правовая природа иностранных судебных решений, не требующих в силу своего содержания принудительного исполнения. Как было отмечено ранее, иностранное судебное решение производится при условии, если оно «не требует в силу своего содержания принудительного исполнения». В российской доктрине под

⁶ См. Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 96-ФЗ (ред. от 07.06.2013) «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

⁷ См.: *Игнатенко Г. В., Федоров И. В.* Арбитражный процессуальный кодекс РФ в международно-правовом измерении: достижения и упущения // Журнал российского права. 2003. № 7; см. также: *Ярков В. В.* Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений (краткий комментарий к главе 31 АПК) // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 5.

⁸ См.: *Костин А. А.* Некоторые аспекты признания и приведения в исполнение иностранных судебных актов в арбитражном процессе РФ // Российский юридический журнал. 2014. № 3. С. 151—159.

⁹ Однако обращает на себя внимание то обстоятельство, что законодатель не пошел на полное прекращение действия Указа Президиума ВС СССР 1988 г. применительно к признанию иностранных судебных решений. В то же время согласно Федеральному закону от 29 декабря 2015 г. № 409-ФЗ Указ Президиума ВС СССР 1988 г. более не применяется к признанию иностранных арбитражных решений. Подобный подход законодателя сложно признать оправданным.

термином «исполнение» («принудительное исполнение») традиционно понимается деятельность государственных органов, направленная на понуждение ответчика к исполнению обязанности, установленной судебным решением¹⁰. Из данного определения следует, что иностранное судебное решение будет признаваться в порядке ст. 245¹ АПК РФ при условии, если оно не содержит предписания об обращении взыскания на имущество должника и (или) о понуждении его к исполнению обязанности о передаче индивидуально-определенной вещи.

К числу решений, «не требующих в силу своего содержания принудительного исполнения», традиционно относят иностранные судебные решения, вынесенные по искам о признании. Как отмечалось В. В. Ярковым, действующая в России классификация иностранных судебных решений (не требующих признания и исполнения и требующих только признания) основана на существовании двух категорий исков: исков о присуждении; исков о признании¹¹. Так, классическим примером иска о признании (решения, вынесенного по иску о признании) служит обращение в суд с требованием о признании сделки недействительной¹².

Применительно к классификации иностранных судебных решений, предложенной В. В. Ярковым, следу-

ет отметить, что в современных экономических реалиях также следует признать существование особой категории исков — преобразовательных. Отличительная особенность решений, вынесенных по преобразовательным искам, состоит в том, что в результате их постановления происходит изменение правового состояния, существовавшего до момента обращения в суд. Примером решения, вынесенного по преобразовательному иску, служит судебное решение о признании должника банкротом, поскольку в результате его постановления прекращаются полномочия органов управления хозяйственным обществом, производится назначение временного (конкурсного) управляющего, а также наступают иные подобные последствия¹³. В силу того что данная категория иностранных судебных решений не содержит предписаний о применении мер принуждения, то они также должны признаваться в порядке ст. 245¹ АПК РФ.

Также надлежит учитывать, что отдельные иностранные судебные решения о присуждении не содержат предписаний о применении мер государственного принуждения к должнику (его имуществу). В данном случае речь идет об иностранных судебных решениях, затрагивающих права на так называемые бестелесные вещи — акции (доли в уставном капитале), права на объекты интеллектуальной собственности и т. п. В то же время невозможность признания данной категории иностранных судебных решений обусловлена тем, что споры в отношении этих объектов гражданских прав по общему правилу находятся в исключительной компетенции российских судов. Так, в постановлении Президиума ВАС РФ от

¹⁰ См.: Белов А. П. Исполнение иностранных судебных решений по гражданским и торговым делам // Право и экономика. 2002. № 3; см. также: Полеводов С. Н. Некоторые вопросы рассмотрения судами России дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 1. С. 47—52.

¹¹ См.: Ярков В. В. Указ. соч.; см. также: Зайцев Р. В. Понятие признания и приведения в исполнение иностранных судебных актов // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 5.

¹² См.: Гордон В. М. Иски о признании (часть первая) // Вестник гражданского права. 2013. № 6. С. 190—246.

¹³ См.: Скворцов О. Ю. Соотношение законодательства о несостоятельности (банкротстве) и арбитражного процессуального законодательства // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 8.

23 октября 2012 г. № 7805/12 по делу № А56-49603/2011 суд отказал в признании решения Окружного суда г. Лимассол (Кипр), мотивируя это в том числе тем, что данным решением был разрешен вопрос о праве собственности на доли в российском ООО, т. е. нарушена исключительная компетенция российских судов в отношении данной категории споров (ч. 4¹ ст. 38 АПК РФ)¹⁴. Аналогичные правила об исключительной компетенции действуют в отношении объектов интеллектуальной собственности, которые подлежат регистрации в России (п. 3 ст. 248 АПК РФ).

Таким образом, к числу иностранных судебных решений, подлежащих признанию в порядке ст. 245¹ АПК РФ, относятся судебные решения, вынесенные по искам о признании и по преобразовательным искам. Признание иностранных судебных решений, затрагивающих права в отношении «бестелесных вещей», невозможно в силу того, что данные споры отнесены к исключительной компетенции российских судов.

Правовые основания признания иностранных судебных решений в порядке ст. 245¹ АПК РФ. Согласно ч. 1 ст. 245¹ АПК РФ иностранные судебные решения, не требующие в силу своего содержания принудительного исполнения, подлежат признанию в Российской Федерации при наличии международного договора с государством вынесения или федерального закона.

Большинство международных договоров с участием России не содержит перечня иностранных судебных решений, подлежащих признанию на их основании. Так, согласно п. 1 ст. 52 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минской конвенции)¹⁵ иностран-

ное судебное решение, не требующее в силу своего содержания принудительного исполнения, подлежит признанию, за исключением случаев, когда судом государства признания было ранее вынесено решение по аналогичному спору и (или) нарушена исключительная компетенция судов государства признания. При этом согласно ч. 2 ст. 51 Минской конвенции данный перечень является открытым («Положения пункта 1 относятся и к решениям о расторжении брака...»). Из этого следует, что любое иностранное судебное решение, которое не содержит предписания об обращении взыскания на имущество ответчика, подлежит признанию в порядке ст. 245¹ АПК РФ.

Необходимо отметить, что согласно ч. 1 ст. 245¹ АПК РФ допускается признание иностранных судебных решений в силу федерального закона. Однако в отличие от ст. 415 ГПК РФ в ст. 245¹ АПК РФ отсутствует перечень иностранных судебных решений, подлежащих признанию без дальнейшего производства.

В свою очередь, единственным федеральным законом, в силу которого прямо предусматривается признание иностранных судебных решений по экономическим спорам, является Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Согласно абз. 2 п. 6 ст. 1 данного Закона иностранные судебные решения по делам о несостоятельности (банкротстве) признаются на территории РФ на началах взаимности, *если иное не предусмотрено федеральным законом*. Вместе с тем надлежащее применение данного положения Закона затрудняется тем, что понятие «иностранное судебное решение, вынесенное в рамках дела о несостоятельности» в нем не определено. Анализ доктрины (в том числе иностранной) позволяет сделать вывод, что рассматриваемое определение включает следующие разновидности иностран-

¹⁴ См. также постановление ФАС Московского округа от 20 февраля 2012 г. по делу № А40-91733/11-52-760.

¹⁵ Вступила в силу 19 мая 1994 г., для Российской Федерации — 10 декабря 1994 г.

ных судебных решений: о введении процедуры банкротства и назначении арбитражного управляющего; о признании недействительной сделки неплатежеспособного должника; иные подобные судебные акты¹⁶.

При этом необходимо учитывать, что иностранное судебное решение о назначении арбитражного управляющего (т. е. о введении процедуры банкротства) обладает особой правовой природой, поскольку данным решением затрагивается дееспособность хозяйственного общества. В свою очередь, обязанность государства признать изменение объема дееспособности иностранного хозяйственного общества проистекает из подп. 5—6 п. 1 ст. 1202 ГК РФ, согласно которой порядок приобретения юридическим лицом гражданских прав и обязанностей определяется законодательством государства его учреждения. Из положений подп. 5—6 п. 1 ст. 1202 ГК РФ следует, что если законодательство государства учреждения юридического лица связывает изменение объема дееспособности с постановлением судебного решения, то подобное изменение должно признаваться иными государствами¹⁷. Тем самым иностранное судебное решение о назначении арбитражного управляющего подлежит признанию в силу подп. 5—6 п. 1 ст. 1202 ГК РФ, при этом заявитель не должен доказывать взаимность, поскольку согласно абз. 2 п. 6 ст. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» данное правило подлежит применению, *если иное не установлено (иным. — А. К.) федеральным законом*.

Аналогичные правила действуют в отношении иностранных судебных

решений о ликвидации компании или о ее восстановлении в торговом реестре. Если в первом случае компания прекращает свое существование в качестве субъекта права, то во втором случае она снова становится субъектом гражданско-правовых отношений. В силу того что рассматриваемые иностранные судебные решения затрагивают дееспособность иностранной компании (ее способности приобретать права и нести обязанности), они подлежат признанию в Российской Федерации в силу подп. 5—6 п. 1 ст. 1202 ГК РФ в порядке ст. 245¹ АПК РФ.

Сроки заявления возражений против признания иностранного судебного решения в порядке ч. 3 ст. 245¹ АПК РФ. Согласно ч. 3 ст. 245¹ АПК РФ заинтересованное лицо вправе в течение одного месяца, как ему стало известно о решении иностранного суда, заявить возражения относительно его признания.

Данная формулировка отличается от редакции п. 10 Указа Президиума ВС СССР 1988 г., согласно которой заинтересованное лицо вправе заявить возражения в течение одного месяца с момента, когда ему стало известно о поступлении иностранного судебного решения. В свою очередь, при принятии ГПК РФ аналогичные правила относительно заявления возражений против признания иностранного судебного решения были закреплены в ч. 2 ст. 413 ГПК РФ (в настоящее время в связи с принятием Федерального закона от 29 декабря 2018 г. № 409-ФЗ редакция ч. 2 ст. 413 ГПК РФ полностью совпадает с ч. 3 ст. 245¹ АПК РФ).

Положение п. 10 Указа Президиума ВС СССР 1988 г. (ч. 2 ст. 413 ГПК РФ), согласно которому срок заявления возражений против признания иностранного судебного решения должен отсчитываться с момента его поступления (в российский государственный орган. — А. К.), встретило определенную критику в доктрине и правоприменительной практике. Так, в п. 57.6

¹⁶ Подробнее см.: *Pastor Ridruejo J. A. La faillite en droit international privé // Collected Courses of the Hague Academy of International Law. Vol. 133. The Hague Academy of International Law Martinus Nijhoff Publishers, 1972. P. 162—166.*

¹⁷ См.: *Raane Л. Международное частное право. М., 1960. С. 153.*

Концепции единого Гражданско-го процессуального кодекса Российской Федерации¹⁸ утверждается, что существенный недостаток формулировки ч. 2 ст. 413 ГПК РФ (в ред., действовавшей до 1 сентября 2016 г.) состоял в том, что в нем отсутствовало указание на государственный орган, в который должно было поступить иностранное судебное решение. По мнению разработчиков Концепции, в данном случае подразумевалась ситуация, когда иностранное судебное решение поступило в Минюст России, который, однако, воздержался от его направления компетентному российскому суду по причине того, что данное решение не требует в силу своего содержания принудительного исполнения.

Несостоятельность подобного утверждения разработчиков Концепции очевидна по следующим причинам. Во-первых, направление иностранного судебного решения через Минюст России имеет место лишь в отношении иностранных судебных решений, подлежащих принудительному исполнению на территории РФ¹⁹. Во-вторых, отличительная особенность иностранных судебных решений, признаваемых без дальнейшего производства, состоит в том, что в силу своей природы они являются самоисполнимыми (т. е. для реализации его резолютивной части не требуется содействия органов исполнительной власти)²⁰. Как следствие, они могут быть предъявлены в российский государственный орган без дополни-

тельной санкции со стороны российского суда и данные решения должны рассматриваться в качестве обязательных и действительных, как если бы они были постановлены национальным судом.

Отсутствие указания на российский орган, в который должно поступить иностранное судебное решение, безусловно, затрудняло применение соответствующих положений ч. 2 ст. 413 ГПК РФ и п. 10 Указа Президиума ВС СССР 1988 г. Однако удалось ли исправить данный недостаток путем указания на то, что срок заявления возражений в отношении иностранного судебного решения начинает течь с момента, «когда заявитель узнал о нем» (ч. 3 ст. 245¹ АПК РФ; ч. 2 ст. 413 ГПК РФ)?

Полагаем, данную формулировку также нельзя признать удачной по следующим обстоятельствам. Вопрос о наличии у лица определенных знаний (т. е. информации о соответствующем событии или явлении) и об их достаточности является глубоко субъективным, и в данном случае возможность судебного исследования этого вопроса достаточно ограничена. При этом неизбежно возникает вопрос: включает ли формулировка, использованная в ч. 3 ст. 245¹ АПК РФ и п. 2 ст. 413 ГПК РФ, понятие «должен был узнать (об иностранном судебном решении. — А. К.)» (по аналогии с исковой давностью — ст. 200 ГК РФ)? В частности, допустимо ли утверждать, что заинтересованное лицо знало об иностранном судебном решении, если информация о нем была опубликована в прессе и (или) получена им по электронной почте или в иных ситуациях, когда лицо случайно получило сведения о процессе в иностранном суде? Очевидно, что в подобных ситуациях у заинтересованного лица нередко отсутствует даже сам текст иностранного судебного решения и срок для заявления возражений (один месяц) может оказаться недостаточным для подготовки к заседанию

¹⁸ Одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 8 декабря 2014 г. № 124(1).

¹⁹ См.: Тур И. А., Севастьянова В. Н. Признание и исполнение иностранных судебных решений в РФ: проблема применения отдельных положений международных договоров // Закон. 2014. № 8. С. 70—74.

²⁰ См.: Яблочков Т. М. Труды по международному частному праву. М., 2009. С. 160.

по рассмотрению возражений против признания иностранного судебного решения.

Практика применения ст. 245¹ АПК РФ (а вместе с ней и ч. 2 ст. 413 ГПК РФ) только начинает формироваться. Однако исключение указания на единственный объективный критерий (т. е. поступление иностранного судебного решения в российский государственный орган) для исчисления процессуального срока заявления возражений против его признания едва ли будет способствовать надлежащему применению п. 3 ст. 245¹ АПК РФ и п. 2 ст. 413 ГПК РФ.

Содержание ходатайства об отказе в признании иностранного судебного решения (п. 5 ч. 5 ст. 245¹ АПК РФ). Согласно п. 5 ч. 5 ст. 245¹ АПК РФ заявитель обязан обосновать наличие правовых оснований отказа в признании иностранного судебного решения, нарушение прав заявителя в сфере экономической и предпринимательской деятельности. Данное положение представляет собой изъятие из общего принципа, согласно которому несоответствие иностранного судебного решения положениям международного договора (федерального закона) служит самостоятельным основанием отказа в его признании.

В то же время законодатель не определил действия суда в том случае, если будет установлено отсутствие у заявителя процессуального интереса. Представляется, что в данном случае суд должен действовать в порядке аналогии (ч. 5 ст. 3 АПК РФ, ч. 1 ст. 243 АПК РФ) и применить правила ст. 148 АПК РФ об оставлении заявления без рассмотрения.

В завершение исследования сформулируем основные выводы.

В силу введения ст. 245¹ АПК РФ порядок «простого» признания иностранных судебных решений по экономическим спорам был урегулирован на уровне процессуального кодекса. Тем самым был устранен ряд противоречий, связанных с применением Указа Президиума ВС СССР 1988 г. к данной категории иностранных судебных решений.

Статья 245¹ АПК РФ не содержит исчерпывающего перечня иностранных судебных решений, признаваемых без дальнейшего производства. В свою очередь, анализ доктрины и судебной практики свидетельствует, что к данной категории относятся судебные решения, вынесенные по искам о признании, а также по преобразовательным искам. При этом иностранное судебное решение, вынесенное по иску о присуждении и затрагивающее права в отношении бестелесных вещей (акции; доли в уставном капитале; права на объекты интеллектуальной собственности), не подлежит признанию в Российской Федерации в силу того, что данные споры по общему правилу отнесены к исключительной компетенции судов РФ.

В силу ч. 3 ст. 245¹ АПК РФ был изменен порядок заявления возражений в отношении признания иностранного судебного решения. В отличие от п. 10 Указа Президиума ВС СССР 1988 г. срок заявления возражений исчисляется с момента, когда заявителю стало известно об иностранном судебном решении, а не с момента его поступления (в российский государственный орган). Подобное изменение видится неудачным ввиду невозможности достоверного определения того момента, когда лицо получило информацию об иностранном судебном решении.

Библиографический список

Pastor Ridruejo J. A. La faillite en droit international privé // Collected Courses of the Hague Academy of International Law. Vol. 133. The Hague Academy of International Law Martinus Nijhoff Publishers, 1972.

Redfern A. Law and Practice of International Commercial Arbitration. Sweet & Maxwell, 2004.

Белов А. П. Исполнение иностранных судебных решений по гражданским и торговым делам // Право и экономика. 2002. № 3.

Гордон В. М. Иски о признании (часть первая) // Вестник гражданского права. 2013. № 6.

Давыденко Д., Муранов А. Вопросы признания и (или) приведения в исполнение иностранных решений в России // Корпоративный юрист. 2007. № 3.

Зайцев Р. В. Понятие признания и приведения в исполнение иностранных судебных актов // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 5.

Игнатенко Г. В., Федоров И. В. Арбитражный процессуальный кодекс РФ в международно-правовом измерении: достижения и упущения // Журнал российского права. 2003. № 7.

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Абсалямов, Д. Б. Абушенко, И. Г. Арсенов и др.; под ред. В. В. Яркова. 3-е изд. М., 2011.

Костин А. А. Некоторые аспекты признания и приведения в исполнение иностранных судебных актов в арбитражном процессе РФ // Российский юридический журнал. 2014. № 3.

Марышева Н. И. Вопросы признания и исполнения в России решений иностранных судов // Журнал российского права. 2006. № 8.

Полеводов С. Н. Некоторые вопросы рассмотрения судами России дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 1.

Раапе Л. Международное частное право. М., 1960.

Скворцов О. Ю. Соотношение законодательства о несостоятельности (банкротстве) и арбитражного процессуального законодательства // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 8.

Тур И. А., Севастьянова В. Н. Признание и исполнение иностранных судебных решений в РФ: проблема применения отдельных положений международных договоров // Закон. 2014. № 8.

Яблочков Т. М. Труды по международному частному праву. М., 2009.

Ярков В. В. Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений (краткий комментарий к главе 31 АПК) // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 5.