Правовая специфика оказания образовательных услуг как объекта гражданских правоотношений

МАРКС Юлия Алильевна, старший научный сотрудник Института законовещения и управления Всероссийской полицейской ассоциации, кандидат политических наук
300028, Россия, г. Тула, ул. Болдина, 98
E-mail: OmarovaUA@yandex.ru

Недостатки правового регулирования отношений по оказанию образовательных услуг во многом обусловлены нечетким пониманием специфики этого объекта гражданских правоотношений.

Поставленная в статье цель — выявление специфических черт, характеризующих оказание образовательных услуг — достигается посредством решения задач, состоящих в исследовании как процесса оказания образовательных услуг, так и специфики опосредующего его договора.

Методологическую основу исследования составил общенаучный диалектический метод, а также системный подход. Кроме того, использованы такие методы, как индукция и дедукция, анализ и синтез, сравнительно-правовой и структурно-функциональный методы.

Комплексное исследование вопросов оказания образовательных услуг позволило всесторонне подойти к решению существующих в данной сфере научных проблем, а также определить концептуальные направления правового регулирования этой сферы общественных отношений. Выявлена правовая специфика оказания образовательных услуг как объекта гражданских прав, дана характеристика договора об оказании образовательных услуг. Предложен авторский перечень особенностей оказания образовательной услуги.

Автором статьи высказаны предложения, реализация которых должна способствовать совершенствованию действующего в рассматриваемой сфере законодательства и устранению противоречий в правоприменительной практике. Проведен анализ особенностей образовательных услуг, обосновывается их специфический характер, дающий основания для выделения соответствующих договоров в Гражданском кодексе в качестве отдельного вида договоров на оказание услуг. Верховному Суду России рекомендовано разработать и издать соответствующие разъяснения.

Ключевые слова: объекты гражданских прав, оказание услуг, образовательные услуги.

The Legal Specifics of Providing Educational Services as an Object of Civil Legal Relations

Yu. A. MARKS, senior research fellow of the Institute of Jurisprudence and Management of the All-Russian Police Association, candidate of political sciences
98, Boldin st., Tula, Russia, 300028
E-mail: OmarovaUA@yandex.ru

The regulation shortcomings of relations in providing educational services emerge largely due to the unclear understanding of the specifics of this object of civil legal relations.

The author sets a goal to identify those specific features that characterize the provision of educational services. This goal in the article is achieved by solving the issues, consisting in the study, as the process of providing educational services, and the features of its indirect contract.

The study's methodological basis is a general scientific dialectic method and a systematic approach. In addition, methods, such as induction and deduction, analysis and synthesis, comparative legal and structural-functional methods are used.

A comprehensive study of the educational services issues has allowed a comprehensive approach to the solution of existing scientific problems in this field, as well as determining the conceptual directions of regulation of this sphere in social relations. The article reveals the legal specifics of the educational services provision as an object of civil rights, as well as the subject of the agreement on providing educational services. The characteristics of the contract on the provision of educational services are given. The author's list of rendering educational service features is offered.

In this research the proposals are made, which implementation, in the author's opinion should contribute to the current legislation improvement in this area and the elimination of contradictions in law enforcement practice. The author analyzes the features of educational services and substantiates their specific nature, which gives grounds for the allocation of relevant contracts in the civil code as a separate type of contracts to provide services. Also the article proposes to adopt a special formation of the Plenum or the Supreme Court of the Russian Federation on contracts that provide educational services.

Keywords: objects of civil rights, providing services, educational services.

DOI: 10.12737/art_2019_3_5

В современном обществе экономическая ценность информации и знаний неуклонно растет, что делает образовательные услуги весьма востребованными. Вместе с тем можно констатировать, что законодательство, опосредующее отношения на рынке образовательных услуг, не свободно от недостатков. Эффективность правового регулирования этой сферы во многом зиждется на понимании специфики образовательных услуг.

Статья 128 ГК РФ называет оказание услуг в числе объектов гражданских прав. Содержание словосочетания «оказать услуги» раскрыто в п. 1 ст. 779 ГК РФ: совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности.

В тексте нормативных правовых актов не случайно говорится не просто об услугах, а об их оказании. Главное, что отличает оказание услуг от иных объектов гражданских прав и прежде всего от результатов работ — это то, что при оказании услуг по общему правилу отсутствует итоговый о вещественный результат. Оказание услуг в этом смысле ценно само по себе, вне зависимости от того или иного предвосхищаемого сторонами результата. Так, согласно ч. 5 ст. 38 НК РФ «услугой для целей налогообложения признается деятельность, результаты которой не имеют материального выражения, реализуются и потребляются в процессе осуществления этой деятельности». В этом смысле можно утверждать, что результаты услуги характеризуются «моментальной потребляемостью»¹.

¹ См.: Баранников М. С. Оказание услуг как объект гражданских прав // Законы

При этом, безусловно, оказание услуги направлено на создание определенного полезного для заказчика эффекта. Риск недостижения полезного эффекта не возложен на исполнителя, поэтому обязательства по оказанию услуг также обозначаются как обязательства «максимального приложения усилий»². Как пишет С. Н. Еремина, не исключены ситуации, при которых обучение, в соответствии со всеми установленными стандартами и правилами, осуществляют квалифицированные педагоги, однако обучающийся (получатель образовательных услуг) в итоге не осваивает те или иные знания. Причиной этого могут стать психологические особенности обучающегося, физические свойства его личности, нежелание постигать учебный предмет и тому подобные субъективные причины. Полезный эффект от образовательного процесса не наступает из-за того, что обучаемый со своей стороны не предпринял необходимых активных действий³.

Услуги не могут быть оказаны вне связи с опосредующими их обязательствами, поэтому правовая конструкция возмездного оказания услуг охватывает множество договорных обязательств. Договор об оказании образовательных услуг

России: опыт, анализ, практика. 2015. № 1. С. 63.

² См.: Попова А. К. Услуга (оказание услуг) как объект гражданских прав // Юридический мир. 2016. № 8. С. 33—34.

³ См.: Еремина С. Н. Образовательные услуги: взгляд с позиций трудового права // Трудовое право в России и за рубежом. 2016. № 3. С. 4.

также характеризуется как возмездный. Гражданским законодательством установлена презумпция возмездности договора, исключение из которой может либо оговариваться гражданско-правовыми нормами, либо прописываться в соглашении сторон, если это предусматривается законом. Другими словами, все безвозмездные договоры, в том числе на безвозмездное оказание услуг, — это предусмотренные или согласованные сторонами безвозмездные модели возмездных договоров⁴.

Возмездному оказанию услуг посвящены нормы гл. 39 ГК РФ. Ряд услуг законодатель также счел необходимым регламентировать отдельными главами (гл. 37, 38, 40, 41, 44—47, 49, 51, 53 ГК РФ).

В российской юридической науке отсутствует единство подходов к построению системы договоров возмездного оказания услуг, а также к определению среди них места договоров об оказании образовательных услуг. Так, договоры возмездного оказания услуг классифицируются по следующим критериям: по виду желаемого, согласованного в договоре и получаемого результата; по субъектному составу; по результату предмета; по характеру возмездности и т. д.⁵ Особо подчеркнем, что перечень видов деятельности, к которым применяются правила гл. 39 ГК РФ, остается открытым.

Сегодняшний концептуальный подход законодателя к правовому регулированию оказания образовательных услуг следует признать рамочным и в значительной степени фрагментарным. Учитывая повышенное социальное значение, нельзя

забывать о сложности и многообразии складывающихся в рассматриваемой сфере общественных отношений: их правовое регулирование осуществляется не только гражданско-правовыми, но и административно-правовыми нормами.

В последние два десятилетия произошло резкое снижение качества профессионального, прежде всего высшего, образования. Как констатирует Н. П. Петрова, «не секрет, что определенная часть высших учебных негосударственных учреждений создавалась в откровенно корыстных целях их учредителей и руководителей извлечения прибыли за счет взимания платы за обучение и оказания иных платных услуг»⁶. В связи с этим изменение подхода законодателя к образовательным услугам должно способствовать повышению системности и качества правового регулирования процесса оказания рассматриваемого вида услуг.

Специфическими признаками образовательной услуги, как пишет Е. В. Ивон, выступают: «1) особый состав субъектов, организующих предоставление образовательной услуги: образовательные учреждения, имеющие лицензии на осуществление образовательной деятельности; 2) документально подтвержденная оценка полученных услуг в форме промежуточной, итоговой государственной аттестации; 3) оплата образовательной услуги (в случае если образовательная услуга предоставляется за плату)»⁷. В свою очередь Л. Р. Дегтярева, обобщив нормы ст. 101 Федерального закона

⁴ См.: Вольвач Я. В. О презумпции возмездности обязательств по оказанию услуг // Адвокат. 2013. № 4. С. 43.

⁵ Подробнее см.: Дорохова Н. А. Антикризисный комментарий к главе 39 «Возмездное оказание услуг» Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). М., 2011. С. 22.

⁶ Петрова Н. П. Предоставление негосударственными высшими учебными заведениями платных образовательных услуг // Юрист. 2011. № 19. С. 17.

⁷ Ивон Е. В. Нарушение прав потребителей образовательных услуг как основание для проведения внеплановой проверки в рамках осуществления государственного контроля (надзора) в области образования // Адвокат. 2012. № 5. С. 58.

от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон об образовании), отмечает, что образовательные услуги обеспечиваются исключительно на договорной основе (ч. 1 ст. 101); «не могут быть оказаны вместо образовательной деятельности, финансовое обеспечение которой осуществляется за счет бюджетных ассигнований» (ч. 2 ст. 101); осуществление дополнительных образовательных услуг бюджетными образовательными организациями возможно лишь «на одинаковых при оказании одних и тех же услуг условиях» (ч. 3 ст. 101)⁸.

Думается, что этот перечень далеко не полный. К особенностям оказания образовательной услуги можно также отнести: ее публичный характер, обусловленный тем, что право каждого на образование закреплено непосредственно в Конституции РФ; особую сферу приложения усилий — социальную сферу воспитания и обучения; уникальность услуги и отсутствие гарантий достижения полезного эффекта от ее оказания, так как получение образовательной услуги предполагает активную деятельность как исполнителя, так и заказчика (обучающегося); специфическую цель оказания услуги — обучение и воспитание человека, формирование его личности, передача ему тех или иных знаний, умений и навыков; особые условия оказания образовательной услуги (наличие у исполнителя необходимой научно-технической базы: аудиторий, библиотек и т. п. объектов); неосвязаемость услуги, обусловленная специфическими методами оценки качества образования.

Зависимость ожидаемого при оказании образовательной услуги полезного эффекта от действий обу-

чаемого даже большая, чем зависимость от действий заказчика при оказании иных видов услуг. Так, при оказании медицинских услуг пациент должен выполнять требования врача. Однако успех лечения в подавляющем числе случаев обусловлен прежде всего действиями врача, а не действиями пациента. Особенно наглядно это видно на примере медицинских услуг, связанных с оперативным вмешательством. Напротив, получаемый в ходе оказания образовательных услуг полезный эффект — это результат активной совместной деятельности как исполнителя, так и обучающегося. Зачастую обучающийся должен приложить даже большие усилия, понести большие временные затраты, чем исполнитель.

Субъекты гражданских правоотношений, складывающихся при оказании образовательных услуг, также обладают несомненной спецификой. Подпунктом 3 п. 4 ст. 1 и подп. 40 п. 1 ст. 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» «образовательная деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями, находящимися на территории инновационного центра “Сколково”)» отнесена к числу лицензируемых. Как отмечает Н. П. Петрова, посредством процедуры лицензирования законодатель проверяет возможности конкретного учебного заведения подготовить специалистов того или иного профиля. Однако на практике, уже на стадии лицензирования распространены нарушения, допускаемые большинством негосударственных высших учебных заведений (составляются договоры аренды несущих помещений, заимствуются преподавательские кадры у других вузов, копируются примерные учебные планы и т. п.)⁹.

⁸ Дегтярева Л. Р. Финансово-правовое регулирование институтов системы российского образования как основа его модернизации // Юридический мир. 2014. № 6. С. 66.

⁹ См.: Петрова Н. П. Некоторые вопросы создания негосударственного высшего учеб-

В соответствии с ч. 1 ст. 54 Федерального закона об образовании договор об образовании заключается в простой письменной форме между: организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение (родителями (законными представителями) несовершеннолетнего лица); организацией, осуществляющей образовательную деятельность, лицом, зачисляемым на обучение, и физическим или юридическим лицом, обязующимся оплатить обучение лица, зачисляемого на обучение. Правила оказания платных образовательных услуг, утвержденные постановлением Правительства РФ от 15 августа 2013 г. № 706, в п. 2 дают следующие определения сторон рассматриваемого договора: «заказчик» — физическое и (или) юридическое лицо, имеющее намерение заказать либо заказывающее платные образовательные услуги для себя или иных лиц на основании договора; «исполнитель» — организация, осуществляющая образовательную деятельность и предоставляющая платные образовательные услуги обучающемуся (к организации, осуществляющей образовательную деятельность, приравниваются индивидуальные предприниматели, осуществляющие образовательную деятельность).

Договоры об оказании платных образовательных услуг со стороны услугополучателей могут заключаться не ими самими, а их законными представителями (родителями). В связи с этим Правила оказания платных образовательных услуг в п. 2 отдельно указывают на такую категорию, как «обучающийся» — физическое лицо, осваивающее образовательную программу.

В соответствии с ч. 1 ст. 54 Федерального закона об образовании договор об образовании заключается в простой письменной форме.

В частности, примерная форма договора об образовании по образовательным программам дошкольного образования утверждена приказом Минобрнауки России от 13 января 2014 г. № 8. Следует согласиться с А. А. Кирилловых в том, что «заключение договора только в письменной форме позволяет наиболее слабой стороне — обучающемуся, его родителям в случае возникновения спора с образовательным учреждением более эффективно защитить свои права»¹⁰.

Образовательная услуга должна быть с необходимой степенью полноты и конкретизации описана в условиях опосредующего ее оказание договора. В договоре об оказании платных образовательных услуг должны содержаться условия, раскрывающие суть предоставляемой услуги по обучению и ее цену. Тем не менее нельзя не обратить внимание на то, что в судебной практике не сложилось единое понимание круга существенных условий рассматриваемого договора.

В договоре об образовании должны быть указаны основные характеристики образования, в том числе вид, уровень и (или) направленность образовательной программы (часть образовательной программы определенных уровня, вида и (или) направленности), форма обучения, срок освоения образовательной программы (продолжительность обучения) (ч. 2 ст. 54 Федерального закона об образовании). В частности, А. А. Кирилловых относит к платным образовательным услугам, предоставляемым государственными (муниципальными) вузами: «1) обучение по дополнительным образовательным программам; 2) преподавание специальных курсов и циклов дисциплин; 3) репетиторство; 4) занятия по углубленному изучению предметов; 5) подготовку и перепод-

готовку работников квалифицированного труда (рабочих и служащих) и специалистов соответствующего уровня образования, осуществляемые сверх финансируемых за счет средств соответствующих бюджетов заданий (контрольных цифр) по приему обучающихся; 6) другие услуги»¹¹.

Договоры об оказании платных образовательных услуг могут быть подразделены по критерию уровня образования, на котором оказывается услуга. В Федеральном законе об образовании приведена следующая система уровней образования в Российской Федерации: 1) уровни общего образования: дошкольное образование; начальное общее образование; основное общее образование; среднее общее образование; 2) уровни профессионального образования: среднее профессиональное образование; высшее образование — бакалавриат; высшее образование — специалитет, магистратура; высшее образование — подготовка кадров высшей квалификации¹².

На практике в подавляющем большинстве случаев указывается обучение заказчика. Также в договоре может быть конкретизирована форма обучения — например, дистанционная. Другими словами, в качестве объекта исполнения по рассматриваемому договору выступает полученный заказчиком полезный эффект от осуществления исполнителем определенной деятельности (предоставления услуги по обучению). Так, И. С. Кокорин делает вывод, что «в договорах об оказании образовательных услуг предмет договора составляет деятельность высших учебных заведений по оказанию образовательных услуг, объектом исследуемых договоров яв-

ляется получаемая потребителем образовательная услуга, в объеме, предусмотренном федеральным государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования»¹³.

В предмете договора, как пишет Л. Б. Ситдикова, должно содержаться указание на вид, уровень и (или) направленность образовательных программ (частей образовательных программ того или иного уровня, вида и (или) направленности), продолжительность и форму обучения, иные конкретизирующие обязанности сторон договора условия. В образовательных программах описываются основные характеристики образования (объем, содержание планируемых учебных результатов), организационно-педагогические условия, а также, в предусмотренных Федеральным законом об образовании случаях, формы аттестации. Образовательные программы представлены в виде учебных планов, календарных рабочих программ учебных предметов, учебных графиков, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов и т. п.¹⁴

Необходимо подчеркнуть, что в качестве предмета договора об оказании платных образовательных услуг выступает обучение заказчика, т. е. сам процесс оказания услуги, а не конечный результат. Конституционный Суд РФ в абз. 4 п. 3¹ постановления от 23 января 2007 г. № 1-П верно отметил, что, «определяя исчерпывающим образом такое существенное условие договора, как его предмет, фе-

¹¹ Кирилловых А. А. Указ. соч. С. 26.

¹² См.: Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» (постатейный) / Н. С. Волкова, Ю. А. Дмитриев, О. Ю. Еремина и др. М., 2013. С. 14.

¹³ Кокорин И. С. Предмет договора возмездного оказания образовательных услуг: проблемы понимания // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 2. С. 67.

¹⁴ См.: Ситдикова Л. Б. Договорное регулирование отношений возмездного оказания образовательных услуг: проблемы теории и практики // Гражданское право. 2015. № 4. С. 42.

деральный законодатель не включил в понятие предмета договора возмездного оказания услуг достижение результата, ради которого он заключается. Выделение в качестве предмета данного договора совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности обусловлено тем, что даже в рамках одного вида услуг результат, ради которого заключается договор, в каждом конкретном случае не всегда достижим, в том числе в силу объективных причин.

По договору об оказании платных образовательных услуг исполнитель предоставляет, а заказчик оплачивает свое обучение. Легальное определение термина «образование» дано в п. 1 ст. 2 Федерального закона об образовании, в котором оно описывается как единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов.

Получая образовательную услугу, человек реализует гарантированное ему государством конституционное право на образование. Образовательные услуги играют важнейшую социальную роль, что обуславливает необходимость повышенного внимания со стороны государства за качеством их оказания. Координацию деятельности по проведению независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере образования и общее методическое обеспечение проведения указанной оценки осуществляет Министерство труда и социальной защиты РФ (п. 1 постановления Правительства РФ

от 14 ноября 2014 г. № 1202). Уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, определяющим состав информации о результатах независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, признано Министерство финансов РФ (п. 1 постановления Правительства РФ от 14 ноября 2014 г. № 1203).

Оказание платных образовательных услуг не может быть опосредовано условием об обязательном получении заказчиком документа об образовании, например диплома о высшем образовании. Соответствующий документ (диплом установленного образца, сертификат, свидетельство) лишь подтверждает факт получения лицом образования того или иного уровня. Будучи оказанными, образовательные услуги не влекут создание материального результата. Завершивший обучение выпускник приобретает «нематериальные ценности», неотделимые от его личности.

Таким образом, можно сделать следующие общие замечания.

Общественные отношения, складывающиеся в связи с оказанием образовательных услуг, обладают не только социальной значимостью, но и несомненной спецификой. Причем нынешнее состояние правового регулирования оказания услуг в сфере образования явно не соответствует их роли в обществе и не учитывает должным образом их особенности.

Явно непоследовательна позиция законодателя, который счел необходимым выделить в отдельные главы Гражданского кодекса РФ, в частности, такие виды услуг, как выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (гл. 38) или же доверительное управление имуществом (гл. 53), но не сделал этого в отношении образовательных услуг. Расположение норм, посвященных договору об образовании в Федеральном законе об образовании, нарушает си-

стемность отечественного гражданского законодательства, делает его разрозненным, что создает дополнительные сложности для участников образовательных правоотношений. На практике это, в частности, имеет своим негативным следствием противоречия по вопросу о существенных условиях договора возмездного оказания образовательных услуг.

Указанное противоречие, вызванное несоответствием действующего законодательства об оказании образовательных услуг на возмездной основе складывающимся в этой сфере общественным отношениям, должно быть преодолено. В связи с этим целесообразно дополнить Гражданский кодекс РФ самостоятельной главой, посвященной возмездному оказанию образовательных услуг. Содержательное наполнение новой главы о договорах на оказание образовательных услуг должно отражать специфику данного вида договора, а именно: предмет договора на оказание образовательных услуг; форму договора на оказание образовательных услуг; специфику участников отношений на оказание образовательных услуг; основания и порядок заключения договора на оказание образовательных услуг; основные характеристики образования; права, обя-

занности сторон договора, а также особенности их ответственности; порядок оплаты образовательных услуг и случаи перерасчета их стоимости; последствия отказа обучающегося от получения образовательной услуги, а также совершения им действий, затрудняющих надлежащее исполнение обязательства; основания расторжения договора на оказание образовательных услуг; особенности правового регулирования оказания образовательных услуг.

Также Верховному Суду РФ следовало бы разработать и издать соответствующие разъяснения на уровне информационного письма Президиума или постановления Пленума.

В научной литературе и ранее высказывались подобные предложения¹⁵. Однако рассмотренная проблема так и не снята, что говорит в пользу необходимости привлечения к ней внимания со стороны как научного сообщества, так и законодателей.

---

¹⁵ См.: Мотехина М. В., Дьяконова О. Г. Проблемы правового регулирования судебной защиты прав потребителей возмездных (платных) образовательных услуг // Российский судья. 2012. № 1. С. 21, 23; Дорохова Н. А. Указ. соч. С. 7.

Библиографический список

- Баранников М. С. Оказание услуг как объект гражданских прав // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 1.
- Вольвач Я. В. О презумпции возмездности обязательств по оказанию услуг // Адвокат. 2013. № 4.
- Дегтярева Л. Р. Финансово-правовое регулирование институтов системы российского образования как основа его модернизации // Юридический мир. 2014. № 6.
- Дорохова Н. А. Антикризисный комментарий к главе 39 «Возмездное оказание услуг» Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). М., 2011.
- Еремина С. Н. Образовательные услуги: взгляд с позиций трудового права // Трудовое право в России и за рубежом. 2016. № 3.
- Ивон Е. В. Нарушение прав потребителей образовательных услуг как основание для проведения внеплановой проверки в рамках осуществления государственного контроля (надзора) в области образования // Адвокат. 2012. № 5.
- Кирилловых А. А. Платные образовательные услуги: проблемы правового регулирования // Налоги. 2011. № 9.
- Кокорин И. С. Предмет договора возмездного оказания образовательных услуг: проблемы понимания // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 2.

Мотехина М. В., Дьяконова О. Г. Проблемы правового регулирования судебной защиты прав потребителей возмездных (платных) образовательных услуг // Российский судья. 2012. № 1.

Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» (постатейный) / Н. С. Волкова, Ю. А. Дмитриев, О. Ю. Еремина и др. М., 2013.

Петрова Н. П. Некоторые вопросы создания негосударственного высшего учебного заведения // Юридическое образование и наука. 2013. № 3.

Петрова Н. П. Предоставление негосударственными высшими учебными заведениями платных образовательных услуг // Юрист. 2011. № 19.

Попова А. К. Услуга (оказание услуг) как объект гражданских прав // Юридический мир. 2016. № 8.

Ситдикова Л. Б. Договорное регулирование отношений возмездного оказания образовательных услуг: проблемы теории и практики // Гражданское право. 2015. № 4.

References

Barannikov M. S. Okazanie uslug kak obekt grazhdanskikh prav [Provision of services as an object of civil rights]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2015, no. 1, pp. 61—65.

Degtyareva L. R. Finansovo-pravovoe regulirovanie institutov sistemy rossiyskogo obrazovaniya kak osnova ego modernizatsii [Financial and legal regulation of the institutions of the Russian education system as the basis for its modernization]. *Yuridicheskiy mir*, 2014, no. 6, pp. 59—68.

Dorokhova N. A. Antikrizisnyy kommentariy k glave 39 “Vozmezdnoe okazanie uslug” Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii (postateynyy). [Anti-crisis commentary to chapter 39 “Onerous provision of services” of the Civil Code of the Russian Federation (article by article)]. Moscow, 2011. 80 p.

Ivon Ye. V. Narushenie prav potrebiteley obrazovatelnykh uslug kak osnovanie dlya provedeniya vneplanovoy proverki v ramkakh osushchestvleniya gosudarstvennogo kontrolya (nadzora) v oblasti obrazovaniya [Violation of the rights of consumers of educational services as a basis for conducting an unscheduled inspection in the framework of state control (supervision) in the field of education]. *Advokat*, 2012, no. 5, pp. 55—59.

Kirillovykh A. A. Platnye obrazovatelnye uslugi: problemy pravovogo regulirovaniya [Paid educational services: problems of legal regulation]. *Nalogi*, 2011, no. 9, pp. 25—31.

Kokorin I. S. Predmet dogovora vozmezdnoy okazaniya obrazovatelnykh uslug: problemy ponimaniya [Subject of a paid educational services agreement: problems of understanding]. *Leningradskiy yuridicheskiy zhurnal*, 2016, no. 2, pp. 64—72.

Motekhina M. V., Dyakonova O. G. Problemy pravovogo regulirovaniya sudebnoy zashchity prav potrebiteley vozmezdnykh (platnykh) obrazovatelnykh uslug [Problems of legal regulation of judicial protection of the rights of consumers of compensated (paid) educational services]. *Rossiyskiy sudya*, 2012, no. 1, pp. 20—23.

Petrova N. P. Nekotorye voprosy sozdaniya negosudarstvennogo vysshego uchebnogo zavedeniya [Some issues of creating a non-state higher education institution]. *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka*, 2013, no. 3, pp. 23—25.

Petrova N. P. Predostavlenie negosudarstvennymi vysshimi uchebnymi zavedeniyami platnykh obrazovatelnykh uslug [Provision of paid educational services by non-state higher education institutions]. *Yurist*, 2011, no. 19, pp. 16—19.

Popova A. K. Usluga (okazanie uslug) kak obekt grazhdanskikh prav [Service (provision of services) as an object of civil rights]. *Yuridicheskiy mir*, 2016, no. 8, pp. 32—35.

Sitdikova L. B. Dogovornoe regulirovanie otnosheniy vozmezdnoy okazaniya obrazovatelnykh uslug: problemy teorii i praktiki [Contractual regulation of relations of paid educational services: problems of theory and practice]. *Grazhdanskoe pravo*, 2015, no. 4, pp. 40—43.

Volkova N. S., Dmitriev Yu. A., Yeremina O. Yu. et al. Nauchno-prakticheskiy kommentariy k Federalnomu zakonu “Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii” (postateynyy) [Scientific and

practical commentary to the Federal Law “On Education in the Russian Federation” (article by article)]. Moscow, 2013. 440 p.

Volvach Ya. V. O prezumpitsii vozmezdnosti obyazatelstv po okazaniyu uslug [On the presumption of retaliation of obligations for the provision of services]. *Advokat*, 2013, no. 4, pp. 41—45.

Yeremina S. N. Obrazovatelnye uslugi: vzglyad s pozitsiy trudovogo prava [Educational services: a view from the standpoint of labor law]. *Trudovoe pravo v Rossii i za rubezhom*, 2016, no. 3, pp. 3—6.