Христианская аксиология и онтология договорного права

ПОПОВА Анна Владиславовна, профессор Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, кандидат философских наук, доцент

125993, Россия, г. Москва, Ленинградский просп., 49

E-mail: anna0710@yandex.ru

На основе анализа религиозных источников иудаизма и христианства, трудов Аквината и иных теологов и философов Средневековья, мыслителей Нового времени, теорий современной аксиологии права автор ставит вопрос не только об аксиологической оценке содержания договора, но и его онтологической роли в происхождении и дальнейшем развитии государства, гражданского общества и самого индивида. По мнению автора, дальнейшее развитие Российской Федерации нуждается в скорейшем определении ценностного обоснования различных государственно-правовых институтов и, прежде всего, договора как выражения согласия между гражданами (публично-правовой общественный договор) и свободы воли сторон при правообязывающем характере договорных обязательств в области гражданско-правовых отношений.

На основе анализа Ветхого и Нового Заветов, их интерпретации теологами и философами права в исследовании предпринята попытка доказать необходимость определения ценностных подходов к основанию и цели договора. Показаны различные научные и религиозные точки зрения на аксиологию и онтологию договорного права. Автор полагает, что «осыпающийся» мир сегодняшней правовой реальности нуждается в новой концепции договорного права с позиции теории и философии права как на уровне российской системы права и системы законодательства, так и в области международного права.

Методологию исследования составила совокупность приемов толкования юридических текстов и формально-логического инструментария при системном анализе работ представителей различных исторических эпох.

Сделан вывод о важности аксиологии в оценке одного из важнейших институтов публичного и частного права — договора при определении его содержания и цели.

Ключевые слова: договор, договорное право, иудаизм, христианство, Ветхий Завет, Новый Завет, аксиология права, онтология.

Christian Axiology and Ontology of Contract Law

A. V. POPOVA, professor at the Financial University under the Government of the Russian Federation, doctor of legal sciences, candidate of philosophical sciences, associate professor

49, Leningradsky ave., Moscow, Russia, 125993

E-mail: anna0710@yandex.ru

Based on the analysis of religious sources of Judaism and Christianity, the works of Aquinas and other theologians and philosophers of the middle Ages, thinkers of modern times, theories of modern axiology of law, the author raises the question of axiological assessment of not only the content of the contract, but also its ontological role in the origin and further development of the state, civil society and the individual. According to the author the further development of the Russian Federation needs to determine as soon as possible the value justification of various state-legal institutions and, above all, the contract as an expression of consent between citizens (public-law social contract) and the freedom of will of the parties in the legally binding nature of contractual obligations in the field of civil law relations.

The author sets a goal: based on the analysis of the old and New Testament, their interpretation by theologians and philosophers of law, to prove the need to determine the value approaches to the foundation and purpose of the contract. The article shows various scientific and religious points of view on the axiology and ontology of contract law. The author believes that the “crumbling” world of today's legal reality needs a new concept of contract law from the standpoint of the theory and philosophy of law both at the level of the Russian system of law and the system of legislation, and in the field of international law.

The methodology of this study is to use hermeneutics, methods of interpretation of legal texts and formal logical tools in the systematic analysis of the works of representatives of different historical eras.

The conclusion is made about the importance of axiology in the evaluation of one of the most important institutions of public and private law – the contract in determining its content and purpose.

Keywords: contract, contract law, Judaism, Christianity, old Testament, New Testament, axiology of law, ontology.

DOI: 10.12737/art_2019_1_3

Аксиология как наука о ценностях, представляющих собой зыбкие границы между сущим и должным, между бытием и сознанием, материальным и идеальным, возникла в Античности¹ и до сегодняшнего дня не отличается наличием четких, разделяемых большинством научного сообщества понятий и категорий, что, безусловно, имеет прямое отношение к определению центральной категории — «ценность». В философской, теоретической и философско-правовой литературе принято говорить о ее содержании или внешнем выражении, при этом содержание ценности представляет собой дискуссионный вопрос. Традиционно определение ценности сводится к трактовкам значимости того или иного ощущения для индивида, группы лиц или общества. Как отмечает Р. Перри, ценность — это предмет интереса как каждого, так и всех². По мнению, А. А. Ивина, все определения категории «ценность» трактуют ее через «свойство самих вещей, отвечающих каким-то целям, намерениям, планам и т. п.», в то время как «ценность, как и истина, является не свойством, а отношением между мыслью и действительностью», поэтому «всякий раз, когда объект сопоставляется с мыс-

лю на предмет соответствия, возникает ценностное отношение»³.

Как отмечает Е. В. Рябцева, «предметная область и основная тематика правовой аксиологии — это проблемы понимания и трактовки права как ценности (как цели, долженствования, императивного требования и т. д. и соответствующие ценностные суждения (и оценки) о правовом значении (т. е. ценностном смысле — с точки зрения права) фактически данного закона (позитивного права) и государства»⁴. При этом к существу такого предметного поля следует отнести прежде всего категории «благо», «ценностное отношение», «справедливость», «свобода», «равенство», «польза (полезность)», «истина», «правовой идеал», «правовые ценности»⁵ и, безусловно, «договор» как соглашение (согласие) сторон, заключение которого имеет целью все предыдущие аксиологические понятия.

Отношение к ценностным правовым категориям в разные исторические эпохи было различным. Для Древнего мира аксиологические понятия соотносились с правильностью следования законам Вселенной и соответствия им правил жизни отдельного человека и общества в целом, в период Средних веков — с «божьей благодатью», в эпоху Нового времени — с «общественным благом», а в начале XX в. М. Вебер вообще предложил отказаться от любых ценностей, заменив их свободной социологической

¹ Подробнее см.: История этических учений / под общ. ред. А. А. Гусейнова. М., 2003; Цинцадзе Н. С. Концептуальные аспекты аксиологической теории права // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. Вып. 5. С. 251—259.

² Цит. по: Ивин А. А. Современная аксиология: некоторые актуальные проблемы // Философия и научное познание. 2010. № 1. С. 67.

³ Ивин А. А. Указ. соч. С. 68—69.

⁴ Рябцева Е. В. Правовая аксиология разумности // Вестник Оренбургского государственного университета. 2012. № 3. С. 163.

⁵ См.: Цинцадзе Н. С. Указ. соч. С. 195.

и экономической науками⁶, критерием которых объявлялась только истина, объективная и лишенная субъективных оценочных категорий. По мнению Р. Карнапа, «ценностные суждения не являются ни истинными, ни ложными... Они ничего не утверждают, и их невозможно ни доказать, ни опровергнуть»⁷. М. Хаггерд «призывает “мыслить против ценностей”, с тем чтобы, сопротивляясь субъективации сущего до простого объекта, открыть для мысли просвет бытийной истины»⁸.

Однако правовая реальность XX — начала XXI в. показала, что отсутствие ценностей и оценочных характеристик явлений государственно-правового развития социума приводит не только к деформации правового сознания и правовому нигилизму, но и к изменению содержательных характеристик добра и зла, справедливого и несправедливого, положительного и отрицательного; изменению самой природы человека, а в конечном счете к самоуничтожению человеческой цивилизации, как это уже случилось по преданию с легендарной Атлантидой. Вопрос о ценностной характеристике договорных отношений не праздный, ведь сущность договора как согласия между индивидами означает, что оно может произойти только тогда, когда люди, договаривающиеся между собой, имеют одну «систему координат», однозначно трактуют главные аксиологические категории, обладают схожим внутренним убеждением. В противном случае договориться между собой будет крайне затруднительно, как и выполнить само соглашение.

⁶ Цит. по: *Ивин А. А.* Указ. соч. С. 74.

⁷ *Карнап Р.* Философия и логический синтаксис. Л., 1935. Подробнее см.: *Макеева Л. Б.* Язык, онтология, реализм. М., 2012; *Аргамасова А. А.* Логический анализ языка науки в философии Рудольфа Карнапа: автореф. дис. ... канд. философ. наук. М., 2013.

⁸ Цит. по: *Ивин А. А.* Указ. соч. С. 77.

В истории развития права, в том числе договорного, особое место занимают христианские ценности. Ведь христианство, признанное императором Константином в качестве государственной идеологии, ставило перед собой цель создания Царства Божьего на земле через систему моральных и нравственных догм, имеющих религиозную окраску и содержащихся в тексте Библии. Именно эта система ценностей как Божественный закон, данный людям для их же блага, не только способствовала созданию правил поведения в обществе — канонического права, но и формировала у верующих чувство ответственности, обязательность исполнения нравственного долга перед Богом, обществом и самим собой, имевшую цель спасение бессмертной души⁹. Это чувство ответственности составляет основу для развития личности, так как верующий человек, сознавая, что он является творением Божиим, получая бессмертную душу, обязан сохранить ее в чистоте, не совершать деяний, имеющих греховную окраску, быть ответственным не только за свою жизнь, но и за деяния окружающих его людей.

В целях настоящего исследования особенно важны отдельные аспекты Священного Писания, в которых содержатся христианские догмы, определившие на много столетий вперед правила взаимоотношений индивидов, их союзов и Бога во всех сферах жизни человека. Как известно, христианство вышло из иудаизма, поэтому и для христиан, и для иудеев общим является Ветхий Завет, изложенный в Танахе (XIII — V вв. до н. э.), который признается священным всеми иудеями. Следует сказать, что термин «завет» происходит от древнееврейского слова «берит», означающего «дого-

⁹ См.: Патриарх Московский и Всея Руси Кирилл. Свобода и ответственность: в поисках гармонии. Права человека и достоинство личности. М., 2008. С. 6.

вор», «союз». Ветхий Завет содержит повествование о жизни древнееврейского народа, но не с исторической точки зрения развития древнееврейской общины (кагала), а через призму истории договорных отношений избранного народа и Бога: «Как сам Он прежде покровительствовал им, поддерживал, хранил их, сам Он и наказывает их всегда. И теперь угрожает Он наказанием, которого они всегда чрезвычайно страшились, так как оно указывало на полное нарушение их гражданского быта»¹⁰. Как отмечает И. А. Крывелев, взаимоотношения между иудеями и Богом «по Ветхому Завету, очень сложные; они регулируются специальными договорами, “заветами”, которые Бог заключает с теми или иными группами людей. Через весь Ветхий Завет проходит одна линия: как заключаются договоры между Богом и людьми и как они выполняются обеими договаривающимися сторонами»¹¹.

Согласно книге Бытия Пятикнижия Ветхого Завета Бог заключает свой первый договор с Адамом, созданным Всевышним из глины и праха, и Евой, происходящей из ребра Адама. Условным предметом такого договора была жизнь в райском саду Эдема под известным всем условием — не есть плодов с дерева добра и зла (главных ценностей во все времена), однако первые люди нарушили его и были не только изгнаны Богом из Рая на землю, но и наказаны вечным трудом «в поте лица своего» (Адам) и муками в родах (Ева). Рожденные люди на земле продолжали отрекаться от Бога, совершая различные преступления, самым страшным из которых стало

убийство Авеля Каином (братоубийство). В наказание Всевышний решил отказаться от творений своих и наслать на землю потоп. «И раскаялся господь, что создал человека на земле, и воскорбел в сердце своем. И сказал господь: истреблю с лица земли человеков, которых я сотворил, от человека до скотов, и гадов и птиц небесных истреблю: ибо я раскаялся, что создал их»¹².

Второй завет (договор) был заключен Богом с Ноем как праведником и его семьей, «предметом» которого выступало их спасение, условиями — спасение «каждой твари по паре» и вера в Него. В ознаменование такого завета Богом была создана радуга, «подтвердившая» его юридическую силу. Однако люди после спасения от Великого Потопа вновь стали вести себя неподобающим образом, пытаясь возвыситься до Бога и достигнуть самостоятельно Рая, построив Вавилонскую башню, из-за чего их отношения с Богом вновь прекратились. Бог наказал людей, смешав языки и разрушив, таким образом, возможность согласованных действий по окончании воздвижения этой башни.

Свой следующий договор (третий завет) Яхве заключает с праотцом Авраамом, потомство которого становится в последующем богоизбранным народом. Однако и этот договор был расторгнут в одностороннем порядке Богом, когда тот увидел, что люди не выполняют взятых Авраамом на себя обязательств, погрязли в разврате (жители городов Содомы и Гоморры были уничтожены, кроме Лота и его дочерей, спасенных Богом по просьбе Авраама), обмане и иных грехах. Двенадцать сыновей внука Авраама Иакова становятся родоначальниками двенадцати «колен Израилевых», тех двенадцати племен, которые в конечном счете

¹⁰ Толкование на Мф. 23:37 // Толкование Священного Писания. URL: <https://bible.optina.ru/new:mf:23:37> (дата обращения: 25.10.2018).

¹¹ Крывелев И. А. Книга Библии (научно-популярные очерки). М., 1958. URL: <http://lib.ru/DIALEKTIKA/obibllii.txt> (дата обращения: 26.10.2018).

¹² Бытие, гл. VI, ст. 6—7 (Тора. Пятикнижие Моисея). URL: <http://apologetica.ru/biblie/levit25.html> (дата обращения: 26.10.2018).

после пленения египтянами становятся рабами.

В книге Исход Торы содержится повествование о заключении последнего, четвертого, самого главного завета — договора между Яхве и Моисеем, предметом которого является «обетованная земля»; обязательства для народа — следование заповедям (закону), а для Бога — освобождение евреев из плена. Синайский договор заключается с еврейским народом через Моисея.

В иудаизме есть упоминание о получении Моисеем дважды закона (сводов заповедей) как условия для исполнения Богом своего завета. При этом первый свод заповедей, содержащий заповеди для идеального народа, которым евреи тогда не являлись, вследствие чего они не смогли их исполнить, был уничтожен. Моисей убедил Яхве дать ему второй свод для иудейского народа, гарантируя его «перевоспитание». Условия (заповеди) во Второзаконии¹³ идентичны первому закону и изложены очень подробно. Однако по легенде они «были легче», чем в первом варианте, так как были написаны для грешных, несовершенных людей, поэтому их безусловное соблюдение становится единственным содержанием договора. Как отмечает И. А. Крывелев, «этот закон должен был стать окончательной нормой, уставом, на основе которого складывались взаимоотношения между договаривающимися сторонами — богом и людьми»¹⁴.

Основное условие Синайского договора выражено в словах Бога: «Если вы будете слушаться гласа моего и соблюдать завет мой, то будете моим уделом из всех народов, ибо моя вся земля; а вы будете

у меня царством священников и народом святым»¹⁵. Такой завет представляет собой подробное и скрупулезное перечисление правил поведения, при этом основополагающие из них представлены в «десяти заповедях», текстуальное выражение которых напоминает также форму договора. «Если вы будете поступать по уставам Моим и заповеди Мои будете хранить и исполнять их, то Я дам вам дожди в свое время, и земля даст произрастания свои, и деревья полевые дадут плод свой; вы будете есть хлеб свой досыта, и будете жить на земле вашей безопасно; пошлю мир на землю вашу, ляжете и никто вас не беспокоит; сгоню лютых зверей с земли вашей, и меч не пройдет по земле вашей; благословлю вас, плодородными сделаю вас и размножу вас; буду тверд в завете Моём с вами; буду жить среди вас, буду вашим Богом, а вы будете моим народом... Если же вы не послушаете Меня и не будете исполнять всех заповедей сих, Я поступлю с вами так: пошлю на вас ужас, чахлость и горячку, от которых истомятся глаза и измучится душа, и будете веять семена ваши напрасно, и враги ваши съедят их... Наведу на вас мстительный меч в отмщение за завет; города ваши сделаю пустынею и опустошу святилища ваши... Рассею вас между народами и облажу вслед вас меч, и будет земля ваша пуста и города ваши разрушены... и погибнете вы между народами, и пожрет вас земля врагов ваших, а оставшиеся из вас исчухнут за свои беззакония в землях врагов ваших и за беззакония отцов своих исчухнут»¹⁶.

¹³ См.: Дварим. 10, 1, 2 (Тора. Пятикнижие Моисея). URL: <http://apologetica.ru/biblie/levit25.html> (дата обращения: 26.10.2018).

¹⁴ Крывелев И. А. Книга Библии (научно-популярные очерки). URL: <http://lib.ru/DIALEKTIKA/obiblii.txt> (дата обращения: 26.10.2018).

¹⁵ Толковая Библия, или комментарий на все книги Св. Писания Нового и Ветхого Завета. Исход. Гл. 19 / под ред. А. П. Лопухина. URL: <http://www.lopbible.ru/exo/txtexo19.htm> (дата обращения: 21.10.2018).

¹⁶ Толковая Библия, или комментарий на все книги Св. Писания, Ветхого и Нового Заветов. Т. II. Книга Левит / под ред. А. П. Лопухина. URL: <http://www.lopbible.ru/lev/txtlev.htm> (дата обращения: 21.10.2018).

Все заветы (договоры) между Богом и людьми обладают практически всеми признаками договора как юридического документа, а именно: 1) двусторонний характер, где контрагентами выступают избранный народ и Всевышний; 2) представительно-обязывающий характер, иудейский народ обязуется исполнять заповеди, а Бог — даровать землю обетованную иудейскому народу при жизни, а после смерти — райскую жизнь; 3) предметом договора выступает благо для кагала в целом и каждого иудея в частности; 4) ответственность за нарушение обязательств — отказ Бога от покровительства избранному народу в случае его отступничества от веры в него. Таким образом, конечной целью такого договора, как отмечает В. С. Соловьев, служит создание Царства Добра, «общества богочеловеческого», в котором всякий человек добровольно подчиняется Богу, все люди единоклюбны между собою и пользуются полной властью над материальной природой»¹⁷.

Для того чтобы еврейский народ имел пример для подражания и самовоспитания, Моисей просит Бога дать царскую власть, носитель которой имеет запреты в своих деяниях. По словам Е. В. Калининой, «в Торе (Пятикнижие и Талмуд) в адрес царя приводятся запреты и ограничения не только политического характера (например, условия передачи власти по наследству, запрет на объявление завоевательной войны и проч.), но и частноправового (запрет накопительства, ограничения по количеству жен и др.)»¹⁸. А. М. Станкевичус пишет: «Надо

полагать, что в первые столетия устройство еврейского государства было по-своему уникальным — никакой центральной власти не существовало (кроме священнической), а «светская» власть появилась только в трудные времена, когда требовалось централизованное руководство обороной страны от внешних врагов»¹⁹. Таким образом, иудейское государство возникает в результате договора, постоянно обновляющегося, между Богом с народом или с его представителями. То есть этот Божественный договор, дарованный Яхве, носящий своеобразный публичный характер, служит источником возникновения государства иудейского. Поэтому обязанности индивида, согласно общественному договору, заключенному через Моисея с Богом, определяются, в отличие от философско-правовых доктрин Нового Времени, не политическими отношениями или выработанной государственной концепцией, а только Божественными заповедями. По мнению Д. Рапопорта, «Библейская идея о том, что договор является единственной нравственной, а потому и самой долговечной, основой для политического сообщества, становится одной из доминирующих, если не самой доминирующей, метафор в западной теории со времен периода Средневековья. В то время как ведущие теоретики общественного договора не всегда подчеркивают идею Синайского договора, некоторые (как, например, Б. Спиноза) сосредоточивают внимание именно на ней, другие же (например, Т. Гоббс) часто к ней обращаются»²⁰.

Дальнейшая интерпретация общественного договора в доктринах эпохи Просвещения изменила трактовку его содержания. Для Ж.-Ж. Руссо состояние гражданского общества, которое создается путем заключения

¹⁷ Соловьев В. С. Еврейство и христианский вопрос. URL: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Iudaizm/Solov_EvrHrist.php (дата обращения: 20.10.2018).

¹⁸ Калинина Е. В. Ветхозаветное и талмудическое учение о происхождении государства // История государства и права. 2012. № 9. С. 10—14. URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 26.10.2018).

¹⁹ Станкевичус А. М. Тора и другие: сравнительный анализ древних законов. СПб., 2015. С. 85—86.

²⁰ Цит. по: Калинина Е. В. Указ. соч.

общественного договора, означает сочетание того, «что разрешает право, с тем, что предписывает выгода, так, чтобы не оказалось никакого расхождения между справедливостью и пользой». Ведь «общественное состояние — это священное право, которое служит основанием для всех остальных прав... оно не является естественным; следовательно, оно основывается на соглашениях»²¹. Таким образом, созданное состояние представляет собой олицетворение общей воли, которое в роли суверена получает право действовать от имени всех объединившихся.

Общественный договор, заключаемый людьми, должен «найти такую форму ассоциации, которая защищает и ограждает всю общую силу личности и имущество каждого из членов ассоциации, и благодаря которой каждый, соединяясь со всеми, подчиняется однако только самому себе и остается столь же свободным, как и прежде»²². При заключении такого договора происходит «полное отчуждение каждого из членов ассоциации со всеми его правами в пользу всей общины... каждый, подчиняя себя всем, не подчиняет себя никому в отдельности»²³. В Синайском договоре люди дают согласие на веру в единого Бога, признаваемого ими как суверена. Поэтому «обязательства иудея продиктованы Божественными заповедями, а не каким-либо созданным политическим учреждением, строем или устройством»²⁴.

Кроме аксиологии публичного договора в Ветхом Завете содержится особая оценка частной собственности и договорных отношений, предметом которых служат материальные блага. Как отмечает А. М. Стан-

кевичюс, «частная собственность у древних евреев была развита достаточно сильно, но имела определенные особенности, такие как принадлежность земельного надела одному роду и недопустимость утери им этого надела в результате разорения, что обосновывалось религиозными мотивами»²⁵.

Исходя из смысла религиозных норм, Бог как создатель земли является единственным ее собственником, поэтому частная собственность на земельные участки, дарованные Богом двенадцати коленам Израилевским, является священной и ее соблюдение в рамках кагала (еврейской общины) — законом Божиим. Земля, дарованная Богом иудеям, не должна была находиться в собственности у чужеземцев, поэтому проданный им участок из крайней нужды членом кагала подлежал немедленному выкупу в любом случае. Интересно, что недвижимость в виде домов и иных построек могла продаваться без всяких на то ограничений. Хотя в городе также существовало право выкупа обратно, но только в течение оговоренного срока — один год, кроме «колена Левит, которое, единственное, не получило собственного земельного удела в Земле обетованной»²⁶. Таким образом, частная собственность не только признается, но и гарантируется религиозными нормами иудаизма. В Торе существуют предписания, как правильно заключать и исполнять различные виды договоров, в частности по вопросам купли-продажи в книге Левит (25:14-16) есть следующее указание: «Если будешь продавать что ближнему твоему, или будешь покупать что у ближнего твоего, не обижайте друг друга; по расчислению лет после юбилея ты должен покупать у ближнего твоего, и по расчислению лет дохода он должен продавать тебе; если много остается лет,

²¹ Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре, или Принципы политического права. С. 2—3. URL: https://www.civisbook.ru/files/File/Russo_O_dogovore.pdf (дата обращения: 20.10.2018).

²² Там же. С. 10—11.

²³ Там же. С. 11.

²⁴ Калинина Е. В. Указ. соч.

²⁵ Станкевичюс А. М. Указ. соч. С. 103.

²⁶ Там же. С. 104.

умножь цену; а если мало лет остается, уменьши цену, ибо известное число лет жатв он продает тебе»²⁷.

Поэтому мы можем говорить об аксиологии договора в иудаизме в трех аспектах: во-первых, как двустороннего договора — завета между Богом (Яхве) и избранным им еврейским народом; во-вторых, как публично-правового общественного договора между народом и царем — помазанником Божиим; в-третьих, как гражданско-правового договора (купли-продажи, наследования, мены, ростовщичества²⁸ и т. д.). При этом рассмотрение в качестве договора завета выходит за рамки традиционного понимания договора как формы согласования индивидуальных либо общественных интересов²⁹.

История возникновения и распространения христианства и раннехристианских обществ (общин) раскрыта в древних текстах религиозной литературы (евангелиях, апокалипсисах), часть из которых вошла в Библию в виде «Нового Завета», содержание которого, по сути, отличается от трактовки Ветхого Завета как двустороннего договора между Богом и избранным народом. Поэтому термин «берит» (древнеевр.), использующийся для обозначения завета, заменяется греческим термином *diatheke*, означаящим завещание, которое представляет собой одностороннее волеизъявление. Принимая христианство, человек становится носителем завещания Иисуса, поэтому «он нес ответственность не только за свои личные действия, но

и за всю мировую несправедливость; он обладал возможностью выбрать путь, который привел бы его к спасению, но к спасению в иной жизни... Согласно христианскому учению, весь путь человечества вплоть до явления искупительной жертвы Христа был предопределен, предсказан и в то же время каждый человек имеет свободу выбрать путь спасения, т. е. принять христианское учение или отказаться от него»³⁰.

Собственно, договорное право как нормативно-правовой институт (наряду с другими институтами права) возникло именно в христианской Европе в XI — начале XII в. Христианская аксиология становится основой для развития договорных отношений, и Фома Аквинский (Аквинат), предлагая философию права Аристотеля³¹ для обоснования теологии, показывает, что религиозно-нравственные принципы следует приносить в правовые нормы, так как это позволит обосновать необходимость соблюдения договорных обязательств, принципов соблюдения волеизъявления воли сторон, справедливых условий, ответственность за нарушение договоров. Особое значение для Аквината имел принцип *pacta sunt servanda* (соглашения следует

²⁷ Книга Левит (Тора. Пятикнижие Моисея). URL: <http://apologetica.ru/biblie/levit25.html> (дата обращения: 06.05.2018).

²⁸ Подробнее см.: Попова А. В., Абрамова М. Г. Современный банк: религиозно-нравственные аспекты деятельности и расширение сферы ответственности // Банковское право. 2018. № 4. С. 50—60.

²⁹ См.: Примаков Т. К., Старостина С. А. Договор в иудаизме // История государства и права. 2007. № 17. URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 19.10.2018).

³⁰ Свенцицкая И. С. Раннее христианство: страницы истории. URL: http://bookscape.net/book/svencickaya_irina-ranee_hristianstvo_stranicy_istorii-24091.html (дата обращения: 06.05.2018).

³¹ Для Платона и Аристотеля договор — выражение справедливости в обществе. Первоначально эта идея, высказанная Платоном, а в дальнейшем развитая Аристотелем, увязывалась с представлениями об уравнивающей и распределяющей справедливости. Так, под распределяющей справедливостью Аристотель понимал проявление справедливости в сфере распределения благ, уравнивающая же справедливость мыслилась им как явление, имеющее место в сфере обмена (в сфере совершения гражданско-правовых сделок, возмещения вреда и т. п.). Таким образом, договор — это проявление уравнивающей справедливости.

соблюдать), который связывался им с честностью, трактовавшейся как естественное, а не позитивное право. «Согласно честности, человек обязывается человеку любым обещанием, и это есть обязательство естественного права. Но для заключения гражданского обязательства из обещания необходимы иные условия»³².

Обязательность исполнения договорных обязательств (обещания) обосновывается Фомой Аквинским целями самого договора. «Обещая, должник упорядочивает то, что сам должен сделать для других... Тот, кто дает обет, определенным образом устанавливает для себя закон»³³. При этом своеобразными реквизитами договорного права, по его мнению, служат: 1) опора на разум и волю христиан как субъектов договорных отношений (человек может заключить договор только с другим человеком, но не с Богом, которому видна судьба всех людей); 2) придание договору (обещанию) определенной формы, неважно — устной или письменной, т. е. выражение обязательств словами или знаками; 3) добровольное желание человека вступить в договорные обязательства и выполнить их; 4) выполнение обязательства (обещания), когда человек проявляет в своих поступках уравнивающую или распределяющую справедливость.

В отличие от иудейской трактовки договора как двустороннего соглашения, зависящего от желания (воли) обеих сторон, Аквинский считает возможным рассуждать о простом (необязательном) обете и торжественном (обязательном) обете как одностороннем обещании только одного субъекта, основанном на внутренних ценностях, выражающихся в самостоятельности и ответственности христианина³⁴. Фома Аквинский был уверен,

что договоры в римском праве также носили не двусторонний, а односторонний характер обещания. Как отмечает Д. Ю. Полдников, «данное заблуждение повлияло на договорную доктрину канонического права, основной проблемой для которой была обязательность одностороннего обещания, а не договора, и на цивилистические доктрины поздних схоластов и первых представителей школы естественного права Северной Европы»³⁵. По мнению Г. Дж. Бермана, «в недрах церкви, охватывающей почти все население Западной Европы... была сформулирована общественная этика, основанная на всеобщей вере в трансцендентное благо, вдохновившая подлинное развитие нового договорного права»³⁶.

Таким образом договорное право как нормативный правовой институт было сформировано как определенная система ценностей в христианской Европе в конце XI — начале XII в., когда социальная этика базировалась на вере в достижимость «общественного блага» в земной жизни. Эта вера противопоставлялась индивидуальному, личному благу, достижимому зачастую в загробной жизни, именно общественные ценности становятся основанием для развития нового договорного права. При этом основополагающие принципы заключения договора базировались на понятии греха и возможности достижения справедливости в отношении каждого человека, когда в зависимости от соблюдения завета Бога и исполнения свода законов он попадает либо в Рай, либо в Ад. В Новое время произошла замена христианских ценностей гуманистическими, когда мерилom ответственности становится не

³² Фома Аквинский. Сумма теологии. URL: <http://www.newadvent.org/summa/index>.

³³ Там же.

³⁴ См.: Полдников Д. Ю. Договорные теории глоссаторов. М., 2008. С. 82.

³⁵ Полдников Д. Ю. Основные этапы формирования современного понятия гражданско-правового договора // Цивилистические исследования. Ежегодник гражданского права. 2007. Вып. 3. С. 93.

³⁶ Полдников Д. Ю. Договорные теории глоссаторов. С. 233.

Бог, а человек и те внутренние ценности, которые для него дороги. Таким образом создается иная по содержанию аксиологическая основа, что находит выражение в абсолютизации принципов свободы субъективной воли индивида и автономии сторон при заключении договоров. Юридический позитивизм, получивший развитие с конца XIX в., «поднял на пьедестал» желание человека, от которого стало зависеть исполнение норм права вообще и договорных обязательств в частности.

Воля человека может быть мериллом реализации права, на наш

взгляд, только тогда, когда мы можем быть уверены в существовании у него ценностных ориентиров, сходных с теми, которые признаются в конкретных обществе и государстве в качестве таковых. Аксиология права, в том числе договорного, представляется необходимым условием для дальнейшего государственно-правового развития, при этом новая система правовых ценностей должна быть сформирована, по нашему твердому убеждению, только на основе интегративной (интегральной) теории права.

Библиографический список

- Аргамасова А. А. Логический анализ языка науки в философии Рудольфа Карнапа: автореф. дис. ... канд. философ. наук. М., 2013.
- Бытие, гл. VI, ст. 6—7 (Тора. Пятикнижие Моисея). URL: <http://apologetica.ru/biblie/levit25.html>.
- Дварим. 10, 1, 2 (Тора. Пятикнижие Моисея). URL: <http://apologetica.ru/biblie/levit25.html>.
- Ивин А. А. Современная аксиология: некоторые актуальные проблемы // Философия и научное познание. 2010. № 1.
- История этических учений / под общ. ред. А. А. Гусейнова. М., 2003.
- Калинина Е. В. Ветхозаветное и талмудическое учение о происхождении государства // История государства и права. 2012. № 9. URL: <http://consultant.ru>.
- Карнап Р. Философия и логический синтаксис. Л., 1935.
- Книга Левит (Тора. Пятикнижие Моисея). URL: <http://apologetica.ru/biblie/levit25.html>.
- Крывелев И. А. Книга Библии (научно-популярные очерки). М., 1958. URL: <http://lib.ru/DIALEKTIKA/obiblii.txt>.
- Макеева Л. Б. Язык, онтология, реализм. М., 2012.
- Патриарх Московский и Всея Руси Кирилл. Свобода и ответственность: в поисках гармонии. Права человека и достоинство личности. М., 2008.
- Полдников Д. Ю. Договорные теории глоссаторов. М., 2008.
- Полдников Д. Ю. Основные этапы формирования современного понятия гражданско-правового договора // Цивилистические исследования. Ежегодник гражданского права. 2007. Вып. 3.
- Попова А. В., Абрамова М. Г. Современный банк: религиозно-нравственные аспекты деятельности и расширение сферы ответственности // Банковское право. 2018. № 4.
- Примаков Т. К., Старостина С. А. Договор в иудаизме // История государства и права. 2007. № 17. URL: <http://consultant.ru>.
- Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре, или Принципы политического права. URL: https://www.civisbook.ru/files/File/Russo_O_dogovore.pdf.
- Рябцева Е. В. Правовая аксиология разумности // Вестник Оренбургского государственного университета. 2012. № 3.
- Свенцицкая И. С. Раннее христианство: страницы истории. URL: http://booksafe.net/book/svencickaya_irina-ranee_hristianstvo_stranicy_istorii-24091.html.
- Соловьев В. С. Еврейство и христианский вопрос. URL: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Iudaizm/Solov_EvrHrist.php.
- Станкевичус А. М. Тора и другие: сравнительный анализ древних законов. СПб., 2015.
- Толкование на Мф. 23:37 // Толкование Священного Писания. URL: <https://bible.optina.ru/new:mf:23:37>.

Толковая Библия, или комментарий на все книги Св. Писания Нового и Ветхого Завета. Исход. Гл. 19. / под ред. А. П. Лопухина. URL: <http://www.lopbible.ru/exo/txtexo19.htm>.

Толковая Библия, или комментарий на все книги Св. Писания, Ветхого и Нового Заветов. Т. II. Книга Левит / под ред. А. П. Лопухина. URL: <http://www.lopbible.ru/lev/txtlev.htm>.

Фома Аквинский. Сумма теологии. URL: <http://www.newadvent.org/summa/index>.

Цинцадзе Н. С. Концептуальные аспекты аксиологической теории права // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. Вып. 5.

References

Argamakova A. A. Logicheskiy analiz yazyka nauki v filosofii Rudolfa Karnapa. Cand. diss. thesis. Moscow, 2013.

Bytie, gl. VI, st. 6—7 (Tora. Pyatiknizhie Moiseya). Available at: <http://apologetica.ru/biblie/levit25.html>.

Dvarim. 10, 1, 2 (Tora. Pyatiknizhie Moiseya). Available at: <http://apologetica.ru/biblie/levit25.html>.

Foma Akvinskiy. Summa teologii. Available at: <http://www.newadvent.org/summa/index>. Istoriya eticheskikh ucheniy. Ed. A. A. Guseynov. Moscow, 2003.

Ivin A. A. Sovremennaya aksiologiya: nekotorye aktualnye problemy. *Filosofiya i nauchnoe poznanie*, 2010, no. 1.

Kalinina Ye. V. Vetkhozavetnoe i talmudicheskoe uchenie o proiskhozhdenii gosudarstva. *Istoriya gosudarstva i prava*, 2012, no. 9. Available at: <http://consultant.ru>.

Karnap R. Filosofiya i logicheskiy sintaksis. London, Kegan Pol, 1935.

Kniga Levit (Tora. Pyatiknizhie Moiseya). Available at: <http://apologetica.ru/biblie/levit25.html>.

Kryvelev I. A. Kniga Biblii (nauchno-populyarnye ocherki). Moscow, 1958. Available at: <http://lib.ru/DIALEKTIKA/obiblii.txt>.

Makeeva L. B. Yazyk, ontologiya, realizm. Moscow, 2012.

Patriarkh Moskovskiy i Vseya Rusi Kirill. Svoboda i otvetstvennost: v poiskakh garmonii. *Prava cheloveka i dostoinstvo lichnosti*. Moscow, 2008.

Poldnikov D. Yu. Dogovornye teorii glossatorov. Moscow, 2008.

Poldnikov D. Yu. Osnovnye etapy formirovaniya sovremennogo ponyatiya grazhdansko-pravovogo dogovora. *Tsivilisticheskie issledovaniya. Yezhegodnik grazhdanskogo prava*, 2007, iss. 3.

Popova A. V., Abramova M. G. Sovremennyy bank: religiozno-nravstvennye aspekty deyatelnosti i rasshirenie sfery otvetstvennosti. *Bankovskoe pravo*, 2018, no. 4.

Primak T. K., Starostina S. A. Dogovor v iudaizme. *Istoriya gosudarstva i prava*, 2007, no. 17. Available at: <http://consultant.ru>.

Russo Zh.-Zh. Ob obshchestvennom dogovore, ili Printsipy politicheskogo prava. Available at: https://www.civisbook.ru/files/File/Russo_O_dogovore.pdf.

Ryabtseva Ye. V. Pravovaya aksiologiya razumnosti. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2012, no. 3.

Solovev V. S. Yevreystvo i khristianskiy vopros. Available at: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Iudaizm/Solov_EvrHrist.php.

Stankevichyus A. M. Tora i drugie: sravnitelnyy analiz drevnikh zakonov. St. Petersburg, 2015.

Svetsitskaya I. S. Rannee khristianstvo: stranitsy istorii. Available at: http://bookscafe.net/book/svencickaya_irina-ranee_hristianstvo_stranicy_istorii-24091.html.

Tolkovanie na Mf. 23:37. *Tolkovanie Svyashchennogo Pisaniya*. Available at: <https://bible.optina.ru/new:mf:23:37>.

Tolkovaya Bibliya, ili kommentariy na vse knigi Sv. Pisaniya Novogo i Vetkhogo Zaveta. Iskhod. Gl. 19. Ed. A. P. Lopukhin. Available at: <http://www.lopbible.ru/exo/txtexo19.htm>.

Tolkovaya Bibliya, ili kommentariy na vse knigi Sv. Pisaniya, Vetkhogo i Novogo Zavetov. T. II. Kniga Levit. Ed. A. P. Lopukhin. Available at: <http://www.lopbible.ru/lev/txtlev.htm>.

Tsintsadze N. S. Kontseptualnye aspekty aksiologicheskoy teorii prava. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki*, 2013, iss. 5.