Светский характер общего образования в Российской Федерации

ЯНКЕВИЧ Семен Васильевич, директор Центра образовательного права Института образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», кандидат юридических наук

101000, Россия, г. Москва, Потаповский пер., 16/10

E-mail: syankevich@hse.ru

КНЯГИНИНА Надежда Владимировна, младший научный сотрудник Центра образовательного права Института образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

101000, Россия, г. Москва, Потаповский пер., 16/10

E-mail: nknyaginina@hse.ru

Лишь в небольшом количестве стран образование имеет светский характер. Клерикальные элементы в образовании присутствуют в Польше, Италии, Финляндии и др. В соответствии с российским законодательством образование в государственных и муниципальных образовательных организациях имеет светский характер, который проявляется в регулировании вопроса о школьной форме и преподавании в школе предмета «основы религиозной культуры и светской этики».

В статье проводится анализ нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, которые регулируют вопросы, касающиеся школьной формы, а также приводятся основные положения данных актов относительно светского характера образования. Обзор регионального законодательства дополнен анализом судебной практики по вопросам наличия религиозной атрибутики в школьной форме. Судебные решения касались вопросов ношения головного убора в школе. Интересно, что суды в решениях в пользу запрета ношения головного убора опирались не только на светский характер образования, но и на санитарные нормы. Авторы также затрагивают второй аспект светского характера образования в России — преподавание предмета «Основы религиозной культуры и светской этики», установленного федеральными государственными образовательными стандартами.

Авторы приходят к выводу, что общее образование в России нельзя назвать полностью светским. Дальнейшее развитие судебной практики, изменение законодательства или совершенствование системы образования могут изменить ситуацию: окончательно включить религиозные аспекты в школьную жизнь или более жестко закрепить светскость образования.

Ключевые слова: образование, светский характер, религия, религиозное образование, школьная форма, Россия.

Secular Nature of School in the Russian Federation

S. V. YANKEVICH, director of the Center for education law of the Institute of education of the National Research University "Higher School of Economics", candidate of legal sciences

16/10, Potapovsky lane, Moscow, Russia, 101000

E-mail: syankevich@hse.ru

N. V. KNYAGININA, junior research fellow of the Center for education law of the Institute of education of the National Research University "Higher School of Economics"

16/10, Potapovsky lane, Moscow, Russia, 101000

E-mail: nknyaginina@hse.ru

In the world there are no many countries with the secular nature of education. Clerical elements in education are found in such countries as Poland, Italy, Finland, etc. The Russian legislation establishes secular nature of education in state and municipal schools. Secular nature of education in Russia is visible in the regulation of school uniforms and teaching "The Fundamentals of Religious Cultures and Secular Ethics" at school.

The article contains the analysis of the regional acts on school uniform and the main provisions of these acts concerning the secular nature of education. The review of regional legislation is supplemented by an analysis of jurisprudence on religious attributes in school uniforms. Judicial decisions concerned the wearing of a headdress in school. It is interesting that the courts in their decisions (prohibition of wearing a headdress) relied not only on the secular nature of education, but also on sanitary norms. Also the article contains the results of research on the second aspect of the secular nature of education in Russia — the subject “The Fundamentals of Religious Cultures and Secular Ethics” established by Federal State Educational Standards.

The authors conclude that the general education in Russia is not completely secular in several aspects. Further development of jurisprudence, legislation or education system can change the situation: religious aspects could be included in school life or more strictly settle the secular nature of school education.

Keywords: education, secular nature, religion, religious education, school uniform, Russia.

DOI: 10.12737/art_2018_9_9

Введение. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (далее — Конвенция) устанавливает право каждого на свободу мысли, совести и религии (ст. 9). Вместе с тем Конвенция гарантирует право на образование и обязывает государство уважать право родителей обеспечивать такое образование и такое обучение, которые соответствуют их религиозным и философским убеждениям (ст. 2 Протокола № 1 Конвенции). Тем не менее вопросы религии в сфере образования являются предметом дискуссий во многих странах мира¹: примерами являются решения Европейского суда по правам человека².

¹ См.: *Annicchino P. Winning the Battle by Losing the War: the Lautsi Case and the Holy Alliance between American Conservative Evangelicals, the Russian Orthodox Church and the Vatican to Reshape European Identity* // *Religion & Human Rights*. 2011. No. 3 (6). P. 213—219; *Kuru A. T. Secularism and State Policies toward Religion: The United States, France, and Turkey*. Cambridge University Press, 2009; *Fraser J. W. Between Church and State: Religion and Public Education in a Multicultural America*. JHU Press, 2016.

² См.: *Mansur Yalcin and Others v. Turkey* (Case No. 21163/11, Judgment of 16 September 2014); *Leyla Sahin v. Turkey* (Case No. 44774/98, Judgment of 10 November 2005); *Kurtulmus v. Turkey* (Case No. 65500/01, Judgment of 24 January 2006); *Kervanci v. France* (Case No. 31645/04,

В мировой практике религия в образовании занимает разное положение. В большинстве европейских стран ее преподавание в государственной школе в том или ином виде сохраняется: где-то она является предметом по выбору (Польша), где-то сохраняется обязательное преподавание религии (Финляндия), где-то предусмотрена возможность отказаться от изучения религии (Греция, Италия). Исключение представляет Франция, где школьное образование является светским³.

В России религиозное образование может быть получено обучающимся, по желанию самого обучающегося или родителей, в религиозной образовательной организации⁴. Получение религиозного образования является правом и не реализуется за счет государственной образовательной системы. Образование в государственных и муниципальных организациях, осуществляющих образовательную деятельность,

Judgment of 4 December 2008); *Dogru v. France* (Case No. 27058/05, Judgment of 4 December 2008).

³ См.: *Степанова Е. А. Религия и образование в Европе: дебаты о взаимной совместимости* // *Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры*. 2011. № 3. С. 6—15.

⁴ См. ст. 5 Федерального закона от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях».

носит светский характер⁵. Это следует из ст. 14 Конституции РФ: «Российская Федерация — светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом». В дальнейшем это положение реализуется в ст. 4 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях», где сказано, что государство обеспечивает светский характер образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях.

В новом Федеральном законе от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее — Закон № 273-ФЗ) и в предшествовавшем ему Законе РФ «Об образовании» от 10 июля 1992 г. № 3266-I (далее — Закон № 3266-I) содержится норма, устанавливающая светский характер образования. Каким образом в России реализуется данный принцип в законодательстве и на практике, можно увидеть, рассмотрев спорные ситуации на стыке религии и образования, по которым в России существует судебная практика. Речь идет о вопросах, связанных с регулированием школьной формы и преподаванием в школе предметов «Основы религиозных культур и светской этики» и «Основы духовно-нравственной культуры народов России» как обязательной части содержания образовательной программы школы.

Школьная форма. До принятия Закона № 273-ФЗ вопросы школьной формы регулировались образовательной организацией само-

стоятельно (п. 13 ч. 2 ст. 32 Закона № 3266-I). Школа разрабатывала и принимала правила внутреннего распорядка образовательного учреждения или иные локальные акты, где устанавливалась обязательность школьной формы и содержались требования к ней.

Статья 38 Закона № 273-ФЗ устанавливает право организаций, осуществляющих образовательную деятельность, определять требования к одежде обучающихся, в том числе требования к ее общему виду, цвету, фасону, видам одежды обучающихся, знакам отличия, и правила ее ношения. Форменной одеждой, как правило, является одежда классического или делового стиля: однотонный костюм, брючный или юбочный, однотонная рубашка или блузка, галстук, возможен жилет, однотонный трикотажный джемпер, водолазка и т. д.⁶

Однако для государственных и муниципальных школ на уровне субъекта РФ устанавливаются типовые требования к одежде обучающихся, утвержденные уполномоченными органами государственной власти субъектов РФ. На федеральном уровне был разработан модельный нормативный акт субъекта РФ об установлении требований к одежде обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования. Он был предложен письмом Минобрнауки России от 28 марта 2013 г. № ДЛ-65/08 «Об установлении требований к одежде обучающихся» и не носит обязательного характера для органов власти субъекта РФ, однако на практике данный модельный акт широко используется⁷.

⁵ Образовательная организация на основании решения коллегиального органа управления образовательной организации по согласованию с учредителями может предоставлять религиозной организации возможность обучать детей религии вне рамок образовательной программы (ч. 4 ст. 5 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях»).

⁶ См.: Постыляков С. П., Янкевич С. В. Реализация прав и обязанностей учащихся: анализ российского законодательства и правоприменительной практики // Реформы и право. 2015. № 2. С. 54—62.

⁷ См. постановление Правительства Ленинградской области от 6 августа 2013 г.

В настоящее время в каждом субъекте РФ приняты соответствующие нормативные правовые акты⁸. Школа обычно продолжает устанавливать конкретный вид школьной формы, знаки отличия и правила ношения формы, что определяется ее локальным нормативным актом на основании нормативного правового акта субъекта РФ. В соответствии с Законом № 273-ФЗ такой локальный нормативный акт образовательной организации принимается с учетом мнения совета обучающихся, совета родителей, а также представительного органа работников этой организации и (или) обучающихся в ней (при его наличии). Одежда обучающихся также регулируется санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами «Гигиенические требования к одежде для детей, подростков и взрослых, товарам детского ассортимента и материалам для изделий (изделиям), контактирующим с кожей человека. СанПиН 2.4.7/1.1.1286-03», утвержденными постановлением

№ 241, постановление Правительства Новосибирской области от 14 октября 2013 г. № 429-р.

⁸ См. постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 12 июля 2013 г. № 261-п «Об установлении требований к одежде обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в государственных общеобразовательных организациях ХМАО — Югры и муниципальных общеобразовательных организациях муниципальных образований ХМАО — Югры»; постановление от 7 февраля 2014 г. № 24-П «Об установлении требований к одежде обучающихся по основным общеобразовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования»; постановление администрации Смоленской области от 13 мая 2013 г. № 351 «Об установлении требований к одежде обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования».

Главного государственного санитарного врача РФ от 17 апреля 2003 г. № 51.

Религиозные вопросы в регулировании школьной формы не получили подробного регулирования в большинстве субъектов РФ. Во многих принятых на региональном уровне требованиях к одежде обучающихся присутствуют формулировка «внешний вид и одежда обучающихся должным... носить светский характер», а также ссылка на необходимость устранения религиозного различия между обучающимися⁹ и запрет религиозной атрибутики¹⁰. Однако некоторые субъекты внесли уточняющие формулировки. Министерство образования Пензенской области отдельно указывает на запрет хиджабов и религиозных головных уборов¹¹.

Фактически официальная позиция по этому вопросу была сформулирована судебной практикой.

Во-первых, прецедент был создан в Ставропольском крае, когда в постановлении правительства Ставропольского края от 24 февраля 2014 г. № 67-п «О внесении изменений в постановление правительства Ставропольского края от 31 октября 2012 г. № 422-п “Об утверждении Основных требований к школьной одежде и внешнему виду обучающихся в государственных общеобразовательных учреждениях Ставропольского

---

⁹ В Калужской, Кемеровской, Московской, Ленинградской, Нижегородской, Новосибирской областях.

¹⁰ В Астраханской области, Приморском крае, Республике Бурятия, Ханты-Мансийском автономном округе — Югре.

¹¹ Пункт 6 Типовых требований к одежде обучающихся в государственных организациях Пензенской области и муниципальных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, утв. приказом Минобрнауки Пензенской области от 16 января 2015 г. № 8/01-07.

края и муниципальных общеобразовательных учреждениях муниципальных образований Ставропольского края» были установлены не только требования к одежде обучающихся, в том числе запрет на ношение брюк девочками, но и запрет религиозной одежды.

Родители обучающихся пытались обжаловать нормативный правовой акт субъекта РФ. Однако Ставропольский краевой суд отказался удовлетворить иск о признании недействующим и не подлежащим применению постановления правительства Ставропольского края «Об утверждении основных требований к школьной одежде и внешнему виду обучающихся в государственных общеобразовательных учреждениях Ставропольского края и муниципальных общеобразовательных учреждениях муниципальных образований Ставропольского края»¹².

Верховный Суд РФ подтвердил запрет на ношение религиозной одежды (в том числе хиджабов и других головных уборов) в школах Ставропольского края. Определением от 10 июля 2013 г. по делу № 19-АПГ13-2 апелляционная жалоба была оставлена без удовлетворения.

Аргументация суда строилась на замечаниях по поводу потенциального вреда здоровью обучающихся в связи с ношением головных уборов во время занятий физкультурой. В своей позиции по этому вопросу суд ссылается на письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. Суд подтверждает, что и федеральное, и региональное законодательство устанавливают светский характер государственных и муниципальных образовательных учреждений, поддержание в них религиозного нейтралитета. Запрет на ношение религиозной одежды в государственных и муниципальных

школах в соответствии с позицией суда вводится «во исполнение требований федерального законодательства об обеспечении государством принципа секуляризма и религиозной нейтральности системы государственного образования в целях исключения конфликта прав и интересов представителей различных религиозных конфессий, а также уважения плюрализма и свободы других лиц, не исповедующих никакой религии, или атеистов».

Суд отметил, что запрет на ношение религиозной одежды, головных уборов в помещении образовательного учреждения не препятствует получению заявителями образования. Оно может быть получено также в форме экстерната или в образовательных учреждениях религиозного объединения, реализовав право на образование, предусмотренное федеральным законом.

Аналогичный судебный процесс проходил в Мордовии, где оспаривались установленные Правительством Республики Мордовия от 12 мая 2014 г. № 208 «Типовые требования к школьной одежде и внешнему виду обучающихся в государственных общеобразовательных организациях Республики Мордовия и муниципальных общеобразовательных организациях Республики Мордовия».

В Типовых требованиях запрещается ношение в помещениях образовательных организаций головных уборов. Итогом судебного процесса стало определение ВС РФ от 11 февраля 2015 г. № 15-АПГ14-11, в котором Верховный Суд поддержал запрет ношения головного убора, обосновав его, с одной стороны, санитарно-эпидемиологическими требованиями, а с другой — принципом светского образования. Суд указал, что действующее федеральное законодательство, закрепляя принцип светского образования, не предусматривает возможность граждан реализовывать свое право исповедовать религию и действовать сообразно

¹² См.: Постыляков С. П., Янкевич С. В. Указ. соч.

своему вероисповеданию в государственных и муниципальных учреждениях, осуществляющих общеобразовательную деятельность, целью которой является развитие личности, приобретение в процессе освоения общеобразовательных программ знаний, умений, навыков и формирование компетенций, необходимых для жизни человека в обществе, осознанного выбора профессии и получения профессионального образования.

Помимо того, что школьная форма регулируется на уровне субъекта РФ и на уровне школы, она также может финансироваться за государственный счет. Согласно ч. 3 ст. 38 Закона № 273-ФЗ обеспечение обучающихся в случаях и в порядке, которые установлены органами государственной власти субъектов РФ, одеждой может осуществляться за счет бюджетных ассигнований бюджетов субъектов РФ. Соответствующие расходные обязательства устанавливаются нормативными актами субъектов РФ¹³.

Несмотря на то что позиции судов и их аргументация в отношении реализации светского характера образования в государственных и муниципальных школах однозначна, из этого правила существуют исключения. В Чечне после принятия описанных выше судебных решений были внесены поправки в Закон Чеченской Республики от 30 октября 2014 г. № 37-РЗ «Об образовании

в Чеченской Республике». Закон был дополнен ст. 10.2, в которой установлено обязательство при разработке типовых требований к одежде обучающихся на уровне субъекта РФ соблюдать права «обучающихся на ношение одежды с учетом их народных традиций и вероисповедания, если это не противоречит федеральному законодательству, не вредит их здоровью и не нарушает права и свободы других лиц». «Типовые требования к школьной одежде и внешнему виду обучающихся в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях Чеченской Республики», принятые постановлением Правительства Чеченской Республики от 11 июля 2013 г. № 168, на тот момент уже содержали среди видов одежды обучающихся «для девочек и девушек» головной убор (платок). В Ингушетии вопрос религиозной атрибутики в аналогичном акте, касающемся школьной формы, остался без рассмотрения¹⁴.

Основы религиозных культур и светской этики. Вторым аспектом светского характера образования в России является обязательное преподавание предметной области «Основы религиозных культур и светской этики» в 4-м классе начальной школы и «Основ духовно-нравственной культуры народов России» в 5-м классе средней школы. Содержание образования в России устанавливается образовательной организацией самостоятельно в своей образовательной программе. Образовательная программа может быть разработана школой с учетом примерных образовательных программ и обязана соответствовать федеральным государственным образовательным стандартам.

¹³ В соответствии со ст. 4 Закона Ленинградской области от 29 ноября 2013 г. № 87-оз «О полном обеспечении одеждой, обувью, жестким и мягким инвентарем отдельных категорий обучающихся государственных образовательных организаций Ленинградской области» средства на финансовое обеспечение расходов на обеспечение обучающихся государственных образовательных организаций Ленинградской области одеждой, обувью, жестким и мягким инвентарем ежегодно предусматриваются в областном бюджете Ленинградской области по соответствующим целевым статьям расходов.

¹⁴ См. постановление Правительства Республики Ингушетия от 7 сентября 2013 г. № 184 «Об утверждении единых требований к внешнему виду и одежде обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования».

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования устанавливает обязательное изучение «Основ религиозных культур и светской этики» и предоставляет родителям право выбора одного из модулей этого предмета: основ православной культуры, основ иудейской культуры, основ буддийской культуры, основ исламской культуры, основ мировых религиозных культур, основ светской этики (п. 12.6)¹⁵.

Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования¹⁶ содержит предмет «Основы духовно-нравственной культуры народов России», который является логическим продолжением¹⁷ «Основ религиозных культур и светской этики». Данный курс не предполагает возможность выбора модуля.

Оба курса, в соответствии с тем, как сформулированы их образовательные результаты в федеральных государственных образовательных стандартах, не имеют целью религиозное воспитание. Они касаются ознакомления с нормами светской и религиозной морали, понимания значения нравственных и религиозных убеждений, их роли в истории.

Курсы являются обычными школьными предметами и должны преподаваться учителями школы, прошедшими соответствующую

подготовку. Закон № 273-ФЗ (ч. 3, 4 ст. 48) устанавливает, что педагогическим работникам запрещается использовать образовательную деятельность для принуждения обучающихся к принятию религиозных убеждений либо отказу от них.

Введению повсеместного преподавания «Основ религиозных культур и светской этики» в России предшествовало преподавание данного курса в качестве эксперимента в ряде субъектов РФ в 2010—2011 гг.¹⁸; до 2009 г. в ряде субъектов РФ преподавались «Основы православной культуры» в рамках установленного законодательством субъекта регионального образовательного компонента. В дальнейшем «региональный компонент» был отменен в связи с утверждением Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования.

Этот учебный курс также стал предметом судебного разбирательства: гражданин Б. Д. обратился в Верховный Суд РФ с заявлением о признании недействующими актов Министерства образования и науки РФ, устанавливающих обязательное изучение этого курса¹⁹. Истец заявлял, что данные правовые акты нарушают права ребенка изучать иные религиозные культуры или атеизм, а также ограничивают право родителей выполнять свои обязанности по заботе и воспитанию ребенка.

Верховный Суд РФ в своем решении сослался на постановление ЕСПЧ от 7 декабря 1976 г. по делу «Кьелдсен (Kjeldsen), Буск Мадсен (Busk Madsen) и Педерсен (Pedersen) против Дании», в соответствии с ко-

¹⁵ См. приказ Минобрнауки России от 6 октября 2009 г. № 373 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования».

¹⁶ См. приказ Минобрнауки России от 17 декабря 2010 г. № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования».

¹⁷ См. письмо Минобрнауки России от 25 мая 2015 г. № 08-761 «Об изучении предметных областей: “Основы религиозных культур и светской этики” и “Основы духовно-нравственной культуры народов России”».

¹⁸ См. распоряжение Правительства РФ от 29 октября 2009 г. № 1578-р (утр. силу).

¹⁹ См. решение ВС РФ от 18 октября 2013 г. № АКПИ13-810 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующими приказа Минобрнауки РФ от 31 января 2012 г. № 69, приказа Минобрнауки РФ от 1 февраля 2012 г. № 74».

торым ст. 2 Протокола № 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод не запрещает «государствам распространять с помощью системы образования информацию или знания, прямо или косвенно имеющие религиозный или философский характер, не позволяет родителям возражать против включения такого обучения или образования в школьные программы, но подразумевает, с другой стороны, что государство, выполняя обязательства, которые оно приняло на себя в области образования и обучения, должно позаботиться о том, чтобы информация и знания, включенные в учебную программу, преподносились в объективной, критичной и плюралистической манере. Государство не вправе стремиться внушать принципы, которые можно расценить как неуважение религиозных и философских убеждений родителей».

Суд также сослался на то, что ст. 87 Закона № 273-ФЗ указывает на возможность включения в основные образовательные программы учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), направленных «на получение обучающимися знаний об основах духовно-нравственной культуры народов Российской Федерации, о нравственных принципах, об исторических и культурных традициях мировой религии (мировых религий), или альтернативные им учебные предметы, курсы, дисциплины (модули) в целях формирования и развития личности в соответствии с семейными и общественными духовно-нравственными и социокультурными ценностями», а также Закон предусматривает выбор одного из предлагаемых предметов обучающимся (до 9-го класса школы — его родителями).

Суд не нашел противоречия законодательству Российской Федерации в указанных актах и отказал истцу в удовлетворении его требований.

Интересно, что дело «Кьелдсен (Kjeldsen), Буск Мадсен (Busk

Madsen) и Педерсен (Pedersen) против Дании», на которое сослался Верховный Суд РФ, касался полового воспитания в школе. Заявителями были родители, которые настаивали на том, что курс полового воспитания противоречит их христианским убеждениям. Особенно сильно решения является его политический характер. ЕСПЧ сосредоточился в большей степени на фактических обстоятельствах дела, чем на правовых нормах, в частности: роли государства в заботе о детях, легком доступе детей к информации о половой жизни за пределами школы, предупреждении вынужденных аборт и заболеваний, передаваемых половым путем, и т. д.

Верховный Суд не принял во внимание более подходящие решения ЕСПЧ по делам о религии и образовании «Лаутси против Италии»²⁰ или «Фолгере и другие против Норвегии»²¹.

Верховный Суд, принимая решение, проигнорировал тот факт, что решение ЕСПЧ указывает на существенную разницу между религиозным образованием и половым воспитанием, а также на то, что религиозное образование по определению служит распространению догм, а не знаний.

При обращении в Верховный Суд истец не упомянул светский характер образования, установленный Законом № 273-ФЗ. Суд не провел анализ норм этого Закона, которые устанавливают светский характер образования. С учетом ст. 87 Закона № 273-ФЗ (на который сослался Верховный Суд) такой анализ мог бы определить, нарушены ли права учащихся.

В российских СМИ встречаются сообщения, указывающие на недостаточно светский характер «Основ религиозных культур и светской

²⁰ См. постановление от 18 марта 2011 г.; жалоба № 30814/06.

²¹ См. постановление от 29 июня 2007 г.; жалоба № 15472/02.

этики». Эти сообщения касаются, в частности, фактически религиозного характера преподавания, принуждения к выбору модуля основ православной культуры²², не светского характера учебников, по которым осуществляется преподавание этих предметов²³ (учебники, которые могут использоваться для преподавания в школе в России в качестве основного учебника, должны входить в перечень, утверждаемый Министерством образования и науки РФ (ч. 4 ст. 18 Федерального закона № 273-ФЗ)).

Заключение. Светский характер образования в России вызывает вопросы. Судебная практика по рассмотренным вопросам не так обширна, чтобы считать ее полностью сформированной. Не ясно, будет ли оспариваться в суде регулирование школьной формы в Чечне. Существующие позиции судов в отношении религиозных атрибутов в школьной форме включают аргументы, которые касаются санитарно-эпидемиологических требований ношения хиджаба на уроках физкультуры. Складывается впечатление, что суд таким образом пытается усилить свою не до конца уверенную позицию в отношении светской школы. Введение преподавания «Основ религиозных культур и светской этики» и «Основ духовно-нравственной культуры народов России» как обязательной части содержания школьного образования не породило большого количества судебных дел. Несмотря на жалобы родителей учеников в СМИ и публичные выступления противников этих предметов, их содержание в части регулирова-

ния федеральными государственными образовательными стандартами нельзя расценивать как «несветское». Возможно дальнейшее развитие судебной практики, изменение законодательства или совершенствование системы образования позволят определить, носит ли образование в школах России светский характер.

В российском законодательстве отсутствует норма, закрепляющая понятие светского характера образования. Утверждение о том, что в школе изучают религиозную культуру, а не религию, требует подтверждения. Предмет «Религиоведение», например, изучаемый в университете, включает разные виды религий, а не одну основную религиозную культуру, определяемую решением родителей. Можно поставить под сомнение, что при светском характере образования возможно выбрать одну религиозную культуру в качестве предпочтительной. Ряд экспертов утверждают, что содержание учебников по основам религиозной культуры возвышает одну религиозную культуру²⁴.

Использование европейской практики в вопросах религии в образовании в России сталкивается с некоторыми особенностями. В частности, европейские страны отличаются уважением к религии в образовании как к существенной части истории и культуры страны.

В решении ЕСПЧ по делу «Лаутси против Италии» существенным аргументом является важнейшая роль христианства в истории и культуре Италии. В России, несмотря на широкое распространение православия, существуют регионы, которые формировались в рамках исламской (Чечня, Татарстан), буддийской (Бурятия, Тыва) и других культур.

²² См.: ОРКСЭ: ликвидировать нельзя оставить! URL: <http://www.ug.ru/article/827> (дата обращения: 14.03.2018).

²³ См.: Родители одной из школ пожаловались в генпрокуратуру на курс «Основ духовно-нравственной культуры народов России». URL: <http://echo.msk.ru/news/1888934-echo.html> (дата обращения: 14.03.2018).

²⁴ См.: Смирнов А. В. Учебник нужен, но его придется переписать с нуля / Институт философии Российской академии наук. URL: https://iphbras.ru/s_0.htm (дата обращения: 14.03.2018).

Единственным аналогом культурной основы, общей для всей страны и имеющей отношение к религии, является атеизм советского периода, который теперь не входит в образовательную программу.

На первый взгляд в сложившейся ситуации европейские ценности мультикультурализма и толерантности к различным религиозным культурам актуальны для России. Однако содержание образования в России устанавливается на федеральном уровне — в федеральных государственных образовательных стандартах.

Вызывает сомнение, что при утверждении федеральных государственных образовательных стандартов Минобрнауки России способно учитывать все региональные особенности, связанные с культурной и религиозной спецификой субъектов Федерации. В регионах отсутствуют прямые инструменты воздействия на школьные программы. В результате на практике преобладают позиции православной конфессии. В Федеральном перечне учебников шесть учебников посвящены основам православной культуры, два — основам Исламской культуры, два — буддийской культуре²⁵. В рамках курса

преподают только основы православной культуры, а не христианской в целом. В то же время в России проживает около полумиллиона католиков²⁶.

Как было показано, ценности мультикультурализма и толерантности не отражены в правовом регулировании школьной формы. Прямой запрет ношения головных уборов в школе (в частности, хиджаба в Пензенской области) в законодательстве присутствует, что указывает на ограничения для ислама и иудаизма, однако для атрибутов других конфессий специальные ограничения не предусмотрены. Даже общественное мнение поддерживает запрет исламской атрибутики: 74% россиян против ношения хиджаба в школе²⁷.

В современном российском образовании постепенно возрастает роль религии, особенно православной. Несмотря на положения законодательства и судебной практики, было бы преувеличением сказать, что образование в России полностью светское и в равной степени нейтрально взаимодействует со всеми конфессиями. В то же время называть его религиозным пока рано.

²⁵ См. приказ Министерства образования и науки РФ от 31 марта 2014 г. № 253 «Об утверждении Федерального перечня учебников, рекомендуемых к использованию при реализации государственных аккредитованных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования».

²⁶ См.: Statistics by Country by Catholic Population. URL: <http://www.catholic-hierarchy.org/country/sc1.html> (дата обращения: 14.03.2018).

²⁷ См.: Опрос Левада Центра о ношении хиджаба в учебных заведениях. URL: <https://www.levada.ru/2015/06/30/noshenie-hidzhaba-v-uchebnyh-zavedeniyah/> (дата обращения: 14.03.2018).

Библиографический список

Annicchino P. Winning the Battle by Losing the War: the Lautsi Case and the Holy Alliance between American Conservative Evangelicals, the Russian Orthodox Church and the Vatican to Reshape European Identity // Religion & Human Rights. 2011. No. 3 (6).

Fraser J. W. Between Church and State: Religion and Public Education in a Multicultural America. JHU Press, 2016.

Kuru A. T. Secularism and State Policies toward Religion: The United States, France, and Turkey. Cambridge University Press, 2009.

Statistics by Country by Catholic Population. URL: <http://www.catholic-hierarchy.org/country/sc1.html>.

Опрос Левада Центра о ношении хиджаба в учебных заведениях. URL: <https://www.levada.ru/2015/06/30/noshenie-hidzhaba-v-uchebnyh-zavedeniyah>.

ОРКСЭ: ликвидировать нельзя оставить! URL: <http://www.ug.ru/article/827>.

Постыляков С. П., Янкевич С. В. Реализация прав и обязанностей учащихся: анализ российского законодательства и правоприменительной практики // Реформы и право. 2015. № 2.

Родители одной из школ пожаловались в генпрокуратуру на курс «Основ духовно-нравственной культуры народов России». URL: <http://echo.msk.ru/news/1888934-echo.html>.

Смирнов А. В. Учебник нужен, но его придется переписать с нуля / Институт философии Российской академии наук. URL: https://iphras.ru/s_0.htm.

Степанова Е. А. Религия и образование в Европе: дебаты о взаимной совместимости // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2011. № 3.