Проблемы уголовно-правовой оценки оборота незаконно заготовленной древесины

СКРИПЧЕНКО Нина Юрьевна, профессор кафедры уголовного права и процесса Северного (Арктического) федерального университета им. М. В. Ломоносова, доктор юридических наук, доцент

163002, Россия, г. Архангельск, наб. Северной Двины, 17

E-mail: n.skripchenko@narfu.ru

В статье поднимаются вопросы квалификации деяний, связанных с оборотом незаконно заготовленной древесины, уголовная ответственность за которые появилась в 2014 г. Автор критически оценивает сложившуюся судебную практику осуждения по ст. 260 и 191¹ УК РФ лиц, совершивших незаконную рубку лесных насаждений, в последующем осуществляющих хранение, перевозку, переработку в целях сбыта или сбыт незаконно срубленной древесины.

Цель исследования — проанализировать судебную практику применения ст. 191¹ УК РФ, разграничив преступления, предусмотренные ст. 175 и 191¹ УК РФ, определить деяния, охватываемые ст. 191¹ УК РФ.

Методологическую основу настоящей работы составила совокупность методов научного познания. Используются общенаучные (анализ и синтез, диалектика) и частнонаучные методы исследования (системно-структурный, формально-юридический).

Появление нового состава преступления поставило перед правоприменителем задачу формирования практики, которая пошла по пути «подтягивания» ст. 191¹ УК РФ к преступлениям, связанным с незаконной заготовкой древесины (ст. 260 УК РФ). В работе обосновывается вывод, что указанная практика не соответствует закону, так как фактически лица привлекаются как за незаконную добычу имущества, так и за распоряжение им.

Составы, предусмотренные ст. 175 и 191¹ УК РФ являются не конкурирующими, а смежными. По статье 175 УК РФ следует квалифицировать приобретение или сбыт древесины, заготовленной в результате преступных действий (незаконной рубки лесных насаждений (ст. 260 УК РФ)). Статьей 191¹ УК РФ охватываются действия лиц, осуществляющих оборот древесины, заготовленной с нарушением норм любых отраслей права, кроме уголовного.

Ключевые слова: добытое преступным путем имущество, незаконно заготовленная древесина, незаконная рубка лесных насаждений.

Issues of Qualification of Illegally Harvested Timber's Illicit Trade

N. Yu. SKRIPCHENKO, professor at the Department of criminal law and procedure of the Lomonosov Northern (Arctic) Federal University, doctor of legal sciences, associate professor

17, Severnaya Dvina emb., Arkhangelsk, Russia, 163002

E-mail: n.skripchenko@narfu.ru

The article raises the questions about the qualification of acts related to the trade of illegally harvested timber, where criminal liability emerged in 2014. The author criticizes the current judicial practice of convictions under the Article 260 and 191¹ of the Criminal Code RF against perpetrators of the illegal logging, its further storage, transportation, processing in purpose of sale or sale of illegal logging.

The objective: to analyze the judicial practice of the Article 191¹ of the Criminal Code RF, distinguishing crimes under the Article 175 and 191¹ of the Criminal Code RF, to determine the actions covered by the Article 191¹ of the Criminal Code of the Russian Federation.

The methodological framework is a set of methods of scientific knowledge. The work uses general science (analysis and synthesis, dialectics) and specific scientific research methods (system-structural, formal-legal).

The emergence of a new corpus delicti has set a task for the executor of law to form a practice that adjusted crimes related to illegal logging to the application of the Article 191¹ of the Criminal Code RF to (Article 260 of the Criminal Code of the Russian Federation). The paper substantiates the conclusion that this practice does not comply with the law, as in fact the person is hold liable for both illegal exploration of asset and its disposal.

The Article 175 and 191¹ of the Criminal Code RF are not competing, but adjoining. Under the Article 175 of the Criminal Code, the acquisition or sale of timber harvested as a result of criminal actions (illegal logging of forest plantations under the Article 260 of the Criminal Code of the Russian Federation) should be qualified. The Article 191¹ of the Criminal Code covers the actions of persons engaged in the trade of timber harvested in violation of the norms of any branches of law, except criminal.

Keywords: illegally harvested timber, assets obtained in a criminal manner, illegal logging.

DOI: 10.12737/art_2018_4_8

По обеспеченности лесами Россия находится на первом месте в мире, обладая примерно 1/5 мировых запасов древесины; леса занимают около 45% площади нашей страны. Высокая ликвидность «зеленого золота», его востребованность на рынке, нестабильная экономическая ситуация, низкий уровень жизни населения способствуют совершению правонарушений в области охраны и рационального использования лесов.

Сопредельные с Россией государства, такие как Финляндия, Эстония и Китай, значительно сократили заготовку собственной древесины, рассчитывая на более дешевое российское сырье, невзирая на его криминальное происхождение¹. Так, объемы незаконных рубок леса в нашей стране составляют более 30%, а в некоторых районах — до 70% от общего количества всей заготавливаемой древесины. В отдельных лесных регионах Российской Федерации (Амурская, Архангельская, Иркутская, Кировская, Свердловская, Тверская, Ярославская области и др.) доля незаконной рубки лесных насаждений составляет до 95% в структуре всех экологических преступлений².

¹ См.: *Сухаренко А. Н., Жерновой М. В.* Декриминализация лесной отрасли России: проблемы и перспективы // *Российская юстиция*. 2014. № 7. С. 57.

² См.: *Конфоркин И. А.* Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных

Преступления в сфере лесных отношений, как правило, имеют организованный характер, совершаются с применением дорогостоящей специализированной лесозаготовительной техники³, характеризуются огромными масштабами вырубаемых площадей леса, в ходе чего осуществляются, как правило, сплошные рубки. При этом наносится непоправимый ущерб экологии, так как вырубается наиболее ценные и здоровые деревья, оголяются большие лесные участки, в результате чего может происходить эрозия почвы, уничтожаются места обитания животных, нарушается жизнь биоцинозов и т. д. Стремясь извлечь как можно больше прибыли, преступники увеличивают объемы незаконно заготавливаемой древесины, создавая недобросовестную конкуренцию легальному бизнесу. В результате незаконных сделок огромные средства уводятся в «серую» зону экономики, не поступают налоговые отчисления в бюджет, наносится ущерб инвестиционной привлекательности как государству в целом, так и отдельным регионам⁴.

насаждений: монография. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Пояснительная записка к проекту федерального закона № 416458-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: *Романов А. А.* О некоторых вопросах усиления противодействия организо-

Анализ статистических данных свидетельствует, что, несмотря на актуальность проблемы противодействия преступности в сфере рационального использования лесных ресурсов, эффективность деятельности правоохранительных органов в данном направлении остается низкой. Так, согласно данным ГИАЦ МВД России в 2014 г. в Российской Федерации было приостановлено 8124 преступления по фактам незаконных рубок лесных насаждений (ст. 260 УК РФ) на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ — в результате неустановления лица, причастного к совершению преступления. Это составляет 55,5% от числа зарегистрированных преступлений за указанный период. В 2015 г. доля приостановленных дел по отношению к зарегистрированным составила 54%; за первую половину 2016 г. — 46,3%. Иначе говоря, почти каждое второе уголовное дело, возбужденное по ст. 260 УК РФ, приостанавливается в результате того, что лицо, совершившее данное преступление, не установлено⁵.

Одним из направлений усиления правовой охраны лесов послужило не только ужесточение наказаний за нарушения в данной сфере, но и криминализация нелегального оборота древесины. Так, Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 277-ФЗ в санкциях ст. 260 «Незаконная рубка лесных насаждений» и ст. 261 «Уничтожение или повреждение лесных насаждений» УК РФ был увеличен размер штрафа и сроки лишения свободы, что, по экспертным оценкам, позволит снизить экономическую привлекательность рассматриваемых противоправных деяний, а также обеспечить возмещение вреда, причиненного данными преступлениями. Кроме того, УК РФ был дополнен ст. 191¹, устанавливающей

ванной преступной деятельности в лесной отрасли уголовно-правовыми средствами // Экономика и социум. 2016. № 12.

⁵ Там же.

ответственность за приобретение, хранение, перевозку, переработку в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины.

Появление нового состава преступления поставило перед правоприменителем задачу формирования практики, которая пошла по пути «подтягивания» ст. 191¹ УК РФ к преступлениям, связанным с незаконной заготовкой древесины. В суд стали направляться уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 191¹ УК РФ, в совокупности с деяниями, охватываемыми ст. 260 УК РФ. Виновным вменялось, что они изначально совершили незаконную рубку лесных насаждений, а действия по хранению, перевозке, переработке в целях сбыта или сбыт незаконно срубленной ими древесины дополнительно квалифицировались по ст. 199¹ УК РФ⁶.

В юридической литературе также была высказана позиция о возможной квалификация по совокупности ст. 191¹ и 260 УК РФ⁷.

⁶ См. приговор Белорецкого районного суда Республики Башкортостан от 18 декабря 2014 г. по уголовному делу № 1-189/2014; приговор Вилегодского районного суда Архангельской области от 24 марта 2015 г. по уголовному делу № 1-29/2015; приговор Целинного районного суда Курганской области от 16 декабря 2015 г. по уголовному делу № 1-68/2014; приговор Чердынского районного суда Пермского края от 5 февраля 2016 г. по уголовному делу № 1-115/2015; приговор Октябрьского районного суда Пермского края от 24 марта 2016 г. по уголовному делу № 1-23/2016; приговор Янаульского районного суда Республики Башкортостан от 24 марта 2016 г. по уголовному делу № 1-7/2016.

⁷ См.: Гаевская Е. Ю. К вопросу о борьбе с незаконной заготовкой древесины // Экологическое право. 2016. № 1. С. 27; Нудель С. Л. Об уголовной ответственности за приобретение, хранение, перевозку, переработку в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины (ст. 191¹ УК РФ) // Российский следователь. 2016. № 21. С. 24; Романов А. А. Указ. соч.

На наш взгляд, подобного рода практику следует оценить критически, так как фактически лица привлекаются как за незаконную добычу имущества, так и за распоряжение им. Еще в 1960-х гг., обобщая судебную практику по делам о заранее не обещанном укрывательстве преступлений, приобретении и сбыте заведомо похищенного имущества, Пленум Верховного Суда СССР уделял особое внимание вопросам разграничения групповых хищений и прикосновенности к преступной деятельности, отметив в постановлении от 31 июля 1962 г. № 11 следующее: «По групповым делам суды в ряде случаев тщательно не выясняют роли каждого виновного в совершении преступления. Нередко об отсутствии признаков соучастия делаются выводы лишь на том основании, что сами действия обвиняемого были совершены после окончания преступления, без учета того, что они были заранее обещаны... В связи с этим действия организаторов, подстрекателей и пособников иногда ошибочно квалифицируются не как соучастие, например, в хищении, а лишь как... приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем». Указанные разъяснения позволяют сделать однозначный вывод, что распоряжение имуществом, заведомо добытым преступным путем, является разновидностью прикосновенности к преступной деятельности и исключает уголовное преследование по основному составу.

Несмотря на то что и по сей день в судебной практике встречаются обвинительные приговоры по совокупности преступлений (хищение и приобретение и сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ)), вышестоящие суды исключают из обвинения ст. 175 УК РФ, указывая: «Действия лица по отчуждению имущества, добытого им в результате совершения открытого хищения, не образуют самостоятельного пре-

ступления, поскольку представляют собой распоряжение похищенным имуществом и не требуют дополнительной квалификации по ст. 175 УК РФ»⁸.

По данным основаниям вышестоящие судебные инстанции стали исключать из совокупности (ст. 260 и 191¹ УК РФ) инкриминируемых лицу деяний ст. 191¹ УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Архангельского областного суда не согласилась с выводом Онежского городского суда (приговор по уголовному делу от 26 сентября 2016 г. № 22-2213) о наличии в действиях С. совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 260 УК РФ и ч. 3 ст. 191¹ УК РФ. В обоснование своей позиции суд указал, что ст. 191¹ введена в УК РФ в качестве специальной по отношению к ст. 175 УК РФ, предусматривающей ответственность за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем. Лицо, добывшее имущество преступным путем, не несет дополнительной уголовной ответственности за действия, связанные с распоряжением этим имуществом. Поэтому лицо, незаконно заготовившее древесину, не может нести ответственность за запрещенные ст. 191¹ УК РФ действия по распоряжению этой древесины. Все действия С. по незаконной рубке лесных насаждений и распоряжению древесиной охватываются ч. 3 ст. 260 УК РФ и дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 191¹ УК РФ не требуют⁹.

Президиум Красноярского краевого суда постановлением от 15 ноября 2016 г. изменил приговор Ермаковского

⁸ Определение Военной коллегии ВС РФ от 28 мая 1998 г. № 6-049/98 по делу Терехова; постановление Президиума Приморского краевого суда от 14 июля 2016 г. № 44У-140/2016.

⁹ См. Информационный бюллетень апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Архангельского областного суда за III квартал 2016 г. URL: http://oblsud.arh.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=84 (дата обращения: 13.02.2017).

районного суда Красноярского края от 7 апреля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 12 июля 2016 г., исключив из обвинения М., осужденного по совокупности ст. 260, 191¹ УК РФ, излишне вмененный состав о незаконном приобретении в целях сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины в особо крупном размере (ч. 3 ст. 191¹ УК РФ). Указано, что приобретение заведомо незаконно заготовленной древесины охватывается единым умыслом незаконной порубки и дополнительной квалификации не требует¹⁰.

Сложившаяся судебная практика актуализировала вопросы о том, соотносятся ли ст. 175 и 191¹ УК РФ как общая и специальная, и на какое правоприменение рассчитывал законодатель, криминализируя оборот незаконно заготовленной древесины (ст. 191¹ УК РФ)?

Отвечая на первый вопрос, следует разобраться, какой из анализируемых составов является общим, а какой специальным.

В статье 175 УК РФ предмет преступления определен обобщенным понятием — имущество, добытое преступным путем, в ст. 191¹ УК РФ он конкретизирован — незаконно заготовленная древесина. Именно более узкое законодательное определение в ст. 191¹ УК РФ предмета преступления является основанием для вывода, что указанная норма является специальной по отношению к ст. 175 УК РФ, получившего широкое распространение как в юридической литературе¹¹, так и судебной практике¹². На наш взгляд, соотнося предме-

ты рассматриваемых составов, необходимо исходить не только из их материального содержания, но и из природы происхождения. Как справедливо отмечает Р. Зайнутдинов, в ст. 175 УК РФ происхождение предмета носит исключительно преступный характер, а в ст. 191¹ УК РФ — незаконный, т. е. противоправный, с нарушением гражданского, административного и уголовного законодательства¹³. Здесь также следует обратить внимание, что в ст. 175 УК РФ законодатель не ограничивает возможность уголовного преследования стоимостью имущества (что видится вполне оправданным, так как степень общественной опасности деяния определяется криминальной природой происхождения имущества), по ст. 191¹ УК РФ оборот незаконно заготовленной древесины будет иметь уголовно наказуемый характер только при условии, что стоимость незаконно заготовленной древесины превышает 80 тыс. руб. (крупный размер). Очевидно, что, ограничивая в ст. 191¹ УК РФ предмет преступления по стоимости, законодатель не имел цели декриминализировать приобретение или сбыт древесины, заведомо добытой преступным путем, стоимость которой менее 80 тыс. руб., так как указанные действия охватываются ст. 175 УК РФ. Сказанное подтверждает и сравнительный анализ объективных и субъективных признаков ст. 175 и 191¹ УК РФ. В отличие от состава преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, объективная сторона которого характеризуется двумя альтернативными действиями (приобретение или сбыт), в ст. 191¹ УК РФ закреплены пять альтернативных действий (приобретение, хранение, перевозка, переработка, сбыт),

¹⁰ См. постановление Президиума Красноярского краевого суда от 15 ноября 2016 г. по делу № 44у-235/2016.

¹¹ См., например: Гаевская Е. Ю. Указ. соч. С. 27; Сухаренко А. Н., Жерновой М. В. Указ. соч. С. 57.

¹² См.: Информационный бюллетень апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Архангельского областного суда за III квартал 2016 г.

¹³ См.: Зайнутдинов Р. С. Уголовно-правовые аспекты преступления в виде приобретения, хранения, перевозки, переработки в целях сбыта или сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. № 1. Т. 4. С. 246.

но указанные действия (за исключением сбыта) признаются преступными и наказуемыми только при условии установления цели сбыта. Не вызывает сомнения, что, закрепляя в качестве конструктивного признака субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 191¹ УК РФ, цель сбыта, законодатель не имел намерения исключить уголовное преследование за приобретение древесины, заведомо добытой преступным путем без цели сбыта, так как указанные действия охватываются ст. 175 УК РФ.

Таким образом, по ст. 191¹ УК РФ следует квалифицировать оборот древесины, заготовленной с нарушением норм любой отрасли права, кроме уголовного. Если древесина была заготовлена в результате преступных действий (незаконной рубки лесных насаждений (ст. 260 УК РФ)), то ее оборот должен квалифицироваться по ст. 175 УК РФ.

Следовательно, составы, предусмотренные ст. 175 и 191¹ УК РФ, являются не конкурирующими (соответственно, и не соотносятся как общий и специальный), а смежными. Смежные нормы характеризуются тем, что они по одному или нескольким признакам отличаются при совпадении остальных. Отличающийся признак обязательно должен быть разного значения, несовпадающим, при этом отличающийся признак не должен находиться в соотношении части и целого либо общей и специальной норм¹⁴.

Общими для анализируемых составов являются как объективные признаки (непосредственный объект, предмет — имущество, полученное в результате противоправных действий; объективная сторона в форме альтернативных действий — приобретение или сбыт, отсутствие общественно опасных

последствий), так и субъективные (субъективная сторона в форме прямого умысла, виновный должен осознавать противоправный характер происхождения имущества; субъект — лицо, не совершающее первичное правонарушение). Смежными (отличительными) признаками будут: предмет — по ст. 175 УК РФ (имущество, добытое преступным путем, в том числе древесина); по ст. 191¹ УК РФ (древесина, заготовленная незаконно в крупном размере, за исключением полученной в результате криминальной рубки); объективная сторона — по ст. 191¹ УК РФ перечень деяний более широкий, дополнительно включающий хранение, перевозку и переработку; субъективная сторона — по ст. 191¹ УК РФ обязательным признаком является цель сбыта.

Отвечая на вопрос относительно практической реализации ст. 191¹ УК РФ, следует согласиться с С. А. Петровым, отмечая, что законодатель, включая анализируемую норму в Уголовный кодекс РФ, преследовал цель борьбы с нецелевым использованием древесины. Свой вывод автор делает на основе анализа принятия нормативных правовых актов в их последовательности. Так, Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 415-ФЗ ст. 30 ЛК РФ была дополнена ч. 4¹, согласно которой древесина, заготовленная гражданами для собственных нужд (для целей отопления, возведения строений и т. п.), не может отчуждаться или переходить от одного лица к другому. Ранее этот запрет лишь подразумевался, но не был прямо закреплен в законе. Позднее Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 277-ФЗ была установлена уголовная ответственность за нарушение этого запрета (ст. 191¹ УК РФ)¹⁵.

¹⁴ См.: Иногамова-Хегай Л. В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм: монография. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵ См.: Петров С. А. Уголовно-правовая характеристика предмета преступления, предусмотренного ст. 191¹ УК РФ // Законность. 2016. № 5. С. 44.

С. А. Петров приводит типичную схему незаконного обогащения, на противодействие которого и направлена ст. 191¹ УК РФ.

Учитывая, что право на заготовку древесины имеет любое лицо, независимо от нуждаемости в ней (ст. 30 ЛК РФ), отдельные граждане, не испытывающие потребности в строительстве (ремонте) дома (хозяйственных построек), отоплении помещений и т. п., приобретают древесину на корню по договору купли-продажи, заключенному с министерством лесного хозяйства субъекта РФ, затем продают древесину предпринимателям, которые осуществляют ее рубку и переработку, а полученные пиломатериалы сбывают. С прибылью остается как гражданин, сбывающий древесину на корню, ибо размер неустойки, предусмотренной договором за нецелевое использование лесных насаждений, существенно ниже дохода, полученного им от незаконной сделки, так и предприниматель, который, приобретя подобным образом древесину, избавил себя от необходимости участия в аукционах на право заключения договора аренды лесного участка для его использования, изготовления проекта освоения лесов, последующей его экспертизы, ежегодной подачи лесной декларации, отчета об использовании лесов, восстановления лесов и выполнения иных обязательств, предусмотренных ЛК РФ при использовании лесных участков для осуществления предпринимательской деятельности¹⁶.

Применительно к описанной ситуации следует обратить внимание, что действия лиц, «скупающих» у граждан право на заготовку древесины, будут образовывать только приго-

товление к преступлению, предусмотренному ст. 191¹ УК РФ, так как отсутствует предмет преступления — «незаконно заготовленная древесина». В соответствии с ГОСТ 23431-79 «Древесина. Строение и физико-механические свойства. Термины и определения»¹⁷ древесина представляет собой «совокупность вторичных тканей (проводящих, механических и запахающих), расположенных в стволах и корнях древесных растений между корой и сердцевинной». То есть к древесине относятся стволы деревьев, стебли кустарников и лиан, отделенные от корня.

Следовательно, окончанным указанный состав будет с момента сбыта (исходя из направленности умысла) древесины, заготовленной предпринимателем заведомо незаконно, так как целевое назначение древесины — удовлетворение собственных потребностей конкретного гражданина в отоплении помещений, возведении строений и т. п.

Таким образом, составы, предусмотренные ст. 175 и 191¹ УК РФ, являются не конкурирующими (не соотносятся как общий и специальный), а смежными. По статье 175 УК РФ следует квалифицировать оборот древесины, заготовленной в результате преступных действий (незаконной рубки лесных насаждений (ст. 260 УК РФ)). Статьей 191¹ УК РФ охватываются действия лиц, «скупающих» у граждан право на заготовку древесины или уже заготовленную древесину для собственных нужд (для целей отопления, возведения строений и т. п.), т. е. древесину, заготовленную с нарушением норм любой отрасли права, кроме уголовного.

¹⁶ См.: Петров С. А. Указ. соч. С. 44.

¹⁷ Введен в действие постановлением Госстандарта СССР от 25 января 1979 г. № 222.

Библиографический список

Гаевская Е. Ю. К вопросу о борьбе с незаконной заготовкой древесины // Экологическое право. 2016. № 1.

Зайнутдинов Р. С. Уголовно-правовые аспекты преступления в виде приобретения, хранения, перевозки, переработки в целях сбыта или сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. № 1. Т. 4.

Иногамова-Хегай Л. В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм: монография. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Конфоркин И. А. Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений: монография. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Нудель С. Л. Об уголовной ответственности за приобретение, хранение, перевозку, переработку в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины (ст. 191¹ УК РФ) // Российский следователь. 2016. № 21.

Петров С. А. Уголовно-правовая характеристика предмета преступления, предусмотренного ст. 191¹ УК РФ // Законность. 2016. № 5.

Романов А. А. О некоторых вопросах усиления противодействия организованной преступной деятельности в лесной отрасли уголовно-правовыми средствами // Экономика и социум. 2016. № 12.

Сухаренко А. Н., Жерновой М. В. Декриминализация лесной отрасли России: проблемы и перспективы // Российская юстиция. 2014. № 7.