Возраст уголовной ответственности несовершеннолетних

ХРОМОВА Наталия Михайловна, научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального законодательства; судоустройства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

117218, Россия, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, 34

E-mail: hromova-nm@yandex.ru

Цель исследования — рассмотрение вопроса о возрасте привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних. Возраст является необходимым элементом состава преступления, однако теория уголовного права, как и в юриспруденция в целом, не выработала комплексного учения о возрасте. Установлено, что в социологии, психологии и юриспруденции нет единого понимания того, что следует понимать под возрастом индивида.

Методологическую основу исследования составила совокупность методов научного познания, среди которых ведущее место занимает диалектический метод. Использованы общеправовые, общенаучные и специально-юридические методы исследования, в частности системный метод исследования.

Проведен исторический анализ возрастных особенностей несовершеннолетних при назначении наказаний в России. Установлено, что до XVII в. несовершеннолетние приравнивались к взрослым, однако в XVIII в. уже были определены правила о наказании малолетних. В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. были выделены три возрастных периода. После Октябрьской революции возраст привлечения к уголовной ответственности постоянно изменялся вплоть до принятия УК РСФСР 1964 г. В УК РФ 1996 г. при установлении возраста уголовной ответственности в первую очередь в расчет были приняты этапы формирования и социализации личности, расширения круга общественно значимых связей и отношений несовершеннолетнего и приобретение им социального опыта.

Рассмотрены вопросы психологических особенностей подросткового возраста. Отмечается, что в мировой практике также отсутствует единый подход к возрасту уголовной ответственности несовершеннолетних. Исследуются доктринальные позиции о снижении и повышении возрастного порога уголовной ответственности.

Автор приходит к выводу, что установленный возраст наступления уголовной ответственности является достаточным, так как к этому возрасту несовершеннолетний достигает уровня психофизического развития, позволяющего осознавать в полной мере не только общественно опасный характер своих действий, но и их последствия, и соответственно, нести ответственность за них.

Ключевые слова: возраст, возраст привлечения к уголовной ответственности, несовершеннолетние.

Age of Criminal Responsibility of Minors

N. M. KHROMOVA, research fellow of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation

34, Bolshaya Cheremushkinskaya st., Moscow, Russia, 117218

E-mail: hromova-nm@yandex.ru

The purpose of the study is to consider the age of criminal prosecution of minors. Thus, age is an indispensable element of the crime, but the theory of criminal law as it is in law in general has not developed a comprehensive doctrine of age. It is established that in sociology, psychology and jurisprudence there is no unified understanding of what should be understood as the age of the individual.

The methodological basis of the study is a set of methods of scientific knowledge, among which the leading role is played by the dialectical method. General philosophical, general scientific and special-legal methods of research, in particular, the system method of investigation, are used.

A historical analysis of the age characteristics of minors in imposition of punishments in Russia has been carried out. It is established that before the 17th Century minors were equated with adults, however in the 18th Century the rules for the punishment of minors have already been defined. In the Penal and Procedural Ordinance of 1845, three age periods were defined. After the October

Revolution the age of criminal responsibility had been being constantly changing up to the adoption of the RSFSR Criminal Code of 1964. In the Criminal Code of 1996, when establishing the age of criminal responsibility, there were considered first of all the stages of the formation and socialization of the individual, the expansion of the range of socially significant relations and relations of the minor and the acquisition of social experience.

The issues of psychological characteristics of adolescence are touched upon. It is noted that the world practice also lacks a unified approach to the age of criminal responsibility of minors. The doctrinal positions on the decreasing and increasing the age threshold of criminal responsibility are investigated.

The author comes to the conclusion that the established age of criminal responsibility is sufficient, since by this age the minor reaches a level of psychophysical development that makes him/her possible to fully realize not only the socially dangerous character of his actions, but also their consequences, and, accordingly, bearing responsibility for them.

Keywords: age, age of criminal responsibility, minors.

DOI: 10.12737/art_2018_4_10

По общему правилу условием наступления уголовной ответственности физического лица является достижение им установленного законом возраста. Закрепление уголовным законом возрастных признаков призвано обеспечить привлечение к уголовной ответственности только тех лиц, которые по уровню своего развития в состоянии осознать недопустимость под страхом уголовного наказания совершать общественно опасные деяния. Возраст уголовной ответственности устанавливается на момент совершения преступления, а не на момент привлечения лица к уголовной ответственности. Таким образом, недостижение установленного законом возраста к моменту совершения преступления полностью исключает уголовную ответственность¹.

Между тем в юридической литературе указывается, что целостного учения о возрасте в науке не сложилось, хотя научная и практическая потребность, в том числе для целей уголовного права, подчеркивается. Теория уголовного права также не выработала единого понимания такого признака состава преступления, как возраст. Понятие «возраст» в уголовном праве базируется на общем понимании возраста и на теоре-

тических разработках психологии и социологии².

Итак, возраст определяется в указанных науках различным образом. В частности, Г. И. Щукиной было отмечено, что возрастом принято называть период развития человека, который характеризуется качественными изменениями в физических и психических потребностях³. Социология определяет возраст как категорию, служащую для обозначения временных характеристик индивидуального развития, и выделяет два вида возраста: хронологический, выражающий длительность существования индивида с момента его рождения, и психологический — определенная, качественно своеобразная ступень онтогенетического развития, характеризующаяся своеобразием в условиях и стиле жизни, обучении, воспитании, восприятии мира, мышлении и т. п.⁴

² См.: Мухеев Р. И. Возраст. Уголовно-правовые и криминологические проблемы // Проблемы совершенствования борьбы с преступностью. Иркутск, 1985. С. 6; Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: в 10 т. Т. VII: Субъект преступления. Субъективная сторона преступления. Кн. I: Субъект преступления / под ред. Н. А. Лопашенко. М., 2016. С. 300.

³ См.: Щукина Г. И. Возрастные особенности школьника. Л., 1955. С. 3.

⁴ См.: Добренчиков В. И., Кравченко А. И. Возрасты человеческой жизни. Т. 9 // Фун-

¹ См.: Развитие уголовного законодательства Российской Федерации: учеб.-практ. пособие / отв. ред. В. П. Кашепов. М., 2007. С. 82.

В геронтологии оперируют понятиями календарного и биологического возраста, где календарный возраст — это хронологический астрономический возраст, который определяется на основании документально подтвержденной даты рождения, биологический возраст — это мера старения организма, его здоровья, предстоящей продолжительности жизни⁵. Б. Г. Ананьев указывал, что возрастная периодизация жизненного цикла человека состоит из топологической (последовательная смена состояния развития индивида) и метрической (общая продолжительность жизни индивида) характеристик⁶.

Однако Р. И. Михеев сформулировал наиболее емкое понятие возраста, определяемого в широком и узком смыслах. В широком смысле он определяет возраст «как календарный период, прошедший от рождения и до любого хронологического момента в жизни человека; в узком смысле — как такой календарный период психофизиологического состояния в жизни человека, с которым связаны специфические медицинские, социально-психологические и правовые изменения»⁷. Как видно из изложенного, в психологии и социологии также не сложилось единого понимания такой категории, как возраст.

Что касается юриспруденции, то в действующем законодательстве различается возраст гражданской дееспособности и деликтоспособности, возраст уголовной и админи-

стративной ответственности, брачный, трудовой, пенсионный, призывной и др. Это связано с тем, что при установлении возрастных границ в той или иной отрасли права учитываются такие критерии, как характер регулируемых общественных отношений и уровень социализации личности⁸.

Так, в уголовно-правовой литературе возраст отождествляется со способностью лица действовать виновно⁹. М. М. Коченов определил, что понятие возраста употребляется в законе только в одном смысле — как указание на количество прожитого человеком времени, а основаниями уголовной ответственности являются сам физический возраст, а также способность в момент совершения преступления регулировать свое поведение¹⁰. В. П. Кашепов указывает, что достижение определенного возраста как условие привлечения лица к уголовной ответственности представляет собой объективную характеристику способности лица осознавать социальное значение своих действий или руководить ими¹¹. При этом отметим, что в уголовном праве возраст является своего рода ориентиром для наступления уголовной ответственности за совершенное преступление, однако при отсутствии события преступления значения не имеет.

Однако возрастные особенности несовершеннолетних при назначении наказаний в России не учитывались вплоть до XVII в. В под-

даментальная социология: в 15 т. М., 2005. С. 106.

⁵ См.: Яцемурская Р. С., Беленькая И. Г. Социальная геронтология: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М., 1999. С. 18—19.

⁶ См.: Ананьев Б. Г. Избранные психологические труды: в 2 т. Т. 1. М., 1980. С. 89.

⁷ Михеев Р. И. Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности (теория и практика): дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1995. С. 17.

⁸ См.: Комарницкий А. В. Уголовный закон и несовершеннолетние: монография. СПб., 2012. С. 87.

⁹ См.: Полный курс уголовного права: в 5 т. Т. 1. СПб., 2008. С. 388.

¹⁰ См.: Коченов М. М. Теоретические основы судебно-психологической экспертизы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1991. С. 34.

¹¹ См.: Уголовное право Российской Федерации: учебник / А. А. Гравина, В. П. Кашепов, Т. О. Кошаева, И. Л. Марозулова, В. И. Руднев. М., 1999. С. 85.

тверждение сказанного Э. Б. Мельникова отмечает, что ранее в юриспруденции не существовало правового понятия «детство» как особо защищаемого периода жизни. Жестокость закона и суда по отношению к детям проявлялась в том, что при совершении преступления они приравнивались к взрослым преступникам¹².

Так, в текстах первых памятников древнерусского права — Русской Правде, Судебнике царя Ивана IV Грозного 1550 г., Судебнике царя Федора Ивановича 1589 г. нет норм, определяющих возраст привлечения к уголовной ответственности, а тем более не называются особенности применения мер уголовных репрессий в отношении несовершеннолетних¹³. Ничего не говорится о возрасте и в Соборном уложении 1649 г.

В 1742 г. Сенат определил, что малолетство как для мужского, так и женского пола нужно считать от рождения до 17 лет, и что таковых нельзя подвергать тем же наказаниям, что и взрослых. Однако Святейший Синод в 1744 г. установил, что 17 лет — это поздний срок, так как в брак можно было вступать до 17 лет, а также что до 17 лет лицо уже обладает осознанностью, в связи с чем возраст малолетства снизился до 12 лет. В Указе 1765 г. были определены правила о наказании малолетних, в частности, лица до 10 лет признавались полностью невменяемыми и отдавались для наказания родителям или помещику, лицам от 10 до 17 лет наказания смягчались. Так, лица моложе 17 лет, обвиняемые в преступлениях, влекущих наказание в виде смертной казни или ударов кнутом, передавались в Сенат, где с ними поступали «по благора-

зумию и по мере их вины»¹⁴. Малолетним от 10 до 15 лет, обвиняемым в преступлениях, за которые полагались телесные наказания, назначались удары розгами, а малолетним от 15 до 17 лет — плетью.

По Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. совершеннолетним считалось лицо, достигшее 21 года. В свою очередь, возраст несовершеннолетия делился на три периода: 1) от рождения до 7 лет; 2) от 7 до 14 лет; 3) от 14 до 21 года.

Возраст до 7 лет считался детством. В частности, в ст. 100 названного Уложения значилось, что «дети, не достигшие семи лет от роду и потому еще не имеющие достаточного о своих деяниях понятия, не подлежат наказаниям за преступления и проступки: они отдаются родителям, опекунам или родственникам для вразумления и наставления их впоследствии». Следующий возрастной период: от 7 до 14 лет признавался малолетством¹⁵, который, в свою очередь, подразделялся на два этапа: от 7 до 10 лет и от 10 до 14 лет. Интересно отметить, что дети, которым было больше 7, но менее 10 лет, не подвергались определенным в законе наказаниям, а отдавались родителям или родственникам для домашнего исправления, т. е. к ним применялись меры воспитательного воздействия.

Необходимым условием для привлечения к ответственности малолетних от 10 до 14 лет было установление осознанности совершения преступления. Если судом устанавливалось, что малолетний в возрасте от 10 до 14 лет неосознанно совершил

¹² См.: Мельникова Э. Б. Ювенальная юстиция. Проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии. 2-е изд. М., 2001. С. 27.

¹³ См.: Судебники XV—XVI веков / под общ. ред. Б. Д. Грекова. СПб., 2015.

¹⁴ Таганцев Н. С. Ответственность малолетних преступников по русскому праву и проект законоположений об этом вопросе. СПб., 1871. С. 21.

¹⁵ Так, в ст. 142 Уложения указывалось, что малолетство и несовершеннолетие подсудимого рассматривались как обстоятельство, уменьшающее вину и строгость наказания.

преступление, то к нему применялись те же правила, что и к малолетним в возрасте от 7 до 10 лет. Если же было установлено, что малолетний совершил преступление осознанно, то наказание заменялось и смягчалось.

Последнюю категорию преступников, не подлежащих полной ответственности, составляли лица в возрасте от 14 до 21 года, которые признавались несовершеннолетними. Так же как и малолетний возраст, несовершеннолетие подразделялось на два периода: от 14 до 17 и от 17 до 21 года.

Так, несовершеннолетним от 14 до 17 лет, совершившим преступления неосмысленно, назначались наказания по правилам, применяемым к малолетним от 10 до 14 лет. Если суд признавал, что несовершеннолетний осознанно совершил преступление, то он подлежал тем же наказаниям, что и несовершеннолетние в возрасте от 17 до 21 года.

Что касается несовершеннолетних от 17 до 21 года, то Н. С. Таганцевым было отмечено, что «в семнадцать лет всякий нормально развившийся человек достигает уже той эпохи, с которой начинается вменяемость, закон не допускает по отношению к ним постановки вопроса о разумении. Субъективная сторона преступления обсуждается и разрешается на тех же основаниях, как и для взрослых преступников»¹⁶. В таких случаях наказания не заменялись, а лишь смягчались.

После Октябрьской революции 1917 г. был принят Декрет Совета Народных Комиссаров (СНК) РСФСР от 14 января 1918 г. «О комиссиях для несовершеннолетних», в соответствии с которым уголовной ответственности подлежали лица только с 17 лет (ст. 2). Однако в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР, утвержденных постановлением Наркомюста РСФСР от 12 декабря 1919 г., возраст уголов-

ной ответственности был понижен. Так, согласно ст. 13 несовершеннолетние до 14 лет не подлежали суду и наказанию. Декретом СНК РСФСР от 4 марта 1920 г. «О делах о несовершеннолетних, обвиняемых в общественно опасных действиях» было установлено, что дела о несовершеннолетних обоего пола до 18 лет, замеченных в действиях общественно опасных, подлежат ведению комиссии о несовершеннолетних (ст. 3), однако если комиссией будет установлена невозможность применения к несовершеннолетнему в возрасте 14—18 лет мер медико-педагогического воздействия, то дело передавалось в Народный суд (ст. 4).

УК РСФСР 1922 г. вновь понизил возраст уголовной ответственности с 18 до 16 лет. Для лиц младше этого возраста, совершивших преступления, основным средством воздействия по-прежнему оставались меры воспитательного характера. Так, ст. 18 (с двумя дополняющими ее пунктами «а», «б») УК РСФСР 1922 г. сохранила полное исключение применения уголовного наказания к малолетним до 14 лет, а также к несовершеннолетним от 14 до 16 лет, если в отношении данной категории лиц можно было ограничиться мерами медико-педагогического характера. В свою очередь, УК РСФСР 1926 г. не содержал самостоятельной статьи, определяющей возраст уголовной ответственности. Этот вопрос решался отдельными законодательными актами, в частности, постановлением ЦИК и СНК СССР от 7 апреля 1935 г. «О мерах борьбы с преступностью несовершеннолетних» была установлена уголовная ответственность с 12 лет. Позднее это законоположение было введено в ст. 12 УК РСФСР 1926 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10 декабря 1940 г. была установлена уголовная ответственность с 12-летнего возраста также за действия, могущие вызвать крушение поезда. За совершение других преступле-

¹⁶ Таганцев Н. С. Указ. соч. С. 39—40.

ний уголовная ответственность наступала с 14 лет¹⁷.

7 апреля 1935 г. постановлением ЦИК и СНК СССР «О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних» возраст уголовной ответственности по ряду преступлений был снижен до 12 лет, а также была ликвидирована норма о преимущественном применении к несовершеннолетним мер медико-педагогического характера (ст. 8 Основных начал уголовного законодательства СССР); восстановлена возможность применения к несовершеннолетним всех видов уголовного наказания. Соответствующие изменения были внесены в УК РСФСР.

С середины 1930-х гг. репрессивная политика в отношении детской преступности стала доминирующей, оставаясь таковой до конца 1950-х гг. Однако в ходе правовой реформы конца 1950-х — начала 1960-х гг. в УК РСФСР несовершеннолетним было уделено серьезное внимание. Так, в УК РСФСР содержались нормы, смягчающие наказание в отношении несовершеннолетних, и предусматривалась возможность освобождения их от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного характера¹⁸.

Итак, основываясь на изложенном, мы приходим к выводу, что нижние возрастные границы уголовной ответственности так или иначе колебались в основном в пределах 14 лет. Это свидетельствует о том, что позиция законодателя (как имперского, так и советского периодов) в отношении возрастных границ уголовной ответственности сохраняет стабильность уже на протяжении полутора веков.

Действующий УК РФ 1996 г. выдержан в рамках основных меж-

дународных стандартов в области противодействия преступности несовершеннолетних¹⁹ и опирается на опыт уголовно-правовой и криминологической науки. В современном уголовном законе содержатся две новеллы, отличающие его от уголовных законов советского периода: впервые²⁰ раскрыто понятие «несовершеннолетний» — это лицо, которому ко времени совершения преступления исполнилось 14, но не исполнилось 18 лет (ч. 1 ст. 87 УК РФ)²¹; имеется самостоятельная глава, посвященная особенностям уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних (гл. 14 УК РФ)²². Отмечается, что «выделение в УК РФ самостоя-

¹⁹ См. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних 1985 г. (Пекинские правила), Конвенцию ООН о правах ребенка 1989 г., Всемирную декларацию об обеспечении выживания, защиты и развития детей 2000 г., Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних 1990 г. (Эр-Риядские руководящие принципы), Правила ООН, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы, 1990 г.

²⁰ Отметим, что в ст. 10 УК РСФСР содержалось лишь указание на то, что уголовной ответственности подлежат лица, которым до совершения преступления исполнилось 16 лет.

²¹ Интересно отметить, что такое определение несовершеннолетнего вступает в противоречие со ст. 54 СК РФ, где указано, что ребенком признается лицо, не достигшее возраста 18 лет (совершеннолетия). Подробнее см.: *Сидоренко Э. Л.* Несовершеннолетний возраст потерпевшего в системе дифференцирующих обстоятельств // Противодействие преступлениям, совершаемым несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних: матер. Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. А. И. Бастрыкина; редкол.: А. В. Федоров, А. М. Багмет, В. В. Бычков. М., 2015. С. 246—252.

²² См.: Гуманизация современного уголовного законодательства: монография / под общ. ред. В. П. Кашипова. М., 2015. С. 302.

¹⁷ См.: *Пионтковский А. А.* Учение о преступлении по советскому уголовному праву. М., 1961. С. 288—296.

¹⁸ См.: *Хромова Н. М.* Правосудие в отношении несовершеннолетних: расширительное толкование // Журнал российского права. 2014. № 4. С. 65—74.

тельного раздела об уголовной ответственности несовершеннолетних обусловлено социально-психологическими особенностями лиц в возрасте от 14 до 18 лет, совершивших преступления. В Кодекс были включены многие положения ранее действовавшего закона относительно уголовной ответственности несовершеннолетних, но многие нормы существенно изменились и расширились. Эти особенности имеют объективно-субъективную основу и призваны максимально содействовать достижению целей уголовного наказания, влиять на ресоциализацию несовершеннолетних путем применения к ним специфических по сравнению с взрослыми мер психолого-педагогического характера»²³. Разрабатывая действующий УК РФ, законодатель учел современные социально-психологические характеристики несовершеннолетних: акселерацию не только в физической, но и в интеллектуально-волевой сфере, более широкое участие несовершеннолетних во всех видах деятельности, как социально-позитивной, так и негативной, в частности в преступной групповой деятельности, распад семьи и увеличение в связи с этим числа беспризорных и безнадзорных детей, которые пополняют ряды преступников²⁴.

Положение УК РФ о возрасте согласуется с п. 4.1 Пекинских правил, где сказано, что в правовых системах, в которых признается понятие возраста уголовной ответственности для несовершеннолетних, нижний предел такого возраста не должен устанавливаться на слишком низком возрастном уровне, учитывая аспекты эмоциональной, духовной и интеллектуальной зрелости.

²³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А. М. Дедова. М., 2004. С. 56.

²⁴ См.: Комарницкий А. В. Проблемы преступности несовершеннолетних: история и современность. СПб., 2007. С. 32.

Итак, при установлении возраста уголовной ответственности в первую очередь в расчет были приняты этапы формирования и социализации личности, этапы расширения круга общественно значимых связей и отношений несовершеннолетнего и приобретение им социального опыта. Установление общего 16-летнего возраста уголовной ответственности (ч. 1 ст. 20 УК РФ), а за отдельные преступления — 14-летнего возраста (ч. 2 ст. 20 УК РФ) можно рассматривать как одну из особенностей наступления уголовной ответственности несовершеннолетних²⁵.

Интересно отметить, что в зарубежных странах также проводится дифференциация объема уголовной ответственности в зависимости от возраста, основанная на исторических и культурных традициях²⁶. Так, британская судебная практика и доктрина всегда исходили из того, что ребенок в возрасте от 10 до 14 лет может быть обвинен в совершении преступления только в том случае, когда обвинение без всяких разумных сомнений докажет, что в его действиях присутствуют оба элемента преступления — *actus reus* и *mens rea*²⁷, а также в случае осознания ребенком факта причинения серьезного вреда. Следовательно, обвинение должно доказать, что определенное событие произошло вследствие поведения обвиняемого или что наступивший результат запрещен уголовным законом, а также что душевное состояние такого лица имело отношение к ука-

²⁵ См.: Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В. Н. Кудрявцева, В. В. Лунеева, А. В. Наумова. М., 2003. С. 510.

²⁶ См.: Актуальные проблемы уголовного права: курс лекций / под ред. О. С. Капинуc. М., 2015. С. 113—114.

²⁷ Душевное состояние, необходимое для наступления уголовной ответственности, в английском уголовном праве традиционно именуется латинским термином “*mens rea*”, а материальный элемент — “*actus reus*”.

занному событию или его последствиям²⁸.

В США возраст уголовной ответственности варьируется от штата к штату²⁹. Например, в Нью-Йорке за убийство уголовная ответственность наступает с 13 лет, за другие серьезные преступления — с 14 лет, тогда как общий возраст уголовной ответственности — 16 лет. В Оклахоме ребенок от 7 лет может быть признан уголовно наказуемым при условии, что во время совершенного преступления он понимал, что делает, и что его действия противозаконны. В Неваде возраст уголовной ответственности — 8 лет, в Колорадо и Луизиане — 10, в Орегоне — 12 лет. В 23 штатах и федеральном округе Колумбия не установлен минимальный возраст уголовной ответственности. Так, несовершеннолетние могут быть признаны виновными в совершении уголовно наказуемых деяний наравне со взрослыми за большинство серьезных преступлений. В остальных 27 штатах минимальный возраст варьируется от 10 до 15 лет³⁰.

В Австралии общий возраст уголовной ответственности равняется 14 годам. При этом лица в возрасте от 10 до 14 лет подлежат уголовной ответственности за совершенное ими деяние в случае, если в момент совершения осознавали его противоправный и общественно опасный характер. В Турции возраст уголовной ответственности установлен с

11 лет; в Бразилии, Израиле, Канаде, Нидерландах — с 12 лет. Уголовную ответственность во Франции, Монако, Узбекистане несут по достижении 13 лет.

В Японии общий возраст уголовной ответственности установлен с 14 лет, а действия лица, не достигшего указанного возраста, не являются уголовно наказуемым. Аналогично решается вопрос с возрастом уголовной ответственности в Германии, Австрии, Италии, Испании, Македонии, Болгарии, Азербайджане, странах ЕАЭС, Таджикистане, Вьетнаме. В Финляндии и Скандинавских странах, а также в Польше и Словакии уголовная ответственность наступает в 15 лет; в Бельгии, Португалии и Чили — в 16 лет; в Люксембурге — в 18 лет.

В Ирландии уголовная ответственность может наступать с 7-летнего возраста (за тяжкие и особо тяжкие преступления). Также с 7-летнего возраста уголовная ответственность наступает в таких странах, как Бангладеш, Иордания, Египет, Ливан, Ливия, Пакистан, Сингапур.

Как видно, в мировой практике также отсутствует единый подход к возрасту уголовной ответственности несовершеннолетних.

Вместе с тем возрастной порог, установленный в УК РФ для несовершеннолетних, уже давно вызывает полемику в научных кругах. Психологи утверждают, что характеристика достигнутого уровня развития к 13—14 годам — интеллектуального, волевого, личностного, подтверждает обоснованность с психологической точки зрения установленного законодателем нижнего порога уголовной ответственности³¹. С. Л. Рубинштейн отмечал наличие к 14 годам развитой способности к умозаключениям, резкое снижение внушаемости, наличие в период 14—16 лет уровня развития воле-

²⁸ *C (minor) v DPP* [1995] 2 All ER 43.

²⁹ См.: *Мацкевич И. М.* К вопросу о возрасте уголовной ответственности несовершеннолетних // *Противодействие преступлениям, совершаемым несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних: матер. междунар. науч.-практ. конф. / под ред. А. И. Бастрыкина; редкол.: А. В. Федоров, А. М. Багмет, В. В. Бычков.* М., 2015. С. 239—242.

³⁰ См.: *Michael A. Corriero.* Judging Children as Children: a Proposal for a Juvenile Justice System. *Barry Law Review.* Vol. 9. 2007.

³¹ См.: *Ситковская О. Д.* Психология уголовной ответственности. М., 1998. С. 110—111.

вых свойств, достаточного для перехода к внутренней регуляции поведения³².

Несовершеннолетние рассматриваемого возрастного периода обладают рядом психофизических особенностей, к числу которых относят повышенную эмоциональность, неустойчивость поведения, незрелость мышления как результат недостаточного опыта и знаний, склонность к подражанию и фантазии, самовнушение и др.³³ Л. М. Голубева отметила, что несовершеннолетние уступают взрослым по уровню волевого развития, у них более ярко проявляются качества, относящиеся к эмоциональной сфере. Они находятся в условиях интенсивного и еще не завершенного процесса формирования личности, им свойственна определенная податливость отрицательным влияниям микросреды³⁴. Также для подросткового возраста характерно преобладание эмоциональной сферы над волевой, что проявляется, в частности, в эмоциональной неустойчивости, импульсивности поведения. Как отмечает З. А. Астемиров, с одной стороны, несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет достигают уже достаточно высокого уровня социализации (у них появляются самостоятельность, настойчивость, умение контролировать свое поведение, владеть собой), с другой — происходит дальнейшая социализация личности³⁵. В связи с этими психологическими особенностями малолетние дети не могут

быть субъектами преступления, так как не имеют, как правило, возможности в силу своего возраста в достаточной мере отдавать отчет в своих действиях и руководить своими поступками³⁶.

Именно в подростковом возрасте формируется чувство взрослости. Подросток начинает идентифицировать себя со взрослыми, но пока не может наладить с ними полноценное сотрудничество. Это связано с еще не полностью сформированной психофизиологической основой взрослости, а также с тем, что взрослые продолжают смотреть на него как на ребенка. Вследствие чего в подростке проявляются конфликтность, стремление к самоутверждению, подражание асоциальным формам поведения, упрямство, негативизм³⁷. Эти возрастные особенности обусловили установление в отношении ответственности несовершеннолетних ряда исключений и дополнений по сравнению с общими правилами уголовной ответственности.

Поэтому установление возрастных границ ответственности за свое поведение предполагает, что по достижении определенного возраста несовершеннолетние уже понимают, что заслуживает одобрения, что делать нельзя, в каких случаях их действия могут причинить вред окружающим³⁸.

³² См.: Рубинштейн С. Л. Основы психологии. М., 1935. С. 362—368.

³³ См.: Лукьянчиков Е. Д. Особенности расследования преступлений несовершеннолетних. Киев, 1990. С. 4.

³⁴ См.: Голубева Л. М. Причины правонарушений среди молодежи и меры по их устранению // Правонарушения среди молодежи и меры их предупреждения. Фрунзе, 1985. С. 43.

³⁵ См.: Астемиров З. А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних. М., 1970. С. 20.

³⁶ См.: Развитие уголовного законодательства Российской Федерации / отв. ред. В. П. Кашенов. С. 83.

³⁷ См.: Хромова Н. М. Учет психологических особенностей личности в методиках расследования преступлений, совершаемых несовершеннолетними // Организация деятельности органов расследования преступлений: управленческие, правовые и криминалистические аспекты (к 60-летию кафедры управления органами расследования преступлений): сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. М., 2015. С. 404—408.

³⁸ См.: Развитие уголовного законодательства Российской Федерации / отв. ред. В. П. Кашенов. С. 83.

Между тем некоторые юристы выступают за снижение возрастного порога уголовной ответственности и расширение круга деяний, за совершение которых наступала бы ответственность с 11—13 лет³⁹. Так, некоторые авторы считают, что к уголовной ответственности за убийство следует привлекать несовершеннолетних с 12—13 лет, иные авторы рассматривают возможность снижения возраста уголовной ответственности до 12 лет за совершение особо тяжких преступлений⁴⁰. Определенный интерес вызывает предложение А. А. Байбарина о создании трехступенчатой возрастной системы: с 11 лет подлежат уголовной ответственности несовершеннолетние, совершившие убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, кражу, грабеж и разбой; за остальные преступления уголовная ответственность наступает с 14 и 16 лет соответственно⁴¹. При исследовании девиантного поведения несовершеннолетних было установлено, что после 11 лет у ребенка проявляется осознание вины и ответственности, а также волевая сфера, а противоправные действия становятся осознанными⁴².

³⁹ См., например: *Кобзарь И. Г.* Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних по новому уголовному законодательству: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 139; *Боровых Л. В.* Проблема возраста в механизме уголовно-правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1993. С. 13; *Павлов В. Г.* Субъект преступления: монография. СПб., 2000. С. 96.

⁴⁰ См.: *Милюков С. Ф.* Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. СПб., 2000; *Буржук Е. Н.* Социально-психологический аспект уголовной ответственности несовершеннолетних // Новое уголовное законодательство России: проблемы теории и практики. Тюмень, 1999.

⁴¹ См.: *Байбарин А. А.* Уголовно-правовая дифференциация возраста. М., 2009. С. 81.

⁴² См.: *Знаменовская Е. В.* Девиантология (психология отклоняющегося поведения). М., 2003. С. 104—105.

В Государственной Думе Федерального Собрания РФ также неоднократно поднимался вопрос о снижении возраста уголовной ответственности⁴³. Так, в Комитете Государственной Думы по развитию гражданского общества готовится законопроект, в котором предлагается снизить возраст уголовной ответственности за особо тяжкие преступления до 12 лет⁴⁴.

Однако при рассмотрении вопроса о снижении возраста наступления уголовной ответственности следует согласиться с мнением А. Васильевского, что «интеллектуальная и волевая способность произвольной регуляции поведения наступает гораздо ранее 14 лет, но это только психологический и медицинский критерии. А суть спора о минимальном возрасте уголовной ответственности обусловлена отношением к самой ответственности и наполнением ее конкретным содержанием. Если ответственность и наказание являются только карой, то можно понизить минимальный возраст ответственности, а если это только средство защиты общества от преступных посягательств, то общество должно воспитывать несовершеннолетних, а не наказывать»⁴⁵. Проводимая уголовная по-

⁴³ См. проекты федеральных законов № 29671-4 «О внесении изменения в статью 20 Уголовного кодекса Российской Федерации», внесенный депутатом О. И. Аршба; № 424455-6 «О внесении изменений в статью 20 Уголовного кодекса Российской Федерации», внесенный депутатом О. Л. Михеевым; «О внесении изменений в статью 20 Уголовного кодекса Российской Федерации», внесенный депутатом Д. Ю. Носовым.

⁴⁴ См.: *Куликов В.* Не детский возраст // РГ-Федеральный выпуск № 7400. URL: <https://rg.ru/2017/10/16/v-gosdume-predlozhili-nachat-sudit-za-sereznye-prestupleniia-s-12-let.html> (дата обращения: 02.11.2017).

⁴⁵ *Васильевский А.* Возраст как условие уголовной ответственности // Законность. 2000. № 11. С. 23—25.

литика в отношении несовершеннолетних всегда была направлена на гуманный подход к решению проблем уголовной ответственности несовершеннолетних, в связи с этим снижение возраста привлечения к уголовной ответственности будет противоречить принципу экономии мер уголовной репрессии и принципу снисхождения к детям. Кроме того, чем меньше возраст несовершеннолетнего, тем менее целесообразно его осуждение в уголовном порядке⁴⁶.

Репрессивный подход в вопросе снижения возраста уголовной ответственности противоречит Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012—2017 гг., утвержденной Указом Президента РФ от 1 июня 2012 г. № 761, в которой определены основные направления и задачи государственной политики в интересах детей и ключевые механизмы ее реализации, базирующиеся на общепризнанных принципах и нормах международного права, а также ориентированные на создание дружественного к ребенку правосудия, под которым подразумевается система гражданского, административного и уголовного судопроизводства, гарантирующая уважение прав ребенка и их эффективное обеспечение с учетом принципов, закрепленных в рекомендациях Совета Европы по правосудию в отношении детей, а также с учетом возраста, степени зрелости ребенка и понимания им обстоятельств уголовного дела. Кроме того, указанной Стратегией предусматриваются: проведение комплексной профилактики негативных явлений в детской среде; обновление форм и методов борьбы с детской безнадзорностью, наркоманией, алкоголизмом, преступностью, проституцией; разработка эффективных механизмов профилактики девиантного поведения детей.

⁴⁶ См.: Карпец И. И. Индивидуализация наказания. М., 1961. С. 132.

Таким образом, в отношении несовершеннолетних должны преобладать превентивные меры, так как ювенальная преступность — явление в первую очередь социальное, ее источник находится в обществе, в общественных противоречиях⁴⁷. Необходимо отметить, что снижение возраста уголовной ответственности потребует изменений и действующей системы наказаний, в частности введение специализированных мер ответственности для несовершеннолетних. В связи с этим определенный интерес вызывает идея Ю. В. Трунцевского, что «при наличии доказательства вины в форме умысла отказ в возбуждении уголовного дела должен основываться на факте недостижения возраста уголовной ответственности с обязательным применением к таким подросткам принудительных мер воспитательного воздействия. Наиболее приемлемым с точки зрения дифференциации уголовно наказуемых деяний и иного общественно вредоносного поведения видится такое решение в выделении специальных норм, определяющих пределы отклоняющегося поведения подростков, не достигших возраста уголовной ответственности (ювенальное право)»⁴⁸. Подобный подход существует в Швейцарии, где действует специальное уголовное наказание для несовершеннолетних.

Также в юридической науке рассматривается вопрос о повышении верхней границы уголовной ответственности несовершеннолетних до 20 лет⁴⁹, однако он не получил

⁴⁷ См.: Лелеков В. А., Кошелева Е. В. Ювенальная криминология. М., 2014. С. 41.

⁴⁸ Трунцевский Ю. В. Девиантное поведение малолетних: квалификация и профилактика // Российский следователь. 2015. № 4. С. 25—30.

⁴⁹ См.: Бородин С. В., Носкова Н. А. Современные тенденции развития уголовной политики и уголовного законодательства. М., 1994. С. 58; Устинов С. В. О принципе про-

дальнейшего развития из-за того, что действующий УК РФ установил: в исключительных случаях суд вправе применить правила о назначении наказания несовершеннолетним и лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет (ст. 96 УК РФ). Такое решение должно быть мотивировано в приговоре наличием исключительных обстоятельств, характеризующих совершенное лицом деяние и его личность (абз. 2 п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»)⁵⁰. Применение ст. 96 УК РФ может быть признано обоснованным в связи с социальной и психической незрелостью лица во время совершения преступления, например при наличии у лица ограниченной (уменьшенной) вменяемости (ст. 22 УК РФ) либо отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, тяжелых условий жизни и воспитания, небольшой или средней тяжести совершенного деяния, ряда смягчающих обстоятельств. В ряде ситуаций, для того чтобы прийти к выводу о целесообразности применения положений гл. 14 УК РФ к лицам в возрасте от 18 до 20 лет, необходимо назначение судом судебно-психиатрической и судебно-психологической экспертизы⁵¹.

порциональности наказания тяжести преступления. М., 1998. С. 74.

⁵⁰ В свете изложенного интересно отметить, что в теоретической модели УК был предусмотрен единый возраст уголовной ответственности при совершении любого преступления в 16 лет (ч. 1 ст. 24).

⁵¹ См.: Косевич Н. Р. Уголовная ответственность несовершеннолетних в нормах российского законодательства как реализация дружественного к ребенку правосудия. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». 2013.

Итак, на основании вышеизложенного мы приходим к выводу, что общий возраст наступления уголовной ответственности с 16 лет является достаточным, так как к этому возрасту несовершеннолетний достигает того уровня психофизического развития, который позволяет осознавать в полной мере не только общественно опасный характер своих действий, но и последствия таких действий. Не случайно в соответствии с п. 1 ст. 27 ГК РФ несовершеннолетний, достигший 16 лет, может быть объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору, в том числе по контракту, или с согласия родителей, усыновителей или попечителя занимается предпринимательской деятельностью, т. е. несовершеннолетний объявляется эмансипированным. Эмансипированный несовершеннолетний самостоятельно несет ответственность по своим обязательствам из договоров и по обязательствам, возникшим вследствие причинения им вреда другим лицам. Немаловажно, что объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация) производится по решению органа опеки и попечительства — с согласия обоих родителей, усыновителей или попечителя либо при отсутствии такого согласия — по решению суда (гл. 32 ГПК РФ). Так, при рассмотрении дела суд должен убедиться в том, что несовершеннолетний достиг физической, психической и социальной зрелости, способен полноценно понимать свои действия и руководить ими; выяснить цель, которую преследует несовершеннолетний, желая быть полностью дееспособным. Не исключается проведение судебной экспертизы по установлению степени зрелости подростка⁵².

⁵² См.: Право и экономическая деятельность: современные вызовы: монография / Н. Г. Доронина, Н. Г. Семилотина, Н. М. Казанцев и др.; отв. ред. А. В. Габов. М., 2015.

Приведенные положения подтверждают, что несовершеннолетние, достигшие возраста, с которого возможно привлечение к уголовной ответственности, в достаточной мере могут осмысливать свои действия и нести ответственность за

них, в том числе уголовную, а привлечение к уголовной ответственности малолетних, не понимающих, что может произойти от их действий, было бы бессмысленной жестокостью⁵³.

С. 119; Гражданский процесс: учебник / под ред. М. К. Треушникова. 5-е изд. М., 2014.

⁵³ См.: Развитие уголовного законодательства Российской Федерации / отв. ред. В. П. Кашенов. С. 83.

Библиографический список

Michael A. Corriero. Judging Children as Children: a Proposal for a Juvenile Justice System. *Barry Law Review*. Vol. 9. 2007.

Актуальные проблемы уголовного права: курс лекций / под ред. О. С. Капинус. М., 2015.

Ананьев Б. Г. Избранные психологические труды: в 2 т. Т. 1. М., 1980.

Астемиров З. А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних. М., 1970.

Байбарин А. А. Уголовно-правовая дифференциация возраста. М., 2009.

Боровых Л. В. Проблема возраста в механизме уголовно-правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1993.

Бородин С. В., Носкова Н. А. Современные тенденции развития уголовной политики и уголовного законодательства. М., 1994.

Буржук Е. Н. Социально-психологический аспект уголовной ответственности несовершеннолетних // Новое уголовное законодательство России: проблемы теории и практики. Тюмень, 1999.

Васильевский А. Возраст как условие уголовной ответственности // *Законность*. 2000. № 11.

Голубева Л. М. Причины правонарушений среди молодежи и меры по их устранению // *Правонарушения среди молодежи и меры их предупреждения*. Фрунзе, 1985.

Гражданский процесс: учебник / под ред. М. К. Треушникова. 5-е изд. М., 2014.

Гуманизация современного уголовного законодательства: монография / под общ. ред. В. П. Кашепова. М., 2015.

Добреньков В. И., Кравченко А. И. Возрасты человеческой жизни. Т. 9 // *Фундаментальная социология: в 15 т.* М., 2005.

Знаменовская Е. В. Девиантология (психология отклоняющегося поведения). М., 2003.

Карпец И. И. Индивидуализация наказания. М., 1961.

Кобзарь И. Г. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних по новому уголовному законодательству: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998.

Комарницкий А. В. Проблемы преступности несовершеннолетних: история и современность. СПб., 2007.

Комарницкий А. В. Уголовный закон и несовершеннолетние: монография. СПб., 2012.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А. М. Дедова. М., 2004.

Косевич Н. Р. Уголовная ответственность несовершеннолетних в нормах российского законодательства как реализация дружественного к ребенку правосудия. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». 2013.

Коченов М. М. Теоретические основы судебно-психологической экспертизы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1991.

Куликов В. Не детский возраст // *РГ-Федеральный выпуск № 7400*. URL: <https://rg.ru/2017/10/16/v-gosdume-predlozhili-nachat-sudit-za-sereznye-prestupleniya-s-12-let.html>.

Лелеков В. А., Кошелева Е. В. Ювенальная криминология. М., 2014.

Лукьянчиков Е. Д. Особенности расследования преступлений несовершеннолетних. Киев, 1990.

Мацкевич И. М. К вопросу о возрасте уголовной ответственности несовершеннолетних // Противодействие преступлениям, совершаемым несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних: матер. междунар. науч.-практ. конф. / под ред. А. И. Бастрыкина; редкол.: А. В. Федоров, А. М. Багмет, В. В. Бычков. М., 2015.

Мельникова Э. Б. Ювенальная юстиция. Проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии. 2-е изд. М., 2001.

Миллюков С. Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. СПб., 2000.

Михеев Р. И. Возраст. Уголовно-правовые и криминологические проблемы // Проблемы совершенствования борьбы с преступностью. Иркутск, 1985.

Михеев Р. И. Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности (теория и практика): дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1995.

Павлов В. Г. Субъект преступления: монография. СПб., 2000.

Пионтковский А. А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. М., 1961.

Полный курс уголовного права: в 5 т. Т. 1. СПб., 2008.

Право и экономическая деятельность: современные вызовы: монография / Н. Г. Дорони-на, Н. Г. Семилютина, Н. М. Казанцев и др.; отв. ред. А. В. Габов. М., 2015.

Развитие уголовного законодательства Российской Федерации: учеб.-практ. пособие / отв. ред. В. П. Кашепов. М., 2007.

Рубинштейн С. Л. Основы психологии. М., 1935.

Сидоренко Э. Л. Несовершеннолетний возраст потерпевшего в системе дифференцирующих обстоятельств // Противодействие преступлениям, совершаемым несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних: матер. Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. А. И. Бастрыкина; редкол.: А. В. Федоров, А. М. Багмет, В. В. Бычков. М., 2015.

Ситковская О. Д. Психология уголовной ответственности. М., 1998.

Судебники XV—XVI веков / под общ. ред. Б. Д. Грекова. СПб., 2015.

Таганцев Н. С. Ответственность малолетних преступников по русскому праву и проект законоположений об этом вопросе. СПб., 1871.

Трунцевский Ю. В. Девиантное поведение малолетних: квалификация и профилактика // Российский следователь. 2015. № 4.

Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В. Н. Кудрявцева, В. В. Лунеева, А. В. Наумова. М., 2003.

Уголовное право Российской Федерации: учебник / А. А. Гравина, В. П. Кашепов, Т. О. Кошачева, И. Л. Марогулова, В. И. Руднев. М., 1999.

Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: в 10 т. Т. VII: Субъект преступления. Субъективная сторона преступления. Кн. I: Субъект преступления / под ред. Н. А. Лопашенко. М., 2016.

Устинов С. В. О принципе пропорциональности наказания тяжести преступления. М., 1998.

Хромова Н. М. Правосудие в отношении несовершеннолетних: расширительное толкование // Журнал российского права. 2014. № 4.

Хромова Н. М. Учет психологических особенностей личности в методиках расследования преступлений, совершаемых несовершеннолетними // Организация деятельности органов расследования преступлений: управленческие, правовые и криминалистические аспекты (к 60-летию кафедры управления органами расследования преступлений): сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. М., 2015.

Щукина Г. И. Возрастные особенности школьника. Л., 1955.

Яцемирская Р. С., Бельнская И. Г. Социальная геронтология: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М., 1999.