Непрерывность судебного разбирательства как межотраслевой принцип судопроизводства

ВИЛКОВА Татьяна Юрьевна, доцент кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина, кандидат юридических наук, доцент

123995, Россия, г. Москва, Садовая-Кудринская ул., 9

E-mail: tvilkova@yandex.ru

Непрерывность судебного разбирательства, имея важное гарантийное значение для обеспечения вынесения судом решения по внутреннему убеждению, по-разному устанавливается законодателем для разных категорий дел: действуя в гражданском и конституционном судопроизводствах, она отсутствует в других видах процесса. Между тем по вопросам осуществления судебной власти принципиального характера, включая непрерывность, в законодательстве следует выработать единый концептуальный подход.

Цель исследования заключается в обосновании предложений об унификации правового регулирования непрерывности судебного разбирательства в разных видах судопроизводства с тем, чтобы был обеспечен баланс соблюдения процессуальных сроков и целостного восприятия судом сведений об обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Использованы исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, формально-логический методы, а также методы дедуктивных и индуктивных умозаключений.

Обосновано предложение об определении во всех видах судопроизводства категорий дел, требующих повышенного уровня защиты гарантий прав участников, по которым судебное разбирательство должно осуществляться непрерывно. Из числа уголовных дел к таковым следует отнести те, по которым применяется общий порядок судебного разбирательства, и дела в отношении несовершеннолетних. Непрерывность не требуется по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, поскольку коллегия присяжных участвует в судебном разбирательстве лишь одного дела, и перерывы не могут оказать существенного влияния на целостное восприятие доказательств непрофессиональными судьями. Не требуется непрерывность и в особых сокращенных порядках судебного разбирательства с учетом специфики процесса доказывания по этим делам. По делам, допускающим отступление от непрерывности, необходимо урегулировать основания объявления перерыва в судебном разбирательстве, круг участников, по инициативе которых может объявляться перерыв, процессуальный порядок его объявления, предельный срок перерыва, нарушение которого должно вести к возобновлению судебного разбирательства с начала.

Ключевые слова: суд, судебная власть, межотраслевые принципы судопроизводства, непрерывность судебного разбирательства, неизменность состава суда.

The Continuity of Judicial Proceedings as an Intersectoral Principle of Proceedings

T. Yu. VILKOVA, associate professor at the Kutafin Moscow State Law University, candidate of legal sciences, associate professor

9, Sadovaya-Kudrinskaya st., Moscow, Russia, 123995

E-mail: tvilkova@yandex.ru

The continuity of judicial proceedings, holding a high guaranteed importance for the assurance of passing a conscience-based court decision, is set up differently by the law for different categories of legal processes: while taking effect in civil and constitutional processes, it is not present in other processes. Meanwhile, regarding principal issues of the implementation of judicial power, including continuity, a unified conceptual approach for all types of processes should be developed.

The purpose of the study is to substantiate the suggestions to unify the statutory regulation of the continuity of judicial proceedings for different types of process in order to ensure a balance between observing procedural time lines, on the one hand, and the court's integral perception of circumstances significantly important for the case, on the other.

The authors make use of historical, legal, logical, comparative legal, and formal logical methods, as well as the methods of deductive and inductive reasoning.

The research substantiates the suggestion to determine certain case categories in all types of legal processes which require an increased level of protection of the guaranteed rights of participants, by which a legal proceeding should take place incessantly. Among criminal cases, the ones that can be included into such a category are those where the general procedure of the legal proceedings is applied, as well as those cases involving minors. Continuity is not required for cases reviewed by jury courts, since the jury participates only in the proceedings of one case, and the adjournments cannot significantly impact the integrity of perception of proofs by non-professional judges. Also, it is not required for special short procedures of judicial proceedings, taking into account the specific proof process for such cases. For cases, which allow a departure from the continuity principle, it is necessary to regulate the grounds for announcing adjournments during court proceedings, the circle of participants, upon whose initiative the adjournment may be declared, the procedure for declaring an adjournment, and the maximum adjournment period, which, if exceeded, shall result in the proceedings recommencement from the very beginning.

Keywords: court, judicial power, intersectoral principles of proceedings, continuity of judicial proceedings, court immutability.

DOI: 10.12737/art_2018_2_9

1. В отечественном праве традиционно наряду с общеправовыми и отраслевыми принципами выделяют межотраслевые принципы права, главная характеристика которых связана со сферой их действия: они являются общими для двух и более отраслей права¹.

Состав межотраслевых принципов зависит от того, для каких именно отраслей права они являются общими. Межотраслевыми принципами судебного права являются принципы, общие для всех видов судопроизводства и закрепленные в Конституции РФ (ст. 19, 118, 120, 123 и др.), федеральных конституционных законах от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, КоАП РФ². В основе общно-

сти принципов всех видов судопроизводства лежат конституционные положения о судебной власти (гл. 7 Конституции РФ), об охране конституционных прав и свобод человека и гражданина (гл. 2 Конституции РФ) и др. Единство принципов всех видов судопроизводства подчеркивается тем, что Конституция РФ устанавливает общие принципы правосудия, не разделяя их по видам процесса. На необходимость единого образного регулирования межотраслевых принципов судопроизводства справедливо обращают внимание В. П. Кашепов³, М. Е. Глазкова⁴ и др.

Например, Э. М. Мурадян включает в него не только отрасли судебно-процессуального права, но и судоустройство. См.: *Мурадян Э. М. Судебное право: в контексте трех процессуальных кодексов: монография*. М., 2003. С. 7. См. также: *Паночкин А. М. Унификация и гармонизация правового регулирования апелляционного производства в уголовном, гражданском и арбитражном процессах // Проблемы развития процессуального права России / под ред. В. М. Жуйкова*. М., 2016. С. 106—107.

³ См.: *Кашепов В. П. Преобразование системы принципов судопроизводства при осуществлении судебной реформы // Журнал российского права*. 2017. № 2. С. 150.

⁴ См.: *Глазкова М. Е. Актуальные проблемы унификации гражданского про-*

¹ См.: *Захаров А. Л. Межотраслевые принципы права в системе правового регулирования // Теоретические проблемы принципов права: монография / [С. Н. Ревина и др.]. Самара, 2013. С. 112; Общая теория государства и права: акад. курс: в 2 т.: учебник / под ред. М. Н. Марченко. Т. 2: Теория права / [В. В. Боровиков и др.] М., 1998. С. 25—26.*

² Вопрос о судебном праве и его содержании сохраняет дискуссионный характер.

Представляется, что к межотраслевым принципам судопроизводства должны быть отнесены наряду с принципами, безусловно применяющимися во всех видах процесса (законности, равенства всех перед законом и судом, состязательности и др.), также принципы, которые хотя и не реализуются во всех без исключения видах судопроизводства, но возможность реализации которых (пусть и потенциальная) не противоречит сущности и характеру какого-либо или каких-либо видов процесса. К числу последних следует отнести непрерывность судебного разбирательства⁵, которая хотя и не применяется по всем категориям дел, но не противоречит сущности и характеру судопроизводства как такового, и может быть предусмотрена для любого его вида (в отличие, например, от презумпции невиновности, которая действует лишь по уголовным делам и по делам об административных правонарушениях и не может быть предусмотрена для других видов судопроизводства вследствие преобладания в них диспозитивного начала и особенностей правил доказывания).

2. Вопрос о том, должно ли судебное разбирательство осуществляться непрерывно, не имел и не имеет единого законодательного решения для разных видов процесса.

цессуального и арбитражного процессуального законодательства: монография / М. А. Рожкова, М. Е. Глазкова, М. А. Савина; под общ. ред. М. А. Рожковой. М., 2015. С. 17—18.

⁵ В уголовном судопроизводстве непрерывность отнесена законом к числу общих условий судебного разбирательства, а не принципов. Вывод о возможности признания некоторых общих условий судебного разбирательства, характеризующих деятельность суда, принципами обоснован в статье: Вилкова Т. Ю. Принципы уголовного судопроизводства и общие условия судебного разбирательства, характеризующие деятельность суда // Российская юстиция. 2017. № 1. С. 34—36.

В уголовном судопроизводстве непрерывность судебного разбирательства была введена в 1864 г., в том числе с целью устранения медлительности процесса, присущей до реформенному периоду.

Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. придавал непрерывности значение одного из основных начал процесса, закрепляя в ст. 116, 633—635 требование о непрерывном по каждому делу судебном заседании, за исключением времени, необходимого для отдохновения либо для собирания дополнительных сведений. Это требование на практике иногда понималось как безостановочность: известны случаи, когда судебное заседание продолжалось без перерыва около 1,5 суток (кассационные решения Сената 1867 г. № 134 и № 178)⁶. В силу непрерывности суд был обязан выносить резолюцию после каждого выслушанного дела, а не после рассмотрения всех или хотя бы нескольких дел, назначенных в данное заседание (кассационное решение Сената 1885 г. № 16)⁷.

В научных исследованиях непрерывность судебного заседания признавалась одним из основных (общих) начал процесса (Н. Н. Розин⁸, И. Я. Фойницкий⁹), коренным

⁶ См.: Чебышев-Дмитриев А. П. Русское уголовное судопроизводство по судебным уставам 20 ноября 1864 г. // Соч. Ч. 1. СПб., 1875. С. 599.

⁷ См.: Ширков В. П. Устав уголовного судопроизводства: с позднейшими узаконениями, законодат. мотивами, разъяснениями Прав. сената и циркулярами министра юстиции / сост. под ред. состоящего за Обер-прокурор. столом исп. обяз. обер-секр. Угол. кассац. д-та Прав. сената М. Шрамченко пом. обер-секр. того же Д-та В. Ширковым. СПб., 1902. С. 629.

⁸ См.: Розин Н. Н. Уголовное судопроизводство: пособие к лекциям Н. Н. Розина. 2-е изд. СПб., 1914. С. 435.

⁹ См.: Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства: в 2 т. Т. 2. СПб., 1996. — С. 438.

условием при решении дела по внутреннему убеждению (И. Г. Щегловитов¹⁰), принципом уголовного процесса (Б. П. Базилев¹¹, Л. Е. Владимиров¹²), принципом уголовно-судебного права (П. П. Пусторослев¹³), общим условием производства дел в судебном заседании (А. Ф. Кони¹⁴, Н. А. Середа¹⁵).

И. В. Вахтель, С. И. Викторский справедливо указывали, что это условие необходимо для разрешения стоящих перед судом вопросов по внутреннему убеждению, требующему сохранения целостности впечатления: рассмотрение в перебивку нескольких дел не только ослабило и раздробило бы впечатление по каждому из них, но, кроме того, могло бы иметь последствием смещение обстоятельств одного дела с обстоятельствами другого¹⁶.

А. П. Чебышев-Дмитриев отмечал, что суд может верить или

не верить доказательствам, но он обязан соблюдать формы и обряды судопроизводства, включая непрерывность судебного заседания, направленные на то, чтобы суду предоставлялась наибольшая возможность составить верное убеждение по делу¹⁷.

Непрерывность судебного разбирательства стала устойчивым правилом и советского уголовного процесса (ст. 262 УПК РСФСР 1922 г., ст. 258 УПК РСФСР 1923 г., ч. 2 ст. 37 Основ уголовного судопроизводства 1958 г., ч. 2 ст. 240 УПК РСФСР 1960 г.), невыполнение которого признавалось существенным нарушением закона¹⁸. Все годы действовало и правило о неизменности состава суда (включая народных заседателей), нарушение которого влекло отмену приговора¹⁹.

В качестве одного из принципов (основных начал) советского уголовного процесса непрерывность называли А. Я. Вышинский²⁰, А. А. Жижиленко²¹, М. Л. Руднев, Г. Л. Кан-

¹⁰ См.: *Щегловитов И. Г.* Основные начала современного уголовного судопроизводства (Вступительная лекция, читанная в Императорском Училище правоведения 10 сентября 1903 г.) // Журнал Министерства юстиции. 1903. № 9. С. 151, 179.

¹¹ См.: *Базилев Б. П.* Молодые обвиняемые и подсудимые в уголовном процессе. СПб., 1910. С. 36.

¹² См.: *Владимиров Л. Е.* Учение об уголовных доказательствах: Части: общ. и особен. 3-е изд. СПб., 1910. С. 91.

¹³ См.: *Пусторослев П. П.* Из лекций русского уголовно-судебного права // Соч. Вып. 1. Юрьев, 1909. Введение; Источники уголовно-судебного права; Система уголовных судов. 1909. С. 86, 118.

¹⁴ См.: *Кони А. Ф.* Курс уголовного судопроизводства. М., 2011. С. 241—242.

¹⁵ См.: *Середа Н. А.* Опыт практического руководства для временных членов военных и членов полковых судов / Сост. воен. прокурор Варш. воен.-окр. суда полк. Середа. СПб., 1877. С. 31—34.

¹⁶ См.: *Вахтель И. В.* Гласный суд: 1, 2. Мировой суд. Окружной суд: Попул. излож. И. В. Вахтеля. Одесса, 1868. С. 150—154; *Викторский С. И.* Русский уголовный процесс. 2-е изд. М., 1912. С. 24.

¹⁷ См.: *Чебышев-Дмитриев А. П.* Русское уголовное судопроизводство по судебным уставам 20 ноября 1864 г. С. 598.

¹⁸ См., например, постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 17 сентября 1975 г. № 5 «О соблюдении судами РСФСР процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел» (с изм., внесенными постановлениями Пленума Верховного Суда РСФСР от 20 декабря 1976 г. № 7 и от 20 декабря 1983 г. № 10).

¹⁹ См., например, определение Транспортной коллегии Верховного Суда СССР от 9 февраля 1938 г. // Советская юстиция. 1938. № 10. С. 35—36; постановление Пленума Верховного Суда СССР от 3 марта 1940 г. по делу Турика // Советская юстиция. 1940. № 9. С. 33.

²⁰ См.: *Вышинский А. Я.* Уголовный процесс СССР / под ред. Д. И. Курского. М., 1927. С. 40.

²¹ См.: *Жижиленко А. А.* Судебное заседание: комментарий к ст. 257—310 Угол.-процес. кодекса. М., 1924. С. 5.

дель²², М. С. Строгович²³, М. А. Чельцов²⁴.

Длительный период действия непрерывности судебного разбирательства по уголовным делам завершился с введением в действие УПК РФ, в котором отсутствие соответствующей нормы стало одной из новелл, направленных на достижение процессуальной экономии²⁵.

3. В гражданском судопроизводстве непрерывность получила законодательное закрепление значительно позднее, лишь в 1960-х гг. (ч. 3 ст. 35 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1961 г., ст. 146, ч. 1 и 2 ст. 161 ГПК РСФСР 1964 г.).

Тем не менее вопрос о непрерывности судебного разбирательства в гражданском процессе ставился еще в пореформенных научных исследованиях. Е. В. Васьковский выделял не принцип непрерывности судебного разбирательства, а принцип концентрации процессуально-

го материала, означавший восприятие судом заявлений сторон и доказательств, на основании которых устанавливается фактическая сторона дела, сразу и целиком²⁶. Однако Устав гражданского судопроизводства 1864 г. это правило не формулировал в виде общего положения, хотя и содержал нормы, направленные на то, чтобы восприятие судом процессуального материала происходило в одном заседании, непосредственно предшествующем постановлению решения (ст. 263, 264, 312, 316, 353, 363).

В некоторых трудах советского периода непрерывность также включалась в число принципов советского гражданского процесса²⁷ и даже применялась в судебной практике²⁸ задолго до ее правового закрепления в законе. Однако эта позиция не являлась общепризнанной²⁹.

После включения нормы о непрерывности в начале 1960-х гг. в гражданско-процессуальное законодательство это положение неизменно признавалось принципом советского гражданского процесса, например, в трудах А. Т. Боннера³⁰, М. А. Гурви-

²² См.: Руднев М. Л. Уголовный процесс в его движении: пособие по изучению уголовного процесса для судебных работников с приложением образца уголовного дела / М. Л. Руднев, Г. Л. Кандель. Одесса, 1927. С. 8.

²³ См.: Строгович М. С. Принципы советского уголовного процесса // Советское право. 1927. № 1. С. 111; Строгович М. С. Учебник уголовного процесса. М., 1938. С. 59—60.

²⁴ См.: Чельцов-Бебутов М. А. Советский уголовный процесс. Вып. II. Харьков, 1929. С. 38—39; Чельцов М. А. Система основных принципов советского уголовного процесса. Избранное: в 2 т. / под ред. Л. А. Воскобитовой. Т. 2. М., 2017. С. 344.

²⁵ В уголовном судопроизводстве некоторых стран, отказавшихся от системы социалистического права, непрерывность судебного разбирательства сохраняется. См., например, ст. 259 УПК Республики Болгарии 2005 г. (см.: Панокин А. М. Обеспечение прав личности в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Болгарии: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 87—89).

²⁶ См.: Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса. Т. 1: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М., 1913. С. 413—414, 479.

²⁷ См.: Абрамов С. Н. Гражданский процесс: учебник для юрид. школ. М., 1946. С. 25; Юдельсон К. С. Советский гражданский процесс: учебник для юрид. вузов. М., 1956. С. 55.

²⁸ См.: Воронов А. Ф. Принципы гражданского процесса: прошлое, настоящее, будущее. М., 2009. С. 156.

²⁹ См.: Марткович И. Б. Судебное заседание как основная стадия советского гражданского процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1952. С. 23—24.

³⁰ См.: Боннер А. Т. Принципы советского гражданского процессуального права // Советский гражданский процесс: учеб. для вузов по спец. «Правоведение» / А. Т. Боннер, М. А. Гурвич, С. В. Курылев и др.; отв. ред. М. С. Шакарян. М., 1985. С. 50.

ча³¹, П. В. Логинова³², В. М. Семенова³³ и др., а также принципом советского правосудия (поскольку его действие было распространено на деятельность суда не только по уголовным, но и по гражданским делам)³⁴.

4. В настоящее время непрерывность судебного разбирательства применяется лишь в гражданском процессе (ч. 3 ст. 157, ст. 199 ГПК РФ), Конституционном Суде РФ (ст. 34 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») и во всех конституционных (уставных) судах субъектов РФ³⁵. При этом в последние годы наблюдается постепен-

ный отказ законодателя от непрерывности либо сокращение его действия: так, с 2010 г. в Конституционном Суде РФ не действует запрет на рассмотрение других дел до принятия решения по делу или до отложения его слушания³⁶, подготовлен законопроект об исключении нормы о непрерывности судебного разбирательства из ГПК РФ³⁷.

Такое законодательное регулирование обладает рядом серьезных недостатков.

Во-первых, отсутствуют основания для столь существенных различий в применении непрерывности судебного разбирательства в разных видах судопроизводства. Даже в конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации непрерывность регулируется по-разному: в большинстве случаев законодательство устанавливает непрерывность судебного разбирательства без каких-либо оговорок, в то же время ст. 19 Закона Республики Северная Осетия — Алания от 15 июня 2001 г. № 17-рз «О Конституционном суде Республики Северная Осетия — Алания» допускает в виде исключения прерывание рассмотрения одного дела другими, но только если последние разрешаются без проведения слушания, а ст. 35, 36 Закона Республики Татарстан от 22 декабря 1992 г. № 1708-XII «О Конституционном суде Республики Татарстан» указывает, что после отложения заседания рассмотрение дела может быть начато как с начала, так и с момента, на котором оно было отложено.

³¹ См.: Гурвич М. А. Принципы советского гражданского процессуального права // Советский гражданский процесс: учебник / под ред. М. А. Гурвича. М., 1967. С. 26, 27, 42.

³² См.: Логинов П. В. Принципы советского гражданского процессуального права / Советский гражданский процесс: учебник для вузов по спец. «Правоведение» / В. Н. Аргунов, А. А. Добровольский, С. А. Иванова и др.; под ред. М. К. Треушников. М., 1989. С. 45.

³³ См.: Семенов В. М. Принципы советского гражданского процессуального права // Курс советского гражданского процессуального права: в 2 т. / А. А. Мельников, Т. Е. Абова, П. П. Гуреев и др.; редкол.: А. А. Мельников (отв. ред.) и др. М., 1981. Т. 1: Теоретические основы правосудия по гражданским делам. М., 1981. С. 137.

³⁴ См., например: Демократические основы советского социалистического правосудия / под ред. М. С. Строговича. М., 1965. С. 62 (в этой работе непрерывность включена в состав гласности, устности и непосредственности судопроизводства); Народный суд / под ред. Л. Д. Кокорева (отв. ред.) и др.; Воронеж, 1970. С. 58—59.

³⁵ См., например, ст. 9 Закона Республики Дагестан от 2 февраля 2010 г. № 8 «О Конституционном Суде Республики Дагестан», ст. 34 Конституционного закона Республики Тыва от 4 января 2003 г. № 1300 ВХ-1 «О Конституционном суде Республики Тыва», ст. 42 Конституционного закона Республики Саха (Якутия) от 15 июня 2002 г. 16-з № 363-II «О Конституционном суде Респуб-

лики Саха (Якутия) и конституционном судопроизводстве».

³⁶ См. Федеральный конституционный закон от 3 ноября 2010 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О Конституционном Суде Российской Федерации”».

³⁷ См. проект федерального закона № 1134278-6 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

Н. А. Громошина справедливо отмечает, что вопросы осуществления судебной власти принципиального характера, включая непрерывность, должны решаться унифицированно для всех типов процесса³⁸. В. М. Жуйков подчеркивает, что разный подход к непрерывности в различных видах судопроизводства, как и ряд других неоправданных различий, вызванных отсутствием единого концептуального подхода к регулированию процессуального законодательства, нарушает конституционный принцип равенства всех перед судом³⁹.

В связи с этим должен быть выработан единый подход в части действия в российском судопроизводстве непрерывности судебного разбирательства и всех ее элементов: а) последствий рассмотрения судом других дел после отложения заседания (возобновление рассмотрения с начала или с того момента, на котором оно было отложено); б) незамедлительности постановления судебного акта, т. е. отсутствия перерыва между окончанием судебного следствия, прений сторон (по уголовным делам — также последнего слова подсудимого) и вынесением судебного решения; в) неизменности состава суда.

Во-вторых, значение непрерывности, выявленное еще в XIX в., сохраняет действие и в настоящее время: благодаря ей обеспечивается целостное восприятие судом исследуемых в условиях устности доказательств, выступлений и заявлений сторон, что ограждает судей от смещения обстоятельств различных дел и позволяет постановить реше-

ние на основе оценки доказательств по внутреннему убеждению. Учитывая гарантийное (обеспечительное) значение непрерывности, ее исключение из большинства или всех видов судопроизводства способно привести к существенному снижению эффективности правосудия, постановлению необоснованных судебных актов, хотя бы и при сокращении процессуальных сроков. Еще одним негативным следствием отказа от непрерывности судебного разбирательства является, как справедливо отмечает С. В. Романов, сокращение устности процесса: суд при вынесении решений вынужден оперировать собственными письменными записями, сделанными в процессе судебных заседаний по делу⁴⁰. Указанные причины служат основанием для справедливой критики исключения непрерывности из различных видов судопроизводства⁴¹ и приводят к формулированию предложений не только о сохранении и восстановлении этой нормы⁴², но и о введении дополнительных гаран-

⁴⁰ См.: Романов С. В. Общие условия судебного разбирательства // Курс уголовного процесса / [А. А. Арутюнян и др.]; под ред. Л. В. Головки. М., 2016. С. 877.

⁴¹ См.: Васяев А. Соблюдение разумности срока судебного разбирательства // Уголовное право. 2009. № 5. С. 117—118; Жуйков В. М. Указ. соч. С. 66—68; Шерстюк В. М. Современные проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства: сб. ст. М., 2015. С. 21; Якимович Ю. К. Рассмотрение уголовных дел первой инстанции в обычном порядке: учеб. пособие. СПб., 2015. С. 64—66.

⁴² См.: Волынец К. В. Гарантии реализации принципа «Разумный срок уголовного судопроизводства» при производстве в суде первой инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2013. С. 18; Рожков Д. Г. Процессуальные средства обеспечения разумного срока в уголовном суде // Вестник Омского университета. Серия «Право». Омск, 2013. № 3. С. 223; Романов С. В. Указ. соч. С. 878; Стародубова Г. В. Проверенные временем общие условия судебного разби-

³⁸ См.: Громошина Н. А. Теоретические основы сближения и унификации процессуального регулирования // Проблемы развития процессуального права России / [А. В. Белякова и др.]; под ред. В. М. Жуйкова. М., 2016. С. 18.

³⁹ См.: Жуйков В. М. Судебная реформа: проблема доступа к правосудию. М., 2006. С. 66—68.

тий ее обеспечения, например в виде признания нарушения непрерывности существенным нарушением процессуального закона, с тем чтобы к таким нарушениям не могли применяться ч. 6 ст. 330 ГПК РФ, ч. 5 ст. 310 КАС РФ, а также включения в отраслевые законы общей нормы о том, что нарушение принципов судопроизводства в зависимости от его характера и существенности влечет отмену вынесенных судебных актов⁴³.

Вместе с тем доводы в пользу отказа от непрерывности — процессуальная экономия, снижение нагрузки на судей и ускорение процесса и, следовательно, соблюдение принципа разумного срока судопроизводства⁴⁴ — также заслуживают внимания.

В целях обеспечения баланса указанных ценностей представляется необходимым закрепить в Основах законодательства о судопроизводстве Российской Федерации⁴⁵ требо-

рательства // Судебная власть и уголовный процесс. Воронеж, 2014. № 3. С. 198—199.

⁴³ См.: Воронов А. Ф. Указ. соч. С. 98.

⁴⁴ См.: Блиновская Е. Как сократить сроки рассмотрения уголовных и гражданских дел // Российская юстиция. М., 2001. № 5. С. 28; Кнепман А. Н. Принцип непрерывности в гражданском процессе — нужен ли он?! // Информационный бюллетень судебной практики Еврейской автономной области. 2007. № 2; Скутин А. Ф. Временная остановка арбитражного процесса (вопросы теории и практики): монография. М., 2014. С. 118—126.

⁴⁵ Предложение о принятии на уровне федерального конституционного закона таких Основ, общих для всех видов судопроизводства, было сформулировано на совместном заседании круглого стола «Проблемы развития процессуального права России», проведенном в октябре 2014 г. Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ и Московским государственным юридическим университетом им. О. Е. Кутафина. См.: Проблемы развития процессуального права России / А. В. Белякова, Л. А. Воскобитова,

вание о непрерывности в указанных в законе случаях, установив в отраслевых процессуальных кодексах категории дел, по которым судебное разбирательство должно проводиться непрерывно. Иными словами, компромиссным решением может быть установление требования непрерывности судебного разбирательства не по всем делам, а выборочно — лишь по тем, которые требуют повышенного уровня защиты гарантий прав участников.

Например, из числа уголовных дел к таковым следует отнести те, по которым применяется общий порядок судебного разбирательства, и дела в отношении несовершеннолетних. Непрерывность не требуется по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, поскольку коллегия присяжных участвует в судебном разбирательстве лишь одного дела и перерывы не могут оказать существенного влияния на целостное восприятие доказательств непрофессиональными судьями. Не требуется она и в особых (сокращенных) порядках судебного разбирательства с учетом специфики процесса доказывания по этим делам.

По делам, допускающим отступление от непрерывности, необходимо урегулировать основания объявления перерыва в судебном разбирательстве, круг участников, по инициативе которых может объявляться перерыв, процессуальный порядок его объявления, предельный срок перерыва, нарушение которого должно вести к возобновлению судебного разбирательства с начала. При установлении предельного срока перерыва можно обратиться к опыту Германии, где он составляет (по уголовным делам) три недели, а если перед отложением заседание длилось не менее 10 дней — один месяц⁴⁶.

А. В. Габов и др.; под ред. В. М. Жуйкова. М., 2016. С. 13—14.

⁴⁶ См.: Шредер Ф.-К., Феррел Т. Уголовно-процессуальное право Германии: пер. с

Заслуживает внимания и предложение А. Ф. Воронова о совершенствовании института отложения дела путем введения судебного доклада с целью восстановления в памяти всех участников процесса действий, совершенных до отложения разбирательства, что могло бы отчасти компенсировать отказ от повторного их совершения⁴⁷.

Кроме того, в последние годы наметилась тенденция отступления и от такого элемента непрерывности, как единство судебного решения: законодатель расширяет возможности оглашения судом первоначально только вводной и резолютивной частей судебного акта с отложени-

ем на определенный срок составления мотивированного решения (например, в уголовном судопроизводстве такое право было предоставлено суду апелляционной инстанции в 2010 г. (ч. 2 ст. 389³³ УПК РФ)). Должны быть установлены ограничения и для этого отступления от непрерывности, а равно на сочетание его с правом суда в перерывах одного дела рассматривать другие.

Непрерывность судебного разбирательства не должна приноситься в жертву процессуальной экономии и соблюдению процессуальных сроков. Опыт развития российского законодательства и правоприменительной практики должен получить развитие в современных условиях в виде сохранения непрерывности по делам, требующим повышенной защиты прав участников.

нем. / Ф.-К. Шредер и др. 5-е изд. М., 2016. С. 153.

⁴⁷ См.: Воронов А. Ф. Указ. соч. С. 485.

Библиографический список

- Абрамов С. Н. Гражданский процесс: учебник для юрид. школ. М., 1946.
- Базилев Б. П. Молодые обвиняемые и подсудимые в уголовном процессе. СПб., 1910.
- Блиновская Е. Как сократить сроки рассмотрения уголовных и гражданских дел // Российская юстиция. М., 2001. № 5.
- Боннер А. Т. Принципы советского гражданского процессуального права // Советский гражданский процесс: учеб. для вузов по спец. «Правоведение» / А. Т. Боннер, М. А. Гурвич, С. В. Курылев и др.; отв. ред. М. С. Шакарян. М., 1985.
- Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса. Т. 1: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М., 1913.
- Васяев А. Соблюдение разумности срока судебного разбирательства // Уголовное право. 2009. № 5.
- Вахтель И. В. Гласный суд: 1, 2. Мировой суд. Окружной суд: Попул. излож. И. В. Вахтеля. Одесса, 1868.
- Викторский С. И. Русский уголовный процесс. 2-е изд. М., 1912.
- Вилкова Т. Ю. Принципы уголовного судопроизводства и общие условия судебного разбирательства, характеризующие деятельность суда // Российская юстиция. 2017. № 1.
- Владимиров Л. Е. Учение об уголовных доказательствах: Части: общ. и особен. 3-е изд. СПб., 1910.
- Волынец К. В. Гарантии реализации принципа «Разумный срок уголовного судопроизводства» при производстве в суде первой инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2013.
- Воронов А. Ф. Принципы гражданского процесса: прошлое, настоящее, будущее. М., 2009.
- Вышинский А. Я. Уголовный процесс СССР / под ред. Д. И. Курского. М., 1927.
- Глазкова М. Е. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: монография / М. А. Рожкова, М. Е. Глазкова, М. А. Савина; под общ. ред. М. А. Рожковой. М., 2015.
- Громошина Н. А. Теоретические основы сближения и унификации процессуального регулирования // Проблемы развития процессуального права России / [А. В. Белякова и др.]; под ред. В. М. Жуйкова. М., 2016.
- Гурвич М. А. Принципы советского гражданского процессуального права // Советский гражданский процесс: учебник / под ред. М. А. Гурвича. М., 1967.

- Демократические основы советского социалистического правосудия / под ред. М. С. Строговича. М., 1965.
- Жижиленко А. А. Судебное заседание: комментарий к ст. 257—310 Угол.-процес. кодекса. М., 1924.
- Жуйков В. М. Судебная реформа: проблема доступа к правосудию. М., 2006.
- Захаров А. Л. Межотраслевые принципы права в системе правового регулирования // Теоретические проблемы принципов права: монография / [С. Н. Ревина и др.]. Самара, 2013.
- Кашепов В. П. Преобразование системы принципов судопроизводства при осуществлении судебной реформы // Журнал российского права. 2017. № 2.
- Кнепман А. Н. Принцип непрерывности в гражданском процессе — нужен ли он?! // Информационный бюллетень судебной практики Еврейской автономной области. 2007. № 2.
- Кони А. Ф. Курс уголовного судопроизводства. М., 2011.
- Логинов П. В. Принципы советского гражданского процессуального права / Советский гражданский процесс: учебник для вузов по спец. «Правоведение» / В. Н. Аргунов, А. А. Добровольский, С. А. Иванова и др.; под ред. М. К. Треушникова. М., 1989.
- Марткович И. Б. Судебное заседание как основная стадия советского гражданского процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1952.
- Мурадян Э. М. Судебное право: в контексте трех процессуальных кодексов: монография. М., 2003.
- Народный суд / под ред. Л. Д. Кокорева (отв. ред.) и др. Воронеж, 1970.
- Общая теория государства и права: акад. курс: в 2 т.: учебник / под ред. М. Н. Марченко. Т. 2: Теория права / [В. В. Борисов и др.] М., 1998.
- Панокин А. М. Обеспечение прав личности в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Болгарии: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
- Панокин А. М. Унификация и гармонизация правового регулирования апелляционного производства в уголовном, гражданском и арбитражном процессах // Проблемы развития процессуального права России / под ред. В. М. Жуйкова. М., 2016.
- Проблемы развития процессуального права России / А. В. Белякова, Л. А. Воскобитова, А. В. Габов и др.; под ред. В. М. Жуйкова. М., 2016.
- Пусторослев П. П. Из лекций русского уголовно-судебного права // Соч. Вып. 1. Юрьев, 1909. Введение; Источники уголовно-судебного права; Система уголовных судов. 1909.
- Рожков Д. Г. Процессуальные средства обеспечения разумного срока в уголовном суде // Вестник Омского университета. Серия «Право». Омск, 2013. № 3.
- Розин Н. Н. Уголовное судопроизводство : пособие к лекциям Н. Н. Розина. 2-е изд. СПб., 1914.
- Романов С. В. Общие условия судебного разбирательства // Курс уголовного процесса / [Арутюнян А. А. и др.]; под ред. Л. В. Головки. М., 2016.
- Руднев М. Л. Уголовный процесс в его движении: пособие по изучению уголовного процесса для судебных работников с приложением образца уголовного дела / М. Л. Руднев, Г. Л. Кандель. Одесса, 1927.
- Семенов В. М. Принципы советского гражданского процессуального права // Курс советского гражданского процессуального права: в 2 т. / А. А. Мельников, Т. Е. Абова, П. П. Гурев и др.; редкол.: А. А. Мельников (отв. ред.) и др. М., 1981. Т. 1: Теоретические основы правосудия по гражданским делам. М., 1981.
- Середа Н. А. Опыт практического руководства для временных членов военных и членов полковых судов / Сост. воен. прокурор Варш. воен.-окр. суда полк. Середа. СПб., 1877.
- Скутин А. Ф. Временная остановка арбитражного процесса (вопросы теории и практики): монография. М., 2014.
- Стародубова Г. В. Проверенные временем общие условия судебного разбирательства // Судебная власть и уголовный процесс. Воронеж, 2014. № 3.
- Строгович М. С. Принципы советского уголовного процесса // Советское право. 1927. № 1.
- Строгович М. С. Учебник уголовного процесса. М., 1938.
- Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства: а 2 т. Т. 2. СПб., 1996.

Чебышев-Дмитриев А. П. Русское уголовное судопроизводство по судебным уставам 20 ноября 1864 г. // Соч. Ч. 1. СПб., 1875.

Чебышев-Дмитриев А. П. Русское уголовное судопроизводство по судебным уставам 20 ноября 1864 г.

Чельцов М. А. Система основных принципов советского уголовного процесса. Избранное: в 2 т. / под ред. Л. А. Воскобитовой. Т. 2. М., 2017.

Чельцов-Бебутов М. А. Советский уголовный процесс. Вып. II. Харьков, 1929.

Шерстюк В. М. Современные проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства: сб. ст. М., 2015.

Ширков В. П. Устав уголовного судопроизводства: с позднейшими узаконениями, законодат. мотивами, разъяснениями Прав. сената и циркулярами министра юстиции / сост. под ред. состоящего за Обер-прокурор. столом исп. обяз. обер-секр. Угол. кассац. д-та Прав. сената М. Шрамченко пом. обер-секр. того же д-та В. Ширковым. СПб., 1902.

Шредер Ф.-К., Феррел Т. Уголовно-процессуальное право Германии: пер. с нем. / Ф.-К. Шредер и др. 5-е изд. М., 2016.

Щегловитов И. Г. Основные начала современного уголовного судопроизводства (Вступительная лекция, читанная в Императорском Училище правоведения 10 сентября 1903 г.) // Журнал Министерства юстиции. 1903. № 9.

Юдельсон К. С. Советский гражданский процесс: учебник для юрид. вузов. М., 1956.

Якимович Ю. К. Рассмотрение уголовных дел первой инстанции в обычном порядке: учеб. пособие. СПб., 2015.