Государственно-правовые учения XIX — начала XX в. в России: взгляд на методологию разработки и практическую применимость

АПОЛЬСКИЙ Евгений Александрович, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Ростовского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), кандидат юридических наук, доцент
344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, пер. Соборный, 26
E-mail: apolski@mail.ru

Рассмотрена проблема поиска эффективной методологии выявления, систематизации и анализа государственно-правовых учений российских государствоведов XIX — начала XX в. Их труды в основном были сосредоточены на различных проблемах и вопросах дореволюционной науки государственного права и находили выражение в магистерских и докторских диссертациях, опубликованных монографиях и статьях в периодической юридической научной печати. Несмотря на имеющиеся к настоящему времени исследования об отдельных государственно-правовых учениях Российской империи, требуется их комплексное изучение, общетеоретический анализ и систематизация, что возможно лишь при наличии проверенной методологической основы.

Цель статьи — представить этапы и результаты авторского подхода к выявлению, систематизации и оценке государственно-правовых учений России XIX — начала XX в., что может быть положено в основу при проведении подобных исследований в отношении иных отраслевых правовых учений.

В качестве методов были использованы приемы толкования юридических текстов и формально-логический инструментарий.

В статье предпринята попытка обоснования алгоритма получения системного знания обо всем комплексе государственно-правовых учений обозначенного периода, выявлены приоритетные и слабо разработанные разделы дореволюционной науки государственного права, показаны особенности диссертационных и монографических исследований, специфика работы со статьями в периодической юридической научной печати. Отдельно затронуты вопросы результативности государственно-правовых учений и предложен механизм использования форм научного знания, полученных в прошлом, для определения новизны и актуальности исследований, проводимых сегодня.

Ключевые слова: государственно-правовые учения, наука государственного права, диссертация, монография, научная статья, форма научного знания, Российская империя.

State and Legal Doctrines of XIX — Early XX Centuries in Russia: Take on the Development Methodology and Practical Applicability

E. A. APOLSKIY, head of the Department of theory and history of state and law of the Rostov branch of the All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia)
26, Soborny lane, Rostov-on-Don, Russia, 344002
E-mail: apolski@mail.ru

The problem of searching for an effective methodology for the identification, systematization and analysis of state and legal doctrines of Russian scholars of the XIX and early XX centuries is considered. Their works was focused on various problems and issues of the pre-revolutionary science of state law and found expression in master's and doctoral dissertations, published in monographs and articles in the periodical legal scientific press. Despite the available research to date on individual state-legal doctrines of the Russian Empire, their complex study, general theoretical analysis and systematization is required, which is possible only if there is a proven methodological basis.

The purpose of this article is to present the stages and results of the author's approach to the identification, systematization and evaluation of state-legal doctrines of Russia in XIX - early XX centuries, which can be used as a basis for carrying out similar studies in relation to other sectoral legal doctrines.

Algorithms of interpreting legal texts and formal and logical tools were used as methods.

The article attempts to substantiate the algorithm for obtaining systematic knowledge of the entire complex of state and legal doctrines of the designated period. Priority and poorly developed sections of the pre-revolutionary science of state and law have been identified, the features of dissertational and monographic studies, and the specifics of work with articles in the periodic legal scientific press have been revealed. The issues of the effectiveness of state-legal exercises are separately touched upon and a mechanism for using the forms of scientific knowledge obtained in the past is proposed to determine the novelty and relevance of the studies conducted today.

Keywords: state-legal doctrines, the science of state law, the thesis, monograph, scientific article, the form of scientific knowledge, the Russian Empire.

DOI: 10.12737/art_2018_2_2

О важности и актуальности научной разработки и систематизации правовых учений прошлого для построения эффективной модели нормативного регулирования в настоящем и будущем написано довольно много, подобное направление в юридической науке весьма популярно, а необходимость приложения максимальных усилий в этой сфере очевидна. История учений о праве изобилует многоаспектными исследованиями, довольно подробно и всесторонне раскрывающими доктрины, теории, концепции мыслителей прошлого, вне зависимости от национальной и государственной принадлежности последних.

Однако занимаясь много лет проблемами истории присуждения ученых степеней в Российской империи в рамках одноименной научной школы, мы обнаружили отсутствие системного научного знания об отраслевых правовых учениях дореволюционной России (гражданско-правовых, уголовно-правовых, церковно-правовых, финансово-правовых, государственно-правовых, административно-правовых, учений о международном праве) и слабую базу методологических приемов разработки последних.

Конечно, подобные выводы основываются не на полном отсутствии исследований в указанной области знания, а исходя из преобладания единичных работ. Так, первые (и довольно успешные) попытки представить системное построение истории отраслевых учений можно

встретить в работах А. В. Горожанина¹, Н. М. Золотухиной², Н. Я. Куприц³, В. Е. Лоба⁴, С. Д. Макиева⁵, А. Ю. Мордовцева⁶, Ю. Н. Овсянникова⁷. Весомый вклад в развитие истории правовых учений внесли блестящие труды В. Г. Графского⁸, ряд

¹ См.: *Горожанин А. В.* Полицейстика и идея государственности в истории правовых учений: историко-правовой аспект: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2000.

² См.: *Золотухина Н. М.* Развитие русской средневековой политико-правовой мысли. М., 1985.

³ См.: *Куприц Н. Я.* Из истории государственно-правовой мысли дореволюционной России. М., 1980.

⁴ См.: *Лоба В. Е.* Доктрина о наказании в диссертационных исследованиях университетов Российской империи: генезис и развитие: монография. Армавир, 2010.

⁵ См.: *Макиев С. Д.* Присуждение ученых степеней в области римского права в университетах Российской империи: дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2006.

⁶ См.: *Апольский Е. А., Мордовцев А. Ю.* Гражданско-правовые учения в диссертационных исследованиях университетов Российской империи: монография. М., 2017.

⁷ См.: *Овсянников Ю. Н.* «Полицейское право» в истории правовой мысли Западной Европы и России: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2002.

⁸ См.: *Графский В. Г.* Проблема взаимоотношений власти и знания в истории политической мысли: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1992; *Графский В. Г.* Сравнительная история политико-правовых идей и взглядов как научная проблема // Труды института государства и права Российской академии наук. 2010. № 3. С. 100—119.

квалификационных работ, касающихся учений отдельных мыслителей⁹.

Тем не менее свести в единую логико-методологическую систему все имеющиеся отечественные правовые учения, распределив их по ключевым этапам развития научной мысли (либо выделив только дореволюционный и советский периоды), еще никому не удавалось, а, возможно, такой цели не ставилось. С одной стороны, подобная задача кажется невыполнимой в силу огромного объема доктрин, теорий, концепций и т. д. в рамках каждой отраслевой юридической науки, и тогда, действительно, их выявление, систематизация и анализ могут занять десятилетия. С другой — наличие надежной и проверенной методологической основы, способной привести исследователя к созданию общей картины отечественных правовых учений, могло бы существенно облегчить выполнение указанной нелегкой задачи, однако и эта проблема находится сегодня лишь в стадии актуализации.

Учитывая указанные сложности, мы решили начать с малого и осуществить выявление, систематизацию и анализ государственно-правовых учений России XIX — начала XX в., тем самым попытаться решить задачу нахождения эффективной методологии поиска и анализа правовых учений по всем отраслям юридической науки за весь период ее развития.

Цель настоящей статьи — представить методологию поиска, систематизации и анализа государственно-правовых учений России XIX — начала XX в. (с использованием

приемов толкования правовых текстов и формально-логического инструментария), а этапы и результаты проведенной масштабной работы в этом направлении составят ее содержание.

Отметим, что успешные попытки анализа отдельных государственно-правовых учений предпринимаются в отечественной юридической науке (Е. Е. Никитиной¹⁰, Ю. Л. Шульженко¹¹ и др.), причем в области исследования включается не только дореволюционный, но и советский период¹². Вместе с тем работ по систематизации всех государственно-правовых учений (диссертационных, монографических, в периодической печати) в дореволюционный период не проводилось.

С целью восполнения этого пробела на первом этапе с помощью справочной литературы (в первую очередь трудов Г. Г. Кричевского и А. Н. Якушева¹³) были выявлены магистерские и докторские диссер-

¹⁰ См.: Никитина Е. Е. Развитие идеи гражданского общества в трудах российских правоведов конца XIX — начала XX в. // Журнал российского права. 2017. № 3. С. 29—40.

¹¹ См.: Шульженко Ю. Л. Понятие «парламентаризм» в отечественной науке государственного права в дореволюционный период // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2015. № 5. С. 14—37; Шульженко Ю. Л. Отечественная наука государственного права периода буржуазной республики в России // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2011. № 3. С. 5—29.

¹² См.: Шульженко Ю. Л. Исследование проблем парламентаризма в советский период // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2017. Т. 12. № 2. С. 32—56.

¹³ См.: Кричевский Г. Г. Магистерские и докторские диссертации, защищенные на юридических факультетах университетов Российской империи (1755—1918): библиографический указатель / сост., предисл. и науч. ред. А. Н. Якушева. Ставрополь, 1998; Кричевский Г. Г. Ученые степени в универ-

⁹ См., например: Лобановская Е. А. Государственность и государство в правовом учении И. А. Ильина: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006; Новоженкина И. В. Государственно-правовое учение Н. Н. Алексеева: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2002; Шаповал О. В. Учение Н. М. Коркунова о праве: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005.

тации по государственному праву (всего 130), защищенные на юридических факультетах императорских российских университетов (Московского, Санкт-Петербургского, Казанского, Харьковского, Киевского, Новороссийского (в Одессе), Дерптского, Варшавского). Анализ тематики и содержания указанных работ показал присутствие в числе диссертаций, защищенных по научной специальности («разряду наук») «государственное право», большого количества не свойственных сегодняшней науке конституционного права исследований: примерно треть из всех защищенных диссертаций имели своим предметом общетеоретические, историко-правовые, философско-правовые вопросы. Нельзя не вспомнить в этом контексте слова выдающегося профессора государственного права А. С. Алексеева, который весьма эмоционально и красочно высказался об исследованиях по государственному праву на рубеже XIX столетия: «...Под вывеской государственного права преподносится публике крайне разнообразная пища, составленная из самых разнородных ингредиентов, трудно переваримых даже для самых крепких умов. И о чем только ни толкуется в этих исследованиях по государственному праву: тут и политические рассуждения, и социологические этюды, и психологические анализы, и философские размышления; авторы этих исследований смелым шагом ведут нас в дебри давно минувших времен и щедрою рукой снабдят вас и антропологическими, и этнографическими, и археологическими сведениями; вы обойдете под их руководством весь земной шар и не минуете ни безводных африканских пустынь, ни дремучих лесов Америки; но они познакомят вас и с политикой дня: то вы услышите голос оратора, излагающего свою политическую програм-

му, то зажужжит над вашим ухом назойливая болтовня газетного политика... Во всех сферах знания эти публицисты сознают себя хозяевами, только разве в области строго-юридических вопросов они ощущают некоторую неловкость»¹⁴.

Одна из причин такого разнообразия, возможно, кроется в несогласованности государственной политики в области аттестации научных кадров с позицией научного сообщества второй половины XIX в., когда отдельные видные представители историко-правовой науки настойчиво и упорно призывали ввести научную специальность («разряд наук») «История русского права» для присуждения степеней магистра и доктора права, но так и не дождались такого решения вплоть до 1917 г., когда прежняя государственная система присуждения ученых степеней прекратила свое существование.

Тем не менее диссертации по государственному праву и учения, содержащиеся в них, были выявлены, и следующим этапом была их классификация. На этом этапе мы столкнулись с необходимостью создания классификатора науки дореволюционного государственного права, который бы отражал систему (состав) соответствующей отрасли научного знания в дооктябрьский период. Причиной послужили позиции государствоведов Российской империи, большинство из которых включали в состав науки государственного права несвойственные сегодня ей элементы (теорию государства, иногда разделы общей теории права). Создание подобного классификатора осложнялось субъективной оценкой необходимости включения в него тех или иных разделов и подразделов, поэтому были проанализированы взгляды ведущих ученых на струк-

¹⁴ Алексеев А. С. К учению о юридической природе государства и государственной власти: [По поводу Эмпири. исслед. д-ра Лингга и Субъектив. реализма проф. Коркунова]. М., 1895. С. 4.

туру науки государственного права (В. М. Гессен, А. Д. Градовский, В. В. Ивановский, Ф. Ф. Кокошкин, Н. М. Коркунов, Н. И. Лазаревский, А. В. Романович-Славатинский) и сформирован классификатор, состоящий из разделов «Общая теория государства», «Теория конституционного права», «Общая часть российского государственного права», «Особенная часть российского государственного права». В итоге стало возможным выявить приоритетные и слабо разработанные направления государственно-правовых юридических диссертационных исследований. К примеру, больше всего работ защищалось по вопросам истории становления и развития государственной власти в России — 19 диссертаций, и развития политической мысли — 13 диссертаций (из числа работ по общеправовым, историко-правовым и философским вопросам). Из так называемых чистых государственно-правовых диссертаций выделим семь методологических работ и столько же посвященных исследованию отдельных разрядов подданных; несколько менее разработанными были вопросы парламентаризма, учение о законе, организации верховной власти, городского самоуправления.

Далее предстояло выявить и систематизировать государственно-правовые учения, представленные в монографиях и научных статьях, также с учетом их соотношения с разделами классификатора науки государственного права. Здесь, однако, также возникла проблема методологического характера: какие из монографий и (в большей степени) научных статей считать внешними выражениями учений, что понимать под такого рода формами выражения научной мысли? Очевидно, что попытка охватить все опубликованные в периодической юридической печати статьи, очерки, заметки, отчеты о проведении мероприятий, так или иначе соотносимых со сферой науки государственного права,

не приведет к какому-либо разумному результату, будет физически трудновыполнимой и, возможно, совершенно бессмысленной. Ситуация затруднялась и отсутствием в российской юридической науке единого подхода к пониманию учения в смысле формы внешнего выражения научной юридической мысли, его сущностных и содержательных характеристик.

В результате за основу был взят подход В. С. Нерсисянца, считавшего, что под учениями следует понимать «различные формы теоретического выражения и фиксации исторически возникающего и развивающегося знания, те теоретические концепции, идеи, положения и конструкции, в которых находит свое концентрированное логико-понятийное выражение исторический процесс углубления познания политических и правовых явлений»¹⁵. Кроме того, учение, понимаемое в отечественной научной или энциклопедической литературе часто как доктрина, имеет фундаментальный характер и «обеспечивает соответствующее функциональное назначение»¹⁶, может восприниматься и в специально-юридическом понимании, как «доктринальные тексты признанных специалистов в области права, содержащие конкретные правила поведения, являющиеся источником норм права»¹⁷.

Для отнесения различных научных трудов к государственно-правовым учениям нами, таким образом, была выбрана «пограничная» трактовка, воспринимающая учение как научный текст признанного специалиста в области права, содержащий конкретные выводы и реше-

¹⁵ История политических и правовых учений: учебник для вузов / под общ. ред. В. С. Нерсисянца. М., 1995. С. 1.

¹⁶ Пузиков Р. В. Юридическая доктрина в сфере правового регулирования: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2003. С. 8.

¹⁷ Там же. С. 34.

ния правовых проблем и способный служить источником в правотворческом процессе. Такое понимание позволяет методологически верно использовать труды российских государствоведов, выраженных в форме монографий и научных статей. Обязательным условием в отношении последних должны быть критерии научности, фундаментальности, системности и логической завершенности¹⁸.

Следующим этапом решения поставленной в начале настоящей статьи задачи стало выявление, систематизация и анализ содержания и результатов государственно-правовых учений, представленных дореволюционными государствоведами в монографиях и научных статьях. В отношении первых получены неожиданные результаты, а именно: в сравнении с диссертационными работами количество опубликованных монографий по государственно-правовой проблематике заметно ниже. Не включая в границы объекта исследования учебную литературу (которая, кстати, имелась в большом количестве и разнообразии ко второй половине XIX столетия, а к началу XX в. ее число лишь увеличивалось) в силу особенностей написания подобного рода изданий (ориентированы они были все же на студентов высших учебных заведений, а не на законодателей и ученых), мы выявили около 30 монографий, предметом которых являлись исключительно вопросы науки государственного права (без учета, как это было с диссертациями, работ по истории русского и зарубежного права, общей теории права, философских проблем юридической науки в целом). В основном на каждый раздел науки дореволюционного государства и права приходилось в среднем по две, максимум — три монографии; исключение составляет лишь

раздел об органах местного управления и самоуправления, где опубликовано семь работ (А. И. Васильчикова, А. А. Головачева, Г. А. Дашкевича, С. С. Зак, А. Г. Михайловского, А. О. Немировского, М. И. Свешникова).

Отмеченные особенности монографической разработки науки государственного права в XIX столетии, да и отчасти в начале XX в. (несистемность и отрывочность проводимых исследований), на наш взгляд, были обусловлены начальным этапом развития отечественной юридической науки. Вместе с тем дореволюционные государствоведы рассматриваемого периода и сами неоднократно отмечали эту особенность, призывая к увеличению количества и повышению качества предпринимаемых исследований. Наиболее ярко об этом высказался великий русский государствовед А. Д. Градовский в рецензии на труд М. Горчакова «Монастырский приказ» 1868 г.: «Медленно обогащается наша юридическая литература. Год, два и даже три разделяют одно сочинение от другого. Притом и этот рост, так сказать, искусственный. Юридические книги пишутся у нас не в виду каких-нибудь настоятельных общественных потребностей, а для получения ученой степени. Недавно лишь пробудившееся общественное сознание слишком еще мало имеет влияния на развитие ученой юридической литературы, особенно по вопросам государственного права. Выбор темы, способ изложения, характер сочинения, все это пока предоставляется исключительно более или менее случайному усмотрению автора. Тем большего уважения заслуживают лица, умеющие выбрать для своего сочинения вопрос, интересный не для одних записных ученых, и изложить его языком, понятным не для одних “жрецов науки”»¹⁹.

¹⁸ См.: Зозуля А. А. Доктрина в современном праве: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. С. 23.

¹⁹ Градовский А. Д. Эпизод из истории церковного управления // Политика, история и администрация. Критические и поли-

Переходя от монографий к научным статьям, отметим, что подобная работа с такими формами выражения государственно-правовых учений привела к более высоким количественным результатам: выявлено и систематизировано более 50 статей дореволюционных государствоведов, отобранных по указанным выше критериям (научности, фундаментальности, системности и логической завершенности). Хронологический и тематический анализ научных статей, содержащих государственно-правовые учения, свидетельствует о том, что наиболее знаковые публикации российские государствоведы приурочивали к происходящим событиям государственного масштаба (либо юбилеям, как публикации 1874 г., посвященные 10-летней годовщине земских реформ), а также демонстрирует существенный прирост научных статей к рубежу XIX — XX вв. В то же время период 1915—1917 гг. показывает минимальную публикационную активность авторов, представивших в научных статьях государственно-правовые учения. Возможно, этот факт объясняется общей предреволюционной ситуацией в стране, когда большинство авторов были увлечены описанием текущих государственных событий.

Что касается направлений государственно-правовых исследований, получивших отражение в научных статьях, то чаще всего государствоведы обращались к разработке проблем самоуправления, учения о законе, природы государства, основ государственного устройства.

Таковы этапы уже проделанной нами работы по выявлению, систематизации и анализу государственно-правовых учений, выраженных дореволюционными учеными в диссертационных, монографических исследованиях, а также научных статьях. При этом, несмотря на то что еще

предстоит провести сравнительный анализ учений отечественных государствоведов, уже сейчас можно подвести определенные итоги.

Во-первых, главным результатом описанных этапов разработки государственно-правовых учений представляется апробация методологии выявления, систематизации, анализа содержания и оценки их места и роли в системе отечественного юридического знания. Представляется обоснованным использование в дальнейшем опыта разработки государственно-правовых дореволюционных учений в области иных отраслевых юридических наук не только дореволюционного, но и советского периода.

Во-вторых, в ходе проведенной работы выявлены приоритетные и слабо разработанные направления государственно-правовых исследований. Это, в свою очередь, могло бы способствовать повышению эффективности проведения современных диссертационных исследований как в рамках теории и истории права и государства; истории учений о праве и государстве, так и в области конституционного права; конституционного судебного процесса; муниципально-го права. Получение системного знания о государственно-правовых учениях дореволюционного, советского и постсоветского периодов позволит избежать избыточных исследований, а все внимание направить на не разработанные ранее разделы науки.

В-третьих, анализ всего объема представленных в науке государственно-правовых учений позволит получить сведения о формах научного знания (теориях, концепциях, закономерностях, понятиях, научных идеях, гипотезах и т. д.), полученных отечественными государствоведами в их работах. Сформированные в общую базу данных, такие формы могут лечь в основу законодательного регулирования при разработке критериев определения актуальности, научности и «результативности» диссертационных исследований в современной Российской Федерации.

тические статьи А. Градовского. СПб., 1871. С. 88.

ции. Если обратить внимание на действующее Положение о присуждении ученых степеней, утвержденное постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, то, закрепляя критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, нормативным актом устанавливается в п. 10 правило о том, что диссертация должна содержать новые научные результаты и положения; предложенные автором диссертации решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. Других критериев нет и, по сути, в нашей стране не регламентируется, что именно считать научным достижением, научно обоснованными решениями и разработками; каков порядок определения, какие результаты новые, а какие нет. При этом если мы говорим о необходимости определить новизну научного результата, полученного в диссертации на соискание ученой степени кандидата или доктора наук (например, юридических), то предложенный автором научный результат следует сравнить с предыдущим результатом, полученным ранее по данной специальности, институту, узкой области знаний. Указанная процедура осуществляется сегодня, как правило, официальными оппонентами и отражается в письменном отзыве на диссертацию.

Если же под научным результатом понимать формы научного знания (теоретического либо эмпирического), представленные в положениях к диссертации (теории, концепции, закономерности, понятия, научные идеи, гипотезы и др.), то, учитывая количество ежегодно защищаемых диссертаций по любой отраслевой юридической науке, оппоненту либо иному

лицу, оценивающему новизну полученных автором результатов, нужно изучить и осмыслить огромный объем научной информации дореволюционного, советского и постсоветского периода, что практически невозможно, даже учитывая имеющиеся сегодня технические возможности. Следствием этого является зачастую субъективная оценка оппонентом предложенного в диссертации результата, объявление его новым и актуальным либо же не обладающим такими признаками.

Исключить подобную (субъективную) оценку при определении новизны результата, на наш взгляд, и поможет та база форм научного знания, полученных в правовых учениях по отраслевой юридической науке, о необходимости (и главное — реальной возможности) создания которой говорилось выше. Она позволит сравнивать получаемые сегодня результаты с предыдущими (полученными учеными ранее) и определять их новизну, оригинальность и актуальность.

Рассмотренная выше методология работы с правовыми учениями (в нашем случае — государственно-правовыми), как представляется, открывает возможность использования потенциала научных знаний, представленных в диссертациях, монографиях и научных статьях российских ученых, на благо современной юридической науки.

Предпринятая нами попытка охарактеризовать методологию разработки государственно-правовых учений, полученные результаты, а также их вероятную практическую применимость, естественно, носит дискуссионный характер, что предполагает широкое обсуждение в научном сообществе.

Библиографический список

Алексеев А. С. К учению о юридической природе государства и государственной власти: [По поводу Эмпири. исслед. д-ра Лингга и Субъектив. реализма проф. Коркунова]. М., 1895.

Апольский Е. А., Мордовцев А. Ю. Гражданско-правовые учения в диссертационных исследованиях университетов Российской империи: монография. М., 2017.

Горожанин А. В. Полицейстика и идея государственности в истории правовых учений: историко-правовой аспект: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2000.

Градовский А. Д. Эпизод из истории церковного управления // Политика, история и администрация. Критические и политические статьи А. Градовского. СПб., 1871.

Графский В. Г. Проблема взаимоотношений власти и знания в истории политической мысли: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1992.

Графский В. Г. Сравнительная история политико-правовых идей и взглядов как научная проблема // Труды института государства и права Российской академии наук. 2010. № 3.

Зозуля А. А. Доктрина в современном праве: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006.

Золотухина Н. М. Развитие русской средневековой политико-правовой мысли. М., 1985.

История политических и правовых учений: учебник для вузов / под общ. ред. В. С. Нерсисянца. М., 1995.

Куприц Н. Я. Из истории государственно-правовой мысли дореволюционной России. М., 1980.

Лоба В. Е. Доктрина о наказании в диссертационных исследованиях университетов Российской империи: генезис и развитие: монография. Армавир, 2010.

Лобановская Е. А. Государственность и государство в правовом учении И. А. Ильина: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006.

Макиев С. Д. Присуждение ученых степеней в области римского права в университетах Российской империи: дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2006.

Никитина Е. Е. Развитие идеи гражданского общества в трудах российских правоведов конца XIX — начала XX в. // Журнал российского права. 2017. № 3.

Новоженина И. В. Государственно-правовое учение Н. Н. Алексеева: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2002.

Овсянников Ю. Н. «Полицейское право» в истории правовой мысли Западной Европы и России: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2002.

Пузилов Р. В. Юридическая доктрина в сфере правового регулирования: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2003.

Шаповал О. В. Учение Н. М. Коркунова о праве: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005.

Шульженко Ю. Л. Исследование проблем парламентаризма в советский период // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2017. Т. 12. № 2.

Шульженко Ю. Л. Отечественная наука государственного права периода буржуазной республики в России // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2011. № 3.

Шульженко Ю. Л. Понятие «парламентаризм» в отечественной науке государственно-го права в дореволюционный период // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2015. № 5.