Дуканов С. С. Гражданско-правовое регулирование прекращения юридических лиц в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.

Лозовская С. О. Правосубъектность в гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.

Поветкина Н. А. Финансовая устойчивость Российской Федерации. Правовая доктрина и практика обеспечения: монография / под ред. И. И. Кучерова. М., 2016.

Советское гражданское право: учебник / под ред. В. А. Рясенцева, Н. П. Волошина. М., 1987.

Хабриева Т. Я. Современные подходы к классификации юридических лиц. К 90-летию В. Е. Чиркина // Журнал российского права. 2014. № 10.

Чиркин В. Е. Юридическое лицо публичного права // Журнал российского права. 2005. № 5.

Чиркин В. Е. Юридическое лицо публичного права. М., 2007.

Шершеневич Г. Ф. Учебник гражданского права. М., 1912.

Щербакова Ю. В. К вопросу о министерстве как юридическом лице // Законодательство и экономика. 2003. № 10.

Яковлев В. Ф., Талапина Э. В. Юридические лица и субъекты публичного права: в поисках правового баланса // Журнал российского права. 2016. № 8.

Проблемы правосубъектности в деятельности Роспатента

ИВЛИЕВ Григорий Петрович, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента), кандидат юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации

125993, Россия, г. Москва, Бережковская наб., 30/1

E-mail: rospat@rupto.ru

Статья посвящена проблемам правосубъектности в деятельности Роспатента и формированию в Российской Федерации рынка интеллектуальной собственности, который является насущной потребностью и предпосылкой ее инновационного развития. Выделен ряд следующих проблем, которые не позволяют данному рынку в полной мере функционировать и активно развиваться: снижение патентной активности российских заявителей; вопросы правосубъектности некоторых лиц, обращающихся за защитой интеллектуальных прав; уровень профессионального представления интересов хозяйствующих субъектов в делах, связанных с предоставлением или прекращением правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации; разграничение функций Роспатента и Федерального института промышленной собственности (ФИПС) при предоставлении государственных услуг (правосубъектность ФИПС как организации, которая может осуществлять отдельные юридически значимые действия в рамках предоставления государственных услуг).

Выявлена и обоснована необходимость комплексного совершенствования нормативной правовой базы, внесения изменений в действующее законодательство и формирования единой правоприменительной практики.

Автором предлагаются: меры стимулирования изобретательской активности авторов служебных изобретений; создание единой профессиональной организации патентных поверенных с обязательным членством; введение стандарта профессиональной деятельности патентного поверенного; создание более гибких и эффективных инструментов регулирования деятельности патентных поверенных; решение вопроса правосубъектности ФИПС посредством предоставления ему возможности осуществления отдельных юридически значимых действий, связанных с предоставлением государственных услуг.

Ключевые слова: правосубъектность, Роспатент, интеллектуальная собственность, совершенствование законодательства.

Legal Personality Issues in the Activities of the Russian Federal Agency for Intellectual Property, Patents and Trademarks

G. P. IVLIEV, head of the Federal Service for Intellectual Property (Rospatent), candidate of legal sciences, honored lawyer of the Russian Federation

30/1, Berezhkovskaya emb., Moscow, Russia, 125993

E-mail: rospat@rupto.ru

The article is devoted to the legal personality issues in the activity of the Russian Federal Agency for Intellectual Property, Patents and Trademarks, and the formation of the intellectual property market in the Russian Federation, which are an urgent need and a precondition for its innovative development. A number of the following problems are highlighted that do not allow this market to function to the full extent and actively develop: a decrease in the patent activity of Russian applicants; legal personality issues of some persons seeking protection of their intellectual property rights; the level of professional representation of the economic entities' interests in cases related to the provisioning or termination of legal protection of the intellectual activity results and means of individualization; delineation of the functions of the Russian Federal Agency for Intellectual Property, Patents and Trademarks, and the Federal Institute of Industrial Property (FIPS) in the provisioning of public services (the legal personality of FIPS as an organization that can carry out certain legally significant actions in provisioning public services).

The necessity of comprehensive improvement of the normative legal base, introduction of changes into the current legislation and the formation of uniform law enforcement practice was revealed and justified.

The author suggests: measures to stimulate the inventive activity of the authors of official inventions; creation of a single professional organization of patent attorneys with mandatory membership; the introduction of the professional activity standard of patent attorney; creation of more flexible and effective instruments for regulating the activities of patent attorneys; solution of the FIPS legal personality issue by providing it with the opportunity to implement certain legally significant actions related to the provisioning of public services.

Keywords: legal personality, Russian Federal Agency for Intellectual Property, Patents and Trademarks, intellectual property, improvement of legislation.

DOI: 10.12737/art_2018_1_6

Формирование в Российской Федерации цивилизованного рынка интеллектуальной собственности является насущной потребностью и предпосылкой ее инновационного развития и напрямую зависит от активности изобретателей.

Анализ числа поступающих заявок на изобретения в ведущие патентные ведомства мира за последние 10 лет показывает, что количество заявок неуклонно увеличивается. Это общемировая тенденция.

Рост интереса отечественных компаний к интеллектуальной собственности связан с большой работой прошлых лет: совершенствованием законодательства, развитием правоприменения, созданием специализированного суда по интеллектуальным правам. Можно отметить стабильный рост в отноше-

нии заявок на товарный знак (рост на 17%). Однако то же нельзя сказать в отношении заявок на выдачу патента на изобретение (российские заявители, падение на 20%).

Несмотря на необходимость стимулирования заявителей к изобретательской деятельности, в последнее время в технологическом секторе, где речь идет о правовой охране изобретений, мы видим отсутствие положительной динамики. Весь демонстрируемый в последние годы прирост — это заявки иностранных компаний.

За последние два года заявки резидентов резко снизились. При этом снижение наблюдается в жизненно важных отраслях экономики — таких как здравоохранение, транспорт, органическая химия и т. д.

По сравнению с девятью месяцами 2016 г. за девять месяцев 2017 г.

поступило на 3868 заявок на изобретение меньше. Причиной является снижение изобретательской активности отечественных заявителей.

Что касается информации по патентной активности по категориям хозяйствующих субъектов в России, то наибольшую активность проявляют физические лица (в том числе индивидуальные предприниматели), их доля по количеству заявок на получение патента на изобретение в 2017 г. составляет 41%. Динамика подачи заявок на изобретение за 2007—2017 гг. физическими лицами имеет скачкообразный характер, сильный спад заявок (до 8889 заявок, что является самым минимальным показателем) произошел в 2014 г. Но уже в 2015 г. количество заявок увеличилось почти в два раза и составило 14 223. За девять месяцев 2017 г. количество заявок составило 6509 шт. Особое снижение числа заявок на изобретение наблюдается в вузовском секторе и НИИ. Научным организациям принадлежит наименьшая доля заявок на изобретение в 2017 г. (8%); в среднем за период 2007—2017 гг. количество заявок составляет около 2500.

В настоящее время стоит задача изменения этой ситуации, учитывая научно-технологический потенциал страны.

Одной из самых важных причин такого снижения изобретательской активности среди вузов и НИИ является отсутствие заинтересованности у ученых, изобретателей к патентованию разработок в связи с «несправедливым» определением размера вознаграждения.

Автор-изобретатель является ключевым субъектом изобретательской среды. Штатный работник крупного научного или иного высокотехнологичного предприятия имеет все необходимые ресурсы для реализации своего изобретательского потенциала.

Объекты патентного права (изобретения, полезные модели или промышленные образцы), создан-

ные работником в связи с выполнением своих должностных обязанностей или конкретного задания работодателя, имеют особое правовое регулирование.

Рассмотрим данные особенности на примере служебного изобретения, созданного автором — штатным работником.

Согласно ст. 1370 ГК РФ исключительное право и право на получение патента на служебное изобретение по умолчанию принадлежит работодателю, если иное не будет установлено соглашением между работником и работодателем либо если работодатель не «проявил интерес» к созданному служебному изобретению, а именно в течение четырех месяцев с момента его создания не принял решение: а) получить патент; б) передать право на получение патента другому лицу; в) сохранить информацию о служебном изобретении в тайне. В этих случаях права на служебное изобретение переходят к его автору.

При этом существующие принципы определения финансовых компенсаций работнику — автору новейшего технического решения не стимулируют работника проявлять изобретательскую активность. Работодатель в случае создания успешного и перспективного технического решения может получить миллионы, в то время как автор, скорее всего, получит премию, которая напрямую зависит от его текущего оклада, либо иную сумму, которая будет определена в договоре с работодателем.

Например, за создание служебного изобретения автор, если иное не определено в договоре с работодателем, может получить 30% от средней месячной заработной платы за 12 месяцев; за использование работодателем служебного изобретения автор получит 100% от средней месячной заработной платы за 12 месяцев использования изобретения работодателем; и только за распоряжение служебным изобретением

ем автор может получить процент от той суммы, на которую работодатель договорится со своим контрагентом — 10% от размера лицензионных платежей или 15% от стоимости отчуждения исключительного права третьему лицу.

В других странах изобретательская активность авторов служебных изобретений стимулируется «привязкой» размера вознаграждения авторов к размеру дохода работодателя от внедрения служебного изобретения. Например, в Германии автор служебного изобретения получает около 30% дохода, полученного работодателем от использования служебного изобретения.

Отметим, что процесс формирования рынка интеллектуальной собственности на сегодняшнем этапе развития России невозможен без четко отлаженных механизмов защиты интеллектуальных прав. Одним из таких механизмов, несомненно, является надежная судебная система.

Немаловажно, что в 2012 г. Российская Федерация стала членом Всемирной торговой организации (ВТО), взяв на себя обязательства обеспечить эффективное судопроизводство по делам, связанным с защитой интеллектуальной собственности.

Как следует из статистических данных, количество судебных дел, в которых оспаривались решения и действия Роспатента, с каждым годом возрастает. Так, судами, за 2014 г. было рассмотрено 398 дел, за 2015 г. — 402 дела, за 2016 г. — 407 дел, а за период только с января по июль 2017 г. — уже 302 дела.

Дела по спорам, связанным с предоставлением или прекращением правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, рассматриваются Судом по интеллектуальным правам.

По некоторым вопросам у Роспатента и Суда по интеллектуальным правам отличаются правовые позиции относительно правосубъектно-

сти лиц, обращающихся за защитой своих интеллектуальных прав. Так, в настоящее время у Роспатента и Суда по интеллектуальным правам расходятся позиции по вопросу о возможности подачи исключительными лицензиатами возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку по основанию, связанному с наличием авторских прав на объекты, используемые в товарном знаке.

В таких делах Суд по интеллектуальным правам придерживается мнения о том, что лицами, наделенными правом на подачу возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку по основанию, установленному данной нормой, являются только правообладатели известных в Российской Федерации произведений, а также их правопреемники (дело № СИП-414/2016), но не лицензиаты, получившие право использования произведения от правообладателя на основании исключительной лицензии.

При этом, по мнению Суда по интеллектуальным правам, обладатели исключительной лицензии на право использования известных произведений и их персонажей (далее — обладатели исключительной лицензии) не являются заинтересованными лицами в подаче возражения по указанному выше основанию.

Действительно, в соответствии с подп. 1 п. 9 ст. 1483 ГК РФ регистрация товарного знака, тождественного персонажу известного в Российской Федерации произведения, допускается только с согласия правообладателя. Данное положение представляет частный случай распоряжения правообладателем исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности.

Так, согласно п. 1 ст. 1229 ГК РФ только правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство ин-

дидеуализации. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Таким образом, следует согласиться, что при подаче заявки на регистрацию в качестве товарного знака обозначения, тождественного персонажу известного в Российской Федерации произведения, заявителю требуется представить согласие именно правообладателя, а не какого-либо другого лица.

Однако в том случае, когда оспаривается предоставление правовой охраны товарному знаку по основанию, установленному п. 9 ст. 1483 ГК РФ, круг лиц, права которых могут непосредственно затрагиваться действием правовой охраны товарного знака, по мнению Роспатента, не может ограничиваться одним правообладателем известного в Российской Федерации произведения.

Согласно ст. 1254 ГК РФ если нарушение третьими лицами исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, на использование которых выдана исключительная лицензия, затрагивает права лицензиата, полученные им на основании лицензионного договора, лицензиат может наряду с другими способами защиты защищать свои права способами, предусмотренными ст. 1250 и 1252 ГК РФ.

На основании вышеуказанных положений ГК РФ на практике исключительные лицензиаты самостоятельно защищают принадлежащие им исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности в судебных делах о нарушении интеллектуальных прав. Так, Арбитражный суд г. Москвы решением по делу № А40-83318/2015 частично удовлетворил требование исключительного лицензиата о возмещении компенсации за незаконное использование изображения персо-

нажа мультфильма «Карлсон вернулся» Фрекен Бок¹.

Роспатент считает, что использование изображения персонажа в товарном знаке без согласия правообладателя также представляет собой случай незаконного использования объекта интеллектуальной собственности.

В связи с этим исключительный лицензиат вправе самостоятельно защищать свои интеллектуальные права путем оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по основанию, установленному п. 9 ст. 1483 ГК РФ.

Также необходимо учитывать, что согласно п. 1¹ ст. 1236 ГК РФ лицензиар не вправе сам использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации в тех пределах, в которых право использования такого результата или такого средства индивидуализации предоставлено лицензиату по договору на условиях исключительной лицензии, если этим договором не предусмотрено иное.

Таким образом, правообладатель результата интеллектуальной деятельности не во всех случаях бывает заинтересован в активной защите интеллектуального права, которое им было передано по исключительной лицензии другому лицу. В таких случаях именно исключительный лицензиат является лицом, заинтересованным в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учетом изложенного Роспатент считает, что в рассматриваемом случае правосубъектность обладателей исключительной лицензии не может быть ограничена лишь на том основании, что они не являются правообладателями известных произведений или их правопреемниками.

Позиция Роспатента была поддержана Верховным Судом РФ. Как указано в определении ВС РФ

¹ URL: <http://dokipedia.ru/document/5332417>.

от 22 сентября 2017 г. по делу № СИП-414/2016², выводы Суда по интеллектуальным правам, что обладатель исключительной лицензии не может быть признан заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку, являются неверными.

Также заслуживает внимания вопрос о профессиональном представлении интересов хозяйствующих субъектов в делах, связанных с предоставлением или прекращением правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации.

В настоящее время в сфере интеллектуальной собственности профессиональные услуги по представлению интересов хозяйствующих субъектов в административных и судебных органах осуществляют патентные поверенные.

Институт патентных поверенных действует в Российской Федерации более 24 лет. Начало его существования было положено постановлением Правительства РФ от 12 февраля 1993 г. № 122, утвердившим Положение о патентных поверенных.

Необходимость введения института патентных поверенных была обусловлена потребностью заявителей в квалифицированном представительстве при ведении дел по получению правовой охраны на результаты интеллектуальной деятельности (РИД) и защите исключительных прав в новых правовых условиях патентной охраны РИД и экономических реалиях.

Сегодня деятельность патентных поверенных регулирует Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ «О патентных поверенных», который определяет требования к патентным поверенным, их права, обязанности и ответственность, а также порядок аттестации

и регистрации патентных поверенных.

Патентными поверенными признаются граждане, получившие в установленном законом порядке статус патентного поверенного со дня регистрации в соответствующем реестре. Реестр размещен в режиме открытого доступа на сайте Роспатента.

Патентный поверенный, приобретая свой статус, получает право осуществлять ведение дел с Роспатентом по поручению заявителей, правообладателей и иных заинтересованных граждан и юридических лиц, постоянно проживающих (для граждан) или имеющих место нахождения (для юридических лиц) в Российской Федерации и за ее пределами, без предъявления нотариально удостоверенной доверенности.

Следует отметить, что рассматриваемым Федеральным законом ограничен круг лиц, которым предоставлено право использования наименования «патентный поверенный»: только патентные поверенные, работодатели патентных поверенных, общественные объединения и саморегулируемые организации патентных поверенных.

Аттестация и регистрация патентных поверенных осуществляется по пяти специализациям, соответствующим видам РИД.

В пределах специализации патентный поверенный вправе осуществлять свою деятельность в интересах работодателя, заключившего с ним трудовой договор, или лица, заключившего с ним или с его работодателем гражданско-правовой договор.

К основным видам деятельности патентного поверенного относятся:

- 1) оформление и подача от имени доверителя, заказчика, работодателя заявок и иных документов, необходимых для получения правовой охраны РИД, в том числе созданных при осуществлении международного научно-технического сотрудничества;

² URL: <http://legalacts.ru/sud/opredelenit-verkhovnogo-suda-rf-ot-22092017-n-300-10377-po-delu-n-sip-4142014>.

2) проведение патентных исследований и анализа обстоятельств, обусловливающих выбор объекта правовой охраны;

3) проведение правовых экспертиз проектов гражданско-правовых договоров, на основании которых осуществляется приобретение исключительных прав на РИД и распоряжение такими правами;

4) взаимодействие от имени доверителя, заказчика, работодателя с Роспатентом при ведении дел по получению правовой охраны РИД (при этом иностранные юридические лица и граждане, постоянно проживающие за пределами территории Российской Федерации, обязаны взаимодействовать с Роспатентом исключительно через патентных поверенных, если иное не установлено международными договорами Российской Федерации);

5) участие в качестве эксперта или представителя от имени доверителя, заказчика, работодателя в суде по делам, связанным с правовой охраной РИД;

6) осуществление иной, не запрещенной законодательством Российской Федерации деятельности патентного поверенного в интересах доверителя, заказчика, работодателя.

Патентный поверенный обязан обеспечить сохранность документов, получаемых и (или) составляемых в ходе осуществления своей деятельности. Патентный поверенный не вправе передавать или иным образом разглашать содержащиеся в этих документах сведения без согласия в письменной форме лица, интересы которого он представляет.

Федеральным законом от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ установлена обязанность Роспатента осуществлять контроль за деятельностью патентных поверенных, а также принимать меры воздействия при нарушении патентным поверенным законодательства Российской Федерации.

Вместе с тем полномочия Роспатента в настоящее время ограниче-

ны. Роспатент может лишь рассматривать жалобы клиентов патентных поверенных. В иных случаях нарушения патентными поверенными требований законодательства не подконтрольны Роспатенту.

Роспатент вправе обратиться в суд с иском о применении к патентному поверенному таких мер взыскания, как приостановление деятельности патентного поверенного на срок до одного года или исключение его из Реестра на срок до трех лет с возможностью последующего восстановления при условии повторной аттестации или без аттестации.

По состоянию на 2017 г. в Реестре патентных поверенных Российской Федерации зарегистрирован 1931 патентный поверенный.

Роспатент заинтересован в развитии этого института на качественно новом уровне.

В настоящее время Рабочая группа Совета по вопросам интеллектуальной собственности при Совете Федерации Федерального Собрания РФ рассматривает проект изменений в Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ.

Основополагающие новации связаны с созданием единой профессиональной организации — Федеральной палаты патентных поверенных с обязательным членством патентных поверенных. При этом был изучен позитивный опыт деятельности такой саморегулируемой организации, как Палата патентных поверенных Германии.

Предполагаемые изменения связаны с введением стандарта профессиональной деятельности патентного поверенного, разработкой которой могла бы заняться Федеральная палата патентных поверенных, а также с созданием более гибких инструментов регулирования деятельности патентных поверенных в целях повышения качества оказываемых профессиональным сообществом услуг, например путем установления требований, предъявляемых к уровню подготовки па-

тентных поверенных, внедрения института страхования ответственности патентных поверенных.

В соответствии с п. 3 ст. 1246 ГК РФ юридически значимые действия по государственной регистрации результатов интеллектуальной деятельности средств индивидуализации, включая прием и экспертизу соответствующих заявок, а также выдачу патентов и свидетельств, осуществляет федеральный орган по интеллектуальной собственности.

Согласно Положению о Федеральной службе по интеллектуальной собственности, утвержденному постановлением Правительства РФ от 21 марта 2012 г. № 218, федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности является именно Роспатент. Положением предусмотрено, что он осуществляет свою деятельность непосредственно и через подведомственные федеральные государственные учреждения.

В настоящее время государственные услуги предоставляются Роспатентом с участием ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (далее — Институт), который проводит подготовительные работы для осуществления Роспатентом юридически значимых действий, связанных с правовой охраной и защитой РИД.

При этом Роспатент организует работу по предоставлению государственных услуг, обеспечивает правовое и методологическое обеспечение указанной деятельности, а также обеспечивает контроль за ней. Кроме того, Роспатент принимает решения и осуществляет юридически значимые действия по некоторым государственным услугам. Следует отметить, что штатная численность сотрудников профильного подразделения центрального аппарата Роспатента, курирующего вопросы, связанные с организацией предоставления государственных услуг, — 18 человек, а количество подаваемых заявок на государ-

ственную регистрацию результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации в 2016 г. приблизилось к 140 тыс. Данные обстоятельства свидетельствуют, что предоставление государственных услуг в сфере правовой охраны объектов интеллектуальной собственности силами только сотрудников Роспатента объективно невозможно.

По этой причине в существующих условиях непосредственное участие Института, штатная численность сотрудников которого составляет более 2 тыс. человек (их них 898 экспертов), требуется на всех этапах предоставления государственных услуг. Недопущение такого участия фактически будет означать полное приостановление предоставления государственных услуг Роспатентом, что несовместимо с законодательством Российской Федерации и ее международно-правовыми обязательствами, а также противоречит интересам инновационного развития.

Однако на практике возникают затруднения в разграничении функций Роспатента и Института при предоставлении государственных услуг (особенно у заявителей и государственных органов, осуществляющих контроль за деятельностью Роспатента). Так, одной из проверяющих Роспатент организаций было предписано принять меры по приведению правового статуса Института в соответствие с его фактической деятельностью. То есть возник вопрос о правосубъектности Института как организации, которая может осуществлять отдельные юридически значимые действия в рамках предоставления государственных услуг.

В связи с этим были подготовлены изменения в ГК РФ и Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 310-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» в части предоставления права по осуществлению отдельных юридически значимых действий, свя-

занных с предоставлением государственных услуг, подведомственному Роспатенту Федеральному институту промышленной собственности.

Основной целью законопроекта является закрепление на уровне Гражданского кодекса РФ успеш-

но функционирующей в настоящее время эффективной системы предоставления государственных услуг в сфере интеллектуальной собственности и придание всем организациям, участвующим этом процессе, соответствующего правового статуса.

Библиографический список

URL: <http://dokipedia.ru/document/5332417>.

URL: <http://legalacts.ru/sud/opredelenit-verkhovnogo-suda-rf-ot-22092017-n-300-10377-podelu-n-sip-4142014>.

Обзор XII Ежегодных научных чтений, посвященных памяти профессора С. Н. Братуся, на тему «Проблемы правосубъектности на современном этапе»

25 октября 2017 г. в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (далее — Институт, ИЗИСП) состоялись XII Ежегодные научные чтения, посвященные памяти профессора С. Н. Братуся, на тему «Проблемы правосубъектности на современном этапе». В работе конференции приняли участие более 280 участников, среди которых были представители российских и иностранных вузов, научных учреждений, федеральных и региональных органов власти, международных и российских общественных организаций, средств массовой информации, юридических компаний и адвокатских образований, государственных корпораций и других организаций.

Пленарное заседание открыла директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, академик Российской академии наук, член-корреспондент Международной академии сравнительного права (далее — МАСП), доктор юридических наук, профессор, член Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии Совета Европы), заслуженный

юрист РФ Т. Я. Хабриева. Во вступительном слове директор Института отметила фундаментальный характер творческого наследия С. Н. Братуся, которое и по сей день является базой для научного поиска. Т. Я. Хабриева обратила внимание на современные тенденции в правовой доктрине, обусловленные высокой динамикой трансформаций, происходящих практически во всех сферах жизни общества, включая государственно-правовую, расширением методологии юридической науки, а также активизацией междисциплинарных исследований права, которые дают возможность преодолевать рамки относительно узкого, сугубо юридического подхода к восприятию правовой действительности и получить более объективные результаты. Кроме того, постоянно происходят обновление понятийно-категориального аппарата правовой доктрины, его расширение и «реструктуризация». В научный оборот вводятся новые правовые понятия, дискутируется их состоятельность и место в системе юридических понятий. В дополнение к этому происходит переосмысление базовых правовых категорий, до недавнего времени считавшихся устоявшимися и