Бытовая (повседневная) коррупция: понятие и социальное значение

ТРУНЦЕВСКИЙ Юрий Владимирович, ведущий научный сотрудник отдела методологии противодействия коррупции Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор
117218, Россия, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34
E-mail: trunzev@yandex.ru

Коррупция может подорвать любую веру в демократические институты, экономическое развитие, негативно влиять на и без того скудные государственные ресурсы, сократить поставки жизненно важных социальных услуг. В науке нет единого мнения, что понимать под бытовой коррупцией. Вместе с тем выделяется несколько направлений оказания государственных и муниципальных услуг, подверженных бытовой коррупции. В России в последние годы активизировались научные междисциплинарные исследования противодействия коррупции в части, касающейся снижения уровня бытовой коррупции.

Основной целью данной работы является формулирование социально-правовых признаков бытовой коррупции, выявление особенностей ее проявления в различных сферах социальной жизни. Задачи исследования: сравнительный анализ антикоррупционных терминов и определений, выявление сущности и содержания бытовой коррупции на основе функционального подхода.

Методологическую основу работы составили мониторинг, статистические методы, обработка результатов исследования и сравнительно-правовой метод.

С учетом выявленных социально-правовых признаков, сфер реализации бытовой коррупции, а также возможных мер по снижению ее уровня под бытовой коррупцией предлагается понимать явление, имеющее глубокие исторические корни и всепроникающий характер, порождаемое взаимодействием рядовых граждан и чиновников низового и среднего уровня, обусловленное низким экономическим развитием государства, раздутым неэффективным бюрократическим аппаратом и плохим администрированием социальных услуг, поддерживаемое населением как привычка и должная форма «решения» бытовых проблем, а чиновниками — как компенсация недостаточных зарплат, влекущее системные разрушительные последствия, подрывающие доверие к власти и общественным институтам, и искоренение (снижение уровня) которого на уровне страны возможно за счет действий государства и гражданского общества путем массового неприятия такой коррупции, повышения информированности и бдительности населения, прозрачности и открытости процедур и процессов принятия решений на государственной (муниципальной) службе, подотчетности соответствующих учреждений при поставках услуг.

Ключевые слова: бытовая коррупция, последствия, зарубежные страны, причины.

Petty (Everyday) Corruption: Concept and Social Value

Yu. V. TRUNTSEVSKY, leading research fellow of the Department of countering corruption methodology of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, doctor of legal sciences, professor
34, Bolshaya Cheremushkinskaya st., Moscow, Russia, 117218
E-mail: trunzev@yandex.ru

Corruption can undermine an already weak faith in democratic institutions, economic development, negatively affect the already scarce public resources, and reduce the supply of vital social services. In science there is no common opinion what to understand under the everyday corruption. At the

same time, there are several directions for rendering state and municipal services subject to domestic corruption. In recent years, scientific interdisciplinary research on combating corruption has been stepped up in Russia in terms of reducing the level of domestic corruption.

The main goal of this work is the formulation of socio-legal signs of domestic corruption, the identification of features of its manifestation in various spheres of social life. The objectives of the study were: a comparative analysis of anti-corruption terms and definitions, the identification of the essence and content of domestic corruption based on the functional approach.

The methods of this empirical study were monitoring, statistical methods, processing of research results and a comparative legal method.

Taking into account the revealed social and legal signs, the areas of realization of domestic corruption, as well as possible measures to reduce its level, it is proposed to understand domestic corruption as a phenomenon having deep historical roots and pervasive character, generated by the interaction of ordinary citizens and officials of the lower and middle levels, economic development of the state, inflated inefficient bureaucracy and poor administration of social services, supported by the population as a habit and due The problem of “solving” domestic problems, and officials — as compensation for insufficient salaries, entailing systemic destructive consequences, undermining the credibility of power and public institutions, whose eradication (level reduction) at the country level is possible at the expense of the actions of the state and civil society, by mass rejection of such corruption, raising awareness and vigilance of the population, transparency and Openness of procedures and decision-making processes in the state (municipal) service, accountability of the relevant institutions in the delivery of services.

Keywords: domestic corruption, the consequences, foreign countries, the reasons.

DOI: 10.12737/art_2018_1_14

Принято считать, что коррупция подрывает приверженность государств демократическому правлению и верховенству права, способность осуществлять экономические реформы и усилия по восстановлению мира на всей ее международной арене.

В Послании Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 12 декабря 2012 г. было отмечено, что особое внимание следует уделить «искоренению таких явлений, как бытовая коррупция, равнодушие к своим обязанностям, всему тому, что сегодня так оскорбляет и задевает людей»; «люди, бизнес устали от повседневной бытовой коррупции, от поборов в государственных органах, в судах, правоохранительной системе, госкомпаниях»¹. Указом Президента РФ от 1 апреля 2016 г. № 147 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016—2017 годы» было поручено органи-

зовать на базе Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ проведение с участием Генеральной прокуратуры РФ научных междисциплинарных исследований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции и практики его применения в части, касающейся снижения уровня бытовой коррупции.

В науке нет единого мнения, что понимать под бытовой коррупцией. Первый шаг в борьбе с коррупцией — это принятие конвенций, что приведет к гармонизации законов о борьбе с коррупцией на глобальном уровне². Однако интересное наблюдение в отношении всех антикоррупционных конвенций заключается в том, что они не делают никаких различий между мелкой и крупной коррупцией и потому не требуют от договаривающихся государств провести такое различие при имплементации конвенций после их рати-

¹ Путин В. Коррупция для России опаснее, чем падение цен на нефть // Взгляд. Деловая газета. 2012. 21 июня. URL: <http://vz.ru/news/2012/6/21/584838.html>.

² См.: OECD Guidelines for Multinational Enterprises. URL: <http://www.oecd.org/investment/mne/2011update.htm>.

фикации. Другими словами, конвенции не делают различия между выплатами 100 долл. США в качестве взятки сотруднику за быстрое получение документа (мелкая коррупция) и 100 тыс. долл. США в качестве взятки должностному лицу за получение выгодного контракта (крупная коррупция). Эти деяния подпадают под одно и то же преступление³.

С социологической точки зрения, коррупция — это любой процесс, в котором действуют как минимум два человека в ущерб общественным интересам посредством незаконных сделок с целью личного обогащения. Нарушая моральные и правовые нормы, такое лицо подрывает основы демократического развития и верховенства права. В юридическом смысле не существует единого определения коррупции — это ряд преступных деяний, описанных как «уголовная ответственность за коррупцию»⁴.

На основе условного критерия выделяется мелкая коррупция (низовая, повседневная, или бытовая), с помощью которой граждане решают свои повседневные проблемы: выплаты сотрудникам ГИБДД, оформление документов на дачные участки, взятки в судах, медицинских учреждениях, военкоматах и т. д.⁵

Считается, что небольшие суммы денег при мелкой коррупции вряд ли смогут оказать существенное влияния на развитие каких-либо отношений⁶. Однако такой вывод может

быть подвергнут критике. Во-первых, широкое распространение коррупции подрывает качество государственных услуг, а это, в свою очередь, влияет на уровень жизни и развитие общества. Так, «хорошо налаженные поставки качественных государственных услуг в соответствии с потребностями и предпочтениями граждан имеют решающее значение для обеспечения высокого уровня развития человеческого потенциала, эффективности государственных расходов, а также для поддержания доверия граждан к государственным учреждениям»⁷, в то время как мелкая коррупция в небольших количествах может агрегировать суммы, исчисляющиеся миллионами.

Для целей данного исследования необходимо подчеркнуть, что в действительности «награда» тех, которые способствуют как большой, так и мелкой коррупции, не ограничивается только выплатами, а включает самые разнообразные действия (например, семейственность, кумовство и другие формы торговли услугами, а также влиянием). Оксфордский словарь, определяя коррупцию, выделяет подкуп с пользой как «проникновение и разрушение целостности при выполнении общественных обязанностей путем подкупа или покровительства»⁸.

Впервые введенное на федеральном уровне Национальным планом противодействия коррупции на 2010—2011 гг.⁹ понятие бытовой коррупции было определено как коррупционные нарушения, с которыми граждане встречаются наиболее часто.

monwealth Journal of International Affairs. 2014. 103 (5). P. 478.

⁷ Behórquez E., Devrim D. Cracking the Myth of Petty Bribery. *Noted Internacionales CIDOB* 51. 2012. March: 1.

⁸ Civil Society Against Corruption. URL: <http://www.againstcorruption.eu/diagnosis-tool>.

⁹ Утв. Президентом РФ от 31 июля 2008 г. № Пр-1568.

³ См.: New Evidence of Arms Deal Corruption: report. URL: http://www.defencewebsite.co.za/index.php?option=com_content&view=article&id=30710:new-evidence-ofarms-deal-What-corruption-report&catid=54:Governance&Itemid=118.

⁴ Pravni Leksikon. Leksikografski zavod Miroslav Krleža. P. 623—624.

⁵ См.: Крюкова Н. И. Сущность коррупции, ее причины — влияние на правопорядок // Государственная власть и местное самоуправление. 2013. № 2. С. 29—35.

⁶ См.: Carr I., Jago R. Petty Corruption, Development and Information Technology as an Antidote. *The Round Table the Com-*

В юридической науке складываются и иные подходы к определению бытовой коррупции:

внимание акцентируется на специфике субъектов коррупционного отношения. В этом качестве могут выступать как государственные и муниципальные служащие, государственные и муниципальные организации¹⁰, так и работники этих организаций; «низкоуровневая» коррупция более рассредоточена и включает платежи для низкого и среднего уровня лиц, занимающих государственные должности¹¹; она стремится привлечь молодых чиновников, которые бы злоупотребляли своим положением, взимая произвольную плату в отношении тех, кто ищет потребности в различных государственных услугах¹²;

это коррупция, в которую вынужденно вовлекаются обычные граждане¹³ (в «бытовую» коррупцию вовлечено более половины населения¹⁴);

бытовая коррупция порождается взаимодействием рядовых граждан и чиновников¹⁵; граждан и власти¹⁶;

это коррупция, встроенная в институциональную практику и повседневную жизнь¹⁷;

бытовая коррупция воспринимается как некая неуловимая фактичность, всепроникающая в социальную жизнь; своеобразная форма солидарности между различными формами взаимных услуг¹⁸.

В повседневной жизни коррумпированное поведение может быть частью того социального порядка, который воспринимается в качестве обеспечивающего свое существование, таким образом делая его фактически «нормальностью»¹⁹.

Бытовая коррупция распространена повсеместно, особенно она проявляется в сфере образования наряду со здравоохранением и другими социальными областями, в разрешении мелких бытовых вопросов гражданами при общении с должностными лицами²⁰. Примеры из повседневной жизни демонстрируют всепроникающий характер бытовой коррупции, которая затрагивает почти каждого гражданина государства, независимо от его класса или статуса²¹; эта проблема, с которой сталкиваются граждане в быту,

¹⁰ См.: Васильев В. И. Борьба с коррупцией и местное самоуправление // Журнал российского права. 2012. № 4. С. 5—17.

¹¹ См.: Roberts R., Orttung R. Changing corrupt Behaviors Assessment: Addressing Everyday Corruption in Ukraine. Ukraine Mission of the United States Agency for International Development (USAID). 2015. P. 17.

¹² См.: Larmour P. A Short Introduction to Corruption and Anti Corruption // CIES Working Paper. 2007. No. 3.

¹³ См.: Решетников М. М. Психология коррупции. Утопия и антиутопия. СПб., 2008. С. 11.

¹⁴ См.: Орленко Л. Коррупция и теневая экономика // Советник президента. Информационно-аналитическое издание. URL: http://sovetnikprezidenta.ru/97/2_economic.html.

¹⁵ См.: Попова Н. Ф. Роль административных процедур в реализации прав, свобод и обязанностей граждан РФ // Административное право и процесс. 2014. № 1. С. 5—9.

¹⁶ См.: Левин М., Сатаров Г. Коррупция в России: классификация и динамика // Вопросы экономики. 2012. № 10. С. 6.

¹⁷ См.: A.-Katrin A., Lal S. Engaging Citizens Against Corruption in Asia: Approaches, Results and Lessons // PTF Working Paper Series. No. 1/2012. P. 105.

¹⁸ См.: Giannakopoulos A., Maras K., Tänzler D. Perceptions of Corruption and Their Relevance to Anti-corruption Measures: Research Findings of the EU-Project “Crime and Culture” // Korruption: Forschungsstand, Prävention, Probleme / eds. by Kliche Th., Thiel S. Lengerich, 2011. P. 125.

¹⁹ Ibid. P. 117.

²⁰ См.: Габдрахманова Г. З. Проблемы антикоррупционного образования при реализации антикоррупционной политики Республики Татарстан // Диалектика противодействия коррупции: матер. VI Всерос. науч.-практ. конф. с международным участием, 16 декабря 2016 г. Казань, 2016. С. 58.

²¹ См.: Mashali B. Analyzing the Relationship between Perceived Grand Corruption and Petty Corruption in Developed Countries:

влияет на качество их жизни и права²².

И если предположить, что все формы бытовой коррупции передаются вверх по бюрократической лестнице власти, они создают систему, которую трудно разрушить²³.

Мелкая коррупция иногда упоминается как «рутинная коррупция» и имеет место в реализации политики, где государственные служащие способствуют удовлетворению общественных нужд. Это вид коррупции, с которой люди сталкиваются при контактах с органами государственного управления и услуг, такими как больницы, школы, местные лицензирующие органы, полиция, налоговые органы и т. д.²⁴

В большинстве стран, где коррупция является неотъемлемой частью повседневной жизни, используются фразеологизмы, чтобы выразить это явление. Индонезийцы передают ее по аббревиатуре KKN — korupsi, kolosi, nepotismee (коррупция, сговор и кумовство). Индийцы понимают это явление как riswat (подкуп публичных должностных лиц), грузины как chackobili (повреждение). В Египте мелкая коррупция описывается как «платы за содействие» (“facilitation fees”). В Тунисе знаковая пословица «тухлая рыба начинает гнить с головы» (“a rotten fish starts at the head”) означает пораженность коррупцией высших государственных чиновников. Филиппинцы обозначают коррупцию как kalakaran (образ жизни) и даже придумали Corruptionary словарь, который содержит определение коррупции в каждой конкретной ситуации, например панг-almusal — на завтрак, пан-tanghalian — на обед, пан-merienda — для закуски, панг-

harunan — на ужин, para sa — на день рождения для руководителей (для шефа на день рождения) и др.²⁵

В Румынии взятку (spaga) обозначают как «смазка полوزه»²⁶.

Таким образом, бытовая коррупция — это не только российское явление. За рубежом это явление фиксируются социологами уже давно, например, отмечается высокий коррупциогенный потенциал сферы здравоохранения в государствах постсоветского пространства²⁷.

Вместе с тем в отличие от коррупции, которая предполагает оборот миллионов долларов, мелкая коррупция в значительной степени исследователями игнорируется. Это можно объяснить верой в то, что она не влияет на развитие и обеспечение инфраструктуры крупной коррупции²⁸.

Именно низовая коррупция напрямую влияет на повседневную жизнь многих обычных людей в слабых странах, а также странах с переходной экономикой, например таких, как Босния и Герцеговина²⁹.

В Украине население продолжает использовать взятки как способ получения услуг от слабого и неэффективного государства, процветания которых нередко предназначены для извлечения неофициальных платежей от граждан³⁰.

Мелкой, как правило, понимается коррупция, с которой сталкива-

Case Study of Iran: International Review of Administrative Sciences. 2012.

²² См.: Carr I., Jago R. Op. cit. P. 470.

²³ См.: Roberts R., Orttung R. Op. cit. P. 25.

²⁴ См.: Adžanela A. Petty Corruption and Human Rights Implications: The Case of Bosnia and Herzegovina. 2012.

²⁵ См.: Panth S. Innovative Solutions for Communication for Governance and Accountability Program (CommGAP). Changing Norms is Key to Fighting Everyday Corruption. 2011. P. 1—2.

²⁶ URL: <http://kingofromania.com/2011/03/13/word-of-the-day-spaga/>.

²⁷ См.: Флоря В. Н., Остапчук Д. И. Коррупционные проявления в лечебных учреждениях Республики Молдова (обзор следственно-судебной практики) // Медицинское право. 2012. № 1. С. 52—55.

²⁸ См.: Carr I., Jago R. Op. cit. P. 465—485.

²⁹ См.: Adžanela A. Op. cit. P. 1.

³⁰ См.: Roberts R., Orttung R. Op. cit. P. 6.

ются граждане и частный сектор на ежедневной основе, чтобы получать основные услуги, такие как подключение к коммуникациям, получение паспорта, поступление в школу и соблюдение таможенных формальностей³¹, ограничивая граждан в доступе к государственным услугам, выступающая причиной неравенства и косвенной институциональной дискриминации³².

Исследователи выделяют 11 основных государственных служб, подверженных бытовой коррупции: полиция, судебная система (суды низшей инстанции), землеустройство, коммунальное хозяйство, государственные больницы, электричество (потребители), поставки продовольствия (карточки), НДСЛ, водоснабжение, школы и сельские финансовые институты (фермеры).

Первые данные о связи коррупции с нарушениями прав человека (в том числе принципа равенства и недискриминации, который имеет самое непосредственное отношение к мелкой коррупции) содержатся в двух всеобъемлющих докладах: «Коррупция и права человека: создание связи» и «Интеграция прав человека в борьбе с коррупцией», подготовленных международным Советом по политике в области прав человека и организацией Transparency International³³.

Исходя из того, что коррупция — это один из главных барьеров на пути развития³⁴, отечественные и зарубежные исследователи выделяют следующие наиболее важные нега-

тивные социальные последствия бытовой коррупции:

влияние мелкой коррупции является разрушительным³⁵, и все это не может не развращать³⁶;

мелкая коррупция способствует ухудшению экономического и человеческого развития³⁷;

коррупцию на бытовом уровне следует считать причиной роста социальной напряженности³⁸;

коррупция напрямую особенно влияет на бедных людей³⁹ и уязвимые слои населения⁴⁰;

происходит снижение качества «человеческого капитала», поскольку из-за дополнительной стоимости (коррупционная составляющая) услуг организаций здравоохранения и образования граждане не получа-

³⁵ См.: Riley S. P. Petty Corruption and Development: Development and Practice. 1999. P. 189, 190.

³⁶ См.: Илдус Нафиков о взятках: «Врачи, учителя завалены нашими конфетами и цветами». 18 октября 2016 г. URL: <http://realnoevremya.ru/articles/45720>.

³⁷ См.: Asiedu E., Freeman J. The Effect of Corruption on Investment Growth: Evidence from Firms in Latin America, Sub-Saharan Africa and Transition Countries. 2008. URL: <http://www2.ku.edu/~kuwpaper/2008Papers/200802.pdf>; Freckleton M., Wright A. S., Craigwell R. Foreign Direct Investment, Economic Growth and Corruption in Developing Economies. 2010. URL: http://www.ccmf-uwi.org/files/publications/conference/2010/8_1-Freckleton_Wright_Craigwell-p.pdf.

³⁸ См.: Феценко П. Н. Коррупция, социальная напряженность, «цветные революции»: попытка системного анализа // Диалектика противодействия коррупции: матер. VI Всерос. науч.-практ. конф. с международным участием, 16 декабря 2016 г. Казань, 2016. С. 175.

³⁹ По мнению Райли, «мы должны судить о мелкой коррупции с точки зрения бедных людей в бедных странах» (см.: Riley S. P. Op. cit. P. 189—190).

⁴⁰ См.: U4, Anti-Corruption Resource Centre. URL: <http://www.u4.no/helpdesk/helpdesk/query.cfm?id=72/>.

³¹ См.: Carr I., Jago R. Op. cit. P. 465—485.

³² См.: Freeman J. Institutional Discrimination. URL: <http://www.uic.edu/orgs/cwluherstory/jofreeman/womensociety/instititidiscrim.htm>.

³³ См.: International Council on Human Rights Policy and Transparency International. URL: http://www.ichrp.org/files/reports/40/131_web.pdf; http://www.ichrp.org/files/reports/58/131b_report.pdf.

³⁴ См. Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 12 ноября 2009 г.

ют услуги должного объема и качества, снижаются продолжительность жизни и уровень здоровья людей, уровень образованности граждан⁴¹;

осведомленность гражданина о безграничности коррупции подрывает доверие к власти и общественным институтам, что приводит к попустительству низкого качества и производительности в сфере коммунальных услуг и инфраструктуре и нежеланию сообщить о мошенничестве и коррупции⁴².

Итак, мелкая коррупция несоизмеримо больно бьет по беднейшим членам общества, которые вынуждены платить взятки при регулярных встречах с различными органами (в больницах, школах, с местными разрешительными органами, полицией, налоговыми органами и т. д.).

Коррупция консервирует и усугубляет нищету и маргинальность, сокращает налоговые поступления в бюджет, которые могли бы быть использованы для снижения стоимости коммунальных услуг на благо бедных слоев населения. Можно сказать, что мелкая коррупция является своего рода налогоообложением тех, кто ищет услуги, которые в конечном счете попадают в тень, тем самым подрывая экономику страны⁴³. Деньги для выплаты взятки исходят от какой-либо части проекта, в результате цены могут быть подняты, а качество и производительность понижаются. Менее квалифицированные участники торгов выигрывают при сговоре на торгах, в то время как квалифицированные участники разочаровываются и прекращают торги.

⁴¹ См.: Левин М., Сатаров Г. Указ. соч. С. 26.

⁴² См.: The World Bank Group Annual Report on Investigations and Sanctions of Staff Misconduct and Fraud and Corruption in Bank-Financed Projects Fiscal Year 2004 Washington DC: The World Bank, 2004.

⁴³ См.: Carr I., Jago R. Op. cit. P. 474.

По данным экспертов, рост коррупции на один пункт индекса (по международному справочнику странового риска) снижает темпы роста ВВП на 0,13⁴⁴.

По мнению Всемирного банка, неформальные платежи могут отпугнуть иностранных инвесторов, а также сокращают бюджеты домашних хозяйств, искажают их структуру⁴⁵.

Взятки в вузах имеют очевидное негативное влияние на развитие страны. Они подрывают инновации, ухудшают качество образования в целом, помогают воспитанию неквалифицированных специалистов, учат молодых людей тому, что подкуп является законным и ожидаемым средством, чтобы выжить в обществе.

Медицину коррупция делает более дорогой, повышаются цены на лекарства⁴⁶.

В сознании граждан бытовая коррупция (подарок лечащему врачу, преподавателю в учебном заведении и т. п.) представляется нормой поведения в обществе⁴⁷, элементом жизни человека⁴⁸, необходимостью и неотъемлемой частью общества⁴⁹. «Признание коррупции в среде государственных служащих нормальным явлением, подобно чаевым в среде швейцаров, является важ-

⁴⁴ См.: Dreher A., Herzfeld T. The Economic Costs of Corruption: A Survey and New Evidence. 2003. URL: <http://ideas.repec.org/p/wpa/wuwpe/0506001.html>.

⁴⁵ См.: World Bank, Bosnia and Herzegovina — Diagnostic Surveys of Corruption, 2000. URL: <http://www1.worldbank.org/publicsector/anticorrupt/Bosniananticorruption.pdf>.

⁴⁶ См.: Roberts R., Orttung R. Op. cit. P. 41.

⁴⁷ См.: Larmour P. Op. cit.

⁴⁸ См.: Гриб В. Г., Адамьян Р. Э. Факторы, влияющие на борьбу с хищениями и коррупцией, и меры по их устранению // Российский следователь. 2015. № 13. С. 24—29.

⁴⁹ См.: Porta D., Vannucci A. The Hidden Order of Corruption: An Institutional Approach, Ashgate, Surrey. 2012.

ным фактором формирования криминальной мотивации»⁵⁰. То есть граждане рассматривают коррупцию как обычный способ получения услуг, такое мышление и практика глубоко укоренились в концептуальных, нравственных и практических отношениях повседневной жизни⁵¹. Подарки, сувениры, гостинцы — это наш менталитет, привычка, мы по-другому не можем⁵². Бытовая коррупция есть, она среди нас в повседневной жизни.

Один из опрошенных в Украине (г. Харьков), например, отметил в отношении коррупции, что «мы выросли с ней с детства... мы не представляем себе другого пути», другой респондент предположил, что «это просто дурная привычка, которая уже на протяжении многих лет формировала наше сознание... если нужно что-то сделать, вы можете просто пойти и дать денег, чтобы это было сделано» (г. Львов)⁵³.

В Румынии и Болгарии население принимает коррупцию как должное, но мало кто, по крайней мере из опрошенных, считает себя ответственным или виновным⁵⁴. В Греции все знают о коррупции, происходящей во всех сферах общественной

жизни, но никто не знает, кто именно преступник⁵⁵, в Турции все знают, что есть коррупция, все за нее, но воспринимается она с неприязнью⁵⁶.

При создании общей видимости нетерпимости к взяточничеству тем не менее такая модель поведения реально воспроизводится (наиболее типичный пример — обычай благодарить врачей муниципальных и государственных медицинских учреждений за определенные действия — проведение обследования, совершение хирургической операции и проч.). Очевидно, что подобного рода представления о взятках, существующие на бытовом уровне, способствуют формированию соответствующих образцов поведения для государственных и муниципальных служащих⁵⁷.

По мнению функционалистов, коррупция воспринимается как средство компенсации различных видов неравенства в распределении (форма перераспределения)⁵⁸. «Взятки среди сотрудников нижнего и среднего звена — это всего лишь возможность за счет занимаемой должности дофинасироваться, т. е. каждый сотрудник этих звеньев, превышающий свои служебные полномочия из корыстных побуждений, добавляет к своему установ-

⁵⁰ См.: Криминология / под общ. ред. А. Н. Долговой. М., 2010. С. 816.

⁵¹ См.: Giannakopoulos A., Maras K., Tänzler D. Op. cit. P. 124.

⁵² См.: Илдус Нафиков о взятках: «Врачи, учителя завалены нашими конфетами и цветами».

⁵³ См.: Roberts R., Orttung R. Op. cit. P. 39.

⁵⁴ См.: Precupetu I. First Steps Towards a Grounded Theory of Corruption. Corruption in Romania // Discussion Paper. 2007. No. 4; Smilov D., Dorosiev R. Perceptions of Corruption in Bulgaria. A Content Analysis of Documents from Politics, Judiciary, Police, Media, Civil Society and Economy // Discussion Paper. 2007. No. 7; Smilov D., Dorosiev R. Perceptions of Corruption in Bulgaria. A Content Analysis of Interviews with Politicians, Representatives of the Judiciary, Police, Media, Civil Society and Economy // Discussion Paper. 2008. No. 16.

⁵⁵ См.: Lambropoulou E., Ageli S., Papamanolis N., Bakali E. The Construction of Corruption in Greece. A Normative or Cultural Issue? Discussion Paper. 2007. No. 6; Lambropoulou E., Papamanolis N., Ageli S., Bakali E. Op. cit.

⁵⁶ См.: Sarlak Z., Bali B. Corruption in Turkey. Is the Donor Content When the Recipient is Content? Discussion Paper. 2007. No. 9.

⁵⁷ См.: Скоробогатов А. В. Коррупционное поведение как правовая максима российского общества // Диалектика противодействия коррупции: матер. VI Всерос. науч.-практ. конф. с международным участием, 16 декабря 2016 г. Казань, 2016. С. 153.

⁵⁸ См.: Giannakopoulos A., Maras K., Tänzler D. Op. cit. P. 135.

ленному заработку ту часть, которой, по его мнению, не хватает, чтобы достойно существовать»⁵⁹.

Граждане охотно признают, что мелкие взятки делают их жизнь легче⁶⁰. Они служат достижению ряда целей, в частности позволяют компенсировать недостаточные зарплаты в госсекторе, избежать ответственности за нарушение закона, преодолевать бюрократические препятствия (ускорение бюрократического процесса⁶¹), получить некоторые социально-экономические выгоды, включая доступ к работе в государственном секторе (так называемая экономическая смазка). Примечательно, что более чем в 30% случаев инициатива передачи незаконного вознаграждения должностным лицам исходит от самих граждан⁶².

Коррупция на самом деле делает жизнь легче для среднего гражданина, отражая его отношение к коррупции как к «решению», а не как к «проблеме». Большинство опрошенных не желали признавать, что их поведение было частью проблемы, и они предположили, что вся вина должна лежать на государственных служащих, которые принимают и вымогают взятки, а не на тех, кто их дает.

Следует согласиться с мнением, что специфика мелкой коррупции, поражая все основные сферы жизни общества, не характеризуется моральными представлениями субъектов как правонарушение⁶³, отсут-

ствует массовое сопротивление «низовой» коррупции, очевиден дуализм в отношении к этому явлению: граждане поддерживают публичные обвинения в коррупции и требуют жестких мер государственного реагирования на нее, но при этом при решении личных проблем, не задумываясь, дают взятки. Поэтому при характеристике российской коррупции приходится учитывать сложившуюся привычку терпимости слоев населения к коррупции и снисходительное отношение к ней⁶⁴ и констатировать, что действительно массового неприятия бытовой коррупции в настоящее время в нашей стране не наблюдается⁶⁵.

Таким образом, бытовая коррупция по сравнению с иными видами коррупции отличается большим охватом населения, участвующим в коррупционных отношениях, наличием устоявшихся обычаев в виде коррупционного поведения, вынужденным характером коррупции (у граждан зачастую отсутствуют иные способы, помимо коррупционных, удовлетворения их жизненных потребностей) и др.

С учетом вышеуказанных основных социально-правовых признаков, сфер реализации бытовой коррупции, а также возможных мер по снижению ее уровня под *бытовой коррупцией* следует понимать явление, имеющее глубокие исторические корни и всепроникающий характер на уровне повседневных потребностей обычных граждан в жизненно важных сферах социальных

⁵⁹ Трунцевский Ю. В. О четырех методах искоренения коррупции // Государственная власть и местное самоуправление. 2013. № 12. С. 34.

⁶⁰ См.: Roberts R., Orttung R. Op. cit. P. 7.

⁶¹ См.: Jain A. K. Corruption: A Review // Journal of Economic Surveys. 2001.

⁶² См.: Баранов В. М. Зоны повышенного риска в деятельности органов государственной власти в ракурсе презумпции виновности чиновников // Журнал российского права. 2013. № 2. С. 76—83.

⁶³ См.: Полукаров А. В. К вопросу об эффективности реализации административ-

но-правовых средств противодействия коррупции в социальной сфере // Административное и муниципальное право. 2016. № 9. С. 799—806.

⁶⁴ См.: Охотский Е. В. Коррупция: сущность, меры противодействия // Социологические исследования. 2009. № 9. С. 28.

⁶⁵ См.: Залужный А. Г., Тохтарбаева С. М. Взаимодействие органов внутренних дел с институтами гражданского общества в борьбе с коррупцией // Современное право. 2015. № 4. С. 120—125.

услуг (охрана здоровья, образование, ЖКХ и экономическая активность), порождаемое взаимодействием рядовых граждан и чиновников низового и среднего уровня, обусловленное низким экономическим развитием государства, раздутым неэффективным бюрократическим аппаратом и плохим администрированием социальных услуг, поддерживаемое населением как часть социального порядка (привычка), должная форма преодоления административных барьеров и «решения» бытовых проблем, а чиновниками — как компенсация недостаточных зарплат, влекущее системные разрушительные последствия, подрывающие доверие к вла-

сти и общественным институтам, выражающиеся в нарушении равноправия к доступу государственных (муниципальных) услуг, искоренение (снижение уровня) которого на уровне страны возможно только при совпадении действий государства и гражданского общества, их взаимного желания в борьбе с коррупцией, путем массового неприятия такой коррупции, повышения информированности и бдительности населения, прозрачности и открытости процедур и процессов принятия решений на государственной (муниципальной) службе, подотчетности соответствующих учреждений при поставках услуг.

Библиографический список

- A.-Katrin A., Lal S. Engaging Citizens Against Corruption in Asia: Approaches, Results and Lessons // PTF Working Paper Series. No. 1/2012.
- Adžanela A. Petty Corruption and Human Rights Implications: The Case of Bosnia and Herzegovina. 2012.
- Asiedu E., Freeman J. The Effect of Corruption on Investment Growth: Evidence from Firms in Latin America, Sub-Saharan Africa and Transition Countries. 2008. URL: <http://www2.ku.edu/~kuwpaper/2008Papers/200802.pdf>.
- Behórquez E., Devrim D. Cracking the Myth of Petty Bribery. *Noted Internacionales CIDOB* 51. 2012. March: 1.
- Carr I., Jago R. Petty Corruption, Development and Information Technology as an Antidote. *The Round Table the Commonwealth Journal of International Affairs*. 2014. 103 (5).
- Civil Society Against Corruption. URL: <http://www.againstcorruption.eu/diagnosis-tool>.
- Dreher A., Herzfeld T. The Economic Costs of Corruption: A Survey and New Evidence. 2003. URL: <http://ideas.repec.org/p/wpa/wuwpe/0506001.html>.
- Freckleton M., Wright A. S., Craigwell R. Foreign Direct Investment, Economic Growth and Corruption in Developing Economies. URL: http://www.ccmf-uwj.org/files/publications/conference/2010/8_1-Freckleton_Wright_Craigwell-p.pdf.
- Freeman J. Institutional Discrimination. URL: <http://www.uic.edu/orgs/cwluherstory/jofreeman/womensociety/institidiscrim.htm>.
- Giannakopoulos A., Maras K., Tänzler D. Perceptions of Corruption and Their Relevance to Anti-corruption Measures: Research Findings of the EU-Project “Crime and Culture” // *Korruption: Forschungsstand, Prävention, Probleme* / eds. by Kliche Th., Thiel S. Lengerich, 2011.
- International Council on Human Rights Policy and Transparency International. URL: http://www.ichrp.org/files/reports/40/131_web.pdf; http://www.ichrp.org/files/reports/58/131b_report.pdf.
- Jain A. K. Corruption: A Review // *Journal of Economic Surveys*. 2001.
- Lambropoulou E., Ageli S., Papamanolis N., Bakali E. The Construction of Corruption in Greece. A Normative or Cultural Issue? Discussion Paper. 2007. No. 6.
- Larmour P. A Short Introduction to Corruption and Anti Corruption // *CIES Working Paper*. 2007. No. 3.
- Mashali B. Analyzing the Relationship between Perceived Grand Corruption and Petty Corruption in Developed Countries: Case Study of Iran: *International Review of Administrative Sciences*. 2012.

- New Evidence of Arms Deal Corruption: report. URL: http://www.defenceweb.co.za/index.php?option=com_content&view=article&id=30710:new-evidence-ofarms-deal-What-corruption-report&catid=54:Governance&Itemid=118.
- Panth S. Innovative Solutions for Communication for Governance and Accountability Program (CommGAP). Changing Norms is Key to Fighting Everyday Corruption. 2011.
- Porta D., Vannucci A. The Hidden Order of Corruption: An Institutional Approach, Ashgate, Surrey. 2012.
- Pravni Leksikon. Leksikografski zavod Miroslav Krleža.
- Precupetu I. First Steps Towards a Grounded Theory of Corruption. Corruption in Romania // Discussion Paper. 2007. No. 4.
- Riley S. P. Petty Corruption and Development: Development and Practice. 1999.
- Roberts R., Orttung R. Changing Corrupt Behaviors Assessment: Addressing Everyday Corruption in Ukraine. Ukraine Mission of the United States Agency for International Development (USAID). 2015.
- Sarлак Z., Bali B. Corruption in Turkey. Is the Donor Content When the Recipient is Content? Discussion Paper. 2007. No. 9.
- Smilov D., Dorosiev R. Perceptions of Corruption in Bulgaria. A Content Analysis of Documents from Politics, Judiciary, Police, Media, Civil Society and Economy // Discussion Paper. 2007. No. 7.
- Smilov D., Dorosiev R. Perceptions of Corruption in Bulgaria. A Content Analysis of Interviews with Politicians, Representatives of the Judiciary, Police, Media, Civil Society and Economy // Discussion Paper. 2008. No. 16.
- The World Bank Group Annual Report on Investigations and Sanctions of Staff Misconduct and Fraud and Corruption in Bank-Financed Projects Fiscal Year 2004 Washington DC: The World Bank, 2004.
- U4, Anti-Corruption Resource Centre. URL: <http://www.u4.no/helpdesk/helpdesk/query.cfm?id=72/>.
- World Bank, Bosnia and Herzegovina — Diagnostic Surveys of Corruption, 2000. URL: <http://www1.worldbank.org/publicsector/anticorrupt/Bosnianticorruption.pdf>.
- Баранов В. М. Зоны повышенного риска в деятельности органов государственной власти в ракурсе презумпции виновности чиновников // Журнал российского права. 2013. № 2.
- Васильев В. И. Борьба с коррупцией и местное самоуправление // Журнал российского права. 2012. № 4.
- Габдрахманова Г. З. Проблемы антикоррупционного образования при реализации антикоррупционной политики Республики Татарстан // Диалектика противодействия коррупции: матер. VI Всерос. науч.-практ. конф. с международным участием, 16 декабря 2016 г. Казань, 2016.
- Гриб В. Г., Адамян Р. Э. Факторы, влияющие на борьбу с хищениями и коррупцией, и меры по их устранению // Российский следователь. 2015. № 13.
- Залужный А. Г., Тохтарбаева С. М. Взаимодействие органов внутренних дел с институтами гражданского общества в борьбе с коррупцией // Современное право. 2015. № 4.
- Илдус Нафиков о взятках: «Врачи, учителя завалены нашими конфетами и цветами». 18 октября 2016 г. URL: <http://realnoevremya.ru/articles/45720>.
- Криминология / под общ. ред. А. Н. Долговой. М., 2010.
- Крюкова Н. И. Сущность коррупции, ее причины — влияние на правопорядок // Государственная власть и местное самоуправление. 2013. № 2.
- Левин М., Сатаров Г. Коррупция в России: классификация и динамика // Вопросы экономики. 2012. № 10.
- Орленко Л. Коррупция и теневая экономика // Советник президента. Информационно-аналитическое издание. URL: http://sovetnikprezidenta.ru/97/2_economic.html.
- Охотский Е. В. Коррупция: сущность, меры противодействия // Социологические исследования. 2009. № 9.
- Полукаров А. В. К вопросу об эффективности реализации административно-правовых средств противодействия коррупции в социальной сфере // Административное и муниципальное право. 2016. № 9.

Попова Н. Ф. Роль административных процедур в реализации прав, свобод и обязанностей граждан РФ // Административное право и процесс. 2014. № 1.

Путин В. Коррупция для России опаснее, чем падение цен на нефть // Взгляд. Деловая газета. 2012. 21 июня. URL : <http://vz.ru/news/2012/6/21/584838.html>.

Решетников М. М. Психология коррупции. Утопия и антиутопия. СПб., 2008.

Скоробогатов А. В. Коррупционное поведение как правовая максима российского общества // Диалектика противодействия коррупции: матер. VI Всерос. науч.-практ. конф. с международным участием, 16 декабря 2016 г. Казань, 2016.

Трунцевский Ю. В. О четырех методах искоренения коррупции // Государственная власть и местное самоуправление. 2013. № 12.

Фещенко П. Н. Коррупция, социальная напряженность, «цветные революции»: попытка системного анализа // Диалектика противодействия коррупции: матер. VI Всерос. науч.-практ. конф. с международным участием, 16 декабря 2016 г. Казань, 2016.

Флоря В. Н., Оставчук Д. И. Коррупционные проявления в лечебных учреждениях Республики Молдова (обзор следственно-судебной практики) // Медицинское право. 2012. № 1.