Пути развития института судебных расходов: сравнительно-правовой анализ

ШМОТИН Кирилл Сергеевич, аспирант Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

117218, Россия, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34

E-mail: kirillshmotin@gmail.com

Статья посвящена анализу актуальных проблем института судебных расходов. Несмотря на самостоятельный характер данного института процессуального права, до недавнего времени ему уделялось недостаточно внимания и придавалось вспомогательное значение. Вместе с тем именно уплата судебных расходов является неотъемлемым условием для возбуждения гражданского дела в суде, а значит, и для получения доступа к судебной защите. От той задачи, которую возлагает на судебные расходы законодатель — возместить затраты на судебную систему или сделать обращение в суд более дешевым, зависит важный элемент правового государства — доступное и качественное правосудие.

Цель статьи — показать, что реформирование института судебных расходов не должно ограничиваться рамками проблем издержек на судебного представителя. Чтобы определить конкретные задачи института судебных расходов, важно понимать, с какой целью необходимо его реформирование и на чем основаны существующие предложения.

Автором проведен статистический и сравнительно-правовой анализ отечественной и зарубежной правоприменительной практики в целях проецирования опыта иностранных государств в рассматриваемой сфере на действующее правовое регулирование в Российской Федерации.

Резюмируется, что существующие предложения по реформированию судебных расходов не всегда основаны на объективных данных. Развитие института судебных расходов за рубежом опирается на разные правовые традиции, что говорит о необходимости осторожного и избирательного подхода к вопросу заимствования.

Ключевые слова: судебные расходы, государственная пошлина, судебная пошлина, судебные издержки, расходы на представителя.

Ways of Development of the Institute of Judicial Expenses: Comparative Legal Analysis

K. S. SHMOTIN, postgraduate student at the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation

34, Bolshaya Cheremushkinskaya st., Moscow, Russia, 117218

E-mail: kirillshmotin@gmail.com

The article is devoted to the analysis of actual problems of the Institute of judicial expenses. The author notes that, despite the fact that judicial expenses are an independent institution of procedural law, until recently it has received little attention and support. At the same time, the payment of judicial expenses is an essential condition for the initiation of a civil case in court, and hence for gaining access to judicial protection. An important element of the rule of law, accessible and quality justice, depends on the task that the legislator imposes on judicial expenses: to reimburse the costs of the judicial system or to make an appeal to the court cheaper.

The purpose of the article is to show that the reform of the institution of judicial expenses should not stand still and should not be limited to the problems of costs of a judicial representative. In order to define the specific objectives of the judicial expenditure Institute, it is important to understand the purpose for which its reform is needed, as well as the basis of the existing proposals.

To clarify the overall picture, the author conducted a statistical and comparative legal study of domestic and foreign law enforcement practice, whose task was to analyze the real experience of foreign countries in this area, as well as the possibility of projecting such experience on the existing legal regulation in the Russian Federation.

Taking into account the analysis, the author came to the conclusion that the existing proposals for the reform of judicial expenses are not always based on objective information. The development of the institution of judicial expenses in foreign countries is based on different legal traditions, which suggests the need for a cautious approach to the issue of borrowing. At the same time, the author considers as acceptable to use some mechanisms successfully operating in foreign countries in domestic practice.

Keywords: judicial expenses, state fees, court fees, judicial fees, costs of the representative.

DOI: 10.12737/art_2018_10_14

Эффективность судебной деятельности во многом проявляется в таком фундаментальном требовании, как доступность правосудия. Учитывая, что судебное производство представляет собой для государства довольно дорогостоящую деятельность, на поддержание функционирования такой системы ежегодно из федерального бюджета выделяются миллиарды рублей.

Вместе с тем лица, обращающиеся за судебной защитой, также не освобождены от определенных расходов, связанных с производством по делу. Несение бремени судебных расходов — одна из немногих предусмотренных процессуальными кодексами обязанностей, которые являются условием для реализации права на обращение в суд, а значит, и права на доступное правосудие в целом. А, как известно, доступное правосудие — это неперенная составляющая справедливого судебного разбирательства¹.

В связи с этим институт судебных расходов представляется крайне важной, но в то же время недооцененной областью как процессуальной науки, так и законодательства и правоприменительной практики. Определенный интерес к данной сфере, который в последнее время можно наблюдать со стороны юридического сообщества, концентрируется главным образом вокруг вопросов распределения и взыскания судебных расходов. Это неудивительно, поскольку данные вопросы остаются «белыми пятнами» в правоприменительной практике российских судов, но в то же время яв-

ляются достаточно острыми. Возбуждая производство в суде, сторона рассчитывает не только защитить свои права, но и осуществить это наиболее оптимальным путем, не влекущим возникновения убытков в связи с такой защитой. Проблема заключается в том, что далеко не всегда таких убытков удастся избежать. Суды, в свою очередь, придерживаются различных позиций по данной проблеме, которые можно свести в две основные. Первую позицию можно определить следующим тезисом: защита лицом своего права в суде была бы неполной, если бы издержки, возникающие в связи с такой защитой, не подлежали бы возмещению, как убытки². Вторая позиция состоит в том, что лица, обращающиеся в суд за защитой своего права, должны быть готовы понести и соответствующие расходы, которые подлежат возмещению только в том случае, если суд посчитает их целесообразными и разумными³. Последняя точка зрения поддерживается большинством судов и является доминирующей, что, безусловно, вызывает недовольство у практикующих юристов, претендующих на возмещение их представительских расходов.

Но, на наш взгляд, тема судебных расходов несправедливо сводится лишь к вопросам компенсации поне-

¹ См. Конвенцию о защите прав человека и основных свобод 1950 г.

² См. определение КС РФ от 20 февраля 2002 г. № 22-О по жалобе ОАО «Большевик» на нарушение конституционных прав и свобод положениями ст. 15, 16 и 1069 ГК РФ.

³ См. постановление Пленума ВС РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

сенных затрат на судопроизводство. Точно так же, как несправедливо и неправильно придавать данному институту вспомогательный характер, что делается весьма часто. В одних случаях за счет норм о судебных расходах регулируются вопросы о финансовом обеспечении судебной деятельности, в других случаях судебные расходы выступают как инструмент, способный снизить нагрузку на суды, в третьих случаях при помощи судебных расходов государство борется с подачей необоснованных исков, злоупотреблением процессуальными правами и влияет на поведение участников процесса.

Существующие проблемы правоприменения, а также отсутствие единого мнения к судебной практике по вопросу возмещения издержек, описанному выше, являются следствием непонимания судебных расходов как самостоятельного правового института. Первостепенной задачей для государства является создание необходимого баланса между обеспечением эффективной деятельности судов и предоставлением возможности каждому обратиться за судебной защитой. Важно понимать, что именно реализации данной задачи и призван способствовать институт судебных расходов.

Цель нашего исследования — показать, что в зависимости от конкретного законодательства о судебных расходах можно дать обоснованный ответ на вопрос о влиянии правил несения расходов на эффективность и доступность правосудия. В этом призваны помочь исторический анализ, а также опыт зарубежных стран, который показывает, что в последние годы во многих из них институт судебных расходов подвергся реформированию с целью сделать обращение в суд более доступным. В зависимости от специфики и правовых традиций конкретного государства для достижения этой цели используются различные механизмы. Изуче-

ние данного опыта позволяет спрогнозировать дальнейшее развитие и роль института судебных расходов в механизме обеспечения доступности правосудия и гражданском судопроизводстве в целом.

Развитие института судебных расходов прошло несколько исторических этапов. Первоначально их целью была сугубо компенсация и распределение тех затрат, которые стороны несли в рамках судопроизводства⁴. В дальнейшем, в Средние века, с закреплением судопроизводства как самостоятельной функции отдельных должностных чинов значительную долю расходов тяжущихся лиц стало составлять вознаграждение этим «отправителям правосудия»⁵. Так зародилась пошлина в связи с рассмотрением дела (которую в рамках данной статьи мы будем называть судебной пошлиной). В период Нового времени получили развитие идеи Просвещения, и отправление правосудия стало рассматриваться как одна из неперемennых обязанностей государства, а его получение — одно из неотъемлемых прав граждан. В нашей стране идеи доступного правосудия нашли отражение в принятии такого значимого закона, как Устав гражданского судопроизводства 1864 г. Именно в этот период судебные расходы стали носить комплексный характер правового института, который известен отечественному законодательству и сегодня. Государство еще не отказалось от идеи получения определенного дохода от судебной деятельности, однако закрепило ряд гарантий для малоимущих лиц в их праве на обращение в суд. Основной

⁴ Такое положение имело место в первобытном и античном периодах, в частности в древнеримском праве.

⁵ На это указывают еще исследования дореволюционных правоведов. См.: *Дмитриев Ф. М.* История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от Судебника до Учреждения о губерниях. Т. 1. М., 1899—1900. С. 271.

задачей было максимально упростить процесс уплаты, возмещения и распределения судебных расходов. И эта задача во многом была выполнена. Судебная пошлина была взята в определенные рамки, ее размер теперь зависел от категории дела и суммы иска. Издержки в связи с рассмотрением дела (далее — судебные издержки) содержались в специальном перечне и по общему правилу взыскивались с проигравшей стороны. Однако после того, как суды стали доступны для населения, государство столкнулось с проблемой перегруженности от большого объема поданных обращений. Инструментом в решении данной ситуации снова послужили судебные расходы, а именно — залог, введенный за подачу апелляционной и кассационной жалоб и возвращаемый сторонам только в случае признания таких жалоб уважительными. Вместе с тем сколько-нибудь значимого эффекта такая мера не принесла. Дальнейшее развитие института судебных расходов пошло эволюционным путем и было направлено на совершенствование того, что было достигнуто составителями Устава, сама же структура судебных расходов, состоящая из судебной пошлины и судебных издержек, сохранилась до сих пор.

Развитие института судебных расходов в зарубежных странах шло схожим образом, однако в силу эволюции правовых систем разветвилось в двух направлениях: в англосаксонском и романо-германском. В англосаксонской системе права для института судебных расходов характерны диспозитивность, минимальное вмешательство государства, в результате чего стороны процесса самостоятельно несут бремя судебных расходов, либо получая практически полное их возмещение от другой стороны (Англия), либо не претендуя на их возмещение вообще (США). В романо-германской системе права нормы о судебных расходах закреплены в кодифициро-

ванных процессуальных актах, а государство в большей степени участвует в вопросах взыскания и возмещения судебных расходов. В этом смысле регулирование института судебных расходов в Российской Федерации отличается своеобразием: нормы о судебных расходах закреплены не только в процессуальных кодексах, но также в Налоговом кодексе, что говорит о значительном участии и заинтересованности государства в данном вопросе.

Основная заинтересованность государства, как уже было сказано, заключается в соблюдении баланса между обеспечением эффективности правосудия и предоставлением доступа к нему для широкого круга лиц. Такая задача стоит не только перед Российской Федерацией, но и перед любым другим государством.

Реализуя данную задачу, страны стремятся возложить на судебные расходы сразу несколько функций: компенсировать затраты на эффективную судебную систему; препятствовать заведомо необоснованному обращению в суд; стимулировать ответственное поведение у лиц; обеспечить всеобщий доступ к правосудию.

Как можно заметить, некоторые из приведенных функций вступают в противоречие между собой. Для выполнения одних требуется увеличение судебных расходов (прежде всего судебной пошлины), а для реализации других — упрощение и снижение бремени таких расходов либо его полная отмена. Безусловно, невозможно усложнять и упрощать доступ к судебной защите, делая ее и дороже, и дешевле одновременно.

Важно заметить, что именно эти противоречия и несоответствия являются главной причиной всех существующих на текущий момент разных точек зрения и «белых пятен» в вопросах правоприменения норм о судебных расходах.

В связи с этим государства вынуждены искать баланс, который позволил бы «усидеть на двух

стульях» одновременно и заставить институт судебных расходов работать максимально эффективно.

В некоторых странах отказались от такой идеи, отдав предпочтение более эффективному выполнению какой-то одной (или ряда) из функций. Так произошло во Франции, где по многим категориям гражданских дел судебная пошлина была отменена⁶. Судопроизводство Англии и наоборот, известно дороговизной и правилом о практически полном возмещении судебных расходов проигравшей стороной выигравшей стороне⁷. Такое отличие в подходах к правовому регулированию судебных расходов обусловлено особенностями процессуальных традиций указанных государств.

Как уже было упомянуто, отправление правосудия — сложная и дорогостоящая деятельность государства по предоставлению его гражданам возможности отстаивать свои права цивилизованным путем. В соответствии с исторической традицией многие страны стремятся в определенной степени компенсировать себе затраты на содержание судебной системы. По крайней мере именно так принято обосновывать существование компенсационной функции судебных расходов⁸.

Компенсация затрат государства на отправление правосудия осуществляется путем взимания судебной пошлины. В одних государствах ставки судебных пошлин являются фиксированными (Бельгия, Швеция и др.)⁹. В других странах судебная пошлина формируется в пропорциональной зависимости от цены иска (Германия, Португалия, Ирландия,

Китай, Япония¹⁰, Россия). Поскольку большая часть споров по гражданским делам имеет имущественный характер, то пропорциональная цене иска судебная пошлина является доминирующей.

В большинстве указанных государств общая сумма судебной пошлины составляет не слишком большой процент от цены иска. Вместе с тем в ряде стран по определенным категориям дел размер «входной» судебной пошлины практически идентичен цене иска, например в Эстонии, Литве и Чехии. В некоторых странах размер судебной пошлины может даже превышать сумму исковых требований, как, например, в Австралии, Дании и особенно в Венгрии и Сингапуре¹¹.

Выбор той или иной модели формирования судебной пошлины зависит от того, в какой степени государство намеревается возложить на нее задачу по компенсации затрат на судебную систему. Вполне логично, что в тех государствах, где ставки судебных пошлин являются высокими не только относительно цены иска, но и в целом, проповедуется принцип, согласно которому тяжущиеся лица должны максимально компенсировать государству те затраты, которые были им понесены на выполнение своих функций по отправлению правосудия. В то же время интересно заметить, что на сегодняшний момент практически не существует государств (за исключением, например, Англии, Сингапура и др.), где за счет судебной пошлины покрывались бы все государственные расходы на судебную систему.

Так насколько эффективно судебная пошлина компенсирует расходы государства на отправление правосудия? Отвечая на данный вопрос на примере Российской Федерации, це-

⁶ URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do.

⁷ См.: Lord Justice Jackson, Review of Civil Litigation Costs. Final Report. 2010. Jan. P. 63.

⁸ См.: Осокина Г. Л. Курс гражданского судопроизводства России. Общая часть: учеб. пособие. Томск, 2002. С. 274.

⁹ URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do.

¹⁰ См.: The Costs and Funding of Civil Litigation. A Comparative Perspective / eds. by Ch. Hodges, S. Vogenauer, M. Tulibacka. Oxford and Portland, Oregon, 2010. P. 35.

¹¹ Ibid. P. 36.

Таблица 1

Суды общей юрисдикции (все инстанции)		
Год	Общее количество рассмотренных исков, заявлений и жалоб по ГПК РФ и КАС РФ	Общая сумма уплаченной и взысканной в доход государства судебной пошлины (руб.)
2015	15 819 942	16 430 652 778
2016	17 030 480	15 568 643 614
2017	18 806 369	16 304 809 282
Арбитражные суды (все инстанции)		
Год	Общее количество рассмотренных исков, заявлений и жалоб по АПК РФ	Общая сумма уплаченной и взысканной в доход государства судебной пошлины (руб.)
2015	1 532 176	13 124 487 000
2016	1 572 064	13 484 302 000
2017	1 748 659	15 765 850 000

Таблица 2

Год	Общий объем поступлений от государственной пошлины	Расходы федерального бюджета на судебную систему (млрд руб.)*	Соотношение (расходы/доходы)
2015	29 555 139 778	169	1/5,7
2016	29 052 945 614	170	1/5,8
2017	32 070 659 282	172	1/5,3

* См. федеральные законы от 1 декабря 2014 г. № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», от 14 декабря 2015 г. № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год».

лесообразно привести данные статистики по количеству рассмотренных дел и уплаченной судебной пошлине по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ¹² (см. табл. 1).

Объемы совокупного поступления судебной пошлины в сравнении с расходами федерального бюджета на всю судебную систему России (не считая Конституционный Суд РФ) представлены в табл. 2.

Из данных табл. 2 следует, что Россия посредством сбора государственной пошлины смогла «компенсировать» государству лишь 17% всех расходов на судебную систему (примерно 1/6). По нашему мнению, попытка установить баланс между этими показателями сделает обращение за судебной защитой недоступным. С учетом сказанного го-

ворить об эффективной функции компенсации государству затрат на судопроизводство в Российской Федерации не приходится.

Судебную пошлину не следует рассматривать как плату за обращение в суд, поскольку сама деятельность по отправлению правосудия осуществляется за счет государственного финансирования, а значит, за счет средств всех налогоплательщиков, а не отдельных лиц. В связи с этим судебная пошлина не является средством обогащения государственного бюджета, а в существующих реалиях она не может и не должна покрывать затраты на финансирование судебной деятельности страны.

К подобным выводам в отношении своих стран пришли и законодатели в ряде европейских государств, например в Португалии, Италии и Германии, где за последнее время

¹² URL: <http://www.cdepru/index.php?id=79>.

институт судебных расходов подвергся реформированию и его правовое регулирование взяло курс на обеспечение доступности суда для населения с дальнейшей перспективой отмены судебной пошлины, как это уже реализовано во Франции и в Люксембурге¹³. Присмотреться к данному опыту следует и России как стране, входящей в романо-германскую правовую семью.

Существующие предложения по реформированию института судебных расходов путем повышения пошлины не основаны на объективных данных судебной статистики и скорее вдохновлены опытом зарубежных стран, где существует иное правовое регулирование судебных расходов, и не учитывают их процессуально-правовых традиций¹⁴. Пример Англии, где пошлиной ежегодно покрывается примерно 80% расходов на судебную систему, для нас не является показательным, так как английская процессуальная модель весьма специфична, а в последнее время подвергается все большей критике в связи с недоступностью судов для широкого круга населения¹⁵.

Также важно учесть, что высокие ставки входной судебной пошлины в перечисленных выше странах являются не только следствием экономических интересов государств, но и стремлением побудить стороны использовать альтернативные способы урегулирования споров. В таких государствах, как Англия, Дания, Нидерланды, США, на довольно высоком уровне развиты институты третейского раз-

бирательства, арбитража, медиации и т. д., при помощи которых разрешить возникшую спорную ситуацию возможно с меньшими затратами, нежели в государственном суде. Обращение в государственный суд в указанных юрисдикциях рассматривается как следствие неспособности разрешения конфликта иным способом. В Японии, например, разбирательство дела в государственном суде рассматривается скорее как исключение, поскольку в стране существует множество административных процедур, общественных организаций, комиссий и т. д., целью которых является именно внесудебное урегулирование, что пользуется обширным спросом как со стороны граждан, так и со стороны организаций¹⁶. Если же альтернативные пути исчерпаны, то лица должны быть готовы понести соответствующие расходы за оказание государством услуг по отправлению правосудия.

Поскольку в Российской Федерации альтернативные способы разрешения споров пока что не развиты в достаточной степени, повышение судебных пошлин в целях ограничения возможности обращения в государственный суд и стимулирования использования альтернативных способов представляется нецелесообразным. Более того, судебную пошлину не следует рассматривать как инструмент, позволяющий регулировать нагрузку на судебную систему, поскольку это оказывает прямое влияние на право получения судебной защиты.

Представляется, что реформирование института судебных расходов возможно путем придания ему большей «прозрачности». В частности, целесообразно упростить процедуру уплаты судебной пошлины. Момент уплаты судебной пошлины имеет важное значение, поскольку, не получив соответствующего под-

¹³ См.: Study on the Transparency of Costs of Civil Judicial Proceedings in the European Union. Final Report. P. 55. URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do.

¹⁴ См.: Верецагин А. Н., Назаров В. С. Государственная пошлина за рассмотрение дела в суде: какой ей следует быть? // Закон. 2016. Апр. С. 12—13.

¹⁵ См.: Lord Justice Jackson, Review of Civil Litigation Costs. Final Report. P. 63.

¹⁶ См.: The Costs and Funding of Civil Litigation... P. 40.

тверждения оплаты, суды не возбуждают дело. Однако, несмотря на относительно невысокие ставки, существующие в нашей стране, представляется, что это может создать определенные сложности, так как для инициации судопроизводства стороне сначала необходимо собрать определенную сумму. Вместе с тем не существует каких-либо принципиальных преград для изменения законодательства с целью установления порядка об уплате судебной пошлины по итогу рассмотрения дела на той стадии, на которой распределяются судебные издержки. Более того, при таком регулировании бремя уплаты пошлины возможно возложить сразу на ту сторону, не в чью пользу было вынесено решение суда. Думается, что объединение стадий по уплате пошлины и возмещению издержек способно не только упростить работу суда, но и дополнительно гарантировать возможности обратиться за судебной защитой, так как сторона не будет связана необходимостью по предварительному сбору средств. Подобное регулирование уже существует в Бельгии и Финляндии.

Также, на наш взгляд, в перспективе стоит отказаться от привязки ставок судебных пошлин к цене иска. Цена иска не имеет прямой зависимости от сложности и длительности рассмотрения самого дела. Вместе с тем суды рассматривают все поступившие дела в равной степени всесторонне и объективно, а это значит, что уплата судебной пошлины в большем размере по делам одинаковой сложности, но с разной ценой иска не может быть обусловлена каким-либо особым вниманием или усердием со стороны суда. В результате возникает ситуация, когда лица имеют неравные возможности для обращения за судебной защитой. На наш взгляд, более логичным и справедливым представляется установление судебных пошлин в равном размере в зависи-

мости от категории дела. В перспективе, при учете экономической ситуации в стране, допустима и полная отмена судебной пошлины за обращение в суды всех инстанций, как это реализовано в ряде европейских стран. Подобная инициатива станет особенно актуальной и важной для рассмотрения в свете перспективы введения в Российской Федерации монополии на профессиональное представительство в суде. Данная монополия окажет неременное воздействие на институт судебных расходов, поскольку издержки на представителя станут еще одним обязательным условием при обращении в суд, подобно судебной пошлине. Это означает, что с финансовой стороны доступ к суду будет более ограничен. Уменьшить эффект от такого положения под силу только государству путем расширения льгот при уплате судебной пошлины либо ее полной отмены.

Что касается судебных издержек на представителя, то, на наш взгляд, к столь дискуссионному вопросу следует подходить осторожно. Целесообразно ограничить повсеместную практику отечественных судов по произвольному урезанию сумм возмещаемых судебных издержек в разумных пределах. Стоит рассмотреть возможность введения правила, согласно которому по делам в отношении граждан суд вправе по своему усмотрению снизить размер возмещаемых издержек только в двух случаях: если выигравшая дело сторона злоупотребляет своим правом на возмещение издержек в целях навредить проигравшей стороне, а также в случае, если имеются серьезные основания полагать, что материальное положение проигравшей стороны сильно пострадает, если в результате вынесенного решения суд возложит на нее бремя издержек в полном объеме. В отношении дел хозяйствующих субъектов, рассматриваемых в первую очередь по правилам АПК РФ, должен действовать принцип полного воз-

мещения судебных издержек, в том числе на услуги судебного представителя, с правом суда уменьшать их размер только в том случае, если проигравшей дело стороной будет доказана их чрезмерность.

Библиографический список

Lord Justice Jackson, Review of Civil Litigation Costs. Final Report. 2010. Jan.

Study on the Transparency of Costs of Civil Judicial Proceedings in the European Union. Final Report. URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do.

The Costs and Funding of Civil Litigation. A Comparative Perspective / eds. by Ch. Hodges, S. Vogenauer, M. Tulibacka. Oxford and Portland, Oregon, 2010.

Верецагин А. Н., Назаров В. С. Государственная пошлина за рассмотрение дела в суде: какой ей следует быть? // Закон. 2016. Апр.

Дмитриев Ф. М. История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от Судебника до Учреждения о губерниях. Т. 1. М., 1899—1900.

Осокина Г. Л. Курс гражданского судопроизводства России. Общая часть: учеб. пособие. Томск, 2002.