ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО, СЕМЕЙНОЕ ПРАВО, МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

СТРАХОВАЯ ВЫПЛАТА В НАТУРАЛЬНОЙ ФОРМЕ ПО ДОГОВОРУ АВТОКАСКО: ОПЫТ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ В РОССИИ И СТРАНАХ СИСТЕМЫ ОБЩЕГО ПРАВА (СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ)

КРАТЕНКО Максим Владимирович, доцент кафедры гражданского права Сибирского федерального университета, федеральный судья в отставке, кандидат юридических наук
660041, Россия, г. Красноярск, Свободный просп., 79
E-mail: maxkrat@yandex.ru

В статье исследуются вопросы, связанные с осуществлением страховщиком страховой выплаты в «натуральной форме» — путем замены или ремонта застрахованного имущества. Российское законодательство регулирует данную форму страхового возмещения лишь применительно к договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. В то же время порядок и условия возмещения ущерба в натуре в добровольных видах имущественного страхования (страхование жилых помещений, автокаско и проч.) определяются исключительно стандартными правилами страховщиков и договором страхования. Недостаточная нормативная база и неравные переговорные возможности приводят к злоупотреблениям со стороны страховщиков, ограничению прав страхователя на своевременное и полное возмещение убытков. Неурегулированными остаются вопросы, связанные с ответственностью страховщика за нарушение разумного срока выполнения ремонтных работ и недостатками качества ремонта.

Автор анализирует практику рассмотрения соответствующих страховых споров судами России и США, а также рекомендации Службы финансового омбудсмена Великобритании по вопросам, связанным с осуществлением страховой выплаты в натуральной форме. На основе проведенного сравнительного исследования сделан вывод, что современная модель договора страхования допускает различные варианты (способы) исполнения обязательства страховщиком, в том числе путем организации и оплаты ремонта застрахованного имущества. Однако даже в этом случае страховщик остается субъектом обязательств перед страхователем, и нет необходимости в использовании конструкции ответственности за действия третьих лиц (ст. 403 ГК РФ). В целях пресечения возможных злоупотреблений со стороны страховщиков в части определения условий и порядка возмещения ущерба в натуре предлагается установить минимальные (стандартные) требования к договорам добровольного страхования имущества.

Ключевые слова: договор страхования, возмещение в натуре, потребитель, автокаско, ОСАГО, добровольное медицинское страхование, восстановительный ремонт, медицинские услуги.

MOD INSURANCE SETTLEMENT IN KIND: RUSSIAN AND COMMON LAW STATES' LAW ENFORCEMENT EXPERIENCE (COMPARATIVE RESEARCH)

M. V. KRATENKO, associate professor at the Department of civil law of the Siberian Federal University, candidate of legal sciences
79, Svobodnyy ave., Krasnoyarsk, Russia, 660041
E-mail: maxkrat@yandex.ru

The article examines issues related to the insurer making an «in-kind» insurance payment by replacing or repairing the insured property. Russian legislation regulates this form of insurance settlement only in relation to the compulsory civil liability insurance for vehicle owners. At the same time, the procedure and conditions for damages in kind in voluntary types of property insurance (residential insurance, motor hull insurance, etc.) are determined solely by the standard rules of insurers and the insurance contract. Insufficient regulatory framework and unequal negotiation opportunities lead to abuse by insurers, limiting the rights of the insured to timely and full compensation for losses. Issues related to the responsibility of the insurer for violation of a reasonable period of repair work and deficiencies in the quality of repair remain unresolved.

The author analyzes the practice of considering relevant insurance disputes by the courts of Russia and the United States, as well as the recommendations of the UK Financial Ombudsman Service on issues related to the implementation of insurance

settlement in kind. Based on a comparative study, it was concluded that the current model of an insurance contract allows for various options (methods) for the fulfillment of an obligation by an insurer, including by organizing and paying for insured property's repairs. However, even in this case, the insurer remains the subject of obligations to the insured, and there is no need to use the construction of liability for the actions of third parties (article 403 of the Civil Code of the Russian Federation). In order to curb possible abuse by insurers in terms of determining the conditions and procedure for damages in kind, it is proposed to establish minimum (standard) requirements for contracts for voluntary property insurance.

Keywords: insurance contract, settlement in kind, consumer, motor hull, Compulsory civil liability insurance for vehicle owners, voluntary medical insurance, renewal repair, medical services.

DOI: 10.12737/art.2019.2.9

Содержание обязательства страховщика по осуществлению страховой выплаты: законодательство и теория. По условиям договора имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется при наступлении предусмотренного в договоре события возместить другой стороне (страхователю) причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя, т. е. выплатить страховое возмещение (ст. 929 ГК РФ). С учетом указанного определения договора имущественного страхования в теории гражданского права и судебной практике обязательство страховщика по выплате страхового возмещения традиционно характеризуется как денежное¹.

Вместе с тем в современной российской и зарубежной страховой практике получила широкое распространение натуральная форма возмещения убытков — путем предоставления аналогичного имущества взамен утраченного, проведения восстановительного ремонта.

Российское законодательство о страховании не исключает подобную форму страховой выплаты. В соответствии с положениями п. 4 ст. 10 Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» при осуществлении страхования имущества или гражданской ответственности условиями страхования может предусматриваться замена страховой выплаты в пределах страховой суммы предоставлением имущества, аналогичного утраченному, а в случае повреждения имущества, не повлекшего его утраты, — организацией и (или) оплатой страховщиком в счет страхового возмещения ремонта поврежденного имущества.

После внесения изменений Федеральным законом от 28 марта 2017 г. № 49-ФЗ в ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее — Закон об ОСАГО) натуральная форма возмещения убытков

стала основной для случаев причинения ущерба легковым автомобилям, принадлежащим на праве собственности гражданам. Как отмечается в литературе, указанные изменения направлены на пресечение недобросовестной деловой практики автоюристов, искусственно увеличивающих суммы денежных требований к страховщику, сокращение случаев страхового мошенничества в сфере ОСАГО².

В современной науке гражданского права, в комментариях к положениям гл. 48 ГК РФ о договоре страхования, как правило, констатируется возможность натуральной формы страхового возмещения в отдельных видах (классах) страхования, однако не уточняется правовая природа соответствующего обязательства страховщика. Исключением является учебник по гражданскому праву под редакцией Е. А. Суханова, в котором указывается на наличие на стороне страховщика альтернативного обязательства — по выплате страхового возмещения в натуральной или денежной форме. По мнению одного из авторов указанного учебника Т. С. Мартыновой, в данном случае происходит не замена исполнения, а именно исполнение страхового обязательства, так как и в этом случае достигается его цель — возмещение имущественных потерь тем или иным способом³.

Несмотря на положительное в целом отношение к натуральной форме страховой выплаты в литературе, в качестве недостатка указанного института следует отметить его поверхностную регламентацию в законе. В отличие от правоотношений по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, которые урегулированы детально и скрупулезно⁴, применительно к иным видам имущественного страхования позиция законодателя сводится к тому, что натуральная форма возмещения не запрещена и может быть предусмотрена условиями договора страхования. При этом не определена структура договорных отношений с участием привлеченного подрядчика, осуществляющего ремонт застрахованного имущества, — должен он быть

¹ См.: Сокол П. В. Формы ответственности страховщика за нарушение страхового обязательства // Право и экономика. 2005. № 1. С. 26. См. также п. 24 информационного письма Президиума ВАС РФ от 28 ноября 2003 г. № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования».

² См.: Рейзер И. Натуральное возмещение ОСАГО. Проблемы и риски нового Закона // ЭЖ-Юрист. 2017. № 15. С. 1, 3.

³ См.: Гражданское право: учебник: в 2 т. Т. 2. 2-е изд. / отв. ред. Е. А. Суханов. М., 2011. С. 842.

⁴ См. п. 15, 15¹—15³ ст. 12 Закона об ОСАГО.

контрагентом страховщика либо страхователя (потерпевшего), не сформулированы принципы ответственности страховщика перед страхователем при подобной форме страховой выплаты — отвечает ли он за недостатки качества выполненных работ, ограничивается ли его ответственность размером страховой суммы.

Показательным является следующее дело, рассмотренное Конституционным Судом РФ.

Г. оспорила конституционность п. 4 ст. 10 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации». Заявление мотивировала тем, что решением суда ей было отказано в иске к страховой компании о признании недействительными условий договора страхования, предусматривающих возможность осуществления выплаты путем организации и оплаты восстановительного ремонта автомобиля. Оспариваемое положение Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», по мнению Г., противоречит ст. 2, 15, 17—19, 35, 45, 46 и 55 Конституции РФ, поскольку наделяет страховщика правом включать в условия страхования имущества положение о замене страховой выплаты организацией и оплатой ремонта поврежденного имущества, при том, что законодательством не урегулирован порядок организации такого ремонта (в частности, его сроки). Таким образом, в силу оспариваемой статьи и практики ее применения создаются необоснованные затруднения в реализации прав страхователя на возмещение убытков, ограничиваются правомочия собственника по пользованию и распоряжению принадлежащим ему имуществом.

Конституционный Суд РФ отказал Г. в рассмотрении жалобы по существу, указав при этом, что само по себе положение п. 4 ст. 10 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», будучи диспозитивным по своему характеру, направлено на реализацию вытекающего из Конституции РФ принципа свободы договора и, таким образом, не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявительницы. Суд также обратил внимание на то, что в деле по иску Г. отсутствуют какие-либо обстоятельства, указывающие на ограничение прав Г. как потребителя и собственника: истица уклонилась от получения направления на СТОА, автомобиль на ремонт не представила, каких-либо претензий относительно выбранной страховщиком СТОА и объема согласованных работ не заявляла⁵.

Претензии истца в указанном случае не вышли за рамки угрозы возможного нарушения прав, что и послужило причиной отклонения жалобы по формальным основаниям. Однако даже по этому примеру можно судить о том, что у ряда страхователей натуральная форма страхового возмещения вызывает негативное отношение — в связи с отсутствием в законодательстве необходимой регламентации ответственности страховщика.

В Концепции реформирования гл. 48 ГК РФ также обсуждаются вопросы, связанные с осуществлением страховщиком страховой выплаты в натуральной форме, предлагается, в частности: изменить определение предмета договора страхования в п. 1 ст. 929 ГК РФ таким образом, чтобы оно учитывало возможность осуществления страховой выплаты в иной (неденежной) форме; предоставить право выбора формы возмещения страхователю, если иное не предусмотрено законом⁶. Вместе с тем в Концепции отсутствуют какие-либо выводы и предложения относительно ответственности страховщика или привлеченного им подрядчика (исполнителя) за недостатки натурального возмещения, хотя для потребителей страховых услуг данный вопрос является ключевым.

Натуральная форма возмещения ущерба в договоре добровольного страхования транспортных средств (автокаско): российский опыт. Натуральная форма возмещения распространена и в добровольных видах имущественного страхования: страховании транспортных средств (автокаско), страховании зданий и жилых помещений, добровольном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств⁷. В отсутствие полноценной нормативной базы для данных видов страхования условия и порядок возмещения ущерба в натуре регламентируются стандартными правилами страхования отдельных страховых компаний, а также конкретными договорами страхования.

Предусматривая возможность осуществления страховой выплаты в натуральной форме, по выбору страхователя или в качестве основного варианта возмещения ущерба, стандартные правила страхования транспортных средств (автокаско), как правило, не определяют последствия некачественного ремонта застрахованного имущества либо «перекладывают» возможные риски на плечи самого страхователя⁸.

⁶ URL: <http://privlaw.ru/wp-content/uploads/2018/12/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%BF%D1%86%D0%B8%D1%8F-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82-291118.pdf> (дата обращения: 20.12.2018).

⁷ Последующий анализ будет сосредоточен на спорах, связанных с исполнением договора страхования транспортного средства, поскольку судебная практика по спорам о качестве натурального возмещения по договорам страхования иных видов имущества крайне скудна.

⁸ Так, в соответствии с п. 2 ст. 68 Правил страхования автотранспортных средств СПАО «Ингосстрах» (утв. 28 февраля 2017 г.) возмещение ущерба в натуральной форме осуществляется посредством организации страховщиком восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства в организациях, с которыми у страховщика заключены соответствующие договоры. Если иное не предусмотрено договором, выбор ремонтной организации осуществляется страховщиком. При этом все разногласия, связанные с предоставлением услуг по восстановительному ремонту, возни-

⁵ См. определение КС РФ от 27 марта 2018 г. № 697-О.

В свою очередь, суды при разрешении соответствующих споров о качестве ремонта, выполненного в рамках исполнения страховщиком обязанности по выплате возмещения, исходят из положений ст. 313 ГК РФ о поручении исполнения обязательства третьему лицу, подразумевая при этом установленные ст. 403 ГК РФ последствия — возложение на должника (страховщика) ответственности за ненадлежащие действия привлеченных третьих лиц (предприятие технического обслуживания, СТОА)⁹. Обоснование ответственности страховщика за недостатки ремонта с позиции ст. 313 ГК РФ распространено и в специальной литературе¹⁰.

Обсуждается также вариант квалификации договора между страховщиком и СТОА о проведении восстановительного ремонта имущества в качестве договора в пользу третьего лица (ст. 430 ГК РФ), благодаря чему страхователь (потерпевший) вправе заявлять претензии по качеству ремонта непосредственно к СТОА¹¹. Относительно данного предложения следует сделать два замечания: во-первых, оно не отвечает фактическому положению дел, поскольку договоры между страховой компанией и СТОА по поводу ремонта (обслуживания) транспортных средств носят рамочный характер и не порождают у конкретного страхователя право требования к СТОА; во-вторых, при подобном допущении следовало бы говорить о наличии у страхователя права выбора, к кому предъявлять претензии по поводу несвоевременного или некачественного ремонта (выбора ответчика). Однако возможность конкуренции исков при защите нарушенного права — это скорее исключение из общего правила.

Существующее определение договора имущественного страхования в ст. 929 ГК РФ, подразумевающее именно денежную форму страхового возмещения в качестве основной, вынуждает к поиску дополнительных правовых конструкций, оправдывающих возложение на страховщика ответственности за недостатки натурального возмещения. Однако даже имеющаяся в п. 4 ст. 10 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» формулировка о замене страховой выплаты предоставлением имущества, аналогичного утраченному, или организацией ремонта поврежденного имущества позволяет

говорить о наличии у страховщика в подобных случаях факультативного обязательства перед страхователем: произвести замену имущества (восстановление, ремонт) либо — при отсутствии соответствующей возможности — выплатить денежную компенсацию (ст. 308² ГК РФ)¹². Разумно также предположить, что страховщик, исполняя страховое обязательство подобным образом, отвечает за недостатки исполнения, в чем бы они ни выражались (просрочка, дефекты качества ремонта и т. д.). Окончательно вопрос о правовой природе натуральной формы возмещения убытка может быть разрешен лишь при условии корректировки легального определения предмета договора имущественного страхования¹³.

Несмотря на отсутствие специального регулирования договоров добровольного страхования транспортных средств и на разночтения в теории относительно объема ответственности страховщика при возмещении ущерба в натуре, суды в целом верно квалифицируют правоотношения между страховщиком, страхователем и СТОА, возлагая ответственность за недостатки и нарушение срока проведения ремонта на страховщика, выдавшего страхователю направление на ремонт.

К. обратился с иском к СПАО «Ингосстрах» и ООО «АС Сервис» о защите прав потребителей, просил взыскать с ответчиков солидарно неустойку за нарушение срока выполнения ремонта застрахованного автомобиля, убытки в виде расходов, необходимых для устранения недостатков проведенного ремонта.

Решением Красносельского районного суда г. Санкт-Петербурга, оставленным без изменения апелляционной инстанцией, исковые требования К. удовлетворены в отношении СПАО «Ингосстрах», в иске к ООО «АС Сервис» отказано. Суды исходили из того, что в силу п. 4 ст. 10 Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ» страховое возмещение может осуществляться в денеж-

кающие между страхователем и организацией, осуществляющей ремонт, урегулируются страхователем самостоятельно. См.: URL: <http://www.ingos.ru> (дата обращения: 20.12.2018).

⁹ Постановление Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан».

¹⁰ См., например: *Ненашев М. М.* Выплаты по КАСКО в виде ремонта: правовые вопросы теории и практики // Юрист. 2012. № 4. С. 18.

¹¹ См.: *Гацалов К. А.* Правовые аспекты «выплаты ремонтом» по КАСКО // Юридическая и правовая работа в страховании. 2013. № 3. С. 90—93.

¹² Возможность замены денежной выплаты натуральным возмещением обычно формулируется в качестве права (опции) страховщика. См., например, п. 8.2.11 Правил добровольного страхования строений, квартир, домашнего и др. имущества, гражданской ответственности собственников (владельцев) имущества ПАО СК «Росгосстрах» № 167 (утв. 15 ноября 2018 г.). URL: http://www.rgs.ru/upload/medialibrary/809/pravila-167-2018_22112018.pdf (дата обращения: 20.12.2018).

¹³ В качестве образца могут быть использованы определения договора страхования в современных кодификациях обязательственного права. Например, в соответствии с § 422 Обязательственного закона Эстонии от 26 сентября 2001 г. по договору страхования страховщик обязуется при наступлении страхового события компенсировать страхователю причиненный ущерб, либо выплатить согласованную сторонами денежную сумму, либо исполнить договор иным способом. URL: <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/508082018001/consolidate> (дата обращения: 20.12.2018).

ной или натуральной форме (восстановительный ремонт на СТОА). И в первом, и во втором случае обязанностью страховщика будет являться выплата денежных средств в размере, необходимом для осуществления ремонта застрахованного имущества. Изменяться будет только непосредственный получатель денежных средств. Требования К. подлежат удовлетворению только в отношении СПАО «Ингосстрах» как должника по договору страхования, поскольку ответчик ООО «АС Сервис» в договорных отношениях с истцом не состоит¹⁴.

Мотивировка судебного решения основана на том, что даже при выборе натуральной формы возмещения ущерба субъектом обязательств перед страхователем остается страховщик. Страхователь не вступает в какие-либо самостоятельные правоотношения по поводу ремонта автомобиля с ремонтной организацией (СТОА), поэтому не вправе предъявлять к ней претензии по поводу сроков и качества выполненного ремонта.

Применительно к случаям восстановительного ремонта застрахованного имущества нередко возникает вопрос о компетентности привлеченного страховщиком подрядчика (СТОА), его способности выполнить ремонтные работы с сохранением прежних качественных характеристик имущества, гарантий для собственника. Проиллюстрируем это на примере.

К. обратился с иском к ООО СК «ВТБ Страхование» о возложении на ответчика обязанности произвести восстановительный ремонт принадлежащего ему автомобиля Nissan Murano у официального дилера Nissan с применением оригинальной запасной части, взыскании компенсации морального вреда. В обоснование требований истец указал, что застраховал у ответчика указанный автомобиль от рисков «ущерб» и «хищение». В период страхования автомобиль получил повреждения лобового стекла. Страховщик признал данный случай страховым и выдал К. направление на ремонт в ООО «Каргласс», где истцу предложили установить на автомобиль неоригинальное лобовое стекло. Истец на это не согласился и обратился в страховую компанию с заявлением о замене сервисного центра на дилерский, в чем ему было отказано.

Решением Басманного районного суда г. Москвы, оставленным без изменения апелляционным судом, в удовлетворении иска отказано.

Верховным Судом РФ на основании кассационной жалобы К. постановление суда апелляционной инстанции отменено с указанием следующих мотивов. Отказывая в удовлетворении исковых требований К., суды исходили из того, что сторонами договора страхования добровольно согласована выплата возмещения в виде ремонта на СТОА по выбору страховщика, в том числе и на СТОА,

не являющейся официальным дилером Nissan, поэтому страхователь обязан соблюдать указанный порядок возмещения ущерба. Данный вывод сделан судами формально, без учета фактических обстоятельств по делу.

По смыслу положений ст. 929 ГК РФ и п. 4 ст. 10 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховое возмещение в виде ремонта автомобиля должно обеспечивать приведение его в первоначальное состояние, в том числе с соблюдением условий, при которых сохраняется гарантия на этот автомобиль. В свою очередь, по условиям гарантийного сертификата Nissan гарантия производителя не распространяется на недостатки, вызванные использованием неоригинальных запасных частей, техническим обслуживанием или ремонтом, выполненным не у официального дилера Nissan. Соответствующие обстоятельства судами первой и апелляционной инстанций установлены не были. С учетом указанных доводов дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При повторном рассмотрении данного дела судом вынесено решение об удовлетворении иска К. к ООО СК «ВТБ Страхование», на ответчика возложена обязанность произвести ремонт поврежденного лобового стекла автомобиля Nissan Murano у официального дилера производителя с применением оригинальных запасных частей производителя (Nissan). По мнению Судебной коллегии, при страховании автомобиля, находящегося на гарантии, К. вправе был рассчитывать на то, что при наступлении страхового случая ремонт будет произведен у официального дилера с использованием оригинальных запасных частей — в целях сохранения возможности дальнейшего гарантийного обслуживания¹⁵.

В приведенном примере, несмотря на достигнутое страхователем и страховщиком соглашение о натуральной форме возмещения ущерба, Верховный Суд РФ посчитал неприемлемым проведение восстановительного ремонта автомобиля таким способом, который повлечет утрату страхователем права на гарантийное обслуживание автомобиля у изготовителя (продавца). Справедливо было указано и на отсутствие в материалах дела доказательств добровольного и осознанного согласия К. на проведение ремонта, не обеспечивающего восстановление прежних технических характеристик автомобиля. Подобные последствия ремонта отклоняются от обычных целей договора имущественного страхования, поэтому должны быть предметом специального согласования со страхователем.

Право страховщика на осуществление ремонта застрахованного имущества в правоприменительной практике США, Великобритании, Австралии. Исследуя вопрос об объеме ответственности страховщика при замене страховой выплаты восстановительным ремонтом застрахованного имущества, по-

¹⁴ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 19 апреля 2018 г. № 33-6505/2018; см. также апелляционное определение Волгоградского областного суда от 12 июля 2017 г. № 33-1867/2017.

¹⁵ Апелляционное определение Московского городского суда от 20 июля 2018 г. по делу № 33-30161.

лезным будет обратиться к опыту зарубежных стран, где правоотношения по страхованию автотранспорта имеют гораздо более длительную и насыщенную историю.

В законодательстве отдельных штатов США по вопросам страхования в составе обязательных положений (*statutory conditions*) присутствуют нормы о том, что страховщик вправе вместо выплаты денежной компенсации осуществить ремонт или замену застрахованного имущества, сообщив о своем намерении страхователю. Соответствующие правила характерны не только для страхования транспортных средств, но и для страхования иных видов имущества (зданий, строений, предметов домашней обстановки).

Так, в соответствии с п. 13 ст. 119 Акта о страховании штата Юкон при страховании имущества на случай пожара страховщик вместо выплаты денежного возмещения может произвести ремонт или замену имущества, пострадавшего вследствие пожара, сообщив о своем намерении страхователю в течение 30 дней после получения заявления о выплате и доказательств ущерба. При выборе данной формы возмещения страховщик обязан приступить к ремонту в течение 45 дней и провести их с должной осмотрительностью вплоть до полного завершения (разд. 4 «Страхование на случай пожара»). Аналогичным образом при страховании транспортных средств страховщик согласно п. 6 ст. 137 Акта о страховании вместо выплаты денежной компенсации вправе в течение разумного срока произвести ремонт или замену поврежденного имущества другим аналогичного качества, письменно уведомив об этом страхователя (разд. 6 «Страхование автомобильного транспорта»)¹⁶.

Поскольку вопросы ответственности страховщика за недостатки или просрочку ремонта (замены) застрахованного имущества в законодательстве штатов прямо не урегулированы, соответствующие правовые позиции вырабатываются судами при рассмотрении конкретных дел.

В судебной практике сложился подход, согласно которому при осуществлении страховщиком права на возмещение ущерба в натуре (*insurer's right to repair*) договор страхования трансформируется в обязательство по выполнению ремонтных работ (*contract to repair*), без ограничения ответственности страховщика какой-либо суммой¹⁷.

В деле по иску П. к Travelers Indemnity Co. было установлено, что страховщик воспользовался своим правом

заменить денежную выплату на осуществление ремонта, выбрал соответствующую мастерскую и выдал страхователю направление на ремонт. Автомобиль находился в мастерской более 14 месяцев, пока страховая компания не оплатила стоимость ремонта. П. предъявил к страховой компании иск о возмещении убытков, причиненных невозможностью пользоваться автомобилем. Исковые требования были удовлетворены судом. В апелляционной жалобе страховщик указывал, что страховое покрытие не распространяется на подобные убытки. Однако суд апелляционной инстанции отклонил жалобу страховщика с указанием следующих мотивов: если страховщик делает выбор в пользу проведения ремонта, этот выбор является обязательным для страхователя (держателя полиса) и создает новое обязательство, в соответствии с которым страховщик обязан восстановить автомобиль в разумный срок. Если страховщик нарушает это новое обязательство, он несет ответственность за любые убытки, непосредственно связанные с нарушением¹⁸.

Время от времени в практике американских судов возникают и другие острые вопросы, сопутствующие натуральной форме возмещения ущерба. Частым поводом для дискуссий является вопрос о том, какого качества должны быть материалы, используемые страховщиком при проведении восстановительного ремонта, и в каком объеме необходимо производить замену поврежденного имущества.

Расположенный в Колорадо кондоминиум «Гамлет» был сильно поврежден вследствие града и урагана в июне 2014 г. Повреждена была, в частности, система внешней отделки и изоляции нескольких зданий (EIFS). Владельцы помещений в кондоминиуме обратились за страховым возмещением в страховую компанию — путем проведения ремонта поврежденных зданий, а также замены сайдинга на всех зданиях кондоминиума, поскольку страховым полисом предусматривалось, что при замене или ремонте поврежденного имущества должно быть обеспечено соответствие по материалам и качеству (должны быть использованы сравнимые материалы). Страховая компания отказала в замене сайдинга, полагая, что это не является необходимым по условиям страхования. Страховая выплата произведена в размере понесенных расходов на ремонт зданий, за вычетом стоимости сайдинга.

Кондоминиум оспорил данный отказ в суде и привлек к участию в деле инженера, который дал заключение о необходимости единого внешнего вида покрытия всей стены кондоминиума. На основании указанного заключения судом присяжных было вынесено решение в пользу кондоминиума «Гамлет». При этом присяжные сослались на более ранние прецеденты, в которых обязанность страховщика по возмещению ущерба в натуре была ис-

¹⁶ Insurance Act Yukon. RSY 2002. Неофициальную консолидированную версию акта по состоянию на 2016 г. см.: URL: http://www.gov.yk.ca/legislation/acts/insurance_c.pdf (дата обращения: 20.12.2018).

¹⁷ Travelers Indemnity Co. v. Parkman, 300 So.2d 284 (Fla. 4th DCA 1974), Drew v. Mobile USA Ins. Co., 920 So.2d 832 (Fla 4th DCA 2006).

¹⁸ Подробнее см.: The Insurer's Option to Repair Turns an Insurance Contract into a Repair or Construction Contract / by Ch. Merlin. 1 October 2010. URL: <https://www.propertyinsurancecoveragelaw.com> (дата обращения: 10.11.2018).

толкована как необходимость обеспечить разумное соответствие по цвету, качеству и иным характеристикам между подлежащим замене (ремонту) имуществом и материалами для замены или ремонта)¹⁹.

Даже само право страховщика на выбор натуральной формы возмещения ущерба не считается безусловным. Как отмечают американские юристы, страхователь вправе отказаться от возмещения ущерба путем ремонта имущества, если страховщик, осуществляя свое право выбора, действует нечестно, недобросовестно. В частности, суд Флориды при рассмотрении спора по договору автострахования указал, что могут существовать определенные обстоятельства, которые оправдывают право страхователя отказаться от возмещения путем ремонта имущества, например, если страховщик предлагает страхователю подписать соглашение, в силу которого страховщик снимает с себя ответственность в случае обнаружения скрытых дефектов²⁰.

К числу иных обстоятельств, оправдывающих отказ страхователя от натурального возмещения, также относят:

мошеннические действия привлеченного подрядчика;

неразумное промедление страховщика с выбором способа возмещения убытков либо с началом осуществления ремонта;

отказ в предоставлении страхователю информации, подтверждающей наличие у подрядчика необходимой лицензии на проведение ремонтных работ, страхование риска ответственности и соблюдение правил (требований) к данному виду ремонтных работ;

отказ страховщика гарантировать качество работы привлеченного подрядчика²¹.

В качестве примера обоснованного отказа страхователя от возмещения в форме проведения восстановительного ремонта можно сослаться на дело *Robinson v. Florida Peninsula Ins. Co.*²²

Р. приобрел полис страхования недвижимого имущества компании *Florida Peninsula Insurance Company (FPIC)*, предусматривающий возмещение ущерба путем ремонта имущества (опция страховщика). После наступ-

ления страхового случая Р. сообщил об ущербе в страховую компанию, и та определила стоимость ремонта у своего подрядчика.

Р. усомнился в достаточности согласованного с подрядчиком объема ремонтных работ и их стоимости, попросил провести независимую оценку. Страховая компания не ответила на его просьбу и в конечном счете отказала в выплате страхового возмещения, поскольку Р. препятствовал подрядчику осуществлять ремонтные работы.

Р. предъявил иск к *FPIC* о возмещении затрат на ремонт, который закончил самостоятельно. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска Р. к *FPIC*, сославшись на право (опцию) страховой компании выбрать способ возмещения ущерба. Однако судом апелляционной инстанции указанное решение было пересмотрено в пользу Р. Апелляционная инстанция указала, что наличие у страховщика права на выбор возмещения ущерба в натуре не исключает право страхователя оспорить объем и стоимость восстановительного ремонта, а также потребовать возмещения расходов, которые действительно необходимы для устранения последствий страхового случая²³.

В законодательных актах о страховании Великобритании также не урегулированы особенности ответственности страховщика в случае замены страховой выплаты предоставлением аналогичного имущества или осуществлением его ремонта. Однако в практике рассмотрения соответствующих страховых споров Службой финансового омбудсмена Великобритании (*Financial Ombudsmen Service UK*) сложились определенные подходы.

В случае, если страховщик находит обоснованным требование о выплате страхового возмещения по заявленному событию, он должен выбрать один из следующих вариантов: заменить поврежденную вещь, произвести восстановительный ремонт либо предложить страхователю денежную выплату. Применительно к возмещению ущерба в натуре большинство претензий полисодержателей сводятся к следующему: ремонт продолжается слишком долго; ремонт не приводит к исправлению недостатков; ремонт повлек дополнительный ущерб; поврежденная вещь требовала замены, а не ремонта.

При рассмотрении соответствующих споров и решении вопроса о том, кто отвечает за недостатки ремонта, Служба финансового омбудсмена учитывает ряд обстоятельств. Если подрядчика выбирает страховщик, то страховщик несет ответственность за недостатки качества или просрочку выполнения ремонта. Если подрядчика выбирает страхователь (полисодержатель), то страхователь тем самым при-

¹⁹ *Hamlet Condominium Association v. American Family Mut. Ins. Co.*, 2016 cv 30594 (Colo. Dist. Ct. April 12, 2017). Подробнее см.: *An Insurer's Obligation to Match: Comparable Materials and Quality* / ed. by *J. Bukowski*. 30 August 2017. URL: <https://www.propertyinsurancecoveragelaw.com> (дата обращения: 20.12.2018).

²⁰ *Auto-Owners Ins. Co. v. Green*, 220 So. 2d 29 (Fla. 1st DCA 1969).

²¹ Подробнее см.: *Justified refusal to honor the insurer's decision to repair* / ed. by *J. H. Bowman*, Stockham Law Group P.A. URL: <https://www.aapia.org/node/1159> (дата обращения: 20.12.2018).

²² 2015 LEXIS 16983 (Fla. Ct. App. Nov. 12, 2015).

²³ URL: https://www.insurancelawhawaii.com/insurance_law_hawaii/2015/12/insurers-right-to-repair-questioned-successfully-challenged.htm (дата обращения: 10.11.2018).

нимает на себя риск возможных недостатков или просрочки ремонта. Однако в некоторых случаях ответственность все же может быть возложена на страховщика:

если подрядчик фактически был под контролем страховщика, например следовал рекомендациям страховщика о том, как сократить издержки, какие материалы использовать для ремонта и т. п.;

если страховщик или его агент проводили приемку выполненных работ и оценили их качество как удовлетворительное (надлежащее).

Также, по мнению Службы финансового омбудсмена, об ответственности страховщика за качество ремонта нельзя говорить в тех случаях, когда страховщик по условиям полиса лишь оплачивает счета за ремонт застрахованного имущества, но при этом не контролирует процесс выполнения ремонта.

Относительно качества восстановительного ремонта Служба финансового омбудсмена разъясняет, что страхователь вправе рассчитывать на то, чтобы застрахованное имущество было приведено в то состояние, в котором находилось до наступления страхового случая. Если привлеченный страховщиком подрядчик не выполняет надлежащим образом ремонт, страхователь вправе требовать от страховщика возмещения собственных затрат на ремонт.

Принадлежащая С. посудомоечная машина была повреждена вследствие утечки воды в кухне. Страховщиком было принято решение о ремонте посудомоечной машины и направлении в соответствующую мастерскую (подбранную страховщиком). После окончания ремонта и установки посудомоечной машины выяснилось, что машина не работает. Посудомоечная машина была вновь направлена в ту же ремонтную мастерскую, однако после ремонта все еще не работала. С. пожаловался в страховую компанию и попросил, чтобы ему разрешили привлечь собственного подрядчика. Страховщик отказал в указанной просьбе, после чего спор был передан на разрешение в Службу финансового омбудсмена. Служба пришла к выводу, что С. предоставил страховщику достаточную возможность и время, чтобы был проведен восстановительный ремонт имущества, поэтому на страховую компанию была возложена обязанность возместить С. расходы на оплату работы привлеченного им подрядчика²⁴.

Законодательство о страховании Австралии на уровне Содружества представлено Законом о страховании (1973 г.) и Законом о договорах страхования (1984 г.). Однако ни в одном из них не затрагиваются вопросы, связанные с формой выплаты страхового

возмещения. В отрасли общего страхования, включая страхование имущества, значительную роль играют структуры саморегулирования: Австралийская комиссия по ценным бумагам и инвестициям (ASIS) и Страховой совет Австралии (ICA)²⁵.

ICA в числе прочих полномочий осуществляет разработку и ревизию Кодекса практики в сфере общего страхования (General Insurance Code of Practice)²⁶, а также последующий надзор за его соблюдением. Кодекс практики объединяет ведущих страховщиков Австралии и содержит минимальные стандарты осуществления деятельности по реализации страховых услуг и урегулированию убытков.

В очередной редакции Кодекса практики (2014 г.) в составе положений по урегулированию убытков предусмотрено, что страховщик, который осуществлял выбор ремонтной организации, соглашается нести ответственность за качество ее работы и используемых для ремонта материалов (п. 7.20). В свою очередь, уполномоченный орган по финансовым спорам — AFCA (Australian Financial Complaints Authority)²⁷ руководствуется положениями Кодекса практики при рассмотрении споров между страхователями и страховщиками, в том числе по поводу качества ремонта застрахованного имущества²⁸.

Выводы. Предлагаемая в Концепции реформирования законодательства о страховании идея о расширении предмета договора страхования путем указания на возможность иных способов (форм) исполнения обязательства заслуживает поддержки, при условии более тщательной регламентации в законе правовых последствий замены денежной выплаты. В качестве общего правила следует закрепить право (опцию) страховщика осуществить возмещение ущерба в натуре вместо выплаты денежной компенсации, т. е. модель факультативного обязательства (ст. 308² ГК РФ).

Выбирая натуральную форму возмещения ущерба, изначально — при заключении договора страхования имущества и ответственности, либо реализуя право выбора (option) способа возмещения

²⁵ Об особенностях регулирования страховой отрасли в Австралийском содружестве см.: URL: <https://www.alrc.gov.au/publications/4-insurance/insurance-australia> (дата обращения: 20.12.2018).

²⁶ URL: <http://codeofpractice.com.au/assets/documents/Code%20of%20Practice.pdf> (дата обращения: 20.12.2018).

²⁷ С 1 ноября 2018 г. AFCA заменила собой ранее существовавшую Службу омбудсмена по финансовым услугам (FOS). URL: <http://www.fos.org.au> (дата обращения: 20.12.2018).

²⁸ См., например, Доклад FOS по применению Кодекса практики по общему страхованию за 2016—2017 гг. (CGC Report — General insurance in Australia 2016-17. P. 41). URL: <http://www.fos.org.au/public/download/?id=57047> (дата обращения: 20.12.2018).

²⁴ Подробнее об учреждении Службы финансового омбудсмена Великобритании и подготовленных ею рекомендациях по отдельным вопросам страхования см.: URL: <https://www.financial-ombudsman.org.uk> (дата обращения: 20.12.2018).

ущерба при наступлении страхового случая, страховщик с учетом целей договора имущественного страхования (п. 1 ст. 929 ГК РФ)²⁹ возлагает на себя бремя ответственности за недостатки восстановительного ремонта, даже при отсутствии специальных указаний в договоре и правилах страхования. При этом нет необходимости в обращении к конструкции ответственности за действия третьих лиц (ст. 313, 403 ГК РФ), поскольку страховщик отвечает за неисполнение собственного обязательства, ненадлежащую организацию ремонта застрахованного имущества.

Российский законодатель говорит о замене страховой выплаты предоставлением аналогичного имущества или организацией и оплатой ремонта застрахованного имущества. Правовая природа подобной замены исполнения может быть предметом дальнейшего обсуждения в теории: исполняется ли страховщиком альтернативное (ст. 308¹ ГК РФ) или факультативное (ст. 308² ГК РФ) обязательство перед страхователем; каковы последствия промедления страховщика с выбором способа возмещения ущерба или в части своевременной организации восстановительного ремонта имущества (ст. 320, 320¹ ГК РФ); следует ли признавать за страхователем (потерпевшим) право на понуждение страховщика к исполнению в натуре обязательства по организации ремонта.

В законодательстве отдельных штатов США предусмотрено право страховщика произвести замену или ремонт застрахованного имущества вместо выплаты денежной компенсации. При этом в судебной практике сформировалась позиция о трансформации денежного обязательства страховщика в обязательство по ремонту имущества (contract to repair), не ограниченное страховой суммой.

Очевидно, что в обоих случаях (Россия, штаты США) подразумевается ответственность страховщика за недостатки восстановительного ремонта. Достоинством концепции американских юристов является то, что в целях защиты интересов страхователя (выгодоприобретателя) прямо указывается на неограниченный характер ответственности страховщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение этого нового обязательства. Как следствие, не возникает проблем с определением надлежащего ответчика по иску страхователя о возмещении убытков, причиненных задержкой ремонта, некачественным ремонтом и т. д.

В практике рассмотрения страховых споров Службой финансового омбудсмена Великобритании, даже в отсутствие соответствующих положений в формальных источниках права, также реализована идея ответственности страховщика за качество восстановительного ремонта, если страховщик осуществлял выбор ремонтной организации или участвовал иным образом в процессе выполнения ремонтных работ (согласовывал объем работ и материалы, осуществлял приемку работ).

В австралийском Кодексе практики по общему страхованию, который является актом саморегулирования страховой деятельности и был разработан при непосредственном участии страховщиков, правило об ответственности страховщика за качество работы назначенного подрядчика также нашло закрепление в качестве гарантии для потребителей страховых услуг.

Замену страховой выплаты ремонтом застрахованного имущества следует отличать от тех случаев, когда по условиям договора страхования (страхового полиса) страховщик обязуется лишь оплачивать стоимость ремонта по счетам, представленным страхователем. В подобных случаях страховщик не организует проведение восстановительного ремонта, не осуществляет выбор ремонтной организации, поэтому риски, связанные с недостаточной квалификацией подрядчика или задержкой ремонта, несет сам страхователь.

В отсутствие специального законодательства о добровольном страховании в России в целях пресечения возможных злоупотреблений со стороны страховщиков в части определения условий и порядка возмещения ущерба в натуре (путем ремонта или замены имущества) можно было бы рекомендовать Центральному банку РФ³⁰ установить некоторые минимальные (стандартные) требования к договорам добровольного страхования имущества:

- запрет условий, исключающих или ограничивающих ответственность страховщика за действия привлеченного подрядчика (за просрочку, недостатки качества работ, причинение вреда);

- максимальная продолжительность ремонта;

- требование об обеспечении страховщиком разумного соответствия материалов, которые используются для замены или ремонта поврежденного имущества;

- перечень оснований, при наличии которых страхователь вправе отказаться от страхового возмещения в натуре и потребовать страховую выплату в денежной форме.

²⁹ По договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату при наступлении предусмотренного в договоре страхового случая возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе.

³⁰ Согласно п. 3 ст. 3 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» Банк России вправе определять в своих нормативных актах минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

An Insurer's Obligation to Match: Comparable Materials and Quality / ed. by J. Bukowski. 30 August 2017. URL: <https://www.propertyinsurancecoveragelaw.com> (дата обращения: 20.12.2018).

Justified refusal to honor the insurer's decision to repair / ed. by J. H. Bowman, Stockham Law Group P.A. URL: <https://www.aapia.org/node/1159> (дата обращения: 20.12.2018).

The Insurer's Option to Repair Turns an Insurance Contract into a Repair or Construction Contract / by Ch. Merlin. 1 October 2010. URL: <https://www.propertyinsurancecoveragelaw.com> (дата обращения: 10.11.2018).

Гацалов К. А. Правовые аспекты «выплаты ремонтом» по КАСКО // Юридическая и правовая работа в страховании. 2013. № 3. Гражданское право: учебник: в 2 т. Т. 2. 2-е изд. / отв. ред. Е. А. Суханов. М., 2011.

Ненашев М. М. Выплаты по КАСКО в виде ремонта: правовые вопросы теории и практики // Юрист. 2012. № 4.

Рейзер И. Натуральное возмещение ОСАГО. Проблемы и риски нового Закона // ЭЖ-Юрист. 2017. № 15.

Сокол П. В. Формы ответственности страховщика за нарушение страхового обязательства // Право и экономика. 2005. № 1.

REFERENCES

An Insurer's Obligation to Match: Comparable Materials and Quality. Ed. by J. Bukowski. 30 August 2017. Available at: <https://www.propertyinsurancecoveragelaw.com> (accessed 20.12.2018).

Gatsalov K. A. Pravovye aspekty "vyplaty remontom" po KASKO [Legal aspects of "payment by repair" under hull insurance contract]. *Yuridicheskaya i pravovaya rabota v strakhovanii*, 2010, no. 3, pp. 89—95.

Grazhdanskoe pravo [Civil law]. Vol. 2. 2nd ed. Ed. by Ye. A. Sukhanov. Moscow, 2011. 1208 p.

Justified refusal to honor the insurer's decision to repair. Ed. by J. H. Bowman, Stockham Law Group P. A. Available at: <https://www.aapia.org/node/1159> (accessed 20.12.2018).

Nenashev M. M. Vyplaty po KASKO v vide remonta: pravovye voprosy teorii i praktiki [Payment by repair under hull insurance contract: legal issues of theory and practice]. *Yurist*, 2012, no. 4, pp. 15—21.

Reyzer I. Naturalnoe vozmeshchenie OSAGO. Problemy i riski novogo Zakona [Payment in kind under compulsory motor third party liability insurance. Problems and risks of new Law]. *EZh-Yurist*, 2017, no. 15, pp. 1, 3.

Sokol P. V. Formy otvetstvennosti strakhovshchika za narushenie strakhovogo obyazatelstva [Forms of insurer's liability for breach of contractual obligation]. *Pravo i ekonomika*, 2005, no. 1, pp. 25—28.

The Insurer's Option to Repair Turns an Insurance Contract into a Repair or Construction Contract. Ed. by Ch. Merlin. 1 October 2010. Available at: <https://www.propertyinsurancecoveragelaw.com> (accessed 10.11.2018).