ПЕРВЫЙ КАЗАХСТАНСКИЙ ЗАКОН О СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ: ХРОНИКА ИЗМЕНЕНИЙ

ПАРАМОНОВА Лада Федоровна, главный эксперт Института судебных экспертиз по Павлодарской области Центра судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан, кандидат юридических наук

140000, Казахстан, г. Павлодар, ул. Лермонтова, 53

E-mail: flid66@mail.ru

В статье исследуются структура и содержание первого казахстанского Закона о судебной экспертизе, принятого в 1997 г. и действовавшего до 2010 г. Отмечается большое количество впервые вводимых понятий (судебно-экспертная деятельность, специальные научные знания, органы судебной экспертизы, квалификация судебного эксперта, лицензирование судебно-экспертной деятельности, аттестация судебных экспертов, Государственный реестр судебных экспертов Республики Казахстан). Указывается на законодательное закрепление понятия и содержания судебно-экспертной деятельности, принципов судебной экспертизы. Анализируются требования, предъявляемые Законом к лицам, которым может быть поручено производство судебной экспертизы. Освещаются возможности международного сотрудничества в области судебной экспертизы, впервые закрепленные на законодательном уровне. Отдельно рассмотрена хронология внесения изменений и дополнений в нормы Закона. Особо отмечены изменения, вносимые в статьи, регламентирующие научно-методическое и учебное обеспечение судебно-экспертной деятельности, а также финансирование органов судебной экспертизы. Проводится сравнительно-правовой анализ норм и их последующих редакций. В контексте исследуемой темы немалый научный и практический интерес представляет вопрос о причинах вносимых изменений и полученных результатах.

При подготовке статьи использованы диалектический, формально-логический, системно-структурный, исторический, формально-юридический и сравнительно-правовой методы.

По итогам исследования автором дана оценка внесенным изменениям и дополнениям в первый казахстанский Закон о судебной экспертизе, указаны нормы, требующие дальнейшего совершенствования, выявлены пробелы. Проведенный анализ казахстанского законодательства может представлять интерес для коллег из СНГ при разработке проектов нормативных правовых актов, регламентирующих судебно-экспертную деятельность.

Ключевые слова: Закон о судебной экспертизе, специальные научные знания, квалификационное свидетельство, аттестация судебных экспертов, финансирование судебной экспертизы.

KAZAKHSTAN'S FIRST LAW ON FORENSIC INQUIRY: A CHRONICLE OF CHANGE

L. F. PARAMONOVA, chief expert of the Pavlodar Regional Institute of Forensic Examinations of the Forensic Science Center of the Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan, candidate of legal sciences

53, Lermontov st., Pavlodar, Kazakhstan, 140000

E-mail: flid66@mail.ru

This article examines the structure and content of the Kazakhstan's first law on forensic inquiry, which was adopted in 1997 and in force until 2010. There is a large number of newly introduced concepts, such as forensic activities, special scientific knowledge, forensic inquiry bodies, qualification of forensic experts, licensing of forensic activities, certification of forensic experts, the State register of forensic experts of the Republic of Kazakhstan. It is indicated on the legislative consolidation of the concept and content of forensic activities, the principles of forensic examination. The requirements imposed by the law to persons who may be entrusted with the production of forensic inquiry are analyzed. The possibilities of international cooperation in the field of forensic inquiry, for the first time fixed at the legislative level, are highlighted. The chronology of amendments and additions to the provisions of the law is considered. The amendments to the articles regulating the scientific, methodological and educational support of forensic activities, as well as the financing of forensic inquiry bodies are particularly noted. A comparative legal analysis of the norms and their subsequent editions is carried out. In the context of the topic concerned a considerable scientific and practical interest is the question of the reasons for the changes and the results obtained.

Among the methods used in the preparation of the article: dialectical, formal-logical, system-structural, historical, formal-legal, comparative-legal methods.

According to the results of the study, the author assesses the changes and additions to the Kazakhstan's first law on forensic inquiry, indicates the rules that require further improvement, identified gaps. The analysis of the Kazakh legislation may be of interest to colleagues from the CIS in the development of draft regulatory legal acts regulating forensic activities.

Keywords: law on forensic examination, special scientific knowledge, qualification certificate, certification of forensic experts, financing of forensic examination.

DOI: 10.12737/art.2018.5.16

При решении проблем правового характера законодателем зачастую используются как опыт других стран, так и уроки, извлеченные из собственного прошлого. Применение исторического метода позволяет проанализировать причины ошибок, допущенных на различных этапах, и их последствия, выявить закономерности развития правового института, дать рекомендации по его дальнейшему совершенствованию. Е. А. Зайцева справедливо отмечает, что «диалектика развития правовой материи диктует свои законы, пренебрежение которыми чревато введением... непродуманных, противоречивых, нежизнеспособных норм и правовых институтов»¹.

В ноябре 1997 г. в Республике Казахстан (далее — РК) был принят первый законодательный акт о судебной экспертизе², который нормативно закрепил статус судебного эксперта, сделав его независимым от системы уголовного преследования, определил правовые и организационные основы назначения и производства судебной экспертизы. Принятый Закон отличали небольшой объем норм (27 статей) и фрагментарная регламентация судебно-экспертной деятельности (далее — СЭД). Закон включал семь разделов: «Общие положения», «Судебная экспертиза», «Судебный эксперт», «Научно-методическое и учебное обеспечение судебно-экспертной деятельности», «Финансовое, социальное и материально-техническое обеспечение судебно-экспертной деятельности», «Международное сотрудничество в области судебной экспертизы», «Заключительные положения».

Законодательно были определены задачи и принципы экспертной деятельности, формы ее организации, порядок контроля профессионального уровня экспертов, источники финансирования судебной экспертизы, а также формы международного сотрудничества. В Законе содержались и принципиально новые понятия: «судебный эксперт», «специальные научные знания», «лица, осуществляющие судебно-экспертную деятельность на основании лицензии», «квалификационное свидетельство судебного эксперта», «аттестация судебного эксперта», «Государственный реестр судебных экспертов». Для предотвращения монополизации СЭД в Казахстане в качестве альтернативы экспертам государственных учреждений был введен новый правовой институт: институт судебных экспертов, осуществляющих свою деятельность на основании лицензии.

В Законе было определено содержание СЭД, включающей организацию деятельности органов судебной

экспертизы, производство судебной экспертизы по уголовным, гражданским либо административным делам, научные исследования в области судебной экспертизы, научно-методическое обеспечение судебной экспертизы, подбор, профессиональную подготовку и повышение квалификации судебных экспертов. Это позволило осуществлять государственный контроль за всеми видами деятельности, связанной с организацией и производством судебных экспертиз.

Впервые законодательно были закреплены такие принципы СЭД, как законность, процессуальная независимость судебного эксперта, независимость органов судебной экспертизы, научная обоснованность средств и методов проведения исследований, компетентность, всесторонность, полнота и объективность, соблюдение профессиональной этики (ст. 3).

Законом были определены требования, предъявляемые к лицу, которому может быть поручено производство судебной экспертизы (ст. 10), а также введен поэтапный контроль, позволяющий определить соответствие этого лица (эксперта) требованиям и заключающийся в сдаче квалификационного экзамена с выдачей квалификационного свидетельства (ст. 15) и последующего регулярного прохождения аттестации (ст. 16). В целях информирования правоохранительных органов и судов было закреплено положение о формировании Государственного реестра судебных экспертов РК (п. 1 ст. 18). Органы дознания, предварительного следствия и суды должны были поручать производство экспертиз специалистам, внесенным в Государственный реестр судебных экспертов, за исключением случаев, предусмотренных Законом (п. 2 ст. 18).

Финансовое, социальное и материально-техническое обеспечение органов судебной экспертизы осуществлялось за счет республиканского и местного бюджетов. При этом судебный эксперт мог проводить экспертные исследования только при наличии специально оснащенных помещений, соответствующих стандартам и требованиям, устанавливаемым Правительством РК, данное требование распространялось как на сотрудников органов судебной экспертизы, так и на лиц, осуществляющих СЭД на основании лицензии (ст. 21 Закона).

Международное сотрудничество осуществлялось в трех направлениях. Органы судебной экспертизы были вправе устанавливать международные связи с органами и службами иностранных государств, осуществляющими СЭД, в целях проведения совместных научных исследований, обмена научной и методической информацией, подготовки судебных экспертов (ст. 25). Судебная экспертиза могла быть проведена по поручению государственного органа иностранного государства, с которым Казахстан имеет соответствующее международное соглашение (ст. 26). Кроме того, предусматривалось проведение судебной экспертизы с участием судебного эксперта иностранного государства (ст. 27 Закона).

¹ Зайцева Е. А. Исторические закономерности развития института специальных познаний и современное нормотворчество // Судебно-правовая реформа 1860-х годов в России и современное уголовно-процессуальное право (посвящается 150-летию принятия Судебных Уставов 1864 г.): матер. III Междунар. науч.-практ. конф. Ч. 2. М., 2015. С. 245.

² Закон РК от 12 ноября 1997 г. № 188-І «О судебной экспертизе» (утратил силу).

Отмечая позитивные изменения в законодательной сфере, С. Ф. Бычкова указывает, что назначением Закона являлось «обеспечение независимости экспертов как субъектов процессуальной деятельности, организационного и методического единообразия экспертных исследований, а также контроль за профессиональной квалификацией и деятельностью лиц, осуществляющих производство судебных экспертиз»³. Важность первого Закона о судебной экспертизе заключается в том, что впервые на столь высоком уровне правового регулирования были законодательно закреплены принципы организации и основные положения СЭД. Это придало новый импульс развитию института судебной экспертизы и послужило отправной точкой при разработке аналогичных законов в других государствах.

Однако в Законе имелся ряд пробелов и коллизий. Споры вызвал новый термин, характеризующий судебного эксперта как носителя «специальных научных знаний»: до введения этого термина в кодифицированных актах указывалось, что судебный эксперт обладает «специальными знаниями/познаниями». Так, К. Н. Шакиров полагал, что разграничение функций эксперта и специалиста, основанное на невозможности последним использовать научные знания, абсурдно⁴. Б. М. Бишманов отмечал, что научный характер носят не знания судебного эксперта, а исследование, проводимое им⁵.

А. А. Исаев особо подчеркивал, что требование Закона, предъявляемое к судебному эксперту (наличие специальных научных знаний в области определенного вида судебной экспертизы), резко ограничивает круг лиц, которые могут быть привлечены в качестве эксперта, и создает реальные трудности при расследовании и рассмотрении уголовных дел, поскольку это связано с отсутствием экспертных служб по всем направлениям человеческой деятельности, а возможность привлечения в разовом порядке иных лиц также не снимает обозначенной проблемы. Кроме того, состояние экономики (в 1999 г.) таково, что «выделение критерия научности как обязательного к экспертизе» в рамках уголовного процесса является преждевременным⁶.

Также имела несогласованность отдельных исходных положений судебной экспертизы, закреп-

ленных в Законе, с принципами УПК РК. Например, сформулированный в п. 5 ст. 3 Закона принцип компетентности, всесторонности, полноты и объективности соединял в себе разнородные понятия: субъективную возможность эксперта (компетентность) и требование диалектического закона познания (всесторонность, полнота и объективность). С. П. Вареникова по результатам проведенного сравнительного анализа положений УПК РК и Закона предлагала внести в последний ряд поправок, касающихся законодательства о судебной экспертизе (ст. 2), принципов судебной экспертизы (ст. 3), положений о компетентности судебного эксперта (ст. 3), независимости судебного эксперта (ст. 14)⁷.

К. Г. Шамишева указывала, что в Законе отсутствует норма, обязывающая эксперта принять к производству судебную экспертизу, порученную ему руководителем органа судебной экспертизы, и обращала внимание на наличие противоречий и неточностей в нормах Закона и УПК РК, регламентирующих правовой статус судебных экспертов⁸.

Анализируя содержание Закона, О. Г. Кузнецов отмечал, что не все его положения нашли отражение в деятельности судебно-экспертных учреждений и субъектов судебно-экспертной деятельности, в связи с чем требуется уточнение имеющихся определений, а также расшифровка таких понятий, как «специальные научные знания», «предмет судебной экспертизы», «объект судебной экспертизы», «образцы для сравнительного исследования», «несудебная экспертиза»⁹.

Закон действовал более 10 лет и утратил силу в феврале 2010 г. в связи с вступлением нового Закона о СЭД. За этот период в Закон неоднократно вносились изменения и дополнения, что было обусловлено как необходимостью корректировки отдельных норм, так и процессом гармонизации законодательства, связанным с постоянным обновлением действующих и принятием новых законов и кодексов. В таблице в хронологической последовательности указаны нормативные правовые акты, вносящие изменения и дополнения в Закон о судебной экспертизе 1997 г.

³ Бычкова С. Ф. Организация назначения и производства судебной экспертизы: учеб. пособие. Алматы, 1999. С. 23.

⁴ См.: Шакиров К. Н. Проблемы теории судебной экспертизы: методологические аспекты: дис. ... д-ра юрид. наук. Алматы, 2003. С. 39—45.

⁵ См.: Бишманов Б. М. Правовые, организационные и научно-методические основы экспертно-криминалистической деятельности в органах внутренних дел: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004. С. 127—128.

⁶ См.: Исаев А. А. Теоретические и правовые проблемы применения специальных познаний для квалификации преступлений. Алматы, 1999. С. 39—40.

⁷ См.: Вареникова С. П. Принципы судебной экспертизы как института уголовно-процессуального права // Юрист. 2006. № 4.

⁸ См.: Шамишева К. Г. Некоторые аспекты процессуально-правового регулирования судебно-экспертной деятельности // Актуальные вопросы совершенствования законодательства Республики Казахстан в области судебно-экспертной деятельности. Доклады и сообщения на междунар. науч.-практ. конф. «Восток—Запад: партнерство в судебной экспертизе». Алматы, 2007. С. 75.

⁹ См.: Кузнецов О. Г. Судебная экспертиза: актуальные проблемы и перспективы развития в Республике Казахстан. Алматы, 2008. С. 105—106.

Таблица

№ п/п	Нормативный правовой акт	Дата подписания	Число поправок
1	Закон РК № 47 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам борьбы с преступностью»	5 мая 2000 г.	8
2	Закон РК № 251 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам проведения судебной экспертизы»	6 ноября 2001 г.	2
3	Закон РК № 13 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам разграничения полномочий между уровнями государственного управления и бюджетных отношений»	20 декабря 2004 г.	4
4	Закон РК № 24 «О внесении дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам деятельности третейских судов и арбитражей»	28 декабря 2004 г.	1
5	Закон РК № 51 «О внесении изменений в Закон Республики Казахстан “О судебной экспертизе”»	20 мая 2005 г.	5
6	Закон РК № 165 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования бюджетного законодательства Республики Казахстан и деятельности Национального Банка Республики Казахстан»	5 июля 2006 г.	1
7	Закон РК № 222 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам лицензирования»	12 января 2007 г.	2
8	Закон РК № 253 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам регулирования труда»	15 мая 2007 г.	1

Как видно из таблицы, за период действия Закона было принято восемь законов, вносящих в него изменения и дополнения. Из них непосредственно по вопросам судебной экспертизы принято два закона: постановлением Правительства РК от 22 мая 2001 г. № 679 в Мажилис Парламента РК был внесен проект Закона РК «О внесении дополнений и изменений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам проведения судебной экспертизы», который был принят в ноябре 2001 г.; в 2004 г. было принято постановление Правительства РК от 30 сентября 2004 г. № 1011 о внесении в Мажилис Парламента РК проекта Закона РК «О внесении изменений в Закон Республики Казахстан “О судебной экспертизе”», данные изменения были внесены в мае 2005 г.

Всего за период действия Закона были изменены, дополнены или исключены 24 нормы. Анализ вносимых изменений показывает, что их можно разделить на две группы, в первую из которых входят поправки, обусловленные требованиями юридической техники. К таковым относятся изменения наименований государственных органов, например, изменение наименований министерств. В Законе корректировались отдельные термины. Так, термин «государственные органы» заменен на термин «государственные учреждения», поскольку органы судебной экспертизы не относятся к государственным органам. Кроме того, вносились изменения при принятии новых нормативных правовых актов, регулирующих отдельные сферы деятельности, таких как Бюджетный кодекс РК, Трудовой кодекс РК, Закон РК «О лицензировании». Например, после принятия в 2007 г. нормативного правового акта, регламентирующего процесс лицензирования в Казахстане, из Закона было

исключено определение термина «лицензирование судебно-экспертной деятельности».

Во вторую группу входят поправки, существенно меняющие нормы, регламентирующие СЭД. Необходимо отметить, что все они вносились во вновь разработанные статьи. Нормы, перешедшие из кодифицированных актов, остались неизменными, например нормы о содержании заключения эксперта (ст. 7 Закона), о правах и обязанностях судебного эксперта (ст. 11, 12 Закона) и др. Остановимся на этих поправках более подробно.

В 2004 г. в определение понятия «судебно-экспертная деятельность» было внесено дополнение (ниже выделено курсивом), существенно расширяющее содержание данного термина: «Судебно-экспертная деятельность — деятельность по организации и проведению судебной экспертизы, имеющая целью обеспечение прав и законных интересов лиц, являющихся участниками уголовного, гражданского или административного процесса, *либо третейского, арбитражного разбирательства*, средствами специальных научных знаний» (ст. 1 Закона). Данное дополнение было внесено в связи с принятием двух законов: Закона РК от 28 декабря 2004 г. № 22-III «О третейских судах» и Закона РК от 28 декабря 2004 г. № 23-III «О международном арбитраже». В них была предусмотрена возможность назначения одного или нескольких экспертов для представления ими заключения по конкретным вопросам (ст. 25 Закона об арбитраже) и производства экспертизы для разъяснения возникающих при разрешении спора вопросов, требующих специальных познаний (ст. 30 Закона о третейских судах).

Внесенное дополнение привело к противоречиям внутри Закона о судебной экспертизе, поскольку рас-

ширенное определение не соответствовало следующим его нормам: определению термина «судебная экспертиза — исследование материалов уголовного, гражданского или административного дела, проводимое на основе специальных научных знаний в целях установления обстоятельств, имеющих значение для его разрешения» (ст. 1); ст. 5, в которой указано, что содержание судебно-экспертной деятельности включает «производство судебной экспертизы по уголовным, гражданским либо административным делам»; перечню прав и обязанностей судебного эксперта, в котором упоминались только уголовный, гражданский или административный процесс (ст. 11, 12); нормам, регламентирующим порядок финансирования производства судебных экспертиз и распространяющимся только на уголовный, гражданский или административный процесс (ст. 22).

Дополненное определение термина «судебно-экспертная деятельность» противоречило и нормам вновь принятых законов о третейских судах и арбитраже, так как в них речь шла об экспертизе в широком смысле, а не о судебной экспертизе. Кроме того, в Законе о третейских судах прямо указывалось, что эксперты привлекаются для решения вопросов, требующих специальных познаний, а не специальных научных знаний, как в случае назначения судебной экспертизы. Необходимо отметить, что в последующих законах о СЭД третейские суды и арбитраж как потенциальные заказчики судебной экспертизы не упоминались.

С 1997 г. производство судебной экспертизы наряду с сотрудниками органов судебной экспертизы и лицами, осуществляющими СЭД на основании лицензии, могло быть поручено иным лицам при условии получения ими разового разрешения, выдаваемого в порядке, установленном законодательством (подп. 3 п. 1 ст. 10 Закона). Однако порядок выдачи таких разрешений не был разработан, поэтому в 2000 г. в статье, определяющую перечень требований к лицам, которым может быть поручено производство судебной экспертизы, были внесены изменения. Разовое разрешение как документ, позволяющий привлечь для проведения судебной экспертизы иное лицо, было отменено. Вместо этого в Законе появилась формулировка: «в разовом порядке иным лицам может быть поручено производство судебной экспертизы в соответствии с требованиями настоящего Закона».

В 2001 г. был законодательно определен перечень случаев привлечения иных лиц в разовом порядке для производства судебных экспертиз, для чего в ст. 10 Закона внесен п. 1-1. Производство экспертизы в разовом порядке поручалось иным лицам: при назначении экспертизы, не предусмотренной определенным законодательством перечнем видов экспертиз; привлечении в качестве эксперта специалиста иностранного государства в области судебной экспертизы; удовлетворении отводов всем экспертам

соответствующей специальности, являющимся сотрудниками органов судебной экспертизы, а также осуществляющим СЭД на основании лицензии, мотивированном отстранении от производства экспертизы этих лиц и соответствующего органа судебной экспертизы в целом. В остальных случаях согласно п. 2 ст. 18 Закона органы дознания, предварительного следствия и суды должны были поручать производство экспертиз специалистам, внесенным в Государственный реестр судебных экспертов.

Значительные изменения претерпела статья, регламентирующая порядок получения квалификационного свидетельства судебного эксперта (ст. 15 Закона). Первоначально квалификационное свидетельство давало право производства определенного вида (видов) экспертизы (п. 1 ст. 15), т. е. в один документ вписывалось несколько экспертных специальностей, с 2005 г. в соответствии с внесенной поправкой в свидетельство должна была вноситься только одна специальность. Положение о порядке присвоения квалификации судебного эксперта в Центре судебной экспертизы (далее — ЦСЭ) Министерства юстиции РК¹⁰ (далее — Положение), регламентирующее порядок присвоения экспертных специальностей, в 2005 г. утратило силу, а в принятых взамен его Правилах сдачи квалификационного экзамена для присвоения квалификации судебного эксперта¹¹ отсутствовала норма, устанавливающая форму «Свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта», в связи с чем в период с 2005 по 2010 г. присвоение экспертных специальностей было приостановлено.

Часть вторая ст. 15 Закона определяла порядок выдачи квалификационных свидетельств: «Квалификационные свидетельства выдаются межведомственными квалификационными комиссиями при ЦСЭ... в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан». Однако согласно п. 4 Положения квалификация судебного эксперта присваивалась квалификационной комиссией при ЦСЭ, состав которой утверждался Министром юстиции РК по представлению директора ЦСЭ. Деятельность такой комиссии регламентировалась Инструкцией о порядке деятельности квалификационной комиссии при ЦСЭ¹². Как видно из приведенных документов, фактически была создана и функционировала ведомственная комиссия Министерства юстиции, что и было закреплено законодательно в 2005 г., когда п. 2 ст. 15 Зако-

¹⁰ Утв. приказом Министра юстиции РК от 16 марта 1998 г. № 181 (утратил силу в соответствии с приказом и.о. Министра юстиции РК от 5 августа 2005 г. № 214).

¹¹ Утв. приказом и.о. Министра юстиции РК от 5 августа 2005 г. № 214 (утратил силу в соответствии с приказом Министра юстиции РК от 12 марта 2010 г. № 82).

¹² Утв. приказом Министра юстиции РК от 16 марта 1998 г. № 181 (утратил силу в соответствии с приказом Министра юстиции РК от 20 апреля 2010 г. № 128).

на был изложен в новой редакции: «Квалификационные свидетельства судебного эксперта на право производства определенного вида экспертизы выдаются квалификационной комиссией соответственно Министерства юстиции Республики Казахстан или уполномоченного органа в области здравоохранения Республики Казахстан. Порядок деятельности и состав квалификационной комиссии определяются соответственно Министерством юстиции Республики Казахстан или уполномоченным органом в области здравоохранения Республики Казахстан».

В Законе была впервые закреплена процедура аттестации судебных экспертов (ст. 16), которая проводилась в целях оценки и стимулирования роста профессиональной квалификации судебных экспертов. В первоначальном варианте аттестация осуществлялась Аттестационной комиссией Министерства юстиции РК. В соответствии с п. 1.5 Положения об аттестации судебных экспертов Республики Казахстан¹³ в состав комиссии входили: вице-министр юстиции РК, директор ЦСЭ и его заместитель, а также начальники областных управлений юстиции, руководители территориальных подразделений ЦСЭ, директор Центра судебной медицины Министерства образования, культуры и здравоохранения и его заместитель и руководители подразделений Центра судебной медицины Министерства образования, культуры и здравоохранения РК по месту проведения аттестации.

В 2005 г. ст. 16 Закона была изложена в новой редакции: «В целях определения уровня профессиональной подготовки судебные эксперты подлежат аттестации каждые пять лет аттестационной комиссией соответственно Министерства юстиции Республики Казахстан или уполномоченного органа в области здравоохранения Республики Казахстан. Порядок деятельности и состав аттестационной комиссии определяются соответственно Министерством юстиции Республики Казахстан или уполномоченным органом в области здравоохранения Республики Казахстан». Закон установил цель проведения аттестации: определение уровня профессиональной подготовки экспертов. Также были законодательно закреплены создание в каждом министерстве ведомственной аттестационной комиссии и обязательное прохождение судебными экспертами аттестации.

Значительным изменениям подверглись статьи Закона, связанные с финансированием органов судебной экспертизы. Так, в 2004 г. из Закона были исключены: ст. 20, регламентирующая источники финансирования научных исследований, проводимых органами судебной экспертизы; ст. 23, определяющая источники материально-технического обеспечения

органов судебной экспертизы. Статья 22 «Финансирование производства судебных экспертиз» была принята в новой редакции, значительно отличавшейся от первоначального варианта. В первой редакции ст. 22 упоминались только суммы, полученные за производство судебных экспертиз, что соответствовало наименованию статьи, однако в новой редакции этот перечень значительно расширился: производство экспертиз, специализированные исследования (без каких-либо пояснений введенного термина), проведение научных и научно-методических исследований. Поступающие на счет органа судебной экспертизы денежные средства могли быть израсходованы на профессиональную подготовку и повышение квалификации судебных экспертов, а также на совершенствование материально-технического обеспечения судебно-экспертной деятельности.

В связи с принятием Бюджетного кодекса РК ст. 22 Закона была изложена в новой редакции, согласно которой оплата за производство судебной экспертизы по гражданским делам, за производство специализированных исследований, а также за проведение научных и научно-методических исследований вносилась в соответствующий бюджет в форме предварительной оплаты. Таким образом, после принятия данной поправки все средства напрямую зачислялись в республиканский бюджет.

В 2005 г. была разработана Концепция развития судебно-экспертной системы Республики Казахстан¹⁴. В ней указывалось, что «несмотря на значительный объем принятых нормативных правовых актов в области судебной экспертизы, многие положения Закона и других нормативных правовых актов в данной области нуждаются в существенной корректировке, отвечающей современному уровню развития как судебно-экспертной деятельности, так и деятельности судов и правоохранительных органов республики... В этой связи требуется проведение анализа нормативных правовых актов, регламентирующих осуществление судебно-экспертной деятельности и производство судебных экспертиз в Республике Казахстан, с целью устранения имеющихся противоречий и пробелов». В соответствии с Концепцией был разработан и принят план мероприятий, согласно которому необходимо было в срок до ноября 2005 г. разработать проект Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам судебной экспертизы»¹⁵.

¹⁴ См. постановление Правительства РК от 8 февраля 2005 г. № 119 (утратило силу в соответствии с постановлением Правительства РК от 31 января 2011 г. № 57).

¹⁵ См. постановление Правительства РК от 26 октября 2005 г. № 1072 «О Плане мероприятий по реализации Концепции развития судебно-экспертной системы Республики Казахстан на 2006—2008 годы».

¹³ Утв. приказом Министра юстиции РК от 16 марта 1998 г. № 181 (утратил силу в соответствии с приказом и.о. Министра юстиции РК от 5 августа 2005 г. № 214).

В июле 2006 г. были внесены изменения и дополнения в УК РК, УПК РК, ГПК РК и КоАП РК¹⁶. Так, дополнение в УК РК предусматривало уголовную ответственность лиц за клевету в отношении эксперта, проводившего экспертизу. Изменения, вносимые в УПК РК, давали органу, ведущему уголовный процесс, возможность назначения экспертизы по инициативе участников процесса, что способствовало реализации принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе и устраняло обстоятельства, позволявшие органу, ведущему уголовный процесс, игнорировать требования о назначении экспертизы по инициативе заинтересованных сторон. Изменения и дополнения в ГПК РК и КоАП РК затрагивали вопросы полномочий эксперта, регламентации процедур получения образцов для исследования и экспертизы лиц, участвующих в деле, что обеспечивало защиту прав и свобод ряда участников процесса, в том числе их личную неприкосновенность. Нормы Закона, требующие изменений и дополнений, затронуты не были.

Многочисленные поправки в Закон не смогли устранить все пробелы и коллизии. К 2007 г. стало ясно, что действующий Закон о судебной экспертизе требует кардинальных изменений и дополнений, в связи с чем в плане законопроектных работ Правительства РК на 2007 г. была предусмотрена разработка проекта закона «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан»¹⁷. Данный проект был разработан и внесен на рассмотрение Мажилиса Парламента РК 25 декабря 2007 г.¹⁸ Работа над проектом продолжалась два года, и в январе 2010 г. в Казах-

стане был принят второй Закон о СЭД¹⁹, в котором было исправлено большинство ошибок, устранены пробелы, имевшиеся в первом Законе. Так, был значительно расширен список основных понятий и дано их определение, в том числе таких терминов, как «специальные научные знания», «предмет, объекты и образцы судебной экспертизы», «метод» и «методика судебно-экспертного исследования», «специальность судебного эксперта», «руководитель органа судебной экспертизы», «Государственный реестр методик судебно-экспертных исследований Республики Казахстан». В Законе были детализированы принципы СЭД, определен правовой статус руководителя органа судебной экспертизы, установлены порядок и условия выдачи, отказа в выдаче лицензии на занятие СЭД, законодательно закреплены особенности производства судебной экспертизы живых лиц.

В 2017 г. в Республике Казахстан был принят третий Закон о СЭД.

Хроника вносимых изменений и дополнений, а также содержание подзаконных нормативных правовых актов, регламентирующих СЭД в период действия первого Закона о судебной экспертизе, ярко демонстрирует, насколько сложен процесс формирования нового правового института и унификации его норм с другими институтами права. Этим уникален и интересен казахстанский опыт законотворчества и правоприменения в области судебной экспертизы, поскольку институт судебной экспертизы как правовое образование формировался с учетом социально-экономических и политических условий: вырабатывались новые подходы при решении теоретических задач судебной экспертизы, в ходе практической деятельности определялась жизнеспособность одних норм и бездейственность других, формировался новый понятийный аппарат.

¹⁶ См. Закон РК от 4 июля 2006 г. № 151-III «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам судебной экспертизы».

¹⁷ См. постановление Правительства РК от 2 февраля 2007 г. № 78 «О Плане законопроектных работ Правительства Республики Казахстан на 2007 год».

¹⁸ См. постановление Правительства РК от 25 декабря 2007 г. № 1281 «О проекте Закона Республики Казахстан “О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан”».

¹⁹ См. Закон РК от 20 января 2010 г. № 240-IV «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» (утратил силу в соответствии с Законом РК от 10 февраля 2017 г. № 44-VI).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Бишманов Б. М. Правовые, организационные и научно-методические основы экспертно-криминалистической деятельности в органах внутренних дел: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004.
- Бычкова С. Ф. Организация назначения и производства судебной экспертизы: учеб. пособие. Алматы, 1999.
- Вареникова С. П. Принципы судебной экспертизы как института уголовно-процессуального права // Юрист. 2006. № 4.
- Зайцева Е. А. Исторические закономерности развития института специальных познаний и современное нормотворчество // Судебно-правовая реформа 1860-х годов в России и современное уголовно-процессуальное право (посвящается 150-летию принятия Судебных Уставов 1864 г.): матер. III Междунар. науч.-практ. конф. Ч. 2. М., 2015.
- Исаев А. А. Теоретические и правовые проблемы применения специальных познаний для квалификации преступлений. Алматы, 1999.
- Кузнецов О. Г. Судебная экспертиза: актуальные проблемы и перспективы развития в Республике Казахстан. Алматы, 2008.
- Шакиров К. Н. Проблемы теории судебной экспертизы: методологические аспекты: дис. ... д-ра юрид. наук. Алматы, 2003.
- Шамишева К. Г. Некоторые аспекты процессуально-правового регулирования судебно-экспертной деятельности // Актуальные вопросы совершенствования законодательства Республики Казахстан в области судебно-экспертной деятельности. Доклады и сообщения на междунар. науч.-практ. конф. «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе». Алматы, 2007.