ПЛИДИРОВАНИЕ ПО ПРАВИЛАМ ОБЩЕГО ПРАВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ США*

КНЯЗЕВ Дмитрий Владимирович, заведующий кафедрой гражданского процессуального права Западно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук

634050, Россия, г. Томск, пл. Ленина, 2

E-mail: kdv1979@inbox.ru

Статья посвящена институту обмена состязательными бумагами (плидирование), который сформировался в гражданском судопроизводстве по правилам общего права и просуществовал на большей территории США до середины XIX в. Основной фактор, повлиявший на рассматриваемый институт, — участие присяжных при разрешении дела, что определило главную особенность стадии, ее цель — формулирование предмета спора, или спорного вопроса. Если спорный вопрос был правового характера, он разрешался судьей, если фактического — передавался на рассмотрение присяжных. Отсюда жесткое разделение функций профессионального судьи и жюри, деление всего процесса на две стадии: плидирование и судебное разбирательство. Характер процедуры определялся соответствующей формой обращения в суд, что в итоге явилось сдерживающим фактором в развитии судопроизводства, привело к его несоответствию общественным отношениям, нежизнеспособности. Недостаток стадии плидирования состоял в том, что она не предлагала никаких способов проверки фактического основания утверждений и отрицаний сторон; система плидирования была неспособна дифференцировать действительно спорные факты (обстоятельства) и бесспорные. Стадия плидирования всегда занимала значительное место в американском гражданском процессе (вслед за английским). Несмотря на то что плидирование по правилам общего права в настоящий момент в США не применяется, до сих пор обнаруживаются рудименты этого института. Поэтому стремительное перерождение роли судьи в подготовительной стадии гражданского судопроизводства США в XX в. невозможно объяснить в отрыве от истории изменения института плидирования. В США он прошел долгий путь, который начался задолго до формирования американского права как такового.

Ключевые слова: гражданский процесс, гражданский процесс США, обмен состязательными бумагами, плидирование, подготовка дела.

COMMON LAW PLEADINGS IN CIVIL PROCEDURE OF THE USA

D. V. KNYAZEV, head of the Department of civil procedural law of the Western-Siberian branch of the Russian State University of Justice, candidate of legal sciences

2, Lenin sq., Tomsk, Russia, 634050

E-mail: kdv1979@inbox.ru

The article is devoted to the institution of adversarial papers exchange (pleading), which was formed in civil proceedings under the rules of common law and existed in the greater territory of the United States until the middle of the 19th Century. The main factor that influenced the institution concerned is the participation of the jury in the resolution of the case, which determined the main feature of the stage. Its purpose is the formulation of the dispute's subject matter or a contentious issue. If the disputed issue was of a legal nature, it was resolved by the judge, if actual — referred to the jury. Hence there is a strict separation of the professional judge's functions and the jury and the division of the whole process into two stages: pleading and trial. The nature of the procedure was determined by the appropriate form of recourse to the court, which ultimately constituted a deterrent in the development of judicial proceedings, led to its inadequacy in public relations and inability to live. The disadvantage of the stage of pleading was that it did not offer any means of verifying the actual basis for the allegations and negations of the parties. The pleading system was unable to differentiate between the truly controversial facts (circumstances) and the indisputable ones. The stage of pleading has always occupied a significant place in the American civil process (after the English one). In spite of the fact that pleading, according to the rules of common law, is not currently applied in the USA, rudiments of this institute are still being discovered. Therefore, the rapid degeneration of the role of the judge in the preparatory stage of US civil proceedings in the XX century is impossible to explain without considering the history of changes in the institution of pleading. In the US it has passed a long way, which began long before the formation of American law itself.

Keywords: civil procedure, civil procedure of the USA, pleadings, pretrial.

DOI: 10.12737/art.2018.4.10

Одной из предпосылок коренного изменения гражданского судопроизводства США, случившегося в связи с принятием Федеральных

правил гражданского процесса 1938 г. (далее — ФПГП 1938 г.), являлась совокупность проблем подготовительного этапа судопроизводства, который по существу сводился к стадии плидирования (pleadings) — обмена состязательными бумагами. Недостаток этой стадии накануне принятия ФПГП 1938 г. состоял в том, что она не предлагала никаких способов проверки фактического основания утверждений и отрица-

* Статья подготовлена при поддержке Федерального государственного бюджетного учреждения «Российский фонд фундаментальных исследований» (выделен грант, проект № 17-03-50208).

ний сторон; система плидирования была неспособна дифференцировать действительно спорные факты, обстоятельства и бесспорные¹. Стадия плидирования всегда занимала значительное место в американском гражданском процессе (вслед за английским). Несмотря на то что плидирование по правилам общего права в настоящий момент в США не применяется, до сих пор обнаруживаются рудименты этого института. Поэтому стремительное перерождение роли судьи в подготовительной стадии гражданского судопроизводства США в XX в.² невозможно объяснить в отрыве от истории изменения института плидирования. В США он прошел долгий путь, который начался задолго до формирования американского права как такового. В американской литературе³ принята следующая периодизация. Первый период — плидирование по правилам общего права (*common law pleading*) — уходит своими корнями в древность английского права, продлился до середины XIX в., когда в 1848 г. в штате Нью-Йорк был принят Процессуальный кодекс (*Code of Procedure of the State of New York*), известный также как Кодекс Филда (*Field Code*), после чего начались изменения в других штатах. Второй — фактическое плидирование (*code pleading* или *fact pleading*) — длился до принятия ФППП в 1938 г., после чего большинство штатов перешли на схожие правила. Третий период — с момента введения в действие ФППП 1938 г. по настоящий момент — уведомительное плидирование (*notice pleading*). Фактическое и уведомительное плидирование появились и эволюционировали как реакция на *common law pleadings*. Американское гражданское судопроизводство всю историю своего реформирования пыталось избавиться от «родовых травм», полученных в период формирования и действия общего права. Таким образом, *common law pleadings* образно есть почва, на которой выросло современное дерево американского гражданского судопроизводства — со всеми его особенностями и проблемами.

Существенные особенности стадии. Участие присяжных есть основная характерная черта судопроизводства на момент его зарождения, которая отличала его от континентального и значительно повлияла на все аспекты процесса⁴. Как указывает Д. Лангбейн (*J. Langbein*), суд присяжных, в котором местные простолюдины разрешали гражданские и уголовные дела, сыграл определяющую роль в английском общем

праве⁵. Отсюда и древний тезис о том, что в суде первой инстанции жюри разрешает спорные вопросы факта, судья — все вопросы права⁶. Во-первых, жюри может собраться на сессию только один раз. Следовательно, судебное разбирательство с участием присяжных означало одну непрерывную судебную сессию, в течение которой сторонами должны быть представлены все доказательства. Во-вторых, существовала необходимость выявления существа разногласий между сторонами, а именно оспариваемых фактов, которые в последующем будут поставлены перед присяжными. Необходимость выявления спорного факта сыграла определяющую роль в формировании стадии плидирования: «потребность в разграничении вопросов факта и вопросов права, потребность в разделении дел на те, по которым возможен был суд присяжных, а по которым нет, потребность в постановке перед присяжными или судьей спорного вопроса в доходчивой форме — эти факторы лежат в основе правил плидирования»⁷. Таким образом, перед сторонами стояла задача выявить и сформулировать существо спора. Если это был вопрос права, т. е. ответчик заявлял *протест* (*demurrer*), то необходимости в дальнейшем процессе не возникало, вопрос разрешался судьей единолично. Если же это был вопрос факта, он подлежал передаче на разрешение присяжных⁸. Однако разрешение спора простолюдинами на основе неизвестных им ранее доказательств несет серьезный риск судебной ошибки, что, как указывает Д. Лангбейн, помогает объяснить то огромное количество ограничений в отношении судопроизводства, и особенно требование о формулировании вопроса о факте. Это был способ сузить и упростить задачу присяжным, однако часто ценой излишнего упрощения и искажения существа дела⁹. Отсюда и деление процесса по сути на две основные стадии: плидирование и судебное разбирательство (*trial*), четкое их разделение. Если лицо не проявляло достаточной активности на стадии плидирования, оно теряло возможность перейти в стадию судебного разбирательства.

Таким образом, первая и главная особенность, она же цель стадии плидирования — формулирование

¹ Подробнее см.: Князев Д. В. Урегулирование спора при посредничестве судьи в гражданском судопроизводстве США: генезис // Вестник гражданского процесса. 2016. № 2. С. 214.

² Там же.

³ См., например: *Freer R. D., Perdue W. C. Civil Procedure: Cases, Materials and Questions*. 2008. P. 284.

⁴ См.: *Jolowicz J. A. On Civil Procedure*. Cambridge, 2000. P. 205.

⁵ См.: *Langbein J. H. Bifurcation and the Bench: The Influence of the Jury on English Conceptions of the Judiciary*, in *Judges and Judging in the History of the Common Law and Civil Law: from Antiquity to Modern Times* / eds. by *P. Brand, J. Getzler*. Cambridge, 2012. P. 67.

⁶ См.: Пучинский В. К. Гражданский процесс зарубежных стран. М., 2008. С. 45.

⁷ *Select Essays in Anglo-American Legal History*: in 3 vols. Vol. II. Boston, 1908. P. 624.

⁸ См.: *Maxeiner J. R. Pleading and Access to Civil Procedure: Historical and Comparative Reflections on Iqbal, A Day in Court and a Decision According to Law* // *Penn State Law Review*. 2010. Vol. 114. P. 1272.

⁹ См.: *Langbein J. H. Op. cit.* P. 71.

существа разногласий между сторонами, спорного вопроса (issue). Он должен быть выявлен сторонами самостоятельно, без участия судьи. Так, каждая сторона в ответ на утверждение противоположной стороны должна была либо отрицать это утверждение, либо соглашаться с ним, но при этом выдвигать другие доводы, которые могут разрушить или существенно повлиять на основания требований или возражений противоположной стороны. Продолжалось это до тех пор, пока оппоненты не приходили к тому единственному вопросу, относительно которого у них нет согласия¹⁰. Как указывал Ч. Кларк (Ch. Clark): «...в этом и состоял триумф системы судопроизводства, когда стороны сами, заранее, до судебного разбирательства вскрывают, обнаруживают один единственный спорный материальный вопрос, тем самым отбрасывая все ненужное и бесспорное»¹¹.

Вторая особенность стадии плидирования — это подчиненность определенной форме обращения в суд (forms of action). Для защиты своего права в королевском суде истцу следовало обратиться к канцлеру и просить его о выдаче приказа (writ). Однако writs выдавались только по тем делам, по которым уже существовали прецеденты. В итоге сформировалась жесткая, закрытая система форм обращения в суд. Истец должен был выбрать одну из форм и далее в ходе pleadings четко следовать той схеме, которая была заложена в соответствующую форму. Form of action определяла закон, подлежащий применению, и факты, о которых истец должен был заявить и доказать. Форма иска определяла также дальнейшую судебную процедуру и способ защиты, который мог быть предоставлен судом истцу. Малейшие отступления от заранее предписанных правил формы приводили к поражению истца. Многим отказывали в правосудии по формальным, нередко незначительным причинам, несмотря на то, что правота истца подтверждалась доказательствами¹².

Процедура плидирования была жестко структурирована и состояла из нескольких этапов. Процесс начинался с предъявления истцом *declaration* (the count, declaratio) — того, что сегодня мы называем иском, заявлением, документа, в котором истец заявлял о своих притязаниях к ответчику. Declaration должен был соответствовать одной из форм иска, которые допускались судом (соответствующий writ), в нем коротко излагались существо требования и его основания¹³.

Затем была очередь ответчика. У него было несколько вариантов поведения. Первый вариант: признать иск, что являлось основанием для удовлетворения требований истца. Второй: заявить протест (*demurrer, demur*) относительно того, что иск «не соответствует закону» (*insufficient in law*). Это значило, что, несмотря на то что ответчик не оспаривает факты, изложенные истцом, их недостаточно для предъявления иска, право истца не подлежит защите. В таком случае следовало ждать решения судьи относительно того, должен ли ответчик отвечать на такой иск. В этот момент судья разрешал вопрос о праве. Протест мог быть общим (*general*) — касался существа исковых требований, или специальным (*special*) — был направлен на форму иска¹⁴. Однако допускалось заявление протеста по обоим основаниям.

Третий вариант действий ответчика: если он не оспаривал правовую сторону иска (не заявлял *demurrer*, не протестовал), он мог выдвинуть возражения относительно фактов, изложенных в иске, т. е. просить об *оправдании* (*plead*). Возражение в форме оправдания (*plea*) могло быть сделано в двух формах. Первая — *traverse* (отрицание), это оспаривание или отрицание всех или части фактов, выдвинутых истцом. Вторая — признание фактов, о которых заявил противник, но при этом ответчик выдвигал собственные возражения, которые ослабляли позицию противоположной стороны или вовсе исключали удовлетворение требований, что называлось *confession and avoidance* (признание и аннулирование).

Далее истец должен был ответить на возражения ответчика путем заявления *replication* (возражения истца). В случае если ответчик отрицал факты искового заявления (*traverse*), то истец в *replication* должен был признать такие факты в качестве спорных. Значит уже в этот момент можно было говорить о достижении цели плидирования — появлении *issue*, того самого вопроса о факте, который подлежал передаче в жюри. Если же в оправдании (*plea*) ответчик, признавая факты иска, говорил о дополнительных фактах, заявлял собственные возражения (*confession and avoidance*), то истец обязан был также либо отрицать эти факты (*traverse*), либо заявлять о новых обстоятельствах, которые, в свою очередь, поражали бы возражения ответчика в *plea* (*confession and avoidance*).

На возражения в *replication* ответчик мог также заявить возражение правового (*demurrer*) или фактического характера (*traverse* либо *confession and avoidance*). Протест, соответственно, разрешался судьей. Это был уже четвертый этап плидирования (*rejoinder*). Пятый этап, на котором истец реагировал на *rejoinder* ответчика, назывался *surrejoinder*, шестой — *rebutter* (очередь ответчика), седьмой — *surrebutter* (возражал истец).

¹⁰ См.: Clark Ch.E. History, Systems and Functions of Pleading // Virginia Law Review. 1925. Vol. 11. P. 526.

¹¹ Ibid.

¹² См.: Subrin S. N. How Equity Conquered Common Law: The Federal Rules of Civil Procedure in Historical Perspective // University of Pennsylvania Law Review. 1987. Vol. 135. P. 917.

¹³ См.: Bryant E. E. The Law of Pleading under the Codes of Civil Procedure. Boston, 1894. P. 15.

¹⁴ См.: Bryant E. E. Op. cit. P. 17.

Стороны обменивались возражениями до тех пор, пока в итоге одна сторона не заявляла протест (отрицание права), который разрешался судьей, либо *traverse* (отрицание факта), который передавался присяжным¹⁵. Такой обмен возражениями мог продолжаться и после *surrebutter*, однако это случалось редко. Чаще всего стадия плидирования заканчивалась на этапе *replication* или *rejoinder*, поскольку стороны выявляли тот единственный вопрос, относительно которого между ними не было согласия¹⁶.

Необходимо отметить, что процедура была сильно зарегулирована. Правила о плидировании объединялись в семь групп: 1) правила, направленные на выявление предмета спора: после поступления иска стороны на каждой стадии должны либо заявить протест, либо просить об оправдании путем отрицания фактов или путем их признания и аннулирования; вслед за отрицанием должен быть предложен предмет спора; когда предмет спора предложен правильно, он должен быть принят; 2) правила, направленные на обеспечение существенности предмета спора: все заявления должны содержать в себе утверждения о существенных и относимых фактах; 3) правила, направленные на обеспечение единства, слитности предмета спора: заявления сторон не должны дублироваться; не допускается одновременно по одному и тому же вопросу заявлять протест (*demur*) и просить об оправдании (*plead*); 4) правила, направленные на обеспечение определенности и индивидуальности предмета спора: заявления должны содержать информацию о времени и месте событий, послуживших основанием иска; о «качестве, количестве и ценности» предмета спора, об участниках спора; о титуле (о правах в отношении имущества); о полномочиях лица; что бы не утверждалось, об этом должно быть заявлено достаточно определенно; 5) правила, направленные на исключение всякой неясности и путаницы в плидировании: не допускается невразумительность или непоследовательность, внутренняя противоречивость, что само по себе могло служить основанием для протеста; заявления не должны быть двусмысленными или вызывающими сомнения, а если возникает ситуация двусмысленности заявления, то оно трактуется против стороны; не допускаются альтернативные утверждения; заявления сторон должны начинаться и заканчиваться должными (установленными) фразами; заявление, недействительное частично, недействительно целиком; 6) правила, направленные на исключение многословия и задержек: не допускается отступление от фактов, о которых утверждалось в последнем заявлении; 7) прочие правила, например относительно необходимости использования специальных словесных формул, очередности поступления заявлений, о правдивости заявлений сторон. Нет

необходимости перечислять эти правила целиком — они достаточно объемны. Однако из сказанного видно, насколько замысловатой была процедура.

Стоит отметить, что в описанной системе некоторые правоведы обнаруживают **достоинства**. Строго формальный характер исков и процедуры плидирования позволяли судьям, которые были сосредоточены в основном в Лондоне, создавать внутренне непротиворечивую материю права, что одновременно способствовало формированию юридической профессии¹⁷. Как указывает С. Субрин (S. Subrin), система судопроизводства позволяла привлекать к осуществлению правосудия низовые слои населения. Если плидирование заканчивалось необходимостью разрешения вопроса факта, дело направлялось в соответствующее графство, по месту нахождения сторон спора, где судья собирал присяжных. Фокусирование на одном-единственном предмете спора помогало судьям и юристам лучше понять существо права и, очевидно, облегчало задачу присяжным. Использование известных форм обращения в суд, каждая из которых предусматривала собственные материальные и процессуальные нормы, способ защиты права, позволяло интегрировать цель и средства ее достижения. Отсюда предсказуемость последствий поведения субъектов права. При этом общее право практически не оставляло пространства для дискреции судьи¹⁸. Д. Максейнер (J. Maxeiner), имея в виду необходимость выявления единственного предмета спора, утверждает, что процедура плидирования была эффективна: если имел место спор о праве, он разрешался профессиональным судьей, если о факте — присяжными, что делало их использование в гражданском процессе в принципе возможным.

Вместе с тем недостатки *common law pleadings* более очевидны. Жестко ограниченный набор форм обращения в суд (которые сформировались задолго до появления в Америке) являл собой одновременно и набор материальных норм. С течением времени эти нормы сильно устарели. Уже к концу XVIII в. они не отвечали запросам коммерческого оборота, жизни в целом. Неадекватность материального закона общественным отношениям приводила к серьезным проблемам в процессе судебного установления фактов. Сторонам приходилось подгонять обстоятельства дела под устаревшие *forms of action*, отсюда широкое использование фикций в судопроизводстве. Однако даже если бы форм обращения в суд было больше, это не решило бы проблему. Судопроизводство не было настроено на разрешение дела по существу (*on the merits*) — установление фактов на основе представленных доказательств и применение к ним нормы права. Так, истец мог выбрать одну форму иска,

¹⁵ См.: Subrin S. N. Op. cit. P. 916.

¹⁶ См.: Bryant E. E. Op. cit. P. 16—17.

¹⁷ См.: Plucknett Th. F. T. A Concise History of the Common Law. Butterworth, 1948. P. 205.

¹⁸ См.: Subrin S. N. Op. cit. P. 917.

рассчитывая, что она подходит для защиты его права, однако впоследствии, в ходе плидирования, выяснилось, что выявленные факты не позволяют применить такую форму. Но разрешить дело на основе этих фактов судья уже не мог, так как был связан требованиями уже заявленной формы.

Судопроизводство по общему праву предполагало жесткое разделение функций судьи и присяжных. Судья вступал в игру только при необходимости решения правовых вопросов. Если речь шла об установлении фактов, то участие профессионального судьи было исключено. По выражению Д. Лангбейна, «институт суда присяжных разделил ответственность между судьей и присяжными... однако изолировав судью из процесса поиска фактов, английское общее право несло в себе жалкую концепцию судейской функции»¹⁹.

Выводы. Участие присяжных при разрешении дела определило главную особенность плидирования — обязанность сторон формулировать существо разногласий между ними. Если спорный вопрос был право-

вого характера, он разрешался судьей, если спор был о факте, он передавался на рассмотрение присяжных. Процедура плидирования была жестко структурирована и состояла из нескольких этапов, подчинялась множеству строгих правил. Начавшись с предъявления иска, далее она продолжалась в виде обмена возражениями до тех пор, пока в итоге одна сторона не заявляла протест (отрицание права), который разрешался судьей, либо *traverse* (отрицание факта), который передавался присяжным. Плидирование подчинялось определенной форме обращения в суд, она определяла закон, подлежащий применению, и факты, о которых истец должен был заявить и доказать, определяла судебную процедуру и способ защиты, который мог быть предоставлен судом истцу. Недостатки плидирования, главным из которых была необходимость следовать форме иска, явились непреодолимым препятствием на пути развития гражданского судопроизводства в США. Изменения начались с принятием в 1848 г. в штате Нью-Йорк Процессуального кодекса, он послужил образцом для модификации процессуальных правил в других штатах, началась эпоха фактического плидирования.

¹⁹ *Langbein J. H. Op. cit. P. 68.*

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Bryant E. E. *The Law of Pleading under the Codes of Civil Procedure*. Boston, 1894.
- Clark Ch.E. *History, Systems and Functions of Pleading* // *Virginia Law Review*. 1925. Vol. 11.
- Freer R. D., Perdue W. C. *Civil Procedure: Cases, Materials and Questions*. 2008.
- Jolowicz J. A. *On Civil Procedure*. Cambridge, 2000.
- Langbein J. H. *Bifurcation and the Bench: The Influence of the Jury on English Conceptions of the Judiciary*, in *Judges and Judging in the History of the Common Law and Civil Law: from Antiquity to Modern Times* / eds. by P. Brand, J. Getzler. Cambridge, 2012.
- Maxeiner J. R. *Pleading and Access to Civil Procedure: Historical and Comparative Reflections on Iqbal, A Day in Court and a Decision According to Law* // *Penn State Law Review*. 2010. Vol. 114.
- Plucknett Th. F. T. *A Concise History of the Common Law*. Butterworth, 1948.
- Select *Essays in Anglo-American Legal History*: in 3 vols. Vol. II. Boston, 1908. P. 624.
- Subrin S. N. *How Equity Conquered Common Law: The Federal Rules of Civil Procedure in Historical Perspective* // *University of Pennsylvania Law Review*. 1987. Vol. 135.
- Князев Д. В. Урегулирование спора при посредничестве судьи в гражданском судопроизводстве США: генезис // *Вестник гражданского процесса*. 2016. № 2.
- Пучинский В. К. *Гражданский процесс зарубежных стран*. М., 2008.