СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ В СФЕРЕ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА: ПРЕДМЕТ, ЦЕЛИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

ФОКИН Евгений Анатольевич, научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

107078, Россия, г. Москва, Большой Харитоньевский пер., 22—24

E-mail: evgeniy.hse@outlook.com

Настоящая работа является попыткой определить роль сравнительного правоведения применительно к сфере гражданского процессуального права. Исследование исходит из однозначной актуальности сравнительного метода для процессуально-правовых исследований, в том числе обращается внимание на то, что именно использование сравнительного метода нередко становилось залогом развития процессуально-правовой науки. В качестве подтверждения данного тезиса приводятся примеры из дореволюционного, советского и современного этапов развития науки процессуального права. Отдельно и достаточно подробно рассматривается вопрос о содержании предмета современных процессуально-правовых исследований. Сформулирован вывод, что данный предмет, во-первых, неоднороден, во-вторых, динамично развивается, расширяется и усложняется. Подчеркивается роль сравнительного правоведения при определении путей имплементации международных стандартов справедливого судебного разбирательства в национальное процессуальное право. Отмечается, что значительная роль принадлежит сравнительному правоведению в государствах, в которых проводятся масштабные реформы процессуального права и судебной системы. При подобных преобразованиях сравнительное правоведение помогает определить возможные направления реформы и способы преодоления сложностей на ее пути. Наконец, в статье дается краткий обзор сравнительного гражданского процесса — науки, сформировавшейся в европейских странах. В зарубежных странах сформировалась четкая методология данной науки, образовались научные школы и подготовлены фундаментальные исследования, обосновывающие роль и значение сравнительного гражданского процесса как самостоятельной науки.

Хотя в России сравнительные процессуально-правовые исследования и не оформились в самостоятельную науку, тем не менее сравнительный метод российскими процессуалистами используется активно и позволяет приходить к серьезным выводам, востребованным на практике.

Ключевые слова: сравнительно-правовой метод, сравнительное правоведение, сравнительный гражданский процесс, сравнительное процессуальное право, имплементация стандартов справедливого судебного разбирательства, зарубежный опыт.

COMPARATIVE CIVIL PROCEDURE: SUBJECT, AIMS AND PROSPECTS

E. A. FOKIN, research fellow of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation 22—24, Bolshoy Kharitonevsky lane, Moscow, Russia, 107078

E-mail: evgeniy.hse@outlook.com

This article is an attempt to determine the role of comparative law in the field of civil procedural law. The study proceeds from the clear relevance of the comparative method for procedural and legal research, including attention to the fact that the use of the comparative method often became the guarantee of the development of procedural and legal science. As a confirmation of this thesis, examples from the pre-revolutionary, soviet and modern stages of the development of the science of procedural law are given. Separately and in sufficient detail the question of the content of the subject of modern procedural and legal research is considered. It is concluded that this subject, firstly, is heterogeneous, and secondly, it is dynamically developing, expanding and becoming more complicated. The role of comparative law in determining the ways of implementing international standards of fair trial in national procedural law is underlined. In addition, a significant role belongs to comparative law in states in which large-scale reforms of procedural law and the judicial system are being implemented. During such transformations comparative law helps to determine possible ways of reform, further difficulties and ways to overcome them. Finally, the article gives a brief overview of the comparative civil procedure — a science that formed in European countries. In foreign countries a clear methodology of this science was developed, scientific schools were created and fundamental research were prepared that justify the role and importance of the comparative civil procedure as an independent science.

It is concluded that, although in Russia comparative procedural legal studies were not formed in an independent sphere of science, nevertheless the comparative method is actively used by Russian procedural scientists and allows coming to serious conclusions demanded in practice

Keywords: comparative legal method, comparative law, comparative civil procedure, comparative procedural law, implementation of standards of fair trial, foreign experience.

DOI: 10.12737/art.2018.3.21

Возникновение и развитие науки сравнительного правоведения (краткий обзор). Сравнительное правоведение как качественно новое направление научных исследований начало формироваться в XIX в. Первые школы сравнительно-правовых исследований возникли как в европейских государствах, так и в России. В частности, в 1869 г. в Париже было создано Общество сравнительного правоведения, успешно функционирующее и в наши дни. При этом лекции по сравнительному правоведению на юридическом факультете Сорбонны читались еще с 1838 г.¹ В Германии в то время сформировалось сразу две школы сравнительного правоведения — сравнительное правоведение, основанное на исторической школе права (связано, прежде всего, с именем Ф. К. фон Савиньи), и сравнительное правоведение, сформировавшееся под влиянием немецкой классической философии. Указанные школы конкурировали между собой, а представитель немецкой классической философии Э. Ганс строил свое учение вокруг критики исторической школы права.

В Великобритании у истоков сравнительного правоведения стоял профессор Оксфордского университета, автор ряда исследований древнего права Г. Мэн, который также в целом придерживался исторических методов в научной работе. Последователями Г. Мэна стали видные британские ученые того времени — А. Дэйси, Дж. Брайс.

М. В. Захарова весьма удачно характеризует XIX в. как институциональную эпоху сравнительного правоведения, отмечая, что именно в эту эпоху сравнительно-правовые исследования приобрели системный характер, были успешно апробированы и, наконец, образовали отдельное направление в юриспруденции².

Формирование науки сравнительного правоведения шло и в дореволюционной России. Так, широко известна (в том числе и в европейских странах) работа профессора М. М. Ковалевского «Историко-сравнительный метод в юриспруденции и приемы изучения русского права»³. В данной работе ученый очень точно и емко сформулировал основную функцию сравнительно-правовой науки: заниматься не просто описанием и констатацией различий между разными странами, а научным осмыслением, ориентированным на конкретные практические выводы. М. М. Ковалевский критиковал исследования, в которых предметом внимания ученых становились государства с принципиально разными системами права (например, Древняя Индия и США) — подоб-

ные исследования не только были не востребованы, но и мало что могли дать в научном плане. Основное предназначение сравнительного метода ученый видел не в открытии новых различий, а в научном объяснении уже найденных.

Нельзя не отметить и труды профессора П. Г. Виноградова⁴, который впоследствии был избран заведующим кафедрой сравнительного правоведения в Оксфорде.

Можно констатировать, что именно в XIX в. сформировался основной фундамент науки сравнительного правоведения, не утративший актуальности и востребованности и по сей день.

Советская идеология и ее специфические требования к науке стали для отечественного сравнительного правоведения испытанием на прочность. Было бы неправильно, однако, утверждать, что советская наука полностью отрицала ценность сравнительно-правовых исследований. Напротив, наука опиралась на указания В. И. Ленина о том, что при разработке советских законов следует использовать «все, что есть в литературе и опыте западноевропейских стран в защиту трудящихся»⁵. Ряд научных работ, подготовленных в советское время, во многом имели сравнительно-правовой характер. К таким работам следует отнести исследования А. Н. Трайнина по уголовному праву⁶, М. А. Рейснера по теории и истории права⁷, И. Б. Новицкого по римскому праву⁸.

Бурное развитие науки сравнительного правоведения было характерно для второй половины XX в. Заслуга в продвижении сравнительно-правового метода исследований принадлежит В. А. Туманову⁹, исследовавшему правовые системы зарубежных стран (в силу необходимости того времени — в критическом ключе). Следует отметить и вклад А. А. Тилле, Г. В. Швекова, систематизировавших представление о сравнительном методе как таковом и конкретизировавших его применительно к отдельным правовым дисциплинам¹⁰.

Конец XX — начало XXI в. характеризуются новой волной сравнительно-правовых исследований, ориентированных на конкретные отрасли права. В частности, широко известны выдающиеся работы профессора В. Е. Чиркина по сравнительному конституцион-

⁴ См.: Виноградов П. Г. Очерки теории права. М., 1915.

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 44. С. 412.

⁶ См., например: Трайнин А. Н. Уголовная интервенция. Движение по унификации уголовного законодательства капиталистических стран / ред. и предисл. А. Я. Вышинского. М., 1935.

⁷ См., например: Рейснер М. А. История политических учений. Т. 1. М.; Л., 1929.

⁸ См.: Новицкий И. Б. Римское право. 6-е изд. М., 1997.

⁹ См.: Туманов В. А. Буржуазная правовая идеология: к критике учений о праве. М., 1971.

¹⁰ См.: Тилле А. А., Швеков Г. В. Сравнительный метод в юридических дисциплинах. М., 1973.

¹ См.: Сравнительное правоведение: национальные правовые системы. Т. 1: Правовые системы Восточной Европы / под ред. В. И. Лафитского. М., 2013.

² См.: Захарова М. В. Сравнительное правоведение: науч.-учеб. пособие для магистров. М., 2016.

³ Ковалевский М. М. Историко-сравнительный метод в юриспруденции и приемы изучения русского права. М., 1880.

ному праву (равно как и в целом по сравнительному правоведению)¹¹. Впоследствии были опубликованы монографии по сравнительному правоведению применительно и к другим отраслям права: работа И. Я. Киселева¹² по сравнительному трудовому праву или А. А. Малиновского по сравнительному уголовному праву¹³.

В силу описанного развития, расширения, а в чем-то и усложнения науки сравнительного правоведения представляется возможным более детально рассмотреть вопрос о перспективах развития сравнительно-правовых исследований в сфере процессуального права¹⁴.

Предпосылки формирования сравнительного правоведения в сфере процессуального права. Само по себе использование сравнительно-правового метода для науки гражданского процесса далеко не ново. На данный метод в значительной степени опирался профессор Е. В. Васьковский. В датируемой 1913 г. работе «Курс гражданского процесса: субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия»¹⁵ (не путать с «Учебником гражданского процесса» 1914 г.) был представлен подробный анализ основных зарубежных теорий процессуального права. Во многом необычным для того времени было и приведение Е. В. Васьковским в данной работе общего обзора (библиографии) основных научных работ зарубежных ученых (немецких, австрийских, французских и итальянских) с кратким комментарием относительно каждой из них. Например, учебник по гражданскому процессу немецкого ученого А. Ваха Е. В. Васьковский оценил как «широко задуманный, но не законченный», а учебник немецкого профессора Энгельманна — «резюмирующим основные выводы современной процессуальной науки»¹⁶.

Е. В. Васьковский подробно сравнивал современное ему российское процессуальное законодательство и сформировавшиеся в его эпоху теории с зарубежным законодательством и зарубежными теориями. О целях такого сравнения ученый практически не упоминал. Однако между строк его работы отчетливо видно, что ученый находился в поиске устройства

эффективной судебной системы и сбалансированных процессуальных механизмов, основывающихся на базовых и фундаментальных принципах, которые впоследствии станут принято называть демократическими. Так, например, значительная часть работы Е. В. Васьковского отведена вопросам назначения судей — их подбора, подготовки к занятию должностей, процедуре назначения, а также (что по сути самое главное) их независимости и беспристрастности. Ученый детально рассматривал, как решаются аналогичные вопросы в зарубежных странах, и словно пытался понять, какой механизм назначения на судебские должности будет наиболее эффективен в России, какими средствами следует обеспечивать независимость, какими образованием и чертами должен обладать кандидат на должность судьи и т. д.

Суммируя вышеизложенное, можно утверждать, что Е. В. Васьковским были заложены не только фундамент многих современных процессуально-правовых теорий, но и серьезная основа для сравнительно-правовых исследований в сфере процессуального права. Ученый не ограничивался простым описанием зарубежного законодательства и пересказом работ зарубежных ученых. Он проводил содержательный анализ, нацеленный на поиск возможных путей усовершенствования отечественного процессуального права.

Е. В. Васьковский при этом был далеко не единственным отечественным ученым, который в своих исследованиях активно использовал сравнительно-правовой метод.

Фундаментальным и без преувеличения важнейшим понятием науки гражданского процесса является понятие иска, по значимости сопоставимое с понятием «преступление» в уголовном праве или понятием «государство» в праве конституционном. Примечательно, что теоретические представления об иске в отечественной процессуально-правовой науке формировались с непосредственным использованием сравнительного-правового метода.

Одним из первых сравнительно-правовой метод для исследования теории иска применил В. М. Гордон. Ученый систематизировал сложившиеся в зарубежных странах подходы к содержанию права на иск и выделял теорию конкретного права на иск и теорию абстрактного права на иск. В первом случае речь идет о праве истца требовать благоприятного для себя решения (этот подход раскрывался в трудах А. Ваха и его сторонника К. Хелльвига), во втором же подразумевалось право на рассмотрение дела по существу и вынесение решения как такового (автором подхода является Х. Дегенгольц, отчасти — О. Бюлов)¹⁷. Использование сравнительного метода дало свои плоды и позволило В. М. Гордону предложить оригинальную классификацию исков, разделив их на иски о признании и иски о присуждении. Данная классификация используется

¹¹ См.: Чиркин В. Е. Элементы сравнительного государственного права. М., 1994; Чиркин В. Е. Основы сравнительного государственного права. М., 1997; Чиркин В. Е. Сравнительное правоведение. М., 2012.

¹² См.: Киселев И. Я. Сравнительное и международное трудовое право. М., 1999.

¹³ См.: Малиновский А. А. Сравнительное правоведение в сфере уголовного права. М., 2002.

¹⁴ Здесь и далее речь идет о гражданском и арбитражном процессах.

¹⁵ Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса: субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М., 2016 (переиздание работы 1913 г.).

¹⁶ Там же. С. 56.

¹⁷ См.: Гордон В. М. Иски о признании. Ярославль, 1906.

в науке и по сей день, находя при этом широкое отражение в практической деятельности.

Сравнительно-правовой метод широко использовался и в известной каждому процессуалисту работе М. А. Гурвича «Право на иск»¹⁸. При этом сам М. А. Гурвич являлся оппонентом как В. М. Гордона, так и сложившихся в немецкой литературе воззрений на иск. Рассматривая право на иск, ученый отталкивался от критического анализа зарубежных подходов к праву на иск. В частности, критике подверглась выработанная немецкими учеными (Ф. К. фон Савиньи, Б. Виндшайдом) материально-правовая концепция права на иск, с точки зрения которой иск не имел самостоятельного значения, а был лишь своего рода продолжением субъективного материального права. Рассматривая эволюцию теоретического понимания права на иск в капиталистических странах, М. А. Гурвич приходит к выводу, что теоретическая конструкция иска в конечном счете в таких странах утрачивает актуальность и становится ненадобной¹⁹. В противовес течениям в зарубежной литературе М. А. Гурвич разработал и обосновал иное учение о праве на иск, в котором центральное место отводилось праву на иск в процессуальном смысле, раскрываемом через теорию юридических предпосылок права на предъявление иска (субъективных и объективных). Вместе с тем М. А. Гурвич не отрицал и материально-правового понимания иска. При этом, однако, ученый во многом переосмыслил (опять же в критическом ключе) подходы немецких процессуалистов и сформировал иное понимание права на иск в материальном смысле. Так, с данных позиций М. А. Гурвич рассматривал иск не как часть материального права, а как гражданское субъективное право в том состоянии, в котором оно способно к принудительному в отношении обязанного лица осуществлению²⁰.

Классиков процессуальной науки впоследствии стало принято делить на сторонников материально-правового понимания иска, сторонников процессуального-правового подхода к иску, а также сторонников комплексной теории иска. Попытки определить М. А. Гурвича в одну из указанных групп были бы равнозначны некоторому принижению значимости его работ и воззрений. Основная заслуга ученого состоит именно в комплексном, сравнительно-правовом анализе подходов к пониманию иска. Данный анализ и по сей день является значительной опорой для ученых, которые исследуют различные аспекты исковой формы защиты нарушенных прав, особенно в сравнительно-правовом аспекте²¹. Не утратила актуаль-

ности и процессуальная теория юридических предпосылок, ставших в том или ином прочтении неотъемлемой частью любого современного процессуального законодательства.

Важнейшая роль в развитии сравнительно-правового метода исследований в сфере процессуального права принадлежит профессору В. К. Пучинскому — основоположнику школы гражданского процесса зарубежных стран, сформировавшейся на базе Российского университета дружбы народов. Авторству В. К. Пучинского принадлежат первые значительные исследования гражданского процесса зарубежных стран²². Особо следует отметить труды, посвященные гражданскому процессу США. Специфика судопроизводства и судоустройства данного государства заключается в наличии двух «слоев»: федеральной судебной системы и федерального процессуального законодательства, а также судебной системы штатов и процессуального законодательства штатов. В. К. Пучинский детально и скрупулезно анализировал законодательство отдельных штатов (Нью-Йорка, Канзаса, Нью-Джерси и др.). Следует заметить, что своего рода «монополия» В. К. Пучинского на исследования процессуального права конкретных американских штатов сохранилась и по сей день: аналогичные исследования современными учеными практически не ведутся.

Талант В. К. Пучинского оказался востребован не только в Советском Союзе, но и за его пределами. В частности, при проведении в 70-е гг. XX в. ЮНЕСКО так называемого Флорентийского проекта, нацеленного на систематизацию представлений о доступности правосудия и ее проблемах, В. К. Пучинским был представлен доклад о доступности правосудия в СССР²³. В значительной степени на работы советского ученого опирался и Мауро Каппеллетти, основной идейный вдохновитель Флорентийского проекта и автор многочисленных публикаций по доступности правосудия (фактически с именем М. Каппеллетти и связывается формирование идей доступности правосудия в единую концепцию)²⁴.

²² См., например: *Пучинский В. К.* Гражданский процесс США. М., 1985; *Пучинский В. К.* Английский гражданский процесс: основные понятия, принципы и институты. М., 1974; *Пучинский В. К.* Участники буржуазного гражданского процесса (Англия, США, Франция): учеб. пособие для вузов. М., 1991; *Пучинский В. К.* Гражданский процесс Англии (критический анализ общих понятий, принципов и институтов): дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1975.

²³ См.: *Puchinskiy V.* Access to Justice in the Soviet Union. Vol. I: Access to Justice: A World Survey / ed. by *M. Cappelletti* and *B. G. Garth*. Milan, 1978.

²⁴ См.: *Garth B. G., Cappelletti M.* Access to Justice: The Newest Wave in the Worldwide Movement to Make Rights Effective. (1978). Articles by Maurer Faculty. Paper 1142.

¹⁸ См.: *Гурвич М. А.* Право на иск. М.; Л., 1949.

¹⁹ Там же. С. 37.

²⁰ Там же. С. 145.

²¹ См., например: *Васильева Т. А.* Косвенный иск в гражданском процессе (сравнительно-правовое исследование). М., 2015.

Примерно в этот же период значительные исследования гражданского процесса зарубежных («буржуазных») стран проводились и в стенах Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова²⁵, что также заложило значительную теоретическую основу для современных сравнительно-правовых исследований в сфере процессуального права.

Таким образом, следует констатировать, что в советское время сравнительный метод процессуально-правовых исследований не просто получил широкую апробацию, а стал своего рода катализатором и двигателем науки процессуального права, позволив сформировать качественно новые теории и воззрения, не утратившие своей актуальности и по сей день.

Предмет сравнительного правоведения в сфере процессуального права. Использование сравнительного метода в процессуально-правовых исследованиях давно перестало быть чем-то сверхъестественным. Напротив, именно использование данного метода нередко является залогом серьезных результатов исследования, востребованных на практике. Вместе с тем сравнительно-правовые исследования в процессуально-правовой науке достаточно неоднородны. В связи с этим в предмете так называемого сравнительного процессуального права можно выделить несколько крупных блоков — направлений исследования.

1. *Гражданское процессуальное законодательство зарубежных стран.* Наука сравнительного правоведения неотделима от науки гражданского процесса зарубежных стран, сформировавшейся благодаря вкладу В. К. Пучинского и развивающегося в трудах его учеников и последователей. При этом можно заметить некоторое методологическое отличие гражданского процесса зарубежных стран от наук той же направленности, например конституционного права зарубежных стран. Если для конституционного права зарубежных стран характерны многотомные исследования, посвященные сразу нескольким странам, то в гражданском процессе зарубежных стран подобных объемных исследований, раскрывающих процессуальное законодательство нескольких государств, почти не наблюдается. Среди таких работ кроме исследований В. К. Пучинского можно отметить труды Н. Г. Елисеева²⁶ и А. Г. Давтян²⁷.

В рамках данного направления значительная часть трудов посвящена гражданскому процессуальному законодательству конкретных стран. Следует отметить пользующиеся безусловным авторитетом исследования Е. В. Кудрявцевой, посвященные граждан-

скому судопроизводству Англии²⁸. На сегодняшний день сформировалась определенная научная школа гражданского процесса зарубежных стран. Данная школа представлена работами Н. С. Бочаровой²⁹, Е. М. Вахтинской³⁰, Н. А. Ковыриной³¹ и др. Для указанных работ характерно использование схожего метода, заключающегося в поиске в процессуальном праве исследуемого государства общего и особенного по сравнению с другими государствами, попытками систематизации источников процессуального права (что в странах англо-американской правовой семьи представляет известную сложность), отсутствии излишней описательности. Кроме того, часть выводов данных работ может быть актуальна и в российском правовом поле. Например, реформы в Австралии направлены на сокращение временных задержек, дифференциацию производства в зависимости от сложности и важности дела, оптимизацию судебных расходов³², что не может не вызвать определенного *déjà vu* у российского процессуалиста.

Еще одним бесспорным преимуществом российских исследований гражданского процесса зарубежных стран является опора не только на значительный массив процессуально-правовой литературы, но и активное использование трудов специалистов непосредственно по сравнительному правоведению. Например, широко востребованной в вышеуказанных исследованиях оказалась работа К. Цвайгерта, Х. Кетца³³.

2. *Сравнительный анализ институтов гражданского процессуального права.* Кроме работ, посвященных системному анализу гражданского судопроизводства отдельно взятого государства, не меньшую актуальность имеют и работы, посвященные анализу одного конкретного института в зарубежном процессуальном праве, зачастую в сравнительной перспективе. Подобных исследований в науке процессуального права на сегодняшний день было прове-

²⁸ См., например: Кудрявцева Е. В. Судебное решение в английском гражданском процессе. М., 1998; Кудрявцева Е. В. Гражданское судопроизводство Англии. М., 2008; Кудрявцева Е. В. Использование информационных технологий в английском гражданском процессе // Европейский гражданский процесс и исполнительное производство / отв. ред. Д. Х. Валеев. М., 2012. С. 44—49.

²⁹ См., например: Бочарова Н. С. Основные черты гражданского процесса Канады: судебная система, источники, принципы: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

³⁰ См., например: Вахтинская Е. М. Основные черты гражданского процесса Австралии: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014.

³¹ См., например: Ковырина Н. А. Гражданское судопроизводство в монархиях Арабского Востока: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.

³² См.: Вахтинская Е. М. Указ. соч. С. 8.

³³ См.: Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. М., 2000.

²⁵ См., например: Авдюков М. Г., Клейнман А. Ф., Треушников М. К. Основные черты буржуазного гражданского процессуального права. М., 1978.

²⁶ См., например: Елисеев Н. Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран: учебник. М., 2004.

²⁷ См., например: Гражданский процесс зарубежных стран: учеб. пособие / под ред. А. Г. Давтян. М., 2008.

дено достаточно много. Особенно можно выделить исследования, посвященные доказательственному праву зарубежных стран³⁴, и исследования, сфокусированные на стадиях проверки и пересмотра судебных актов³⁵.

Следует заметить, что подобные сравнительно-правовые исследования проводятся отнюдь не из праздного интереса. В российской литературе, посвященной сравнительному анализу институтов процессуального права зарубежных стран, находят отражение методы, заложенные еще М. М. Ковалевским, заключающиеся в необходимости прикладного сравнительно-правового анализа, с четким пониманием целей и задач проводимого исследования. Так, в 2011 г. Д. И. Крымский, исследуя специфику упрощенных форм судопроизводства в зарубежных странах, пришел к выводу, что «ориентированность упрощенных производств на охват большинства гражданских дел ведет к трансформации в традиционном понимании упрощенного производства как производного (специализированного) по отношению к общеисковому процессу»³⁶. Ровно эта же трансформация наблюдается в отечественном процессуальном праве (как в гражданском, так и арбитражном), начиная с 2016 г. сфера действия упрощенных производств стремительно расширяется, охватывая все большее количество дел.

Понимание тенденций развития институтов процессуального права в сравнительной перспективе играет и другую важную роль. Одной из актуальных тенденций развития процессуального права является усиление такого явления, как заимствование процессуальных институтов. В. А. Ширяев в качестве примера приводит отдельные черты англосаксонской модели правосудия, присущие современному процессуальному праву (например, институт арбитражных заседателей) и вошедшие в российское процессуальное право³⁷. К выводам о неизбежности заимствования в процессуальном праве приходит и М. А. Филатова, отмечая, что масштаб подобных заимствований мо-

жет быть разным: могут заимствоваться отдельные институты, отдельные нормы, а также общие идеи, концепции, взаимосвязи внутренней логики — так называемое косвенное заимствование³⁸. Представляется, что задачей науки сравнительного правоведения является в числе прочего осмысление путей подобного косвенного заимствования, выявление концептуальных основ в зарубежном процессуальном праве и решение вопроса о применимости данных основ в праве национальном. Как отмечалось, В. А. Ширяев в качестве примера заимствования приводил институт арбитражных заседателей в арбитражном процессе. Возможно, этот институт не оказался воспринят на практике как раз потому, что его введению не предшествовала сравнительно-аналитическая работа, направленная на уяснение специфики аналога арбитражных заседателей в зарубежном процессуальном праве.

3. *Стандарты справедливого судебного разбирательства и их реализация в национальных законодательствах.* Еще одно важное направление сравнительно-правовых исследований в процессуальном праве связано с вопросами реализации в национальных законодательствах требований ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (далее — Конвенция). Данная статья устанавливает лишь основополагающие, фундаментальные требования к процессу, необходимые для признания судебной процедуры справедливым судебным разбирательством. Конкретных путей по имплементации требований ст. 6 Конвенции в национальное законодательство и тем более конкретных процедурных правил ни Конвенция, ни Европейский суд по правам человека (далее — ЕСПЧ) не предлагают. Более того, в середине 1970-х гг. ЕСПЧ сформировал доктрину поля усмотрения государств (Margin of appreciation). Общий смысл этой концепции сводится к наличию у государств определенной степени усмотрения, подлежащей надзору со стороны европейских учреждений, при принятии законодательных, административных или судебных действий в области реализации конвенционных прав³⁹. Традиционно считается, что данная концепция была впервые сформулирована в деле *Handyside v. the United Kingdom*⁴⁰, а применительно к ст. 6 Конвенции конкретизировалась в деле *Osman v. the United Kingdom*⁴¹.

В силу изложенного немалый интерес представляет, какие именно шаги и решения предпринимают

³⁴ См., например: *Медведев И. Г.* Письменные доказательства в частном праве России и Франции. СПб., 2004; *Медведев И. Г.* Гражданский процесс Англии и США: повышение ответственности сторон за свои объяснения и действия // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2007. № 1. С. 136—151; *Решетникова И. В.* Доказательственное право Англии и США. Екатеринбург, 1997.

³⁵ См.: Проверка судебных постановлений в гражданском процессе: российский и зарубежный опыт / под общ. ред. Е. А. Борисовой. М., 2018.

³⁶ *Крымский Д. И.* Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 8.

³⁷ См.: *Ширяев В. А.* Некоторые аспекты типологизации российского гражданского и арбитражного процесса как необходимого условия его развития // Современный юрист. 2014. № 4. С. 31—42.

³⁸ См.: *Филатова М. А.* О заимствованиях процессуальных институтов в современном российском праве (на примере процессуальных санкций) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 12. С. 71—81.

³⁹ См.: *Харрис Д., О'Бойл М., Уогбрик К.* Право Европейской конвенции по правам человека. 3-е изд. М., 2016. С. 18.

⁴⁰ Application No. 5493/7, December 27 1976.

⁴¹ Application No. 23452/94, October 28 1998.

государства, проявляя свое усмотрение и реализуя единые конвенционные требования. В данном контексте также немалую роль играет и наука сравнительного правоведения, позволяя оценить зарубежный опыт по имплементации стандартов справедливого правосудия и практическую применимость опыта одних стран для развития законодательства других стран.

На сегодняшний день российскими специалистами в указанном направлении подготовлено уже немало работ. Так, отдельными исследователями предпринимались попытки по исследованию путей реализации стандарта разумных сроков судопроизводства в национальных процессуальных законодательствах⁴².

Значительный интерес к сравнительно-правовым исследованиям реализации конвенционных требований к судебной процедуре возрастает, когда государство предлагает масштабную реформу национального процессуального законодательства. Вследствие такой реформы могут изменяться не только отдельные нормы и институты, но и сама система законодательства, в том числе может меняться и прочтение принципов процесса. Так, после принятия концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ в декабре 2014 г. И. Н. Лукьяновой была предпринята попытка исследования вопроса о том, насколько концептуальные основы предлагаемого кодекса сами по себе вписываются в стандарты справедливого судебного разбирательства⁴³. Новые законодательные инициативы Верховного суда РФ, в том числе такие специфические, как придание мотивировочной части судебного решения факультативного характера, спровоцировали новые сравнительно-правовые исследования — с критическими выводами относительно оправданности таких мер. В частности, подобному критическому анализу в 2017 г. полностью был посвящен декабрьский номер журнала «Арбитражный и гражданский процесс».

Сравнительное процессуальное право (сравнительный гражданский процесс) в зарубежных странах. Если в России сравнительные процессуально-правовые исследования остаются по большому счету научными интересами лишь отдельных ученых (пока что немногочисленных), то в зарубежных

странах институционально и организационно оформилась наука сравнительного гражданского процесса.

Зарубежными учеными была предпринята попытка осмысления методологии сравнительного гражданского процесса — как некоей пограничной сферы между национальным процессуальным правом и наукой сравнительного правоведения. Так, израильский профессор Г. Зейдман видел смысл сравнительного процессуального права в раскрытии потенциала процессуальных норм, путей их возможного развития и реформ⁴⁴. При этом основной заслугой данного ученого является обоснование характерных черт науки сравнительного гражданского процесса. Г. Зейдман подчеркивал междисциплинарный характер сравнительного гражданского процесса, указывая на невозможность проведения результативных исследований в рамках лишь одной отрасли права или одной области знания. Особую же роль ученый отводил историческому методу и историческому анализу, подчеркивая некоторые закономерности в развитии процессуального права. Значительной новизной обладает и предложение Зейдмана о необходимости использования в сравнительно-правовых исследованиях методов экономического анализа права, потому как «экономическому анализу права давно есть что сказать гражданскому процессу»⁴⁵.

Следует также отметить монографические работы профессора университета Регенсбурга П. Готтвальда, который уделял особое внимание методологии сравнительного гражданского процесса. Основную задачу сравнительно-правовой процессуальной науки Готтвальд видел в единообразном понимании основополагающих принципов правосудия, в создании средств толкования зарубежного права, а также средств по улучшению национального законодательства⁴⁶.

Чем сегодня занимается наука сравнительного гражданского процесса в зарубежных странах?

Системообразующим ядром для зарубежных сравнительно-правовых исследований является общая тенденция гармонизации процессуального законодательства — тенденции сближения нормативного регулирования в разных странах (в том числе с принципиально разными правовыми системами и идеологическими воззрениями), появления схожих норм, институтов и процедур. Гармонизация процессуального права была и в центре внимания нидерландского профессора Р. ван Рейе (С. Н. van Rhee), который выделял следующие причины гармонизации процес-

⁴² См., например: *Филатова М. А.* Разумный срок рассмотрения дела и роль суда в его обеспечении // Закон. 2010. № 2. С. 155—174; *Фокин Е. А.* Разумный срок судопроизводства и доступность правосудия в английском гражданском процессе: теоретическое осмысление и практическая реализация // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 1.

⁴³ См.: *Лукьянова И. Н.* О Концепции единого Гражданского процессуального кодекса (в поисках баланса правовой определенности и справедливого правосудия) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 3. С. 28—33.

⁴⁴ См.: *Seidman G. I.* Comparative Civil Procedure // The Dynamism of Civil Procedure — Global Trends and Developments. Springer, 2016. P. 3—19.

⁴⁵ Ibid. P. 44.

⁴⁶ См.: *Gottwald P.* Comparative Civil Procedure. URL: <http://www.ritsumei.ac.jp/acd/cg/law/lex/rlr22/GOTTWALD23-35.pdf> (дата обращения: 01.03.2018).

суального права (и в зависимости от причины гармонизации ее содержательные особенности):

реформа национального гражданского процессуального законодательства;

конкуренция между современными системами процессуального права;

масштабные международные проекты⁴⁷.

Интересны и замечания профессора Р. ван Рейе о том, что если раньше на сравнительное процессуальное право обращали внимание исключительно в связи с необходимостью реформирования национального процессуального права, то теперь в связи с процессами гармонизации соответствующие исследования приобрели системный и постоянный характер⁴⁸.

Еще одним направлением гармонизации процессуального права является гармонизация не в смысле приобщения сходств с зарубежными правовыми системами, а в смысле усиления межотраслевых связей со смежными отраслями права. Таким примером может служить гармонизация между гражданским процессом и международным частным правом, как минимум в силу наличия общей сферы регулирования (признание и приведение в силу иностранных судебных решений, производство с участием иностранных лиц и т. д.). Указанная тенденция была подробно рассмотрена в трудах нидерландского профессора К. Крамер⁴⁹.

Конечно, одними лишь указанными аспектами значение зарубежной науки сравнительного гражданского процесса не иллюстрируется. Данная наука заслуживает дальнейших исследований, в том числе мо-

нографического характера, и постоянного внимания со стороны национального законодателя.

Перспективы развития сравнительно-правовых исследований в сфере процессуального права (вместо заключения). На сегодняшний день, несмотря на значительное количество успешно проведенных исследований, говорить о сформировавшейся науке сравнительного гражданского процесса применительно к российской действительности все же не приходится. Вместе с тем значение дальнейших сравнительно-правовых исследований достаточно велико. На основе проведенного анализа можно сформулировать следующие их цели:

поиск путей по эффективной имплементации международно-правовых стандартов справедливого судебного разбирательства в национальном процессуальном законодательстве;

поиск оптимальных путей реформирования национального процессуального законодательства (прежде всего осмысление, насколько подобные реформы вообще необходимы);

изучение концептуальных основ процессуального законодательства зарубежных стран.

Иными словами, говоря о значении сравнительного гражданского процесса, можно утверждать, что задача подобной науки состоит в том, чтобы быть на один шаг дальше науки национального процессуального права и тем более на один шаг дальше национального процессуального законодательства. Наиболее перспективными, эффективными и востребованными будут те исследования, которые направлены не на решение каких-то сиюминутных проблем, не на предложение косметических путей «решения» накопившихся в процессуальном законодательстве противоречий, а на фундаментальный сравнительно-правовой анализ, результатом которого должны стать качественно новые теории, концепции и предложения по совершенствованию законодательства.

⁴⁷ Rhee C. H. van. Harmonisation of Civil Procedure: An Historical and Comparative Perspective // Civil Litigation in a Globalising World. TMC Asser Press, 2012. P. 42.

⁴⁸ Ibid. P. 61.

⁴⁹ Kramer X. E. Harmonisation of Civil Procedure and the Interaction with Private International Law // Civil Litigation in a Globalising World. Hague, 2012. P. 121—141.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Garth B. G., Cappelletti M. Access to Justice: The Newest Wave in the Worldwide Movement to Make Rights Effective. (1978). Articles by Maurer Faculty. Paper 1142.

Gottwald P. Comparative Civil Procedure. URL: <http://www.ritsumeit.ac.jp/acd/cg/law/lex/rlr22/GOTTWALD23-35.pdf>.

Kramer X. E. Harmonisation of Civil Procedure and the Interaction with Private International Law // Civil Litigation in a Globalising World. Hague, 2012.

Puchinskiy V. Access to Justice in the Soviet Union. Vol. I: Access to Justice: A World Survey / ed. by M. Cappelletti and B. G. Garth. Milan, 1978.

Rhee C. H. van. Harmonisation of Civil Procedure: An Historical and Comparative Perspective // Civil Litigation in a Globalising World. TMC Asser Press, 2012.

Seidman G. I. Comparative Civil Procedure // The Dynamism of Civil Procedure — Global Trends and Developments. Springer, 2016.

Авдюков М. Г., Клейнман А. Ф., Треушников М. К. Основные черты буржуазного гражданского процессуального права. М., 1978.

Бочарова Н. С. Основные черты гражданского процесса Канады: судебная система, источники, принципы: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

Васильева Т. А. Косвенный иск в цивилистическом процессе (сравнительно-правовое исследование). М., 2015.

Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса: субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М., 2016 (переиздание работы 1913 г.).

Вахтинская Е. М. Основные черты гражданского процесса Австралии: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014.

- Виноградов П. Г. Очерки теории права. М., 1915.
- Гордон В. М. Иски о признании. Ярославль, 1906.
- Гражданский процесс зарубежных стран: учеб. пособие / под ред. А. Г. Давтян. М., 2008.
- Гурвич М. А. Право на иск. М.; Л., 1949.
- Елисеев Н. Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран: учебник. М., 2004.
- Захарова М. В. Сравнительное правоведение: науч.-учеб. пособие для магистров. М., 2016.
- Киселев И. Я. Сравнительное и международное трудовое право. М., 1999.
- Ковалевский М. М. Историко-сравнительный метод в юриспруденции и приемы изучения русского права. М., 1880.
- Ковыршина Н. А. Гражданское судопроизводство в монархиях Арабского Востока: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.
- Крымский Д. И. Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.
- Кудрявцева Е. В. Гражданское судопроизводство Англии. М., 2008.
- Кудрявцева Е. В. Использование информационных технологий в английском гражданском процессе // Европейский гражданский процесс и исполнительное производство / отв. ред. Д. Х. Валеев. М., 2012.
- Кудрявцева Е. В. Судебное решение в английском гражданском процессе. М., 1998.
- Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 44.
- Лукьянова И. Н. О Концепции единого Гражданского процессуального кодекса (в поисках баланса правовой определенности и справедливого правосудия) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 3.
- Малиновский А. А. Сравнительное правоведение в сфере уголовного права. М., 2002.
- Медведев И. Г. Гражданский процесс Англии и США: повышение ответственности сторон за свои объяснения и действия // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2007. № 1.
- Медведев И. Г. Письменные доказательства в частном праве России и Франции. СПб., 2004.
- Новицкий И. Б. Римское право. 6-е изд. М., 1997.
- Проверка судебных постановлений в гражданском процессе: российский и зарубежный опыт / под общ. ред. Е. А. Борисовой. М., 2018.
- Пучинский В. К. Английский гражданский процесс: основные понятия, принципы и институты. М., 1974.
- Пучинский В. К. Гражданский процесс Англии (критический анализ общих понятий, принципов и институтов): дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1975.
- Пучинский В. К. Гражданский процесс США. М., 1985.
- Пучинский В. К. Участники буржуазного гражданского процесса (Англия, США, Франция): учеб. пособие для вузов. М., 1991.
- Рейснер М. А. История политических учений. Т. 1. М.; Л., 1929.
- Решетникова И. В. Доказательственное право Англии и США. Екатеринбург, 1997.
- Сравнительное правоведение: национальные правовые системы. Т. 1: Правовые системы Восточной Европы / под ред. В. И. Лафитского. М., 2013.
- Тилле А. А., Швеков Г. В. Сравнительный метод в юридических дисциплинах. М., 1973.
- Трайнин А. Н. Уголовная интервенция. Движение по унификации уголовного законодательства капиталистических стран / ред. и предисл. А. Я. Вышинского. М., 1935.
- Туманов В. А. Буржуазная правовая идеология: к критике учений о праве. М., 1971.
- Филатова М. А. О заимствованиях процессуальных институтов в современном российском праве (на примере процессуальных санкций) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 12.
- Филатова М. А. Разумный срок рассмотрения дела и роль суда в его обеспечении // Закон. 2010. № 2.
- Фокин Е. А. Разумный срок судопроизводства и доступность правосудия в английском гражданском процессе: теоретическое осмысление и практическая реализация // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 1.
- Харрис Д., О'Бойл М., Уогбрик К. Право Европейской конвенции по правам человека. М., 2016.
- Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. М., 2000.
- Чиркин В. Е. Основы сравнительного государственного права. М., 1997.
- Чиркин В. Е. Сравнительное правоведение. М., 2012.
- Чиркин В. Е. Элементы сравнительного государственного права. М., 1994.
- Ширяев В. А. Некоторые аспекты типологизации российского гражданского и арбитражного процесса как необходимого условия его развития // Современный юрист. 2014. № 4.