СОБЫТИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ: VI МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕСС СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ

ПРАВОСУДИЕ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

КОВЛЕР Анатолий Иванович, заведующий центром правовых проблем интеграции и международного сотрудничества Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации

БЕЛЯЛОВА Асия Мидихатовна, старший специалист отдела научного обеспечения деятельности Секретариата делегации Российской Федерации в Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

ИБРАГИМОВА Юлия Эмировна, младший научный сотрудник отдела имплементации решений судебных органов в законодательство Российской Федерации Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

СИДОРЕНКО Андрей Игоревич, старший научный сотрудник отдела имплементации решений судебных органов в законодательство Российской Федерации Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук

ЧЕРЕНКОВА Вероника Сергеевна, младший научный сотрудник отдела научного обеспечения деятельности Секретариата делегации Российской Федерации в Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

117218, Россия, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34

E-mail: kovler@izak.ru; venkom@izak.ru

JUSTICE IN THE MODERN WORLD

A. I. KOVLER, head of the Center of the legal issues of integration and international cooperation of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, doctor of legal sciences, honored lawyer of the Russian Federation

A. M. BELYALOVA, senior specialist of the Department of scientific support of the Secretariat of Russian delegation in European Commission for Democracy through Law (the Venice Commission) of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation

Yu. E. IBRAGIMOVA, junior research fellow of the Department of implementation of judicial decisions into the Russian Legislation of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation

A. I. SIDORENKO, senior research fellow of the Department of implementation of judicial decisions into the Russian Legislation of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, candidate of legal sciences

V. S. CHERENKOVA, junior research fellow of the Department of scientific support of the Secretariat of Russian delegation in European Commission for Democracy through Law (the Venice Commission) of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation

34, Bolshaya Cheremushkinskaya st., Moscow, Russia, 117218

E-mail: kovler@izak.ru; venkom@izak.ru

DOI: 10.12737/24486

1 декабря 2016 г. в Москве в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ (далее — Институт, ИЗиСП) проходил VI Международный конгресс сравнительного правоведения «Современное правосудие: национальное и международное измерения». На открытии пленарного заседания со вступительным словом выступила

академик Российской академии наук, директор Института, член Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) *Т. Я. Хабриева*. Она отметила, что проведение в конце года международного конгресса сравнительного правоведения в стенах Института стало уже утвердившейся традицией. В этом году по согласованию с Венецианской

комиссией, являющейся соорганизатором Конгресса, для обсуждения предложена тема «Современное правосудие: национальное и международное измерение», учитывая большой интерес к этой проблеме со стороны Венецианской комиссии.

Далее директор Института выступила с докладом на тему «Правосудие: в поисках научной парадигмы». Т. Я. Хабриева подчеркнула, что задача современной юридической науки — найти некий общий знаменатель важнейших категорий различных правовых систем, без которого немыслимо мировое правовое развитие. Он позволит преодолеть бытующее среди юристов мнение о преимущественно прикладном характере проблемы правосудия. Докладчик отметила, что изучение правосудия не может сводиться исключительно к уяснению его внутреннего содержания и форм, а скорее позволяет дать объяснение состоянию права в целом в отдельном государстве или мировом сообществе, а также оценить уровень развития (качества, эффективности, достаточности и т. д.) основных категорий права — закона, нормативного правового акта, подзаконных актов, правовых решений.

Т. Я. Хабриева отметила также, что развитие международного правосудия в настоящее время характеризуется противоречивыми тенденциями. С одной стороны, расширяется сеть международных судов, как на универсальном, так и на региональном уровнях, а с другой стороны, все чаще высказываются критические замечания в адрес международных судов и их практики. Возрастание числа международных судебных органов ставит новый вопрос перед общей теорией права: какое место международные судебные решения занимают в национальных правовых системах? Могут ли они по своему значению приравниваться к международным договорам или следует сформулировать какую-либо специальную модель их правового статуса в национальных правовых системах?

Проблему международного и наднационального правосудия можно расценивать как новый этап понимания правосудия как универсального способа разрешения конфликтов. В то же время это породило одну из актуальных современных проблем — проблему взаимодействия национальных государственных судов с международными юрисдикционными органами.

Т. Я. Хабриева отметила, что необходимость обеспечения исполнения международных судебных актов, с одной стороны, и гарантированность при разрешении споров защиты национальных интересов (как государства, так и частных лиц, российских предпринимателей и граждан) — с другой, повлекли потребность создания специальных национальных механизмов (процедур) имплементации международных судебных решений.

В выступлении была также затронута такая функция наднационального правосудия, как его компетенция не просто урегулировать споры, выходящие

за пределы территории одного государства, но и рассматривать споры как между государствами, так и между частными лицами различных государств с созданием механизмов принудительного исполнения наднациональных судебных решений на территории любого государства-члена, подпадающего под юрисдикцию такого суда. Таким образом, Т. Я. Хабриева приходит к выводу, что одной из актуальных задач российской юридической науки является исследование проблем взаимодействия национальных государственных судов с международными юрисдикционными органами и национальными судами других государств.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда РФ П. П. Серков констатировал, что правосудие всегда ассоциируется с конкретикой и справедливостью. В свою очередь, идея справедливости — сложный синтез исторических и нравственных традиций, духовности и культуры, представлений о добре и зле, о совести и бесчестии и иных морально-этических категориях. Как продукт общественного сознания справедливость не является застывшей субстанцией, ее понимание дополняется и углубляется. В Российской Федерации органы судебной власти на основе принципов независимости и самостоятельности осуществляют правозащитную функцию. На органы судебной власти возлагается задача по проведению в жизнь идеи верховенства права в контексте государственной власти.

По образному выражению докладчика, к настоящему времени российское правосудие весьма устойчиво «овладело временем и пространством». Например, при рассмотрении уголовных дел за первое полугодие 2016 г. сроки судебного разбирательства были нарушены лишь по 0,7% дел; по гражданским — 1,6% дел; по делам об административных правонарушениях — 1% дел; по административным делам — 0,8% дел. Арбитражными судами рассмотрено с нарушением сроков разбирательства 3,8% дел.

Кроме того, в правосудии все активнее используются информационные технологии. На 1 сентября 2016 г. с помощью сервиса «Мой арбитр» подано более 5 млн пакетов документов. Среднее время их подачи составляет 5 минут. В настоящее время сеть судебной видеоконференции охватывает всю страну и является одной из самых больших из используемых в России.

П. П. Серков также заметил, что с точки зрения международных координат оправдано привести статистику реагирования на выводы Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) против Российской Федерации. Так, за 11 месяцев 2016 г. Президиумом Верховного Суда РФ пересмотрены судебные акты по 65 уголовным делам. Кроме того, Верховный Суд РФ присоединился к работе информационной сети верховных судов, объединяющей 19 судов. Основной задачей сети является обеспечение эффективного обме-

на информацией между ЕСПЧ и российским правосудием по вопросам практики толкования, применения Европейской конвенции и национального законодательства, обмен опытом между верховными судами по имплементации Европейской конвенции.

Докладчик также заметил, что заслуживает внимания и так называемая интеллектуальная сторона правосудия, осуществляемая судьями и допускающая определение результата судебской мыслительной деятельности. Основная проблема в том, что правосудие живет конфликтами. Поэтому его пространство можно назвать территорией глобального доказывания. В связи с этим от юридической науки, как заметил П. П. Серков, требуется не общее определение доказательств, а системная универсальная и понятная теория доказывания.

С докладом «Международно-правовые слагаемые независимости судебной власти и транзитологические характеристики конституционного развития в этой области» выступил Председатель Конституционного суда Республики Армения, член Бюро Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии), доктор юридических наук, профессор Г. Г. Арутюнян. Он подчеркнул, что тема Конгресса актуальна и постоянно находится в поле зрения Венецианской комиссии. За 1991—2016 гг. Венецианская комиссия только на пленарных заседаниях рассмотрела 440 докладов в связи с судебной властью в более чем 70 странах мира. На основе этих докладов Г. Г. Арутюнян приходит к выводу, что в настоящее время на уровне международной судебной практики сложилась тревожная ситуация относительно функциональной, институциональной, материальной и социальной независимости судебной власти. Сравнительные анализы показывают, что за 2006—2015 гг. по странам Восточной Европы в среднем общее состояние и независимость судебной власти ухудшились на 11,6%. В евразийских странах новой демократии ухудшение составляет 10,3%. Эти отрицательные тенденции более интенсивно проявлялись в Болгарии, Венгрии, Польше, Румынии, Словакии, Словении, Македонии, почти во всех странах Евразийского пространства.

Докладчик подчеркнул необходимость на конституционном уровне проявить системный подход к гарантированию верховенства права.

Г. Г. Арутюнян исходя из опыта Армении предложил провести системный мониторинг независимости и эффективности судебной власти на уровне каждой страны. Концептуальный подход в Армении заключался именно в том, чтобы с учетом основных транзитологических характеристик в этой области провести системный пересмотр конституционных механизмов формирования и функционирования судебной власти в целом. Только подобный системный подход может гарантировать преодоление инерционных тенденций, трансформационных трудностей и накопив-

шихся проблем в процессе формирования и функционирования независимой судебной власти.

Председатель Суда Евразийского экономического союза, заслуженный юрист Республики Беларусь А. А. Федорцов в докладе «Интеграционное и национальное правосудие в Евразийском экономическом союзе» выделил характерную особенность современного правосудия — исчезновение четких границ между национальной и международной юстицией в силу динамичного сближения систем государств, международных организаций и региональных объединений, экономических интеграций, которые происходят, несмотря и вопреки кризисным явлениям в современной международной жизни, а возможно, и благодаря им, так как кризисы объединяют и заставляют искать решения, которые формализуются в праве, причем как в международном, так и в национальном.

Для успешной международной интеграции, основанной на праве, необходимо следовать принципу правовой определенности, который обеспечивает правильное, единообразное применение государствами-членами и органами ЕАЭС международных договоров в рамках международного союза. В этом заключается главная цель Суда ЕАЭС, являющегося судебным органом ЕАЭС и действующего на постоянной основе. Суд играет важную роль в процессе международной интеграции, он не только разрешает споры и конфликты, но и вырабатывает собственные юридические концепции, обеспечивает единство и интернациональную гармонию. Наиболее ярким примером правовой интеграции в рамках ЕАЭС является таможенное право. Еще 10 лет назад у каждой из стран ЕАЭС был собственный кодифицированный законодательный акт в области таможенных правоотношений, который определял правовые основы в области таможенного регулирования конкретной страны. В настоящее время такие правовые основы едины, действует Таможенный кодекс таможенного союза и практически завершена работа над проектом Таможенного кодекса ЕАЭС¹. Как следствие — у практикующих юристов Таможенный кодекс уже не ассоциируется с национальным законодательством. Приведенный пример иллюстрирует, что те явления, которые раньше считались национально-правовыми, сегодня включают в себя международные акты. Также выступающий отметил монографию Института «Правосудие в современном мире», где детально уделено внимание Таможенному кодексу.

В современном мире невозможно осуществлять национальное правосудие без учета международного права. То, что ранее могло рассматриваться самостоятельно — международная и национальная юстиция, — сегодня неразрывно связано и не может функционировать раздельно. В подтверждение тезиса А. А. Федорцов говорит о том, что судьи нацио-

¹ URL: http://special.minfin.ru/ru/document/?id_4=115940.

нальных судов все чаще в своих решениях ссылаются на международные договоры, акты международных организаций, решения органов международного правосудия, такая практика характерна для всех звеньев национальных судов, вплоть до верховных и конституционных судов государств. В свою очередь, международные суды не могут не учитывать правовые позиции, которые формулируются национальными судами при применении как национального, так и международного права. Завершая свое выступление, А. А. Федорцов отметил, что в настоящее время, к сожалению, в статутах Суда ЕАЭС не предусмотрена возможность рассмотрения преюдициальных запросов национальных судов. Но если удастся достичь этой цели, то по крайней мере в рамках Союза исчезнет двойственность измерений правосудия, правосудие будет единым и союзным.

Судья Европейского суда по правам человека *Х. И. Ф. оглы Гаджиев* свое выступление посвятил проблеме диалога судей национальных и международных судов, в частности ЕСПЧ. При этом докладчиком замечено, что такой диалог должен строиться не на требовании о конвенционализации национального права и практики его применения, а на взаимоуважении и разделении общей ответственности по применению и развитию права. При этом когда ЕСПЧ, предварительно изучая подходы национальных правовых систем к тому или иному вопросу, находит, что четкой тенденции к переменам нет либо она так слаба, что не может повлиять на изменение законодательства или практику его применения, он воздерживается от какой-либо сильной инициативы. В таком случае создание нового права выглядело бы явно неуместным.

Например, так ЕСПЧ поступил в деле «Во против Франции», отметив отсутствие консенсуса в странах по вопросу исчисления начала жизни.

По замечанию докладчика, для эффективного диалога судов необходимы, во-первых, понимание важности деятельности суда по выработке общих подходов в вопросах защиты прав человека во всей Европе, а во-вторых, консолидация усилий по выработке общего правового пространства.

Следует использовать диалог судов даже тогда, когда подход того или иного суда не совсем соотносится с постановлением ЕСПЧ. В качестве примера докладчик привел диалог между Британским Верховным судом и Большой палатой Европейского суда.

В завершение *Х. И. Ф. оглы Гаджиев* отметил, что диалог судов ведет к обогащению правовых систем, к поиску наиболее полного и эффективного регулирования социальных отношений, служит росту демократической правовой культуры, помогает совместному поиску ответов на сложные вопросы, которыми полна жизнь.

Уполномоченный РФ при ЕСПЧ, заместитель Министра юстиции РФ *Г. О. Матюшкин* начал свое вы-

ступление со статистических данных. Так, за последние четыре года количество дел против Российской Федерации, находящихся на рассмотрении ЕСПЧ, сократилось более чем в четыре раза, т. е. если в январе 2012 г. более 40 тыс. дел против Российской Федерации находилось на рассмотрении ЕСПЧ, то на октябрь 2016 г. таких жалоб было чуть более 8 тыс. По количеству подаваемых в ЕСПЧ гражданами жалоб во все годы нахождения Российской Федерации в Конвенции Россия стабильно находится в третьей десятке стран в пересчете на 100 тыс. населения. С точки зрения докладчика, эти данные связаны с усилиями, предпринимаемыми по имплементации положений Конвенции о защите прав человека в российскую правовую систему, а также активизацией на национальном уровне работы по устранению и предотвращению нарушений прав человека.

Также *Г. О. Матюшкин* отметил прогрессивное действие института правового мониторинга в Российской Федерации, ответственным за который является Минюст России. Кроме того, сегодня практически решены три серьезные системные проблемы, которые составляли существенную часть находящихся на рассмотрении в ЕСПЧ жалоб россиян: чрезмерно длительного исполнения решений национальных судов по денежным обязательствам со стороны Российской Федерации и муниципальных образований; волокита при рассмотрении гражданских и уголовных дел в национальных судах; нарушение принципа правовой определенности в связи с отменой в порядке надзора вступивших в законную силу решений по гражданским делам. В рамках исполнения соответствующих постановлений ЕСПЧ, в том числе «пилотных», были проведены серьезные реформы национальных средств правовой защиты, которые отныне признавались эффективными постановлениями ЕСПЧ, что фактически привело к переносу бремени защиты на национальный уровень.

Вместе с тем докладчик с сожалением констатировал, что иногда ЕСПЧ, прибегая к так называемому эволютивному толкованию Конвенции, расширяет собственную компетенцию. Так, применительно к России имеются постановления ЕСПЧ по делу «Анчугов и Гладков против России», «Нефтяная компания ЮКОС против России», «Катан и др. против Молдовы и России» и «Мозер против Молдовы и России», в которых Суд явно вышел за пределы собственной компетенции. По последним двум делам *Г. О. Матюшкин* особо отметил, что в решениях Европейского суда нарушен принцип суверенитета государства, независимости и самостоятельности органов государственной власти; они понуждают Российскую Федерацию и ее государственные органы, минуя представителей властей Республики Молдова, осуществлять действия по исполнению постановлений ЕСПЧ на территории другого государства. Однако докладчик также акцентировал внимание на

том, что созданный в связи с подобными решениями ЕСПЧ в России механизм установления возможности исполнения постановлений ЕСПЧ в Конституционном Суде РФ не является отказом России от международного договора, в том числе Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Г. О. Матюшкин также указал, что 19 сентября 2016 г. Российской Федерацией было осуществлено подписание Протокола № 15 к Конвенции, который дополняет Конвенцию положениями о субсидиарности и свободе усмотрения государств, что особенно важно в связи с участвовавшей практикой включения в постановления ЕСПЧ рекомендаций по их исполнению. Также докладчик заметил, что российская делегация в ПАСЕ намерена продолжать продвижение идеи о необходимости разработки статута ЕСПЧ.

Заведующий центром проблем интеграции и международного сотрудничества, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ *А. И. Ковлер* доклад «Критерии справедливого судебного разбирательства: международные стандарты и их имплементация в национальное правосудие» начал с того, что критерии справедливого и независимого правосудия формировались в глубине веков. Уже в Ветхом Завете, Книге Судей Израилевых шофеты («судьи») выступают как лица, исполняющие судебские функции одновременно или отдельно от исполнения функций управления. Не случайно многие исследователи связывают становление судебной власти как таковой с первым опытом разделения властей: судебная власть отделяется по Библии от власти царской, становясь властью независимой. Чтобы стать справедливым, правосудие должно быть независимым.

Взаимозависимость справедливости и независимости правосудия в системе разделения властей выступает со всей очевидностью в незыблемом диалектическом единстве. Недавно Европейский суд по правам человека счел необходимым подчеркнуть, что «понятие разделения властей между политическими органами власти и судебной системой приобретает в его прецедентной практике все большую значимость». При этом центральной (и в определенной степени сакральной) фигурой этой власти является судья — творец права, а не только автоматический применитель закона, фигура, имеющая не только институциональное, но и человеческое измерение.

Данные гарантии не являются исключительной «интеллектуальной собственностью» старой либеральной Европы. Подобные гарантии содержатся и в Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г. (ст. 14), и в Американской конвенции о правах человека 1969 г. (ст. 8), и в Африканской хартии прав человека и народов 1981 г. (ст. 7), и в Арабской хартии прав человека 2004 г. (ст. 13, 16). Они закреплены также практически во всех современных конституциях мира. Следовательно, между-

народные и региональные стандарты правосудия уже имплементированы в национальное право.

Отрадно, что проблемы имплементации Европейской конвенции входят в поле зрения Верховного Суда РФ. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколов к ней» дает четкие указания судам общей юрисдикции относительно имплементации положений Конвенции о справедливом правосудии на национальном уровне.

Интеграционные процессы в сфере правосудия означают не подчинение национальных органов правосудия неким наднациональным структурам, а разработку и применение единых критериев справедливого и независимого правосудия, в котором основой его нравственных, социальных и правовых ценностей будут признание и защита прав и свобод личности, заключил докладчик.

Ректор Российского государственного университета правосудия *В. В. Ершов* начал свой доклад на тему «Правосудие: теоретические и практические проблемы» с утверждения о том, что существует единая общая теория права, на которую нужно опираться и в отраслевых исследованиях, в том числе и в международном и гражданском праве. По словам докладчика, это ключ ко всем спорам о роли судебных прецедентов и судебной практики в современном праве.

В. В. Ершов высказал свою позицию в отношении «спорных теоретических понятий», таких как «мягкое право» и «мягкий позитивизм»: если научные круги будут исходить из таких терминов, то они не добьются определенности права. Докладчик затронул также вопрос эволютивного толкования, которое, с его точки зрения, приводит к нестабильной судебной практике и нарушению прав лиц, участвующих в процессе.

Далее В. В. Ершов отметил, что именно принципы национального и международного права являются пределами индивидуального судебного регулирования. В связи с этими объективными обстоятельствами спора никакого усмотрения суд себе позволять не должен.

В. В. Ершов делает вывод, что современное правосудие — это действие, совершаемое судом по разрешению споров в соответствии прежде всего с принципами и нормами права, которые содержатся в единой развивающейся многоуровневой системе форм национального и международного права, и реализуемое в государстве с целью защиты нарушенных прав и правовых интересов участников процесса.

Заведующий отделом имплементации решений судебных органов в законодательстве Российской Федерации *В. В. Лазарев* предложил критически осмыслить содержание ч. 2 ст. 13 Конституции РФ, согласно которой никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обяза-

тельной. В. В. Лазарев выделяет следующие формы государственной идеологии: послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ; государственные программы; принимаемые правовые акты. Правовая идеология, по мнению докладчика, концентрируется в принципах права. В связи с этим отмечается особая роль научного сопровождения государственной деятельности по подготовке и принятию нормативных актов, поскольку наука является идеологией в той части, в какой она содержит суждения о должном, о том, как должна организовываться соответствующая деятельность, какими должны быть ее субъекты, какими должны быть ее методы. Наиболее полно юридическая наука проявляет свою идеологическую сторону в философии государства и права, в теории государства и права, в истории политических учений, а также в отраслевых науках, когда в них обосновывается нечто *de lege ferenda*. Под самой идеологией в докладе понимается совокупность концептуально оформленных идей. В. В. Лазарев заметил, что деидеологизация должна затрагивать только ту часть идеологии, которая перестала удовлетворять месту и времени. Деидеологизация не может проводиться в нарушение закона диалектики отрицания отрицания. По мнению докладчика, особенно важным является научное сопровождение современного правосудия, поскольку в отечественной науке недостаточно представлены научные школы, в рамках которых предлагается проводить судебную реформу и осуществлять правосудие, не вводя в оборот идеи «исторической школы права», «школы свободного права» и других, не сошедших со сцены, в свете которых можно оценивать «судебное право».

Судья Конституционного Суда РФ, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ Г. А. Гаджиев выступил с докладом на тему «Проблемы “50 оттенков серого” в международном и национальном правосудии». Свое выступление Г. А. Гаджиев начал с картины Казимира Малевича «Черный квадрат», который произвел революцию в искусстве и породил большое количество споров и интерпретаций. Никто не мог понять, почему именно квадрат и почему он черный? Философская идея Казимира Малевича заключалась в том, что он хотел показать, что есть несколько оттенков у черного, а самого черного цвета нет. В окружающем нас мире мало абсолютно идеальных, чистых структур и феноменов, даже радикальный цвет, который воспринимается с точки зрения философии как идеальный, на самом деле имеет множество оттенков. По сути, речь идет об утверждении того, что есть иллюзия черного цвета, ибо глаза человека, как и обычные присутствующие всем биологическим существам органы чувств, несовершенны. Так и в реальных человеческих отношениях практически не существует идеального. Все представлено в виде широкого диапазона, и от буквы «А», олицетворяющей белый цвет, до буквы «Я»,

обозначающей черный цвет, огромное количество оттенков. Но есть люди, которые подвержены дальтонизму, у них цветовая слепота, они не могут отличать какие-либо оттенки; так и в правосудии, да и в юриспруденции в целом, существует проблема юридического дальтонизма.

В 2008 г. в Конституционный Суд РФ поступила жалоба от гражданина Ш. У молодого человека, по мнению его матери, были проблемы с психическим здоровьем, суд общей юрисдикции лишил его дееспособности, о чем он не был уведомлен. Несмотря на его однозначные возражения, он был задержан и помещен в психиатрическую больницу без возможности судебного пересмотра. Позже Ш. обратился в Конституционный Суд РФ с жалобой о признании неконституционными положений ГК РФ — п. 1 и 2 ст. 29 (признание гражданина недееспособным), п. 2 ст. 31 (опека и попечительство) и ст. 32 (опека). Гражданский кодекс РФ не видит нюансов; согласно ГК РФ человек может быть либо полностью недееспособным, либо полностью дееспособным, без учета «пограничных ситуаций». Как отмечает докладчик, еще С. Н. Братусь утверждал, что нужно предусмотреть различные категории лишения дееспособности, а законодатель этого не видит. Эта история закончилась тем, что Конституционный Суд РФ увидел «50 оттенков серого» и признал, что законодатель должен коренным образом пересмотреть эту норму в соответствии с рекомендациями Европейского суда по правам человека, который рассматривал дело по жалобе Ш.

В заключение выступил судья Конституционного Суда РФ, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, заслуженный деятель науки РФ Н. С. Бондарь. Он посвятил свое выступление многим нерешенным вопросам взаимодействия и взаимовлияния правовых ценностей применительно к осуществлению правосудия в современном мире (выступление публикуется в данном выпуске Журнала).

По завершении пленарного заседания работа Конгресса продолжилась в формате двух секций и четырех круглых столов.

Секцию «Юридические конфликты в современном мире» вели модератор — главный научный сотрудник центра публично-правовых исследований ИЗиСП, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ Ю. А. Тихомиров, заведующий кафедрой интеграционного и европейского права Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор С. Ю. Кашкин и старший научный сотрудник отдела зарубежного конституционного, административного, уголовного законодательства и международного права ИЗиСП, кандидат юридических наук С. Б. Бальхаева.

На заседании секции активно обсуждались такие проблемные вопросы, как природа и причины юридических конфликтов, юридический конфликт в на-

циональном правопорядке: сравнительный анализ, международные конфликты, взаимосвязи международных и национальных конфликтов.

В рамках секции выступил доктор права университетов г. Орхуса (Дания) и г. Стокгольма (Швеция) *О. Хассельбалк* с докладом «Северная правовая семья и ее унификация».

Н. И. Хлуденева, ведущий научный сотрудник отдела экологического законодательства ИЗиСП, кандидат юридических наук, в своем докладе «Конфликтогены в праве» раскрыла содержание этого понятия.

Старший научный сотрудник отдела конституционного права *С. Б. Нанба* остановилась на природе конституционных конфликтов и процедурах их разрешения. Преодолению конституционных конфликтов служат альтернативные и судебные процедуры, а также потенциал норм Конституции РФ, отметила выступающая.

О. О. Журавлева, ведущий научный сотрудник отдела финансового, налогового и бюджетного законодательства ИЗиСП, кандидат юридических наук, рассказала о механизмах превенции конфликта интересов в налоговой сфере публичных субъектов в федерациях на примере опыта Австрийской Республики.

Ведущий научный сотрудник отдела конституционного права ИЗиСП *А. Е. Помазанский* отметил тенденцию нарушения норм и правил, ранее согласованных между участниками интеграционных объединений, которая приводит к возникновению внутригосударственных политических конфликтов, причиной которых является превалирование интересов национального государства над принципами и основами интеграционного объединения.

Дискуссию в формате секции «**Современное правосудие и проблемы судейского сообщества**» открыл заведующий отделом уголовного и уголовно-процессуального законодательства; судостроительства ИЗиСП *В. П. Кашенов*.

Главный научный сотрудник отдела конституционного права ИЗиСП *Н. М. Колосова* считает, что стратегические институты судебной защиты (стратегическая судебная защита) предполагают воздействие институтов гражданского общества на правосудие. При этом начать развитие указанных институтов следует со свободы совести, в которой сконцентрированы и общественные интересы, и религиозное мировоззрение, и решения судов.

Судья Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики *Ч. А. Айдарбекова* остановилась на проблемах становления судейского сообщества. Докладчик отметила, что судебная власть является одним из «столпов» государственного устройства. Таким образом, миссия судейского самоуправления в Кыргызской Республике заключается в организации судейского сообщества, решающего вопросы внутренней деятельности судов через свои органы. Однако, несмотря на 10-летнее законо-

дательное существование судейского самоуправления, судьи не вполне осознают, что органы судейского самоуправления должны определять политику судебной ветви власти.

Профессор кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности Российского государственного университета правосудия *Г. Т. Ермошин* сосредоточил внимание на понятии «статус судьи» как научной категории. Докладчик указал на «модусный» подход к исследованию категории статуса судьи. Таким образом, статус судьи определен в четырех правовых состояниях (судья как носитель судебной власти; судья как субъект, занимающий государственную должность; членство судьи в судейском сообществе; модус личности, ограниченной в реализации своих конституционных прав).

Заведующий кафедрой судебной деятельности Уральского государственного юридического университета *В. М. Бозров* сосредоточил внимание на проблемах формирования судейского корпуса в Российской Федерации.

Заведующий кафедрой конституционного права Белорусского государственного университета *Г. А. Василевич* подчеркнул, что признает право на судейское усмотрение. Докладчик, в частности, остановился на пределах и основаниях такого усмотрения.

Старший преподаватель кафедры земельного права и государственной регистрации недвижимости Московского государственного университета геодезии и картографии федеральный судья в отставке *Т. В. Петрова* остановилась на соотношении понятий «электронное правосудие» и «судебное делопроизводство», а также указала на неоднозначность применения понятия «электронное правосудие».

Ведущий научный сотрудник отдела имплементации судебных решений в законодательство Российской Федерации ИЗиСП *Т. Э. Шуберт* указала на то, что деятельность судебных институтов по обобщению практики применения нормативных правовых актов в наибольшей степени носит аналитический характер. В докладе отмечено, что при внесении законопроекта в Государственную Думу субъектом права законодательной инициативы в обязательном перечне других документов должны быть представлены материалы, содержащие системный анализ и тенденции судебной практики по предмету регулирования рассматриваемого законопроекта.

Ведущий научный сотрудник отдела уголовного и уголовно-процессуального законодательства; судостроительства ИЗиСП *А. А. Гравина* отметила, что органы судейского сообщества созданы для защиты интересов судей. Однако такие органы необходимо «распчковать», поскольку они обладают огромным массивом полномочий. В докладе также было уделено внимание дисциплинарной ответственности судей.

Заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин Академии Генеральной прокуратуры РФ

О. А. Степанов остановился на взаимодействии правоохранительных органов с судебным сообществом.

Круглый стол «**Судопроизводство в современном мире: унификация или диверсификация?**» открыли заместитель директора ИЗиСП, доктор юридических наук, заслуженный юрист РФ, член-корреспондент РАН А. В. Габов и заведующий отделом имплементации решений судебных органов в законодательство Российской Федерации ИЗиСП, академик РАЕН, заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор В. В. Лазарев.

Профессор кафедры государственного строительства и права Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, доктор юридических наук С. В. Бошно выступила с докладом «Роль судебной практики в правовой регламентации судебной деятельности в рамках проблемы типологизации правовых систем».

А. И. Сидоренко посвятил свой доклад теме конкуренции принципов права в практике Европейского суда по правам человека, отметив, что для поиска ориентиров в этом процессе целесообразно выделить материально-правовое и процессуально-правовое содержание принципов, содержащихся в Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Кроме того, докладчик отметил, что при спорах с государством ЕСПЧ учитывает независимо от положений национального законодательства пропорциональность примененной меры принуждения и эффективность средств национальной правовой защиты.

Г. Я. Борисевич выступила с докладом «О разумном балансе охраняемых ценностей в процессуальном праве России», отметив недопустимость принятия единого процессуального кодекса в Российской Федерации из-за объективной специфики отраслей права, оговорившись, что унификация межотраслевых процессуальных институтов полезна.

Научный руководитель юридического факультета, заведующий кафедрой конституционного права Санкт-Петербургского государственного экономического университета, доктор юридических наук, профессор А. А. Ливеровский, определяя логическую организацию структуры права, как абстрактной модели, вводит отграниченное от законодательства понятие «право Конституции», определяя его как совокупность конституционных принципов, связанных с конкретной Конституцией. Их естественное происхождение выявляется из парадигмы реализации в принципах высших конституционных ценностей: «жизнь человека», «достоинство человека», связанных с различными уровнями конституционной культуры. Среди конституционных принципов докладчик выделяет базовые правовые принципы. Базовые конституционные принципы, так же как математические аксиомы, строятся на основе исходных понятий, составляющих фундамент «права Конституции»: справедливость, свобода, равенство. Так же, как матема-

тические исходные понятия, выступающий считает их фикциями. На них, как и на исходные понятия математики — точка, прямая, плоскость, распространяется «общественный договор» об их условно-субъективном понимании. Субъективно воспринимаемые в каждой конституционной культуре юридические фикции, связывая нормативно определенные объекты, формируют объективно действующие конституционные принципы, реализующие высшие конституционные ценности. Так, фикция «справедливость» лежит в основе «принципа справедливости».

Заведующий кафедрой гражданского процесса и международного права юридического факультета Кубанского государственного университета, доктор юридических наук, профессор С. В. Потапенко выступил с докладом «О соответствии открытости и гласности российского гражданского судопроизводства стандартам правосудия», отмечая, что стандарты правосудия — это имеющие нормативный характер общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры, касающиеся правосудия, а также акты их официального толкования уполномоченными международными органами.

Декан юридического факультета Казанского инновационного университета им. В. Г. Тимирязова, кандидат юридических наук, доцент А. Г. Никитин поднял вопрос целесообразности формирования единого списка экстремистских материалов, так как суды признают экстремистскими информационные материалы, у которых отсутствуют необходимые идентифицирующие признаки (например, имя автора, издательство, год издания и др.). При этом информационный материал с одним и тем же содержанием может быть опубликован под псевдонимом, без обозначения имени (анонимно), иметь иное название и т. д. А даже при самом небольшом изменении можно констатировать наличие нового произведения. Получается, что его тоже следует включать в список. Кроме того, постоянно появляются новые статьи, книги, брошюры, листовки, прокламации и т. п., что может привести к безграничному расширению списков. Таким образом, считает докладчик, достаточно наличия лишь самого запрета на производство или распространение материалов экстремистского содержания, а не формирование их списков как таковых.

Главный консультант Управления конституционных основ уголовной юстиции Секретариата Конституционного Суда РФ, ассистент кафедры государственного и административного права Санкт-Петербургского государственного университета Т. В. Соколов выступил с докладом «Конституционные юстициарные права — концептуальная основа унификации видов судопроизводства в России».

Экономист департамента государственных программ и регионального развития Государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», аспирант Финан-

сового университета при Правительстве РФ *И. Д. Семеновский* в своем выступлении проанализировал конституционные основы моделей государственного управления в Бразилии и России. Анализ данного вопроса демонстрирует, что у субъектов федерации в Бразилии остается сравнительно мало пространства для осуществления субфедерального правового регулирования в сравнении с аналогичной российской практикой. Кроме того, органы судебного конституционного контроля используют отличающиеся друг от друга подходы при анализе соответствия положений учредительных документов субъектов федераций конституциям государств: ФВСБ — жесткий, а КС РФ, соответственно, гибкий.

Также с докладами выступили старший научный сотрудник отдела зарубежного конституционного, административного, уголовного законодательства и международного права ИЗиСП, кандидат юридических наук *В. Ю. Артемов* («Основы судебной системы в странах исламского мира (на примере Пакистана, Малайзии и Омана)», старший научный сотрудник отдела имплементации решений судебных органов в законодательство Российской Федерации ИЗиСП, адъюнкт Московского университета МВД России им. В. Я. Кикотя *О. Л. Подустова* («Возмещение потерпевшему вреда, причиненного преступлением, в законодательстве России и зарубежных стран: сравнительное исследование»), аспирант ИЗиСП *С. А. Ковалев* («Разрешение споров третейскими судами — преимущества и недостатки, а также третейское судопроизводство в Российской Федерации на современном этапе, перспективы развития»).

Круглый стол **«Международное и региональное правосудие»** был посвящен, как явствует из его названия, современным проблемам международного и регионального правосудия и их взаимосвязи с правосудием национальным.

Круглый стол открыли заведующий центром проблем интеграции и международного сотрудничества, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ *А. И. Ковлер*, судья Экономического суда СНГ, кандидат юридических наук *Э. Н. Нагорная*, главный научный сотрудник отдела теории законодательства ИЗиСП, доктор юридических наук, заслуженный деятель науки РФ, заслуженный юрист РФ *В. Е. Чиркин*.

Заведующий кафедрой международного права МГУ им. М. В. Ломоносова, кандидат юридических наук *А. С. Исполинов* посвятил свое выступление проблеме исполнения решений международных судов. За средним уровнем исполнения 30—40% скрываются большие диспропорции: если исполняется до 80% решений Европейского суда по правам человека (по крайней мере, с точки зрения принятия мер индивидуального характера) или Суда справедливости Европейского Союза, то исполнимость решений Международного суда по правам человека едва до-

стигает 10%. И все же при разном уровне исполнимости решений международных и региональных судов бесспорна их роль в модернизации правовых систем государств, признающих их юрисдикцию, в имплементации международных стандартов правосудия.

Судья Суда Евразийского экономического союза кандидат юридических наук *К. Л. Чайка* в своем выступлении «Стандарты международного права в практике Суда Евразийского экономического союза» подчеркнул, что право, используемое судом ЕАЭС — это своего рода «интеграционное право», формирующееся под воздействием процессов экономической и правовой интеграции государств — участников Евразийского экономического союза, подобно формировавшемуся в свое время праву Европейского экономического сообщества. Вместе с тем Суд ЕАЭС активно использует весь массив международного права, относящийся к сфере его компетенции, а также не может не учитывать и особенности рассмотрения конкретных дел. Таким образом, в его деятельности пересекаются несколько типов права, образуя оригинальный правовой конгломерат.

Главный научный сотрудник отдела теории законодательства ИЗиСП доктор юридических наук *В. Е. Чиркин* провел интересные с научной точки зрения параллели между национальным конституционным правосудием и правосудием международным. По его мнению, в обоих случаях по существу отсутствует судебный процесс в его классическом виде, процедура носит преимущественно письменный характер и фактически скрыта от посторонних глаз. Такой судебный контроль имеет свои плюсы и минусы, очевидные для любого юриста. Вместе с тем представляется целесообразным обобщение практики тех и других судов с целью выработать единые стандарты справедливого правосудия.

Судья Экономического суда СНГ кандидат юридических наук *Э. Н. Нагорная* обобщила практику Суда СНГ. По ее мнению, тенденцией последних лет стал рост числа рассматриваемых дел социально-экономического характера (почти половина всех обращений), а также все более частое обращение в Суд СНГ юридических лиц (600 обращений в год). Во многом это объясняется нарастающей миграцией рабочей силы и необходимостью судебной защиты прав мигрантов и работодателей. В связи с этим требуют совершенствования как правовой статус Суда СНГ, так и его процедура, которая должна быть более доступной для обращающихся в Суд.

Заведующий кафедрой уголовного права и процесса Курского государственного университета, кандидат юридических наук *А. Н. Афанасьев*, говоря о принципах международного, регионального и национального правосудия, заострил внимание на проблеме их взаимовлияния в контексте выбора глобальной правовой модели международных отношений. По его мнению, органы правосудия оказывают возрастаю-

щее влияние на международные отношения, поэтому как никогда важна роль выстраивания четких концепций их дальнейшей эволюции.

Старший преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин ИЗиСП, кандидат юридических наук *И. А. Шулятьев* обратился к опыту деятельности органов международного и регионального экономического правосудия. По его мнению, настало время выработки научной концепции формирования представлений об этих органах как о системе со своими компетенцией и процедурами, во многом отличающимися от традиционных органов правосудия.

Заместитель заведующего отделом зарубежного конституционного, административного, уголовного законодательства и международного права ИЗиСП, кандидат юридических наук *А. Н. Морозов* поделился мыслями о перспективных направлениях развития правосудия в рамках межгосударственных интеграционных объединений на постсоветском пространстве. Он подчеркнул, в частности, необходимость активизировать сравнительные исследования интеграционных объединений и их органов правосудия для более объективной оценки их деятельности.

Также с докладами выступили младший научный сотрудник отдела научного обеспечения деятельности секретариата делегации Российской Федерации в Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) ИЗиСП *В. С. Черенкова* («Альтернативная юстиция в современном мире»), младший научный сотрудник отдела имплементации решений судебных органов в законодательство Российской Федерации ИЗиСП *Ю. Э. Ибрагимова* («Эволютивное толкование норм международного права в практике международных судебных и квазисудебных органов»).

Со вступительным словом к участникам круглого стола «**Альтернативное (внесудебное) разрешение споров: опыт прошлого и настоящего**» обратились модераторы: главный научный сотрудник отдела экономико-правовых проблем государственного и муниципального управления ИЗиСП, руководитель Центра содействия медиации и альтернативным способам разрешения споров (СОМЕДИАРС), доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ *Н. Г. Семилютина*, заведующая отделом гражданского законодательства иностранных государств, доктор юридических наук *Н. Г. Доронина*, старший научный сотрудник отдела гражданского законодательства иностранных государств, заместитель руководителя СОМЕДИАРС, кандидат юридических наук *Н. И. Гайдаенко Шер*, исполнительный директор Международного института медиации (Нидерланды) *И. А. Ваненкова*, которые отметили актуальность темы круглого стола.

Во время круглого стола состоялась пробная демонстрация процедуры сертификации медиаторов и советников в процедуре медиации (юристов-переговорщиков). Цель имитационной ролевой игры «Меж-

дународная коммерческая медиация с межкультурным компонентом» заключалась в тестировании разработанных в СОМЕДИАРС формуляров оценки навыков медиаторов, а также юристов, обученных ведению интегративных переговоров. В игре участвовали студенты МИТСО (г. Минск, Белоруссия), Всероссийской академии внешней торговли и Российского университета правосудия, прошедшие в своих вузах подготовку к международным соревнованиям по международным коммерческим согласительным процедурам и принявшие участие в соревнованиях в Минске, Париже и Вене, а также аспирант ИЗиСП *А. Н. Бойченко*. Во время игры велась видеозапись для ее последующего использования в учебных целях. Комментировали игру профессиональные медиаторы *М. А. Гришанина* (председатель коллегии посредников ТПП Ивановской области) и *Е. А. Романова* (генеральный директор АНО «Центр этномедиации»), а также преподаватель МГЮА кандидат юридических наук *В. Н. Ануров*. По итогам игры получившим положительную оценку участникам были вручены сертификаты соответствия первой ступени квалификационных оценочных программ СОМЕДИАРС для русскоязычных медиаторов и советников в процедуре медиации (отзывы студентов — на почте отдела) и выданы нагрудные знаки. Специалисты в целом признали опыт игры удачным, подчеркнув, что студенты находятся в начале пути освоения профессиональных навыков, которые нужно постоянно совершенствовать. Участники круглого стола отметили, что опыт был интересным и полезным.

После проведения игры выступили докладчики в соответствии с программой круглого стола. Началась дискуссия с выступления заведующего кафедрой теории и истории государства и права Института права и экономики, кандидата юридических наук *И. Г. Шауро*. Доклад был посвящен правовому статусу медиатора в странах ЕАЭС. Докладчик отметил, что в четырех из пяти государств — членов ЕАЭС существуют специальные законы, определяющие правовой статус медиатора. Докладчиком проанализировано законодательство каждого государства о правовом статусе медиатора, выявлены достоинства и недостатки каждого из них.

Старший научный сотрудник отдела экономико-правовых проблем государственного и муниципального управления ИЗиСП *Е. А. Цветкова* отметила, что в Российской Федерации часто возникают проблемы с применением процедуры медиации по делам, связанным с налоговыми спорами. Е. А. Цветкова отметила важные проблемы, имеющиеся на сегодняшний момент: отсутствие медиации в нормах Налогового кодекса РФ, неопределенность правового статуса медиатора в законодательстве России, а также другие не менее важные трудности.

В работе круглого стола приняла участие заведующая отделом восточноазиатских правовых исследова-

ний ИЗИСП *Н. М. Бевеликова*. Выступающая посвятила свой доклад особенностям медиации в восточноазиатских странах, выявила особенности медиации в восточноазиатских государствах, связанные с историческим развитием и влиянием на разрешение споров господствующих философских учений, достаточно подробно проанализировала примирительные процедуры в Китайской Народной Республике, Японии, Корее. На сегодняшний момент примирительные процедуры в Восточной Азии являются правилом, нежели исключением, как в промышленно развитых европейских государствах.

Младший научный сотрудник отдела конституционного права ИЗИСП *Э. В. Алимов* проанализировал организационные, экономические и психологические причины сравнительно низкой популярности медиации в Российской Федерации. Кроме того, докладчик отметил, что нехватка профессиональных медиаторов является одним из главных препятствий полноценного развития данной процедуры в Российской Федерации.

Доклад научного сотрудника отдела социального законодательства *Т. Е. Мельника* был посвящен альтернативным способам урегулирования споров в спорте. Докладчик исследовал роль межнациональных правоприменительных органов в разрешении спортивных споров, особенности рассмотрения и разрешения спортивных споров, проходящих на территории РФ, и международных спортивных споров.

Завершился круглый стол выступлением доктора юридических наук, профессора *А. С. Комарова*. Докладчик обратился к истории работы над Типовым законом ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой согласительной процедуре и подчеркнул, что для широкого применения согласительных процедур, в том числе в административной сфере, необходимо создать благоприятную правовую среду.

Круглый стол **«Современное правосудие: международное и национальное измерение»** открыл заведующий отделом теории законодательства ИЗИСП, доктор юридических наук *Н. Н. Черногор*, отметивший важность проблематики в контексте правовой действительности. Он обратил внимание и на такой важный теоретико-практический показатель, как эффективность принимаемых мер совершенствования судебной системы.

Заместитель заведующего кафедрой гражданско-правовых дисциплин ИЗИСП, кандидат юридических наук *С. С. Завриев* осветил судебную статистику и отметил проблему института представительства в суде.

Судья Арбитражного суда г. Москвы *Ю. А. Жданова* упомянула об интенсивной динамике развития

судебной системы и новых вызовах, которые стоят перед практикой.

Старший преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин ИЗИСП, кандидат юридических наук *И. А. Шулятьев* обратил внимание на сложность категории «международный стандарт правосудия», поскольку попытки формирования концепций в международных судебных разбирательствах не должны формировать новые международно-правовые обязательства государств.

Председатель научного общества магистрантов и аспирантов ИЗИСП *Л. О. Гонтарь* отметила развитие научного общества магистрантов и аспирантов Института и обозначила кратко планы дальнейшего развития сообщества. Помимо этого она раскрыла проблему международных киберсудов, их развития и появление данной парадигмы в международном сообществе.

Продолжила дискуссию по вопросу киберправосудия аспирант ИЗИСП *В. В. Дмитриева*, раскрыв роль международных организаций в правовом регулировании этого вопроса и другие процедурно-организационные компоненты.

Выступили представители Санкт-Петербургского государственного университета. Магистрант *Е. В. Иванова* рассмотрела тему реализации международных стандартов правосудия в административном судопроизводстве и прокомментировала опыт других законодателей.

Магистрант *К. О. Зиновьев* акцентировал внимание на теме согласования международных стандартов прав человека в сфере правосудия, отметив важность вековых постулатов в развитии международного правосудия и их постепенной имплементации.

С темой о рассмотрении Международной организации труда в качестве основного гаранта трудовых прав и реализации в данной организации способов альтернативной защиты прав работников выступила студентка бакалавриата Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова *Д. Б. Велиулова*. Она также отметила проблемы реализации процедуры защиты трудовых прав.

Магистрант НИУ «Высшая школа экономики» *А. В. Кузнецов* выступил с докладом о принципах независимости судей и возможном правовом прогнозировании судьбы данного принципа.

Участникам круглого стола была предоставлена возможность кратко изложить свои размышления по теме и высказать свои комментарии в рамках живого диалога с экспертами.

Работа Конгресса завершилась принятием рекомендаций.