Путин В. В. Выступление на 70-й сессии ООН. 2 октября 2015 г. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=7G47oJJANA8>.

Равин С. М. Сущность советского государственного права. МГУ, 1963.

Ржевский В. А. Общественно-политический строй как воплощение суверенитета советского народа. Ростов-н/Д., 1974.

Теракт 11 сентября. Кто стоит за трагедией 9/11 // 24 СМИ. Новости. URL: <http://24smi.org/news/11811-911-kto-stoit-za-teraktom-11-sentyabrya.html>.

Тихомиров Ю. А. Правовой суверенитет: сферы и гарантии // Журнал российского права. 2013. № 3.

Тэпс Д. Концептуальные основы федерализма. СПб., 2002.

Федорова М. М. Суверенитет как политико-философская категория современности // Демократия как политико-философская категория современности (многообразие исторического опыта). М., 2010.

Хрестоматия по всеобщей истории государства и права: учеб. пособие / под ред. З. М. Черниловского; сост. В. Н. Садиков. М., 1994.

Шафир М. А. Компетенция СССР и союзной республики (конституционные вопросы). М., 1968.

Шевцов В. С. Суверенитет советского государства. М., 1972.

Институционализация гражданского общества в России: историко-теоретический аспект

НИКИТИНА Елена Евгеньевна, ведущий научный сотрудник отдела конституционного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук

117218, Россия, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34

E-mail: const@izak.ru

Статья посвящена проблемам, связанным с развитием гражданского общества в России. Обсуждается вопрос о его существовании в истории России, формулируется вывод о том, что существенным признаком развития гражданского общества является его институционализация. Автор полагает, что если гражданское общество изучают разные науки, то и результаты таких исследований могут иметь противоположные выводы. В статье рассматриваются определения гражданского общества, используемые в гуманитарных науках. С юридической точки зрения изучение гражданского общества — это анализ формы, системы соответствующих отношений, урегулированных нормами права. Важность формулирования определения гражданского общества правовой наукой позволяет раскрыть его юридическое содержание. Автором рассматривается понятие «гражданское общество», формулируемое в правовой литературе. Сделан вывод о широком и узком значении анализируемого термина.

Ключевые слова: гражданское общество, институты гражданского общества, определение гражданского общества, институционализация, конституционные права.

Institutionalization of Civil Society in Russia: Historical and Theoretical Aspect

E. E. NIKITINA, candidate of legal sciences

The Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation
34, Bolshaya Cheremushkinskaya st., Moscow, Russia, 117218

E-mail: const@izak.ru

The article is devoted to the problems related to the development of the civil society in Russia, there is also a debate about its existence in the history of Russia. The author concluded that the essential characteristic of the development of civil society is its institutionalization. The author

believes that the civil society is a subject of study of different science, and the results of such study can have really opposite conclusions. The article deals with the definitions of civil society, which are used in humanitarian sciences. From a legal point of view, the study of the civil society is an analysis of the shape and system of the relevant relations regulated by the norms of law. The importance of formulating of the definition of the civil society by legal science allows revealing its legal content. The author discusses the concept of "civil society", which is formulated in legal literature, and concludes that it has broad and narrow meanings.

Keywords: civil society, institutions of the civil society, definition of the civil society, institutionalization, constitutional rights.

DOI: 10.12737/24098

В современном научном дискурсе гражданское общество представляет собой одну из ключевых категорий обществознания. Гражданское общество сфокусировало в себе темы для изучения исторической, философской, социологической, культурологической, политологической, экономической и ряда иных¹ отраслей науки. Основная цель такого интереса — создание цельной непротиворечивой теории развития современного российского общества и использование прогностической функции науки для формирования среды, способствующей реализации потенциальных возможностей социума.

В науке нет консенсуса по вопросу, что понимать под термином «гражданское общество», поэтому дать единое и точное определение затруднительно. Это связано, в частности, с невероятной многомерностью и в то же время некоторой отвлеченностью концепции гражданского общества. Безусловно, как всякая научная конструкция, гражданское общество — явление абстрактное. Поскольку его

можно рассматривать с различных точек зрения, с позиций разных наук об обществе, то и результаты таких исследований несовпадающие, порой противоположные, характеризующие отдельные аспекты рассматриваемого явления.

Кроме того, само понятие гражданского общества никогда не оставалось стабильным, а постоянно изменялось и в определенной мере совершенствовалось вместе с самим обществом и государством.

В философских работах утверждается, что гражданское общество есть одна «из составляющих человеческого бытия на уровне его государственного развития»². С точки зрения социологической науки, с одной стороны, гражданское общество — это своего рода социальное и социокультурное пространство, в котором люди связаны и взаимодействуют между собой в качестве независимых как друг от друга, так и от государства индивидов, с другой — гражданское общество представляет собой форму самоорганизации людей, включающую разного рода добровольно сформировавшиеся негосударственные социальные, экономические, профессиональные, образовательные, религиозные, культурные и иные институты, организации, объединения, союзы³.

Можно привести одно из популярных определений, раскрывающее сущность гражданского общества,

¹ А. С. Туманова предполагает формирование новой подотрасли в социологической науке — социологии публичной жизни, наименование которой совпадает с названием новейшей работы польского социолога, основателя Института политических исследований в Польской академии наук Эдмунда Внук-Липиньского. См.: Туманова А. С. Исторический опыт развития гражданского общества в поздней имперской и советской России и современные тенденции гражданской самоорганизации // Гражданское общество в России и за рубежом. 2013. № 2. С. 26—30.

² Перфильев А. М. Гражданское общество. М., 1999. С. 5.

³ См.: Гаджиев К. С. Политология: учебник для высших учебных заведений. М., 2001.

которое дал Э. Геллнер. По его мнению, гражданское общество представляет собой совокупность неправительственных институтов, достаточно сильных для того, чтобы служить противовесом государству и, не мешая ему выполнять роль миротворца и арбитра между основными группами интересов, сдерживать его стремление к доминированию и атомизации остального общества⁴.

Позитивно оценивается в литературе определение Дж. Л. Козна и Э. Арато, которые под гражданским обществом понимают сферу социальной интеракции между экономикой и государством, состоящую из сферы наиболее близкого общения (семья), объединений, социальных движений и различных форм публичной коммуникации⁵. Оно институциализируется посредством законов и особенно субъективных прав. В понимании авторов гражданское общество отделено как от политических структур, образующих политическое общество, так и от экономических структур, объединенных в соответствующее экономическое общество.

При формулировании определения гражданского общества, раскрывающего его содержание, нельзя игнорировать тот факт, что гражданское общество в рассуждениях Аристотеля, Платона, Гегеля и современное гражданское общество — это не тождественные явления. Более того, понимание гражданского общества как действующей системы общественных отношений и гражданского общества как идеальной модели общественной организации также может различаться кардинально. М. Н. Марченко считает, что проведение четкого различия и разграничения таких явлений и понятий, как

идея, концепция (теория) и ее реализация, воплощение в жизнь, позволяет избежать их смешения⁶. Данное положение, имеющее общетеоретический и методологический характер, применимо не только к правовому государству, о котором пишет автор, но и к рассматриваемому нами феномену гражданского общества. Отход от этого правила может привести к довольно спорным выводам⁷.

Кроме того, к различным результатам исследований феномена гражданского общества могут привести разные методологии проводимого анализа. Выводы, положения, определения, связанные с гражданским обществом, могут как различаться вследствие особенностей подхода разных наук к предмету исследования, так и иметь существенные отличия в рамках единой научной отрасли при использовании различных подходов.

В данном вопросе чрезвычайно важной является мировоззренческая, оценочная позиция автора, что также часто приводит к противоположным выводам, несмотря на анализ одинаковых фактов. Широкое

⁶ См.: Марченко М. Н. Правовое государство и гражданское общество (теоретико-правовое исследование): учеб. пособие. М., 2014.

⁷ К примеру, в рассуждениях о проблемах современного гражданского общества Л. Ю. Грудцына, исходя из теории Гегеля о гражданском обществе, указывает, что «появилась третья часть, которую Гегель почему-то (слишком обобщив конструкцию) не включил в свою формулу. Это все, что не относится ни к государству, ни к гражданскому обществу, — пассивная масса, “предуровень развития гражданского общества”, который по большому счету является и объектом манипуляций государства, и основной пассивно-безразличной силой, при молчаливом согласии которой государство правит» (Грудцына Л. Ю. Философско-правовая концепция гражданского общества как самоорганизующейся социальной системы: от Гегеля до наших дней // Административное и муниципальное право. 2014. № 4. С. 393).

⁴ См.: Геллнер Э. Условия свободы. Гражданское общество и его исторические соперники. М., 2004. С. 14.

⁵ См.: Козн Дж. Л., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. М., 2003. С. 7.

распространение получила позиция, согласно которой понятие гражданского общества имеет выраженный аксиологический статус⁸, его справедливо считать идеологемой⁹.

Для России вопрос институционализации, т. е. становления или оформления гражданского общества, превращение его из философской идеи в функционирующие соционормативные институты, особенно актуален.

К сожалению, результатом многостороннего и пристального внимания российских исследователей к гражданскому обществу за последние два десятилетия является отсутствие единого представления не только о самом феномене, но и об объективности его существования. В литературе довольно часто встречается мнение, что гражданское общество — это миф и его не существует в природе¹⁰. Большинство исследователей в этой области сомневают-

ся в наличии в России гражданского общества. Более того, некоторые считают, что его не было и не может быть в России, поскольку это феномен обществ Западной Европы и Северной Америки.

Действительно, вопрос о наличии гражданского общества в России в течение всего периода новейшей истории Российского государства является открытым. Отсутствие в имперской России предпосылок гражданского общества, таких как уважение к закону, неприкосновенность личности и частной собственности, свобода ассоциаций, независимого суда, побуждает прийти к выводу об отсутствии его в России¹¹. Некоторые авторы рассматривают российскую модель гражданского общества как некий особый архетип, сформировавшийся на перекрестке восточной и западной культур в особых исторических, социо- и этнокультурных условиях атрофии общественного и гипертрофии государственного начал, что обусловило его своеобразие и неповторимость¹². Однако большинство ученых, как западных, так и российских, делают вывод о существовании гражданского общества на завершающем этапе монархического строя, ссылаясь прежде всего на деятельность индивидов, протекавшую в рамках добровольных организаций¹³. Поэтому тезис о том, что в

⁸ Характерный пример аксиологического подхода к определению гражданского общества: «В идеале гражданское общество — это свободное, плюралистическое рыночное общество, где нет места режиму личной власти, тоталитаризму, насилию над людьми, где уважают закон и мораль, принципы гуманизма и справедливости, где центральное место занимает человек, гражданин, личность» (*Грудцына Л. Ю., Петров С. М.* Власть и гражданское общество в России: взаимодействие и противоречие // Административное и муниципальное право. 2012. № 1. С. 19—29).

⁹ См.: *Кирдина С. Г.* «Гражданское общество»: уход от идеологемы. Институт экономики РАН, г. Москва. URL: <http://www.kirdina.ru/doc/news/04may12/1.pdf> (дата обращения: 30.06.2016).

¹⁰ Например, В. Максименко считает, что «для описания и исследования реально существующих социальных групп и социальных связей (где бы то ни было — в США или России, Франции или Зимбабве) такой идеологический довесок, как абстракция civil society, не только не нужен, но и мешает нормальной научно-исследовательской процедуре» (*Максименко В.* Идеологема

civil society и гражданская культура // *Pro et Contra*. 1999. Т. 4. № 1. С. 122).

¹¹ См.: *Проскурякова Н. А.* Проблемы формирования гражданского общества в России в конце XIX — начале XX в. в социально-политическом и социокультурном контексте. URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Proskur_problems.pdf (дата обращения: 30.06.2016).

¹² См.: *Сафонов А. А.* Полемика о свободе совести в контексте формирования институтов гражданского общества в поздней имперской России // *Гражданское общество в России и за рубежом*. 2011. № 1. С. 28.

¹³ См.: *Туманова А. С.* Общественные организации и русская публика в начале XX века. М., 2008. С. 9.

России в конце XIX — начале XX в. проходила активная фаза институционализации гражданского общества, не подлежит сомнению.

Сложным был процесс выживания гражданского общества в советский период. Как полагают исследователи, институты гражданского общества были разрушены, им на смену пришли структуры, характерные для общества квазигражданского типа, основывавшиеся на антигражданских ценностях и приоритетах¹⁴. Есть позиция о том, что в недрах советского общества происходили некоторые процессы, позволяющие считать российское гражданское общество живым, поскольку наличие диссидентского движения можно трактовать как деятельность гражданского общества. Но в целом советский период негативным образом отразился на развитии гражданского общества в России.

Взаимовлияние процессов создания гражданского общества и их осмысления на основе этатистской модели развития российского общества привело к тому, что основополагающим фактором, влиявшим на создание как в имперской, так и в советской России общественных организаций и иных общественных институтов, являлось государство. Именно эти исторические обстоятельства нельзя не учитывать при рассмотрении современных проблем формирования гражданского общества в России. Экстраполяция взаимодействия общество—государство на современный период их отношений позволяет некоторым авторам считать, что в России естественным является сильное государство, возлагающее на себя заботу о ряде функций, о которых в других странах заботится гражданское общество. То есть попытка навязать

сверху слабое государство и одновременно заставить граждан самих проявлять высокую общественно-политическую активность в отечественных условиях будет противостественна и встретит автоматическое противодействие социума в той или иной форме¹⁵.

Для анализа вопросов, касающихся гражданского общества в России, в частности его состояния, целей развития и возможностей укрепления, необходимо определиться с современным пониманием гражданского общества.

В литературе широко обсуждаются различные точки зрения на феномен гражданского общества. Поскольку высказанных мнений множество, то существуют отдельные исследования, которые стараются провести систематизацию взглядов различных ученых¹⁶. Классификация таких групп может быть проведена по доминирующему смыслу употребления. В таком случае выделяются следующие группы определений: ценностные, пространственные, субъектные, функциональные, структурные, сетевые, цивилизационные, нормативные¹⁷.

В социологии, по мнению И. В. Мерсияновой, успешно применяется деление взглядов на гражданское общество на Л-традицию и М-традицию. Л-традиция, восходящая к Дж. Локку, рассматривает гражданское общество как некое этическое

¹⁵ См.: Татьяна Д. В. Некоторые правовые и социальные последствия внедрения гражданского общества в российских условиях // Гражданское общество в России и за рубежом. 2013. № 2. С. 20—23.

¹⁶ См., например: Устинович Е. С. Система взглядов и научных представлений относительно категории «гражданское общество» в современной российской правовой науке // Гражданское общество в России и за рубежом. 2013. № 3. С. 45—48.

¹⁷ См.: Мерсиянова И. В. Определение понятия «гражданское общество»: опыт систематизации // Гражданское общество в России и за рубежом. 2011. № 4. С. 3.

¹⁴ См.: Туманова А. С. Исторический опыт развития гражданского общества в поздней имперской и советской России и современные тенденции гражданской самоорганизации. С. 26—30.

сообщество, живущее по естественным законам до и вне политики. В современной интерпретации определение гражданского общества в рамках этой традиции можно сформулировать как общественное устройство или государство особого типа, в котором юридически обеспечены и политически защищены основные права и свободы личности. М-традиция, восходящая к Ш. Монтескье, указывает на другой аспект: она представляет гражданское общество как набор независимых ассоциаций граждан, опосредующих отношения между индивидом и государством и, в случае надобности, защищающих свободу индивида от посягательств власти. К М-традиции можно отнести широко распространенную интерпретацию гражданского общества как сферы социума — сферы внегосударственных отношений, структур и институтов¹⁸.

В правовой литературе встречается не менее, а может, и более широкий спектр мнений по поводу содержания понятия «гражданское общество». С юридической точки зрения изучение гражданского общества — это прежде всего анализ формы, системы соответствующих отношений, урегулированных нормами права. Именно с этой позиции необходимо рассматривать феномен гражданского общества в рамках правовых наук.

Не все авторы согласны с термином «гражданское общество» и не считают его адекватным самому явлению¹⁹. К примеру, Л. С. Мамут за-

мечает, что потребность во всевозрастающей тонкости и точности познания организации и жизнедеятельности социума подвигает к тому, чтобы изымать из научного (и публицистического) оборота троп «гражданское общество» и начинать номинировать негосударственный модус бытия общества в строгом соответствии с его природой²⁰.

Особенно большие сомнения вызывает использование термина «гражданское общество» по отношению к российской практике общественной жизни²¹. Исходя из того что наличие форм гражданской активности российского населения исследователями, как правило, не оспаривается, некоторые авторы предложили найти замену этому термину, соответствующую опыту России, «чтобы реконструировать российскую историческую идею и практику, сопоставимую с западной концепцией гражданского общества»²². Среди предложений обсуждаются термины «гражданское участие»²³, «общественность»²⁴, которые имеют исторические корни.

Термин «гражданское общество» можно понимать в широком и узком смыслах. Так, детерминирующее воздействие на содержание понятия гражданского общества оказывает представление автора о соотношении категорий «общество» и «гражданское общество». При отождествлении этих понятий, естественно, следует вывод, что «гражданское общество — ипостась любого цивилизованного (базирующегося на об-

¹⁸ См.: Мерсиянова И. В. Указ. соч. С. 5.

¹⁹ Как замечал В. С. Нерсисянц, гражданское общество — это не общество граждан (политических субъектов), а, напротив, сообщество частных (неполитических лиц) носителей частных целей и интересов. Сообщество же граждан — это политическое общество, т. е. государство (политическое государство) в его отличии от общества (гражданского общества). Ведь и «гражданское право» (как отрасль права) — право не граждан, а частных лиц. См.: Нер-

сисянц В. С. Общая теория права и государства. М., 1999. С. 279.

²⁰ См.: Мамут Л. С. Гражданское общество и государство: проблема соотношения // Общественные науки и современность. 2002. № 5. С. 96.

²¹ См., например: Максименко В. Указ. соч. С. 122.

²² Волков В. Общественность: забытая практика гражданского общества // Pro et Contra. 1997. Т. 2. № 4. С. 77—91.

²³ См.: Кирдина С. Г. Указ. соч.

²⁴ См.: Волков В. Указ. соч. С. 77—91.

пественном разделении труда) человеческого общежития. Оно было, есть и всегда будет. Пересуды о том, что его нет, либо о его “свертывании”, умирании, исчезновении и прочее — из разряда недоразумений»²⁵.

Н. И. Матузов и А. В. Малько утверждают, что «термин “гражданское общество” приобрел в научной литературе свое особое содержание и в современной трактовке выражает определенный тип (состояния, характер) общества, его социально-экономическую, политическую и правовую природу, степень зрелости, развитости»²⁶.

Похожую позицию занимает М. Н. Марченко, который рассматривает «с философской точки зрения выступление национального государства вообще и правового государства в частности соответственно по отношению к традиционному и гражданскому обществу как политико-юридической форме, соотносящейся с социальным содержанием»²⁷. Иными словами, каждой общественной формации соответствует своя пара общество — государство, и гражданское общество формирует правовое государство. То есть в данном случае гражданское общество

рассматривается как определенный, качественный тип общества. В подобном ключе анализирует гражданское общество и С. С. Алексеев²⁸.

Следствием такого предположения является вывод, согласно которому под гражданским обществом понимается определенная, качественная ступень развития общества, которое прошло стадию сословного или традиционного общества. В этом случае гражданское общество и государство существуют как парная категория. Очевидно, что при таком содержании рассматриваемого понятия государство не включается в систему гражданского общества. В указанном варианте восприятия можно говорить о гражданском обществе в широком понимании значения этого термина.

Существует и иная точка зрения²⁹. Помимо исключения или включения государства в структуру граждан-

²⁸ С. С. Алексеев считает, что категория «гражданское общество» исторически отражает особый срез развития человечества, характеризуемый стремлением мыслящих людей каждого времени создать модель идеального общественного устройства, где царили бы разум, свобода, благополучие и справедливость, а в структуру современного российского гражданского общества включено пять основных систем, отражающих соответствующие сферы его жизнедеятельности: социальная, экономическая, политическая, духовно-культурная и информационная системы. См.: Алексеев А. А., Архипов С. И. и др. Теория государства и права: учебник. М., 2005.

²⁹ Такая точка зрения встречается и в работах по социальной философии. Например, Н. В. Мотрошилова считает, что «гражданское общество неправомерно отождествляется с обществом, социумом как таковым, с деятельностью населения как таковой — на том реальном основании, что любое общество с древних времен (после появления государства) состояло и состоит из граждан того или иного государства» (Мотрошилова Н. В. О современном понятии гражданского общества // Вопросы философии. 2009. № 6. С. 22).

²⁵ Мамут Л. С. Указ. соч. С. 94—103.

²⁶ Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права: учебник. М., 2011. С. 103.

²⁷ Марченко М. Н. Соотношение гражданского общества и государства: вопросы теории // Журнал российского права. 2008. № 10. С. 59. Ср. с позицией К. Маркса: «Возьмите определенную ступень развития производительных сил людей, и вы получите определенную форму обмена и потребления. Возьмите определенную ступень развития производства, обмена и потребления, и вы получите определенный общественный строй, определенную организацию семьи, сословий или классов — словом, определенное гражданское общество. Возьмите определенное гражданское общество, и вы получите определенный политический строй, который является лишь официальным выражением гражданского общества» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 27. С. 402).

ского общества, многие исследователи указывают на некоторую специфику этого понятия, отличие его от всей совокупности многогранных отношений в обществе. Опираясь на известные работы в этой области А. Грамши, Ю. Хабермаса, упоминавшихся Дж. Коэна и Э. Арато, ученые проводят границу между гражданским обществом, политическим и экономическим обществами и настаивают на строгом различении гражданского общества и общества в широком смысле³⁰. Соответственно, используются предложенные либо трехчастные модели: государство — экономика — гражданское общество, либо пятичастная модель: политическое общество — государство — гражданское общество; экономическое общество — экономика — гражданское общество.

Формулирование понятия гражданского общества в узком, специальном значении является актуальной задачей юридической науки. Важная проблема заключается в том, что гражданское общество не является собственно юридической конструкцией³¹. Сложно формализовать институты в специфических сферах, находящихся вне государства, поскольку, как справедливо отметили Н. И. Матузов и А. В. Малько, гражданское общество — не государ-

ственно-политическая, а главным образом экономическая и личная, частная сфера жизнедеятельности людей, реально складывающиеся отношения между ними³². Кроме того, далеко не вся система общественных отношений, которая включается в структуру гражданского общества, регулируется правом. В значительной степени эта сфера использует соционормативные регуляторы.

Исследователи не единогласны в понимании доминирующей природы рассматриваемого феномена, называя его философско-социальным, социально-политическим, политико-идеологическим образованием. Совершенно очевидно, что гражданское общество содержит все указанные составляющие. Поэтому с точки зрения юридической науки в определении необходимо выделить и описать собственную юридическую конструкцию³³ гражданского общества, разграничить ее с уже существующими юридическими концепциями, такими как права и свободы человека (свобода ассоциаций, свобода выражения мнения, право на самоуправление и участие в управлении государством и др.).

Невозможность формулирования определения гражданского общества через отрицание государства (гражданское общество — это все, что не государство) ставит сложную задачу — дать короткое, но точное

³⁰ См., например: *Шевердяев С. Н.* Перспективные направления развития категории гражданского общества // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 16. С. 2.

³¹ С. Н. Шевердяев считает: «В связи с тем что термин “гражданское общество” подразумевает не юридическую конструкцию, а качественную характеристику развития отдельных сторон демократии, он широко используется в политической теории, но не в законодательстве, хотя может встречаться при формулировании конституционных норм-принципов, для обозначения разделов основных законов, регулирующих публичную сферу отношений, а также в качестве служебного термина» (*Шевердяев С. Н.* Указ. соч. С. 2).

³² См.: *Матузов Н. И., Малько А. В.* Указ. соч. С. 108.

³³ В определении гражданского общества, данном С. Н. Шевердяевым, используется понятие «публичная сфера», которое не является разработанным в правовых науках. Автор считает, что гражданское общество — это такое состояние развития относительно независимой от государства и экономики части публичной сферы общества, в котором граждане мобилизованы для беспрепятственного выражения активной жизненной позиции по насущным общественным интересам с помощью добровольных ассоциаций и любых других инструментов. См.: *Шевердяев С. Н.* Указ. соч. С. 2.

определение гражданскому обществу, отразив в нем главные черты этого феномена. Пока не существует общепризнанного определения, которое удовлетворило бы этим требованиям. Зачастую определение этого понятия дается при помощи перечисления основных характеристик гражданского общества, как, например, сформулировал его С. А. Авакьян³⁴. Можно поддержать абсолютно каждое положение определения, но пользоваться им затруднительно.

В юридической литературе чаще всего гражданское общество в узком смысле определяется как совокупность институтов гражданского общества. По мнению Е. А. Лукашевой, гражданское общество основано на частной собственности, свободном предпринимательстве, семье, церкви, других общественных объединениях, всей сфере личной жизни и опирается на естественные права человека, принадлежащие ему от рождения³⁵. С одной стороны, это более точный способ определить сущность гражданского общества. Но с другой стороны, необходимо прийти к относительно общему пониманию совокупности элементов, из ко-

торых состоит гражданское общество, и разработать понятие института гражданского общества.

Н. И. Матузов и А. В. Малько также дают определение с точки зрения формально-институциональной характеристики общества: «Гражданское общество можно кратко определить как систему негосударственных организаций, объединений, учреждений, институтов, политических партий, профессиональных союзов, других неправительственных структур, взаимодействующих с официальной властью на равноправной основе»³⁶.

В рассмотренных определениях, как правило, отсутствует указание на цель такого взаимодействия. Ю. А. Тихомиров, анализируя сущность и давая определение институту гражданского общества, справедливо заметил, что институт гражданского общества — это прежде всего способ коммуникации общества с государством для реализации определенных целей³⁷.

Многие авторы не включают политические отношения в определение гражданского общества³⁸. В част-

³⁶ Матузов Н. И., Малько А. В. Указ. соч. С. 104.

³⁷ Автор определяет, что институт гражданского общества — это обусловленный конституционными принципами народовластия и приоритета прав и свобод человека и гражданина структурно-правовой способ легального самовыражения и социализации личности; способ непосредственного выражения мнений, предложений, позиций граждан по вопросам общественной жизни; способ прямого участия в принятии социально значимых решений. См.: Тихомиров Ю. А. Гражданское общество в фокусе права // Журнал российского права. 2013. № 10. С. 39.

³⁸ См.: Стародубцева И. А. Конституционные основы формирования гражданского общества в Российской Федерации и Французской Республике // Гражданское общество в России и за рубежом. 2015. № 2. Именно таким образом иногда понимается гражданское общество в официальных документах. Например, в докладе Общественной палаты за 2013 г. указано, что гражданское обще-

³⁴ «Это общество сознательных граждан и активных участников общественных процессов; в нем существует внутреннее единство во имя стратегических социальных и политических целей, когда нет условий непримиримой конфликтности различных общественных слоев, групп, сил; предполагается наличие общественных дел и самостоятельных общественных механизмов управления ими; общество не противопоставляется государству, а исходит из потребности в конструктивном взаимодействии с ним; общество проявляет максимальное внимание к человеку, его личным заботам и проблемам, воспитывает граждан в духе сочетания индивидуальных и общественных интересов» (Авакьян С. А. Конституционное право России: учеб. курс: в 2 т. Т. 1. М., 2007. С. 441).

³⁵ См.: Лукашева Е. А. Права человека в глобализирующемся мире // Права человека и процессы глобализации современного мира / отв. ред. Е. А. Лукашева. М., 2005. С. 62.

ности, Л. Ю. Грудцына определяет гражданское общество как совокупность общественных отношений (экономических, социальных, культурных, нравственных, духовных, корпоративных, религиозных) между индивидами и их объединениями, возникающих по поводу реализации гражданами своих прав и свобод и находящихся вне рамок политических (государственных) и частных (личных) отношений³⁹.

Необходимо отметить, что политические отношения, данные в определении, в предложенном контексте не тождественны государственным. Если исключить из состава отношений гражданского общества все политические отношения, как предлагает автор, то совершенно очевидно, что партии, политические движения и т. д. не войдут в систему гражданского общества. Однако в современной действительности отделить отношения политические от правозащитных (в качестве реализации гражданами своих прав и свобод, о которых упоминает автор) практически невозможно⁴⁰. Исключая политические отношения из понятия гражданского

ства включает совокупность общественных институтов, формальных и неформальных структур, наряду с государством и политической системой, обеспечивающих реализацию гражданских прав, интересов и инициатив. То есть политическая система помогает обеспечивать права граждан, но сама, как и государство, вероятно, не является элементом гражданского общества. См.: Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2013 год. М., 2013. С. 7.

³⁹ См.: Грудцына Л. Ю. Адвокатура, нотариат и другие институты гражданского общества в России. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁰ В противоречии с определением далее Л. Ю. Грудцына указывает, что функциями гражданского общества применительно к условиям России являются, в частности: участие граждан в правотворческой (нормотворческой) деятельности; участие в осуществлении государственной политической власти; поддержка государствен-

ства, существенное число общественных объединений, которые занимаются политической деятельностью, окажутся вне органичной для них сферы. Это приведет к смешению политической сферы и сферы гражданского общества. Другое дело, что политико-властные отношения⁴¹ не должны входить в сферу гражданского общества. Политические отношения также не могут доминировать в сфере гражданского общества.

Кроме того, в рассматриваемом определении автор использует в одном положении две разные категории «индивид» и «гражданин», которые несут различную социально-правовую нагрузку.

Касательно политических отношений, встречается прямо противоположное мнение. Например, С. В. Калашников, опираясь на категорию «политическая организация общества»⁴², конструирует определение гражданского общества, близкое по содержанию к указанному поня-

ной политической власти или противодействие ей и т. д.

⁴¹ Следует согласиться, что граница между политической составляющей гражданского общества и государством лежит в рамках принятия последних актов. Сфера гражданского общества связана не с принятием решений, а с их формированием. Поэтому к общественной, негосударственной сфере, т. е. к области влияния принципов гражданского общества, относится не момент принятия решения, а все, что ему предшествует: обсуждения, выработка коллективной или индивидуальной позиции, участие в агитации и т. д. См.: Шевердяев С. Н. Указ. соч. С. 2.

⁴² Гражданское общество — это система, включающая все элементы политической организации общества, кроме государства, а также нормативную основу организации и функционирования институтов гражданского общества, включающую все виды социальных норм, идеологическую основу общества и средства массовой информации. См.: Калашников С. В. К вопросу о формировании гражданского общества в современной России // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 3. С. 46.

тию⁴³, исключив из политической системы государство. Такая конструкция страдает некоторыми недостатками: с одной стороны, в авторском определении гражданского общества превалирует политическая сфера, в то время как структура гражданского общества является более сложной и многогранной. С другой стороны, исходя из данного определения, структура гражданского общества содержит «нормативные основы организации и функционирования институтов гражданского общества, в которые включены все виды социальных норм». Таким образом, термин «нормативный» используется автором в ином значении, чем в классической теории права. Как правило, социальные нормы являются родовым, более широким понятием по отношению к праву, т. е. к «нормативным основам», поэтому никак не могут включаться в последние.

Кроме того, не ясно, каким образом структурным элементом гражданского общества, наравне со средствами массовой информации, может стать идеологическая основа общества, поскольку она не является единой. Духовное развитие в Российской Федерации идет в русле общемировой тенденции движе-

ния от моноидеологии к идеологическому плюрализму, и данная тенденция имеет в настоящее время мощную законодательную поддержку, в том числе на конституционном уровне⁴⁴. В соответствии с ч. 2 ст. 13 Конституции РФ никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

Представляется, что К. А. Струсь сформулировал удачную дефиницию. Автор определяет гражданское общество как систему «социальных отношений и институтов, функционирующих независимо от политической власти и способных на нее воздействовать»⁴⁵.

В заключение следует отметить, что целостная концепция гражданского общества обладает существенным научным потенциалом для эффективного воздействия правовыми методами на результаты общественного развития. Поэтому важной задачей для развития такой концепции применительно к условиям российской правовой системы является продолжение специальных исследований, позволяющих определить содержание термина «гражданское общество», понимание системы, места и роли его институтов.

⁴³ Политическая организация общества — система институтов и норм, в рамках которой проходит политическая жизнь общества и в которую входят государство, политические партии, нормативная система общества, средства массовой информации. См.: *Ирхин Ю. В., Зотов В. Д., Зотова Л. В.* Политология: учебник. М., 2002.

⁴⁴ См.: *Исаков В. Б.* Право и идеология в демократическом обществе // *Гражданское общество в России и за рубежом.* 2011. № 1. С. 12.

⁴⁵ *Малько А. В., Струсь К. А.* Правовые основы формирования гражданского общества в современной России (обзор материалов всероссийского научно-практического круглого стола) // *Государство и право.* 2011. № 9. С. 113.

Библиографический список

- Авакьян С. А. Конституционное право России: учеб. курс: в 2 т. Т. 1. М., 2007.
Алексеев А. А., Архипов С. И. и др. Теория государства и права: учебник. М., 2005.
Волков В. Общественность: забытая практика гражданского общества // *Pro et Contra.* 1997. Т. 2. № 4.
Гаджиев К. С. Политология: учебник для высших учебных заведений. М., 2001.
Геллнер Э. Условия свободы. Гражданское общество и его исторические соперники. М., 2004.
Грудцына Л. Ю. Философско-правовая концепция гражданского общества как самоорганизующейся социальной системы: от Гегеля до наших дней // *Административное и муниципальное право.* 2014. № 4.

- Грудцына Л. Ю., Петров С. М. Власть и гражданское общество в России: взаимодействие и противоречие // Административное и муниципальное право. 2012. № 1.
- Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2013 год. М., 2013.
- Ирхин Ю. В., Зотов В. Д., Зотова Л. В. Политология: учебник. М., 2002.
- Исаков В. Б. Право и идеология в демократическом обществе // Гражданское общество в России и за рубежом. 2011. № 1.
- Калашников С. В. К вопросу о формировании гражданского общества в современной России // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 3.
- Кирдина С. Г. «Гражданское общество»: уход от идеологемы. Институт экономики РАН, г. Москва. URL: <http://www.kirdina.ru/doc/news/04may12/1.pdf> (дата обращения: 30.06.2016).
- Коэн Дж. Л., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. М., 2003.
- Лукашева Е. А. Права человека в глобализирующемся мире // Права человека и процессы глобализации современного мира / отв. ред. Е. А. Лукашева. М., 2005.
- Максименко В. Идеологема civil society и гражданская культура // Pro et Contra. 1999. Т. 4. № 1.
- Малько А. В., Струсь К. А. Правовые основы формирования гражданского общества в современной России (обзор материалов всероссийского научно-практического круглого стола) // Государство и право. 2011. № 9.
- Мамут Л. С. Гражданское общество и государство: проблема соотношения // Общественные науки и современность. 2002. № 5.
- Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 27.
- Марченко М. Н. Правовое государство и гражданское общество (теоретико-правовое исследование): учеб. пособие. М., 2014.
- Марченко М. Н. Соотношение гражданского общества и государства: вопросы теории // Журнал российского права. 2008. № 10.
- Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права: учебник. М., 2011.
- Мерсиянова И. В. Определение понятия «гражданское общество»: опыт систематизации // Гражданское общество в России и за рубежом. 2011. № 4.
- Мотрошилова Н. В. О современном понятии гражданского общества // Вопросы философии. 2009. № 6.
- Нерсисянц В. С. Общая теория права и государства. М., 1999.
- Перфильев А. М. Гражданское общество. М., 1999.
- Проскурякова Н. А. Проблемы формирования гражданского общества в России в конце XIX — начале XX в. в социально-политическом и социокультурном контексте. URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Proskur_problems.pdf (дата обращения: 30.06.2016).
- Сафонов А. А. Полемика о свободе совести в контексте формирования институтов гражданского общества в позднеимперской России // Гражданское общество в России и за рубежом. 2011. № 1.
- Стародубцева И. А. Конституционные основы формирования гражданского общества в Российской Федерации и Французской Республике // Гражданское общество в России и за рубежом. 2015. № 2.
- Татьянин Д. В. Некоторые правовые и социальные последствия внедрения гражданского общества в российских условиях // Гражданское общество в России и за рубежом. 2013. № 2.
- Тихомиров Ю. А. Гражданское общество в фокусе права // Журнал российского права. 2013. № 10.
- Туманова А. С. Исторический опыт развития гражданского общества в позднеимперской и советской России и современные тенденции гражданской самоорганизации // Гражданское общество в России и за рубежом. 2013. № 2.
- Туманова А. С. Общественные организации и русская публика в начале XX века. М., 2008.
- Устинович Е. С. Система взглядов и научных представлений относительно категории «гражданское общество» в современной российской правовой науке // Гражданское общество в России и за рубежом. 2013. № 3.
- Шевердяев С. Н. Перспективные направления развития категории гражданского общества // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 16.
-