Правила социалистического общежития в советских нормативных актах

АНТОНОВ Владислав Федорович, доцент кафедры теории государства и права, конституционного права Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, кандидат юридических наук

117997, Россия, г. Москва, Стремянный пер., 36

E-mail: 5592606@bk.ru

Как известно, в советский период основные направления государственной политики осуществлялись под влиянием нормативно закрепленных правил социалистического общежития. В статье анализируются идеи и выводы советских юристов, посвященные вопросам использования указанного понятия в правоприменительной деятельности. Профилактическая функция правил социалистического общежития проявлялась в предотвращении имущественных конфликтов между заинтересованными участниками правоотношений посредством обращения к нормам коммунистической нравственности. Регулятивная функция указанного института заключалась в восполнении пробелов законодательного регулирования в условиях законодательной неопределенности, а также последовательного использования идеологических установок в правоприменительной деятельности. Правила социалистического общежития выступали в качестве важнейшей предпосылки правового регулирования, создавали необходимые условия гражданского оборота. Нормы коммунистической нравственности определяли содержание устанавливаемых запретов и предписаний, на базе которых разрабатывались соответствующие правовые нормы. Автор рассматривает правовые позиции ученых, отстаивающих необходимость широкого использования данной категории в различных сферах правоприменения.

Ключевые слова: мораль, советское право, законодательство, правовое регулирование, ответственность, правоприменение, государственные интересы, правомерное поведение, нравственность.

The Rules of Socialist Community Life in Soviet Statutory Acts

V. F. ANTONOV, candidate of legal sciences

Plekhanov Russian University of Economics

36, Stremyany lane, Moscow, Russia, 117997

E-mail: 5592606@bk.ru

As it is known, in the Soviet period the main public policies were performed under the influence of legally approved rules of socialistic community life. The Article analyzes the ideas and conclusions of soviet lawyers dedicated to the issues of using this conception in law enforcement. A proactive role of rules of socialistic community life was prevention of property conflicts between the participants of legal relations by applying the rules of communistic morality. The regulatory function of this conception was eliminating the loopholes of legal control in conditions of legal uncertainty and consecutive using of ideological enforcement. The rules of socialistic community life were the essential background of legal control and created necessary conditions of civil turnover. The norms of Communist morality determined a set of prohibitions and regulations on the basis of which appropriate legal norms were developed. The paper discusses the legal position of scholars who defend the need for extensive use of this category in various areas of law enforcement.

Keywords: morality, Soviet law, legislation, legal regulation, responsibility, law enforcement, public interests, good behavior, good morals.

DOI: 10.12737/23704

По общепризнанному мнению, советское гражданское законодательство регулировало широкий комплекс имущественных отношений,

обеспечивавших централизованное управление социалистической экономикой исходя из необходимости построения материально-тех-

нической базы коммунизма. В сложившихся условиях правоприменительная деятельность обуславливалась тем, что гражданские права охранялись законом, за исключением случаев, когда они осуществлялись в противоречии с назначением этих прав в социалистическом обществе. В соответствии с предписаниями Гражданского кодекса при осуществлении прав и исполнении обязанностей граждане и организации были обязаны соблюдать законы, уважать правила социалистического общежития и моральные принципы общества, строящего коммунизм (ст. 5 ГК РСФСР).

Законодательные акты советского периода исходили из необходимости стимулирования производительности труда, повышения эффективности производства и благосостояния общества. В то же время по представлению большинства советских юристов полное и безвозмездное удовлетворение обществом материальных и культурных потребностей граждан могло осуществиться лишь во второй фазе коммунизма, когда на основе высокого уровня развития производительных сил будет достигнуто такое изобилие продуктов, что каждый член общества сможет получать их по потребностям, равно как и безотказно удовлетворять свои культурные потребности, а также будет добровольно трудиться по своим способностям¹.

Следует учитывать, что правила социалистического общежития появились в условиях формирования советского государства, обеспечивавшего защиту классовых интересов трудящихся. Согласно ст. 130 Конституции СССР 1936 г. на каждого гражданина Советского Союза возлагалась обязанность соблюдать Конституцию, исполнять законы, блюсти дисциплину труда, честно относиться к общественному долгу, уважать правила социалистического общежития. Аналогичные обя-

занности предусматривала Конституция СССР 1977 г. Таким образом, правила социалистического общежития конкретизировали понятие общественного долга с учетом идеологических основ советского строя и соответствующих нравственных принципов.

Несмотря на то что идея обращения к общечеловеческим ценностям в советский период практически не обсуждалась правовая система развивалась под влиянием высоких гуманистических идеалов, оказывавших значительное влияние на правоприменительную практику в целом. В партийных документах отмечалась необходимость поддержания социалистического образа жизни, проявлявшегося в особенностях удовлетворения материальных и духовных потребностей советских граждан. Под социалистическим образом жизни следовало понимать совокупность сложившихся в условиях социализма наиболее существенных, типичных форм жизнедеятельности людей и способов удовлетворения их потребностей, выражавших достигнутый уровень жизни народа и регулируемых нормами права, морали и иными социальными нормами².

Правила социалистического общежития рассматривались в качестве универсального принципа законодательства, регулировавшего имущественные отношения исходя из идеологических установок и соответствующих морально-этических предписаний. С учетом указанного понятия реализовывались важнейшие направления государственной политики, устанавливалась необходимость конкретных правоограничений. Таким образом, реализация норм советского права происходила под влиянием норм социалистической морали, обеспечивавших разрешение социальных конфликтов в различных сферах правового регулирования.

¹ См.: Братусь С. Н. Предмет и система советского гражданского права. М., 1963. С. 30.

² См.: Рожко И. Н. Социалистический образ жизни и право. М., 1979. С. 8.

Под правилами социалистического общежития понимались все те правила, которые одновременно с законодательными нормами регулировали взаимоотношения между членами социалистического общества. Соответствующие правила и предписания применялись наряду с правовыми нормами, поскольку предполагалось, что некоторая часть правил социалистического общежития включена в право, т. е. выражена и закреплена в нормах права, в то время как большая их часть имела неюридический характер³. По мнению советских юристов, правила социалистического общежития представляли собой определенные организационные формы, выработанные общественностью, детализирующие и конкретизирующие общие принципы коммунистической нравственности⁴.

Несмотря на развернувшуюся дискуссию о значении норм коммунистической морали, большинство советских юристов высказывались о целесообразности использования этого понятия в рамках правоприменительного процесса. Данная позиция аргументировалась тем, что правила социалистического общежития, не являясь нормами права, по сути, служили критерием правомерности поведения граждан в том или ином конкретном случае⁵. Подобная практика позволяла избавиться от перегруженности законодательства специальными нормами, обеспечивавшими защиту общественных и публичных интересов. Таким образом, правила социалистического общежития осуществляли профилактическую функцию, опираясь на марксистско-ленинское понимание права.

Правила социалистического общежития формировали представ-

ления о социально приемлемом поведении с учетом господствующей системы ценностей. В первую очередь эти правила адресовались судьям, поскольку служили объективным морально-оценочным критерием для характеристики поведения людей и играли значительную роль практически во всех отраслях права⁶. По устоявшемуся мнению, правовые нормы являлись отражением норм социалистической нравственности, устанавливавших единые общепринятые требования для всех членов социалистического общества. В сложившихся исторических условиях правила социалистического общежития выступали в качестве важнейшей предпосылки правового регулирования.

В самом общем виде под нормами социалистической морали понимались традиционные нормы, действующие в социалистическом обществе и выражавшие его передовые взгляды⁷. По общему правилу правила социалистического общежития принимались во внимание тогда, когда в соответствии с законом необходимо было произвести этическую оценку поведения какого-либо лица или когда пробелы в праве вызвали необходимость применения аналогии права или аналогии закона⁸. По сути правила социалистического общежития осуществляли функцию социального контроля в условиях социалистической системы хозяйство-

⁶ См.: Вильнянский С. И. Обычаи и правила социалистического общежития // Ученые записки Харьковского юридического института. 1954. Вып. 5. С. 22.

⁷ См.: Караева М. П. Право и нравственность в социалистическом обществе. М., 1951. С. 74.

⁸ См.: Азарков М. М. Проблема злоупотребления правом в советском гражданском праве // Известия АН СССР. 1946. № 6. С. 435; Иоффе О. С. Ответственность по советскому гражданскому праву. Л., 1955. С. 86; Данилов И. А. Ничтожность сделки, противоречащей основам нравственности // Гражданское право. 2013. № 3. С. 28.

³ См.: Теория государства и права. М., 1955. С. 328.

⁴ См.: Новицкий И. Б. Источники советского гражданского права. М., 1959. С. 78.

⁵ См.: Халфина Р. О. Значение и сущность договора в советском социалистическом гражданском праве. М., 1954. С. 182.

вания. Любые правовые конфликты рассматривались с позиции реализации норм коммунистической нравственности, проявлявшихся в конкретных правоприменениях.

Социалистические условия хозяйствования определяли условия действительности сделки, закрепляли условия ответственности социалистических организаций, служили достаточным основанием для оспаривания заключенной сделки и проч. В условиях плановой экономики гражданские нормы применялись с использованием понятия социально-хозяйственного назначения права, устанавливавшего границы договорной свободы в каждом конкретном случае. В условиях государственной монополии на средства и орудия производства категория социально-экономического назначения права являлась наиболее эффективным инструментом государственного регулирования экономики.

Необходимо учитывать, что данная категория появилась в условиях формирования советской государственности. Раскрывая содержание категории, Я. А. Канторович писал: «Понятие “социально-хозяйственное назначение” обнимает собою обширный комплекс требований общегосударственного значения: развитие производительных сил страны, укрепление диктатуры пролетариата, защита классовых интересов трудящихся и экономически слабых, развитие социалистических принципов для достижения коммунистического строя. Все что противоречит этим требованиям, признается антисоциальным, антигосударственным и потому не только не санкционируется государством... но даже в некоторых случаях влечет за собой, кроме гражданской ответственности, еще и уголовное преследование»⁹.

Поскольку нормы о надлежащем исполнении договорного обязатель-

ства включали требование о необходимости соблюдения подразумеваемых условий договора, избранный способ исполнения обязательства не мог противоречить правилам социалистического общежития. В целом сложившаяся судебная практика исходила из представления о том, что при исполнении обязательств должник обязан был приложить усилия, требуемые правилами социалистического общежития¹⁰. Таким образом, нормы коммунистической нравственности оставались вспомогательным инструментом, регулировавшим широкий комплекс имущественных отношений по использованию государственного имущества в условиях социалистической системы хозяйствования.

В соответствии с предписаниями Гражданского кодекса сделки, совершенные в противоречии с интересами социалистического государства и общества, признавались недействительными. Так, сделка о передаче имущества в качестве условия вступления в брак представляла собой вредный пережиток, противоречащий закону и социалистической морали¹¹. По этой же причине запрещались сделки, направленные на получение нетрудовых доходов; сделки в прямой или скрытой форме, нарушающие право государственной собственности на землю; сделки, связанные с осуществлением гражданами частнопредпринимательской деятельности и некоторые иные виды сделок. Указанные сделки представляли собой серьезное нарушение социалистической законности.

В практических ситуациях правила социалистического общежития поглощали традиционные институты гражданского права. В частности, натуральные обязательства обуславливались необходимостью соблюдения морально-этических

¹⁰ См.: Новицкий И. Б. Указ. соч. С. 82.

¹¹ См.: Бюллетень Верховного Суда СССР. 1961. № 1. С. 9.

⁹ Канторович Я. А. Основные идеи гражданского права. М., 2009. С. 145.

предписаний, способствовавших возникновению имущественных обязательств. По мнению М. М. Агаркова, в случае когда одно лицо находится на иждивении другого лица, переход имущества следует считать обоснованным, поскольку он покоится на правилах социалистического общежития¹². В трудах ученого преобладала центральная идея, заключающаяся в необходимости гражданско-правовыми средствами проводить и защищать моральные нормы общества с учетом идеологии того времени — «правил социалистического общежития»¹³.

Следует учитывать, что правила социалистического общежития осуществляли профилактические функции посредством установления обязанности воздержаться от совершения определенных действий. Судебные решения о признании сделки недействительной по причине ее несоответствия правилам социалистического общежития выносились крайне редко, когда обязательство очевидно противоречило принципам коммунистической нравственности. По мнению современных исследователей, правила социалистического общежития какого-либо практического значения не имели и не могли иметь, так как реализовать на практике правило о том, что любое аморальное действие является противоправным, невозможно¹⁴.

Профилактическая функция правил социалистического общежития проявлялась в формировании конкретных правил поведения, обеспечивавших разрешение конфликтов

между участниками гражданских правоотношений. На основании указанной категории разрабатывались уставные документы организаций, разрешались преддоговорные споры, применялись меры юридической ответственности и проч. Правила социалистического общежития призывали граждан придерживаться высоких нравственных ценностей, устанавливали их приоритетную обязанность руководствоваться государственными и общественными интересами. В целом гражданский оборот находился под влиянием идеологических установок, создававших необходимые условия правового регулирования.

Правила социалистического общежития учитывались при проведении социалистического соревнования. Регулятивная функция правил проявлялась в том, что в процессе организации социалистического соревнования вырабатывались социалистические обычаи, регулировавшие порядок вызова на соревнование, общий характер выставляемых взаимных обязательств применительно к каждой отрасли труда, порядок проверки соревнующимися хода выполнения обязательств и достигнутых результатов и т. д.¹⁵ Таким образом, правила социалистического соревнования рассматривались в качестве важнейшего стимулирующего средства, побуждавшего советских граждан пренебрегать личными интересами в процессе повышения производительности труда.

Исторический анализ показывает, что регулятивная функция правил социалистического общежития связывалась с рассмотрением вопросов ответственности хозяйствующих субъектов, деятельность которых не соответствовала условиям социалистического хозяйствования и требованиям плановой экономики. По общепризнанному мнению, с помощью правил социалистического общежития удавалось постоянно приспособ-

¹² См.: Агарков М. М. Избранные труды по советскому гражданскому праву. М., 2002. С. 260.

¹³ См.: Щенникова Л. В. Натуральные обязательства в гражданском праве Российской Федерации: истоки, современное состояние и перспективы развития // Законодательство. 2007. № 11.

¹⁴ См.: Емельянов В. И. Разумность, добросовестность, незлоупотребление правами. М., 2002. С. 97.

¹⁵ См.: Новицкий И. Б. Указ. соч. С. 78.

ливать юридические институты к принципам экономической и социальной политики, соответствующим очередному этапу развития социализма, а также к моральным взглядам и правовому сознанию масс¹⁶.

В целом правила социалистического общежития обеспечивали формирование соответствующих нравственных ограничений и появляющихся на этой основе механизмов социального контроля. По сути, правовое регулирование осуществлялось под влиянием унифицированных представлений, обеспечивавших последовательную реализацию политических, социально-экономических и гуманистических принципов. Р. Давид и К. Жоффре-Спинози, опираясь на данные сравнительного правоведения, рассматривали правила социалистического общежития в качестве фундаментального понятия социалистического права. По мнению зарубежных исследователей, упоминание о правилах социалистического общежития призвано выработать формулу, по своей роли подобную публичному порядку и добрым нравам буржуазного права¹⁷.

По утверждению Я. А. Канторовича, в условиях социалистической системы хозяйствования буржуазное индивидуалистическое понятие «добрых нравов», с которым согласовывается поведение граждан, вполне заменяется коллективистским понятием «социально-хозяйственного назначения права»¹⁸. Подобные представления вытекали из необходимости установления пределов ответственности государственных предприятий, осуществлявших исполнение обязательств в условиях плановой экономики. В сложивших-

ся исторических условиях правовое регулирование осуществлялось с учетом социально-политических и нравственных устоев общества, определяющих содержание соответствующих нормативных актов.

Сравнительный анализ советской системы хозяйствования с западными экономическими моделями позволяет говорить о тождественности и смысловой идентичности ограничений, вытекающих из добрых нравов и правил социалистического общежития, применявшихся в советский период. Подобные взгляды основываются на представлении о том, что право — это вторичное образование по отношению к соответствующим морально-этическим нормам. Кроме того, обращает на себя внимание профилактическая направленность правил социалистического общежития, обеспечивавших разрешение достаточно широкого круга социальных конфликтов.

Представляется, что в условиях усиливающейся либерализации законодательства правоприменительные и судебные органы могли бы активно использовать опыт советской системы хозяйствования, опиравшейся на конкретные морально-этические предписания. Полагаем, что обращение к критериям общественной морали восполняет идеологический вакуум, образовавшийся в результате исключения из механизма правового регулирования упорядочивающего принципа социалистической законности.

В условиях реформирования гражданского законодательства представляется возможным вернуться к использованию социальных критериев юридической ответственности, в том числе посредством применения цивилистической доктрины добрых нравов. Практика применения данного института могла бы основываться на переосмыслении традиционных институтов советского права, применявшихся на основании правил социалистического общежития. Советский опыт

¹⁶ См.: Хужокова И. М. Доктрина добрых нравов и публичного порядка в договорном праве. М., 2011. С. 84.

¹⁷ См.: Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности / пер. с фр. В. А. Туманова. М., 1999. С. 189.

¹⁸ Канторович Я. А. Указ. соч. С. 145.

мог бы активно использоваться при рассмотрении правовых конфликтов, возникающих в системе договоров, ных обязательств в соответствующих сферах предпринимательской деятельности.

Библиографический список

- Агарков М. М. Избранные труды по советскому гражданскому праву. М., 2002.
- Агарков М. М. Проблема злоупотребления правом в советском гражданском праве // Известия АН СССР. 1946. № 6.
- Братусь С. Н. Предмет и система советского гражданского права. М., 1963.
- Бюллетень Верховного Суда СССР. 1961. № 1.
- Вильнянский С. И. Обычаи и правила социалистического общежития // Ученые записки Харьковского юридического института. 1954. Вып. 5.
- Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности / пер. с фр. В. А. Туманова. М., 1999.
- Данилов И. А. Ничтожность сделки, противоречащей основам нравственности // Гражданское право. 2013. № 3.
- Емельянов В. И. Разумность, добросовестность, незлоупотребление правами. М., 2002.
- Иоффе О. С. Ответственность по советскому гражданскому праву. Л., 1955.
- Канторович Я. А. Основные идеи гражданского права. М., 2009.
- Караева М. П. Право и нравственность в социалистическом обществе. М., 1951.
- Новицкий И. Б. Источники советского гражданского права. М., 1959.
- Рожко И. Н. Социалистический образ жизни и право. М., 1979.
- Теория государства и права. М., 1955.
- Халфина Р. О. Значение и сущность договора в советском социалистическом гражданском праве. М., 1954.
- Хужокова И. М. Доктрина добрых нравов и публичного порядка в договорном праве. М., 2011.
- Щенникова Л. В. Натуральные обязательства в гражданском праве Российской Федерации: истоки, современное состояние и перспективы развития // Законодательство. 2007. № 11.