ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПОСРЕДНИКИ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ

ТЕРЕЩЕНКО Людмила Константиновна, заместитель заведующего отделом административного законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент

117218, Россия, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34

E-mail: adm1@izak.ru

ТИУНОВ Олег Иванович, главный научный сотрудник отдела зарубежного конституционного, административного, уголовного законодательства и международного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор

117218, Россия, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34

E-mail: mp@izak.ru

Прошло три года с тех пор, как в российском праве появился новый субъект — информационный посредник, введенный Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях». Однако на вопрос о том, кто является информационным посредником, ответ далеко не всегда очевиден. В статье анализируется понятие информационного посредника и его соотношение с другими участниками информационных отношений в сети Интернет с учетом того, что определение информационного посредника в законодательстве отсутствует. В нем указаны лишь действия, которые может совершать информационный посредник: лицо, осуществляющее передачу материалов в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети Интернет; лицо, предоставляющее возможность размещения материалов или информации, необходимые для его получения в использовании информационной сети; лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети. Выделенные законодателем три группы лиц в зависимости от совершаемых ими действий исследуются с учетом уже действующих в данной сфере субъектов (операторов связи, провайдеров хостинга, операторов информационных систем и т. д.). В связи с этим предпринята попытка ответа на вопросы: кто в тех или иных случаях может быть информационным посредником? Может ли один и тот же информационный посредник относиться в определенных случаях ко всем трем перечисленным группам?

Ключевые слова: информационный посредник, провайдер хостинга, поисковая система, администратор сайта, сайт, интеллектуальные права, сеть Интернет.

AN INFORMATION INTERMEDIARY IN RUSSIAN LAW

L. K. TERESHCHENKO, deputy head of the administrative legislation and procedure department of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, doctor of legal sciences, associate professor

34, Bolshaya Cheremushkinskaya st., Moscow, Russia, 117218

E-mail: adm1@izak.ru

O. I. TIUNOV, chief research fellow of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, doctor of legal sciences, professor

34, Bolshaya Cheremushkinskaya st., Moscow, Russia, 117218

E-mail: mp@izak.ru

Three years ago was adopted Federal Law No. 187 from 02.07.2013 "Amending of certain legislative acts regarding protection of intellectual property rights in information and telecommunications networks". The article analyzes the concept of information intermediary and its coherence with other participants of the information relationships in the Internet taking into account that the term is not defined in legislation. The article researches three groups of subjects (distinguished depending on their activities) taking into account already existing in this sphere subjects. The author takes an attempt to answer a question: who can be an information intermediary and whether the same information intermediary could belong to all these three groups.

Keywords: information intermediary, hosting provider, search engine, site administrator, site, intellectual property, World Wide Web.

DOI: 10.12737/23470

В этом году исполняется три года с тех пор, как в российском праве появился новый субъект — информационный посредник, введенный Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуни-

кационных сетях». Смысл принятия указанного Закона, как следует из его названия, — защита интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях и установление ответственности информационного посредника. При этом определения информационного посредника законодатель не дал, указав лишь на то, какие действия он может со-

вершать. Информационный посредник — это: 1) лицо, осуществляющее передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети Интернет; 2) лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационной сети; 3) лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети.

Таким образом, выделены три группы лиц в зависимости от совершаемых ими действий без привязки к действующим в данной сфере субъектам (операторам связи, провайдером хостинга, операторам информационных систем и т. д.). В связи с этим возникают вопросы: кто в тех или иных случаях может быть информационным посредником и может ли один и тот же информационный посредник относиться в определенных случаях ко всем трем перечисленным группам?

Приведенные формулировки вызывают и еще один вопрос, связанный с термином «материал», в отношении которого информационный посредник: осуществляет передачу в информационно-телекоммуникационной сети; предоставляет возможность размещения материала; предоставляет возможность доступа к материалу. Данный термин также не определен, а, учитывая его многозначность, отсутствие четкого понимания его содержания не упрощает ответ на вопрос, в отношении чего информационный посредник совершает указанные действия. При этом следует иметь в виду, что наряду с материалом информационный посредник совершает и определенные действия с информацией, следовательно, законодатель подразумевает, что «материал» имеет отличия от «информации». При молчании законодателя многие вопросы разрешаются судебной практикой, которая, как следует из ее анализа, в отношении информационного посредника не является однозначной.

На это неоднократно обращалось внимание специалистов. Так, на заседании рабочей группы Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам обсуждался вопрос о выработке практических критериев и признаков, позволяющих применять нормы об информационных посредниках, поскольку «критерии, предложенные в ст. 1253¹ ГК нельзя назвать четкими и определенными, что вызывает затруднения на практике»¹. Участники рабочей группы пришли к выводу, что термин «информационный посредник» крайне неточен, а информационное посредничество может иметь место, когда центр тяжести в деятельности информационного посредника лежит в технической сфере.

Фигура информационного посредника введена исключительно в целях возложения на него ответственности за нарушение интеллектуальных прав в инфор-

мационно-телекоммуникационных сетях, при этом по общему правилу он будет нести ответственность за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети, установленную для нарушителя интеллектуальных прав, на общих основаниях, за исключением определенных указанной статьей изъятий.

К **первой группе** информационных посредников законодатель отнес лиц, осуществляющих передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети Интернет. Главную роль здесь, безусловно, играет *оператор связи*, оказывающий телематические услуги связи по предоставлению доступа к сети Интернет, что прямо вытекает из характера его деятельности и содержания договоров на указанные услуги.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» «оператор связи — юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, оказывающие услуги связи на основании соответствующей лицензии». В информационной сфере оператор связи выступает посредником постольку, поскольку предоставляет своим клиентам техническую возможность совершения определенных действий и прежде всего возможность доступа в сеть Интернет.

Однако, по нашему мнению, эта группа информационных посредников не ограничивается только операторами связи. Это могут быть и иные субъекты, в частности *оператор информационной системы*. Понятие оператора информационной системы дано в ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», согласно которому оператором информационной системы является «гражданин или юридическое лицо, осуществляющие деятельность по эксплуатации информационной системы, в том числе по обработке информации, содержащейся в ее базах данных». Операторы информационной системы могут рассматриваться в качестве информационного посредника в тех случаях, когда информационная система подключена к информационно-телекоммуникационным сетям, операторы осуществляют деятельность по эксплуатации информационной системы, их деятельность неразрывно связана с информационно-телекоммуникационными сетями (например, государственная автоматизированная информационная система «ЭРА-ГЛОНАСС»)². В ряде случаев к данной группе предлагают причислять и иных поставщиков сетевых услуг.

Информационные посредники, входящие в эту группу, должны отвечать следующим условиям: они не являются инициаторами передачи и не определяют получателя материала; они не изменяют переда-

¹ Протокол № 10 заседания рабочей группы Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам от 22 апреля 2015 г.

² См. Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 395-ФЗ «О Государственной автоматизированной информационной системе “ЭРА-ГЛОНАСС”».

ваемый материал при оказании услуг связи, за исключением изменений, осуществляемых для обеспечения технологического процесса передачи материала; они не знали и не должны были знать о том, что использование соответствующего результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицом, инициировавшим передачу материала, содержащего соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, является неправомерным.

Вторая группа информационных посредников включает лиц, предоставляющих возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети. К этой группе по общему правилу относят *владельцев сайтов* в сети Интернет. Согласно определению, владелец сайта — это «лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети Интернет, в том числе порядок размещения информации на таком сайте»³.

В ряде случаев к этой же группе информационных посредников относят *регистраторов и администраторов доменного имени*. Однако следует иметь в виду, что администратор доменного имени, как правило, является одновременно и владельцем сайта. Определение администратора доменного имени дано в Правилах регистрации доменных имен в доменах .ru и .rf Координационного центра национального домена сети Интернет⁴. Согласно данному определению, администратор — это лицо, «на имя которого зарегистрировано доменное имя в реестре». Регистратором доменного имени может быть только юридическое лицо в отличие от администратора доменного имени и владельца сайта, для которых таких ограничений не предусмотрено. Так, согласно п. 1.1 Правил регистрации доменных имен в зонах .ru и .rf, регистратор — это «юридическое лицо, аккредитованное координатором для регистрации доменных имен в доменах «.RU» и/или «.RF»».

Судебная практика свидетельствует о том, что регистраторы и администраторы доменного имени, как правило, не признаются информационными посредниками, поскольку они в отличие от владельца сайта не определяют порядок пользования сайтом, а лишь являются лицом, на чье имя сайт зарегистрирован, или регистрирующим лицом. Так, например, Суд по интеллектуальным правам в постановлении от 9 декабря 2015 г. № С01-1000/2015 по делу № А40-52455/2015 указал, что «администратор доменного

имени не предоставляет услуги хостинг-провайдера, а лишь осуществляет делегирование домена в соответствии с п. 6.5, 6.6 Правил регистрации доменных имен в домене «.RU» и «.RF». В другом постановлении (от 18 июня 2015 г. № С01-357/2015 по делу № А56-7321/2014) Суд по интеллектуальным правам указал, что администратор доменного имени не является информационным посредником.

В юридической литературе высказана точка зрения, что к рассматриваемой группе информационных посредников следует относить субъектов, выполняющих иные функции в информационно-телекоммуникационных сетях. Так, А. И. Савельев полагает, что «разумно связать этот вид информационных посредников с размещением не самого контента, нарушающего исключительное право третьего лица, а «информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей». В таком случае к данной группе информационных посредников можно отнести торрент-трекеры; поисковые сервисы; сайты в сети Интернет, на которых размещаются гиперссылки на противоправный контент; сервисы контекстной рекламы (например, Google AdWords, Яндекс.Директ)»⁵. Полагаем, что в определенных случаях это действительно так, но далеко не всегда.

Файлообменники и торрент-трекеры. Эти два термина только входят в нормативные правовые акты и в судебную практику, но именно владельцы файлообменников и торрент-трекеров наиболее близки к информационным посредникам. Торренты рассматриваются как разновидность файлообменных сетей. При использовании файлообменников и торрент-трекеров пользователи скачивают файлы друг у друга, а не с сервера, который играет роль распределителя и координатора. Собственно, файлообменники сами никому не предоставляют информацию (или материал), но предоставляют «возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети». Файлообменные системы ориентированы на потребителя и используют технологии peer-to-peer (P2P), позволяющие своим пользователям передавать информацию и, по терминологии ГК РФ, «материал» непосредственно и напрямую друг другу. Таким образом, обладатели цифровых копий объектов авторского права обмениваются ими друг с другом. Принято считать, что такой обмен нарушает авторские права, однако это вопрос спорный, ведь если мы покупаем книгу (на бумажном носителе) и даем ее почитать своим друзьям или родным, то это не рассматривается как нарушение авторских прав. Разница заключается в том, что в электронной форме

³ Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (ст. 2).

⁴ См.: Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .RF Координационного центра национального домена сети Интернет. URL: https://cctld.ru/files/pdf/docs/rules_ru-rf.pdf (дата обращения: 25.05.2016).

⁵ Савельев А. И. Критерии наличия действительного и предполагаемого знания как условия привлечения к ответственности информационного посредника // Закон. 2015. № 11. С. 48—60.

«почитать» может неограниченное количество лиц. Формально нарушают исключительные права не владельцы торрент-трекера, а пользователи. Но общемировая практика пошла по пути привлечения к ответственности не нарушителей исключительных прав, а информационных посредников.

В российской юридической литературе⁶ приводится позиция американского суда по данному вопросу с учетом того, что в авторском праве обмен является вполне правоммерным действием: «граница, разделяющая обмен и кражу, проходит там же, где проходит граница между бытовым частным использованием и неавторизованным глобальным распространением защищенных авторским правом музыки и записей».

Все указанные во второй группе субъекты, осуществляя свою деятельность, имеют различный правовой статус, но статус информационного посредника у них возникает только тогда, когда речь идет об ответственности в соответствии со ст. 1253¹ ГК РФ. Немногочисленная пока судебная практика относит торрент-трекеры к информационным посредникам, предоставляющим пользователям возможность обмениваться имеющимся у них контентом.

Как отмечается в литературе, «борьба с пиратскими торрент-трекерами с помощью Закона № 187-ФЗ большого эффекта не принесла, поскольку торренты в отличие от других пиратских информационных ресурсов очень быстро приспосабливаются к изменениям, меняя свои IP-адреса, переходя на анонимные файлообменники и дробясь на множество мелких, которые сложно контролировать»⁷. Однако главной причиной неэффективности воздействия на правонарушителей является то, что, как правило, торрент-трекеры зарегистрированы в других государствах. Если принимается решение о приостановке работы соответствующего российского домена, то в течение короткого времени торрент-трекеры начинают работать по новому адресу.

Как отмечают специалисты, «почти все русскоязычные трекеры уже переехали за границу (Швеция, Нидерланды, Колумбия, Украина), где воздействовать на них возможно только в рамках международного сотрудничества в соответствующей сфере. Однако в различных странах сложившаяся судебная практика в отношении торрент-трекеров неоднозначна»⁸.

Поисковые сервисы. С ними дело обстоит не так однозначно, как с файлообменниками. Действующее за-

конодательство не позволяет во всех случаях отнести поисковые сервисы к информационным посредникам. Ближе всего поисковые сервисы ко второй группе информационных посредников. Как уже было сказано, ко второй группе относятся лица, предоставляющие возможность доступа к материалу или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети. Поисковая система не использует и не передает литературное или музыкальное произведение, права на которое ему не принадлежат, а по запросам пользователей предоставляет информацию об информационных ресурсах, где могут находиться интересующие их сведения. Применительно к поисковым сервисам возникает вопрос, обеспечивают ли поисковые сервисы возможность доступа к материалу или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, и какая именно информация может считаться необходимой. В отношении необходимой информации следует отметить, что это оценочная категория, позволяющая по-разному решать вопрос о том, обладает ли соответствующая информация таким качеством, что, безусловно, отрицательно сказывается на правоприменительной практике.

Непросто определить, что представляет собой поисковая система и ее соотношение с информационным посредником в конкретных случаях. В этом отношении показателен иск ЗАО «С. Б. А. Мьюзик Пабблишинг» к ООО «Цифровая лаборатория» и Голикову Б. О. о прекращении делегирования доменного имени, солидарном взыскании компенсации за нарушение исключительных прав. Судом первой инстанции (Арбитражный суд г. Москвы) иски были удовлетворены. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 мая 2014 г. решение Арбитражного суда г. Москвы от 19 февраля 2014 г. было отменено: размер компенсации уменьшен в два раза, в удовлетворении остальной части иска отказано. Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 26 августа 2014 г. постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 мая 2014 г. отменено с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции: постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2014 г. решение Арбитражного суда г. Москвы от 19 февраля 2014 г. отменено, в удовлетворении исковых требований отказано. Суд кассационной инстанции согласился с решением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2014 г.⁹

Суть спора заключалась в том, что на интернет-сайте www.tracksflow.com были размещены музыкальные произведения, правообладателем которых является общество «С. Б. А. Мьюзик Пабблишинг» (обще-

⁶ См.: Жвалов К. А. Файлообменные сети и добросовестное использование: опыт США // Информационное право. 2009. № 1.

⁷ Лейба А. Информационный посредник под прицелом // ЭЖ-Юрист. 2014. № 33. С. 10.

⁸ Сытенко Г. И., Вилинов А. А. Актуальные вопросы регулирования отношений по охране авторского и смежных прав в сети Интернет // Культура: управление, экономика, право. 2010. № 2. С. 7—11.

⁹ См. постановление Суда по интеллектуальным правам от 16 марта 2015 г. № Со-729/2014 по делу № А40-118714/2013.

ство «Цифровая лаборатория» указано в качестве администратора сайта www.tracksflow.com).

Суд кассационной инстанции указал, в частности, что в предыдущих решениях не было обосновано, в силу каких обстоятельств отсутствовали основания для отнесения спорного ресурса к поисковым системам. Суд апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела пришел к выводу о том, что спорный сайт tracksflow.com является сервисом поиска музыки по различным интернет-ресурсам, в том числе социальной сети «ВКонтакте», и на нем не осуществлялось хранение музыкальных файлов, в том числе спорного контента. Привлеченный эксперт пояснил, что сайт tracksflow.com является поисковой системой; поисковая система выполняет функцию по поиску информации, размещенной на серверах, предоставлению ссылок на искомую информацию; поисковая система может производить как объемный поиск по всей сети Интернет, так и поиск с заданным ограничением, например по социальной сети «ВКонтакте».

Суд кассационной инстанции указал, что ресурс tracksflow.com является сервисом поиска музыкальных файлов, т. е. информационным посредником в смысле п. 2 ст. 1253¹ ГК РФ, что следует из характера самого сайта и процедуры доступа к найденным с его помощью музыкальным файлам и из содержания Пользовательского соглашения. Соответственно, осуществление с помощью сайта tracksflow.com поиска музыки не является нарушением исключительных прав правообладателя.

Как видим, понадобилось пять раз рассматривать указанный спор, чтобы определить принадлежность сайта tracksflow.com к поисковым системам.

Рассмотренные выше субъекты, относящиеся ко второй группе информационных посредников, т. е. предоставляющие возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, освобождаются от ответственности, если:

они не знали и не должны были знать о том, что использование соответствующего результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащихся в таком материале, является неправомерным;

они в случае получения в письменной форме заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса в сети Интернет, на которых размещен такой материал, своевременно приняли необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав.

Относительно торрент-трекеров необходимо добавить, что судебная практика пошла по пути признания информационным посредником также сайта, реализующего наряду с другими функциями и функции торрент-трекеров, применительно к инфор-

мации, предоставляющей возможность размещения, распространения и иного использования объекта интеллектуальной собственности без согласия правообладателя.

К третьей группе информационных посредников отнесены лица, предоставляющие возможность доступа к материалу в сети. Это, в основном, *провайдеры хостинга*, т. е. лица, оказывающие услуги по предоставлению вычислительной мощности для размещения информации в информационной системе, постоянно подключенной к сети Интернет (ст. 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»). Провайдер хостинга осуществляет посредническую функцию в отношении администратора или владельца сайта для размещения информации на ней. При этом применительно к информации он выполняет техническую функцию, не затрагивая контент и не регулируя ее размещение или удаление. Вместе с тем выполнение технической функции позволяет ему ограничивать доступ к информации (либо удалять ее), размещаемой на сайтах, владельцам которых он предоставляет сервера. Это дает основания правоприменителю за содержание информации, размещенной на сайте, привлекать к ответственности именно хостинг-провайдеров. Судебная практика свидетельствует о том, что чаще всего к ответственности в качестве информационного посредника привлекаются провайдеры хостинга.

Информационные посредники, отнесенные к этой группе, освобождаются от ответственности при одновременном соблюдении следующих условий:

информационный посредник не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результатов интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащихся в таком материале, является неправомерным;

в случае получения в письменной форме заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса в сети Интернет, на которых размещен такой материал, он своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав.

Субъектов, близких по содержанию их деятельности к информационным посредникам, можно обнаружить и в ГК РФ, и в Федеральном законе «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Это организатор распространения информации в сети Интернет (ст. 10¹, введенная Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 97-ФЗ) — лицо, осуществляющее деятельность по обеспечению функционирования информационных систем и (или) программ для электронных вычислительных машин, которые предназначены и (или) используются для приема, передачи, доставки и (или) обработки электронных сообщений пользователей сети Интер-

нет. Приведенное в статье определение организатора распространения информации весьма широкое, и последний может являться одновременно информационным посредником.

Как справедливо отмечает А. И. Савельев, под организатора распространения информации «может подпасть практически любое лицо, осуществляющее деятельность, связанную с Интернетом, безотносительно его национальной принадлежности. Это не только социальные сети, публичные почтовые сервисы вроде Gmail и блог-платформы, подобные LiveJournal. Под данное определение подходят и интернет-магазины, и веб-сайты, обладающие достаточным интерактивным функционалом и позволяющие клиентам делиться отзывами и обсуждать товары (услуги)... к ОРИвСИ можно потенциально отнести и лиц, осуществляющих деятельность по обеспечению функционирования информационных систем и компьютерных программ, использующих технологии мгновенного обмена сообщениями (Instant messaging) и IP-телефонию (например, Skype)»¹⁰.

¹⁰ Савельев А. И. Комментарий к Федеральному закону от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» (постатейный). М., 2015.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Жвалов К. А. Файлообменные сети и добросовестное использование: опыт США // Информационное право. 2009. № 1.
- Лейба А. Информационный посредник под прицелом // ЭЖ-Юрист. 2014. № 33.
- Савельев А. И. Комментарий к Федеральному закону от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» (постатейный). М., 2015.
- Савельев А. И. Критерии наличия действительного и предполагаемого знания как условия привлечения к ответственности информационного посредника // Закон. 2015. № 11.
- Сытенко Г. И., Вилинов А. А. Актуальные вопросы регулирования отношений по охране авторского и смежных прав в сети Интернет // Культура: управление, экономика, право. 2010. № 2.

Статьей 10¹ в отношении организатора распространения информации в сети Интернет установлены обязанности, отличные от обязанностей информационных посредников, но это по сути означает, что часть информационных посредников должна также выполнять обязанности организатора распространения информации в сети Интернет, включая хранение на территории РФ информации о фактах приема, передачи, доставки и (или) обработки голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или иных электронных сообщений пользователей сети Интернет и информации об этих пользователях в течение шести месяцев с момента окончания осуществления таких действий, а также предоставлять указанную информацию уполномоченным государственным органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации.

В решении Арбитражного суда г. Москвы от 18 ноября 2013 г. по делу № А40-54370/12 для каждого вида информационных посредников, указанных в ст. 1253¹ ГК РФ, приведены примеры лиц, которые могут к ним относиться, при этом некоторые примеры представляются спорными. Учитывая имеющуюся неопределенность, эти вопросы было бы целесообразно решить на уровне федерального закона.