ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ КОНКУРЕНЦИИ ВО ФРАНЦИИ*

ТЕРНОВАЯ Ольга Анатольевна, ведущий научный сотрудник отдела гражданского законодательства иностранных государств Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук

117218, Россия, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34

E-mail: ternovaya16@yandex.ru

В статье рассматриваются экономико-правовые аспекты юридической ответственности за нарушение правил конкуренции в доктрине и законодательстве Франции. Особое внимание уделяется экономическим аспектам правового регулирования конкурентных отношений и практическому применению методики экономического анализа французскими судами в спорах, связанных с экономическим надзором. Отмечается роль Совета по конкуренции Франции в принятии решений относительно наличия или отсутствия положительных экономических последствий осуществления сделки. Исследуется вопрос о разграничении регулирования антимонопольных отношений нормами Французского торгового кодекса и актов недобросовестной конкуренции нормами Французского гражданского кодекса. Анализируются выработанные в доктрине подходы к определению актов недобросовестной конкуренции. Отмечается возможность привлечения к уголовной ответственности юридических лиц за нарушения правил конкуренции согласно законодательству Франции.

Ключевые слова: конкурентное право, методика экономического анализа, конкуренция, антимонопольные отношения, недобросовестная конкуренция, Совет по конкуренции Франции, уголовная ответственность юридических лиц.

ECONOMIC AND LEGAL ASPECTS OF THE LEGAL LIABILITY FOR VIOLATION OF THE RULES OF COMPETITION IN FRANCE

O. A. TERNOVAYA, leading research fellow of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, candidate of legal sciences

34, Bolshaya Cheremushkinskaya st., Moscow, Russia, 117218

E-mail: ternovaya16@yandex.ru

The article deals with the economic and legal aspects of the legal liability for the violation of the competition rules in the doctrine and the French legislation. Particular attention is paid to the economic aspects of the legal regulation of competitive relations and the practical application of the techniques of economic analysis by the French courts in disputes related to economic supervision. The role of the Competition Council in making decisions about the presence or absence of positive economic impacts of the transaction is noted. The question of delimitation of antitrust regulation by the norms of the French Commercial Code and acts of unfair competition by the rules of the French Civil Code is researched. The formed approaches to the definition of acts of unfair competition in the doctrine are analyzed. The attention is paid to the possibility of criminal liability of legal persons for violation of the rules of competition in accordance with French law.

Keywords: competition law, method of economic analysis, competition, antitrust relations, unfair competition, French Competition Council, criminal liability of legal persons.

DOI: 10.12737/22193

Юридическая ответственность за нарушение правил конкуренции является важным правовым средством обеспечения законности и правопорядка. В современных условиях исследование институтов конкурентного права будет неполным без учета влияния конкуренции на экономику. По мнению Т. Я. Хабриевой, «проведение экономико-правовых исследований необходимо в первую очередь в целях развития конкурентного права. В связи с интенсивным ростом рыночной экономики, в частности финансового рынка, регулятор рынка (уполномоченный орган государства, который все чаще выступает в роли “сторожевой собаки” (watchdog)), должен наблюдать за рынком и одновременно решать кон-

фликты между его участниками»¹. При этом необходимо найти оптимальный баланс свободы и ограничений в конкурентном праве, который, с одной стороны, способствует развитию конкуренции, а с другой — защищает права участников рынка.

* Статья подготовлена в рамках реализации проекта проведения научного исследования в области гуманитарных наук: проект № 16-23-08001 «Уголовная и административная ответственность юридических лиц за нарушение правил конкуренции» (Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации).

¹ Хабриева Т. Я. Экономико-правовой анализ: методологический подход // Журнал российского права. 2010. № 12. С. 5—26.

Под влиянием процессов глобализации и эволюции рыночных отношений возникают новые виды нарушений в сфере конкуренции, а вопрос о соотношении правовых и экономических аспектах ответственности приобретает все большее значение и обсуждается как в зарубежной, так и в российской доктрине. Поддерживая идею о связи конкуренции с экономикой, А. Г. Сушкевич отмечает, что «адекватность институтов конкурентного права состоянию экономической среды, способность этих институтов защищать конкуренцию посредством регулирования поведения хозяйствующих субъектов сегодня подвергаются проверке, основательность которой не имеет себе равных в истории существования правовой защиты конкуренции. Назревшая переоценка взглядов связана с глубоким изменением природы частной экономической власти»². Опыт Франции интересен прежде всего тем, что административные суды успешно применяют методику экономического анализа «в спорах, связанных с экономическим надзором (в частности, в сфере контроля за решениями о разрешении концентраций, что ведет к применению таких сложных теорий, как теория “падающего предприятия”)»³. Кроме того, «французский опыт был учтен при создании российского Закона о конкуренции. Поэтому, принимая во внимание значительную трансформацию французского законодательства, произошедшую за последние несколько лет, целесообразно изучение институтов запрета злоупотребления рыночной властью и властью над контрагентом в законодательстве и практике Франции»⁴.

Прежде чем перейти к обсуждению особенностей ответственности за нарушение правил конкуренции, необходимо отметить особенность французского подхода, на которую уже обращали внимание российские исследователи, а именно: «Наличие двух групп правоотношений: отношения, направленные на охрану существующей конкуренции (*droit de la concurrence*), и отношения, регулирующие качество конкуренции (*concurrence deloyale*), т. е. отношения, направленные на пресечение актов недобросовестной конкуренции»⁵. Следует учитывать, что если антимонополь-

ные правоотношения регулируются нормами Французского торгового кодекса (ФТК), то акты недобросовестной конкуренции регулируются нормами Французского гражданского кодекса 1804 г. (ФГК)⁶. Статьи 1382 и 1383 ФГК устанавливают общие нормы о деликтной ответственности и применяются, в частности, в отношении выработанных французской доктриной следующих видов недобросовестной конкуренции: паразитирование (*parasitisme*); имитация (*imitation*); дискредитация (*denigrement*); дезорганизация (*desorganisation*). Согласно ст. 1382 ФГК любое действие человека, которое причиняет другому лицу ущерб, обязывает того, по чьей вине произошел ущерб, к его возмещению, а в соответствии со ст. 1383 ФГК каждый несет ответственность за ущерб, который он причинил не только своими действиями, но и своей небрежностью либо неосторожностью. Как справедливо отмечает К. Ю. Тотьев, «логическим и юридическим обоснованием применения ст. 1382 и 1383 ГК Франции для пресечения недобросовестной конкуренции служит их общий (универсальный) характер и, следовательно, возможность применения данных положений к различным специальным формам деликтов и квазиделиктов»⁷. Кроме того, заслуживает внимания мнение О. Р. Чудинова о том, что «пример Франции лишний раз убеждает нас в необходимости разведения двух понятий — антимонопольного и конкурентного права. Первое явление по своей сути публично-правовое, с активной ролью государства в лице его органов исполнительной власти, с особыми отношениями субординации, началами власти и подчинения, с использованием исключительно императивных норм по линии “веление-подчинение”. Второе должно строиться или во всяком случае строиться в гражданском праве Франции на началах частноправовых, с ролью государства в качестве арбитра...»⁸.

Экономический анализ антимонопольного права может осуществляться на основании позитивного подхода, согласно которому необходимо определить степень соответствия действующих правовых норм требованиям экономической эффективности. Кроме того, может применяться нормативный подход, предполагающий внесение изменений в правовые нормы на основе выводов экономической теории. Антимонопольное право Франции основано на принципе свободной конкуренции, а отношения участников конкурентных отношений регулируются нормами Книги четвертой «О свободе цен и о конкуренции» ФТК⁹.

⁶ URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006070721>.

⁷ Тотьев К. Ю. Недобросовестная конкуренция по современному французскому праву // Закон. 2006. № 2. С. 109—110.

⁸ Чудинов О. Р. Указ. соч. С. 113.

⁹ URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte...Code de commerce> (дата обращения: 23.08.2016).

² Сушкевич А. Г. Институты конкурентного права и новая экономика: как добиться соответствия // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 3. С. 21—34.

³ Ориген А. Подчинение публичных властей конкурентному праву // Журнал “Lex Russica”. 2016. № 1. С. 99—110.

⁴ Борзило Е. Ю. Пределы осуществления гражданских прав хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение: понятие, виды и последствия превышения (сравнительный анализ права России, США и Франции): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 3.

⁵ Чудинов О. Р. Дихотомия в регулировании конкурентных отношений правом Франции // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. 2011. № 4. С. 127.

Рассматриваемая книга содержит нормы об антиконкурентных практиках, экономической концентрации предприятий, о прозрачности предпринимательской деятельности, об антиконкурентных действиях, о запрещенных действиях участников конкурентных отношений. Полномочия и статус Совета по конкуренции, а также правила проведения антимонопольных расследований урегулированы отдельными статьями Кодекса.

Статья L. 420-1 ФТК устанавливает запрет в отношении согласованных действий, соглашений, сговоров, если они направлены или могут привести к ограничению или нарушению действия механизма конкуренции. В частности, запрещены действия, направленные: на ограничение доступа на рынок или свободных конкурентных действий других предприятий; создание препятствий свободному установлению цен на основе рыночного механизма; ограничение и контроль за выпуском продукции, каналов сбыта, инвестиций или технического развития; раздел рынков или источников снабжения.

Французское законодательство не раскрывает понятия доминирующего положения и не дает конкретных критериев доминирования. Согласно п. 1 ст. L. 420-2 ФТК запрещается злоупотребление предприятием или группой предприятий своим доминирующим положением на внутреннем рынке или его существенной части. В частности, запрещаются такие действия, как отказ в продаже, связанные продажи, установление дискриминационных условий продаж, разрыв установленных предпринимательских отношений по единственной причине отказа контрагента подчиниться необоснованным коммерческим требованиям.

Запрещается злоупотребление предприятием или группой предприятий состоянием экономической зависимости, в которой оказывается по отношению к ним предприятие-клиент или поставщик, если такое злоупотребление может повлиять на действие механизма или структуру конкуренции. Примеры таких злоупотреблений: отказ в продаже; связанные продажи; иные дискриминационные действия, предусмотренные ст. L. 442-6 ФТК, или согласование последовательных действий.

Таким образом, отсутствие критериев доминирования в законодательстве Франции дает возможность судьям осуществлять довольно гибкий подход, руководствуясь не только императивными нормами закона, но и такими показателями, как доля предприятия на рынке, соотношение этой доли с долями конкурентов, местонахождение предприятия и рынка, состояние транспортных коммуникаций, торговые связи предприятия и др. В случае возникновения проблемы доказывания при расследовании дел о злоупотреблении доминирующим положением для установления факта доминирования учитываются косвенные доказательства: рыночные доли и барьеры для входа на ры-

нок. Вызывает трудности доказывания установление факта злоупотребления и его сопоставление с законной практикой. В данной ситуации часто применяется подход, основанный на последствиях и экономических методиках для установления злоупотребления.

Статья L. 430-1 ФТК устанавливает два признака возникновения ситуации экономической концентрации: 1) слияние двух или нескольких ранее независимых предприятий; 2) когда одно или несколько предприятий либо одно или несколько лиц, уже контролирующих хотя бы одно предприятие, приобретают прямо или косвенно контроль над всеми или над частью одного или нескольких других предприятий либо в результате приобретения доли участия в уставном капитале или покупки активов, или прав по договору, либо иным способом.

Законодательство Франции не признает нарушением конкуренции слияние и объединение предприятий в том случае, если подобные действия можно признать полезными для повышения эффективности отдельных отраслей экономики или экономической ситуации в целом. Совет по конкуренции как основной антимонопольный орган Франции наделен широкими полномочиями в сфере защиты конкуренции и расследований дел об экономической концентрации. В случаях, когда министр экономики выступает против сделки, связанной с осуществлением экономической концентрации, Совет по конкуренции выносит решение не о соответствии такой сделки закону, а относительно наличия или отсутствия положительных экономических последствий осуществления сделки. Совет по конкуренции вправе давать заключения, касающиеся различных категорий дел, связанных с защитой конкуренции. Например, в решении Совета по конкуренции от 6 декабря 2001 г.¹⁰ рассматривалось дело о франчайзере, установившем специальные тарифы и требования к качеству услуг для всех своих франчайзи, чтобы покупатели были уверены в этой марке. Совет по конкуренции принял решение о том, что это соглашение приносит значительную экономическую выгоду и распространяется на всех потребителей. В другом решении Совета № 05-D-66 от 5 декабря 2005 г.¹¹ о нескольких компаниях, включая «Филипс-Франс» и «Сони-Франс», которые нарушили положения ст. L 420-1 Торгового кодекса, вступив в сговор со своими дистрибьюторами в целях установления рекомендованных цен по некоторым видам электронной техники, Совет по конкуренции обязал каждую из вышеуказанных компаний выплатить штрафные санкции в размере 16 млн евро.

¹⁰ URL: <http://www.autoritedelaconurrence.fr/pdf/avis/03d39.pdf>. Conseil de la concurrence, Décision n° 03-D-39 du 4 septembre 2003 relative à la situation de la concurrence dans le réseau de franchise créé par la société Plus International.

¹¹ Cour de cassation. Chambre commerciale. Audience publique du 3 juin 2008 n° de pourvoi: 07-17147 07-17196 Publié au bulletin.

На необходимость проведения оценки экономических последствий в сфере защиты конкуренции неоднократно обращали внимание и российские исследователи. В частности, А. Г. Сушкевич справедливо отмечает, что «оценку воздействия поведения участников рынка на состояние конкуренции невозможно дать без адекватного представления о товарном рынке, на котором могла быть ограничена конкуренция. Поскольку конкуренция есть лишь состояние рынка, выявление такого воздействия означает сравнение характеристик товарного рынка (описывающих степень развития конкуренции на таком рынке) до и после совершения потенциально антиконкурентного действия. Именно в этом заключается существо процедуры исследования товарного рынка, которая проводится антимонопольным органом при рассмотрении ходатайств о сделках, иных действиях, подлежащих государственному контролю за экономической концентрацией, а также при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства»¹².

За нарушение антимонопольного законодательства во Франции предусмотрена административная и уголовная ответственность в отношении не только физических, но и юридических лиц. Основной массив санкций за нарушения в сфере конкуренции содержится в специальных нормах Французского торгового кодекса. Например, согласно ст. L. 420-6 ФТК участие любого физического лица в планировании, организации или использовании обманным путем практики, предусмотренной ст. L. 420-1 и L. 420-2 ФТК, влечет наказание в виде четырех лет тюремного заключения и штрафа в размере 75 тыс. евро. Суд может обязать осужденного к публикации решения в указанных судом средствах массовой информации. Решение суда может быть опубликовано как полностью, так и частично, а сама публикация осуществляется за счет осужденного.

В отношении действий, запрещенных ст. L. 420-1 и L. 420-2 ФТК, установлено такое дополнительное основание ответственности, как отсутствие обстоятельств, перечисленных в ст. L. 420-4 ФТК, когда:

1) правовая возможность совершения действия следует из подлежащей применению нормы закона или регламента;

2) лица, совершившие деяние, могут доказать, что они имеют цель обеспечить экономическое развитие, в том числе создание или сохранение рабочих мест, при условии, что они направляют на эти цели часть прибыли, полученную от запрещенной практики, и не дают вовлеченным предприятиям возможности устранить конкуренцию для существенной части рынка какого-либо товара. В данном случае ограни-

чение конкуренции допускается лишь в той мере, в которой это необходимо для достижения конкретных общественно полезных целей. Например, при продаже фермерской сельскохозяйственной продукции под общей маркой или единой вывеской по единой цене.

Некоторые категории соглашений или отдельные соглашения, ограничивающие конкуренцию и имеющие целью улучшение управления средними или малыми предприятиями, могут быть разрешены декретом, изданным после получения заключения Совета по конкуренции.

Часть VI «Прозрачность, ограничительная конкурентная практика и другие запрещенные практики» книги IV ФТК включает три главы, посвященные: 1) обеспечению прозрачности хозяйственной деятельности; 2) запрещению практики, ограничивающей конкуренцию; 3) иным запрещенным практикам, связанным с конкуренцией.

Прозрачность хозяйственной деятельности заключается в отражении фактов хозяйственной деятельности в документации предприятия. Строгая отчетность способствует наиболее полному и своевременному выявлению нарушений правил конкуренции. Статья L. 441-1 ФТК отсылает к ст. L. 113-3 Потребительского кодекса, устанавливающей для любого продавца товаров или любого лица, оказывающего услуги, обязанность путем маркировки, снабжения этикетками, надписями или иным предписанным способом информировать потребителя о ценах, возможных ограничениях договорной ответственности и об особых условиях продажи согласно требованиям, содержащимся в постановлениях министра экономики. Нарушение наказывается штрафом в размере 1,5 тыс. евро, а в случае рецидива — до 3 тыс. евро.

Статья L. 441-2 ФТК устанавливает, что любая реклама, предназначенная для потребителя, распространенная на любых носителях или заметная снаружи места продажи, указывающая на снижение цены или на рекламные цены на скоропортящиеся пищевые продукты, должна содержать природу и происхождение предложенных продуктов и период времени, в течение которого сохраняется предложение. Указание о происхождении продукции должно быть записано знаками, равными по размеру знакам, которыми обозначена цена. За нарушение данного требования установлен штраф в размере 15 тыс. евро.

Если предусмотренные ст. L. 441-2 ФТК рекламные акции способны с учетом их объема или частоты повторения дезорганизовывать рынки, центральным властям и префектам предоставлено право урегулировать периодичность и сроки таких операций своими постановлениями. В случае неисполнения требований, установленных постановлением, предусмотрен штраф в размере 15 тыс. евро.

Аналогичное наказание предусмотрено за указание в рекламе цен на свежие овощи и фрукты, нару-

¹² Сушкевич А. Г. Исследование товарного рынка и формальное применение запретов как элементы российского антимонопольного законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 2. С. 11—17.

шающее условия межпрофессионального соглашения, заключенного в соответствии с положениями ст. L. 632-3 и L. 632-4 Кодекса сельского хозяйства и морского рыболовства.

Согласно ст. L. 441-3 ФТК при любой закупке товаров или оказании услуг в рамках профессиональной деятельности должен быть выписан счет установленной формы в двух экземплярах. Продавец обязан выписать счет-фактуру, а на покупателя возлагается обязанность требовать предоставления счета. Установлена обязанность хранения копий счетов. Любое нарушение этих правил наказывается штрафом. Штраф может быть увеличен до 50% от суммы счета-фактуры. Для юридических лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за нарушения, в соответствии со ст. L. 441-4 предусмотрено наказание в виде лишения права участия в государственных контрактах на срок до пяти лет и применение ст. L. 131-39 Уголовного кодекса.

В силу ст. L. 441-6 ФТК любой коммерсант должен предоставить любому покупателю по первому требованию прейскурант на продаваемые им товары или оказываемые услуги и сообщить условия продажи, в том числе условия получения скидок и снижения цены. Соблюдение этих правил способствует предупреждению дискриминации в ценах. За нарушение предписаний ст. L. 441-6 ФТК установлен штраф до 15 тыс. евро для физических лиц и до 75 тыс. евро для юридических лиц.

Законодательством предусмотрено наказание за осуществление «практики, ограничивающей конкуренцию» — штраф до 75 тыс. евро для физических лиц и до 375 тыс. евро для юридических лиц. К действиями, направленным на ограничение конкуренции, относятся нарушение законодательства о защите потребителей, продажа товаров ниже закупочной

цены или указание такой заниженной цены в рекламе и иных объявлениях. За навязывание покупателю минимальных цен перепродажи установлен штраф до 15 тыс. евро.

Правила, установленные ст. L. 443-1 ФТК, ограничивают сроки платежей в торговом обороте при расчетах за скоропортящиеся пищевые продукты, охлажденного или замороженного мяса, рыбы, алкоголя. За нарушения сроков установлены штрафы: для физических лиц — 75 тыс. евро, а для юридических лиц — 375 тыс. евро. Ответственность за «иные запрещенные практики», установленные ст. L. 443-1 ФТК, способствует противодействию деяниям, направленным «в обход» конкурентных правил.

Рассмотренные в настоящей статье экономико-правовые аспекты юридической ответственности за нарушения правил конкуренции во Франции представляют собой весьма сложные явления. На основании проведенного анализа французского законодательства и доктрины можно сделать выводы, полезные для российских юристов: 1) за нарушение конкурентного права применяются нормы Французского гражданского кодекса о деликтной ответственности, а Французский торговый кодекс содержит нормы об ответственности в сфере антимонопольных отношений; 2) Французским торговым кодексом предусмотрена уголовная ответственность за нарушение правил конкуренции в отношении не только физических лиц, но и юридических лиц; 3) заслуживают внимания экономические методики, применяемые при оценке ситуации на рынке. В частности, не считаются нарушением операции, связанные с экономической концентрацией, если такие объединения можно признать полезными для повышения эффективности отдельных отраслей экономики или экономической ситуации в целом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Борзило Е. Ю. Пределы осуществления гражданских прав хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение: понятие, виды и последствия превышения (сравнительный анализ права России, США и Франции): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.
- Ориген А. Подчинение публичных властей конкурентному праву // Журнал «Lex Russica». 2016. № 1.
- Сушкевич А. Г. Институты конкурентного права и новая экономика: как добиться соответствия // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 3.
- Сушкевич А. Г. Исследование товарного рынка и формальное применение запретов как элементы российского антимонопольного законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 2.
- Тотьев К. Ю. Недобросовестная конкуренция по современному французскому праву // Закон. 2006. № 2.
- Хабриева Т. Я. Экономико-правовой анализ: методологический подход // Журнал российского права. 2010. № 12.
- Чудинов О. Р. Дихотомия в регулировании конкурентных отношений правом Франции // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. 2011. № 4.