ОСОБЕННОСТИ ПЕРЕСМОТРА ПРИГОВОРОВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

ЗАКАРЯН Саркис Арменович, аспирант отдела уголовного, уголовно-процессуального законодательства; судоустройства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации
117218, Россия, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, 34
E-mail: 3263954@mail.ru

Рассмотрена система судебных стадий по пересмотру приговоров в уголовном судопроизводстве зарубежных стран на примере Франции, Германии, Белоруссии и Казахстана. Автор анализирует нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие процедуру подачи жалобы, порядок производства, основания и формы пересмотра приговоров, вступивших и не вступивших в законную силу, судов разных звеньев судебной системы указанных стран. Обращено внимание на организацию системы судебных стадий по пересмотру судебных решений в уголовном судопроизводстве в вышеперечисленных странах, которая состоит из трех инстанций, взаимодополняющих друг друга формой, порядком производства, предметом и пределом рассмотрения уголовного дела, основаниями отмены или изменения судебного решения. Автор отмечает, что в системе судебных инстанций рассматриваемых стран только в одном случае подвергаются пересмотру судебные решения, вступившие в законную силу. Выделен ряд особенностей организации и деятельности судебных стадий по пересмотру приговоров в вышеперечисленных странах, которые могут представлять интерес для дальнейшего реформирования отечественного законодательства, регулирующего организацию и деятельность контрольных производств в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: уголовное правосудие, пересмотр приговоров, кассационное производство, кассационный суд, форма обжалования, апелляционное производство, экстраординарные формы обжалования.

CHARACTERISTICS OF REVISION OF SENTENCES IN CRIMINAL PROCEEDINGS OF FOREIGN COUNTRIES

S. A. ZAKARYAN, postgraduate student of the department of criminal law, procedure and judicial of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation
34, Bolshaya Cheremushkinskaya st., Moscow, Russia, 117218
E-mail: 3263954@mail.ru

In this article the author examines the system of judicial stages on the revision of sentences in criminal proceedings of foreign countries, for example France, Germany, Belarus and Kazakhstan. The author analyzes the norms of criminal procedure legislation of these countries which are regulating the grievance procedure, the procedure, grounds and forms of review of sentences that entered and not entered into force in courts of the different levels of the judicial system of these countries. The author draws attention to the organization of the system of judicial stages which review the judicial decisions in criminal proceedings in the above mentioned countries, which consists of 3 instances, mutually explanatory of each other by forms, procedure, the object and limit of the criminal proceedings, the grounds for cancellation or changing of judicial decisions. The author notes that in the system of courts of the countries under consideration only once was reviewed the judicial decision entered into legal force. The author identifies a number of characteristics of the organization and activities of judicial stages to review verdict in the above mentioned countries, which may be of interest for the further reform of domestic legislation governing the organization and activity of control procedures in criminal proceedings.

Keywords: criminal justice, revision of verdicts, cassation proceedings, court of cassation, appeal form, appeal procedure, extraordinary forms of appeal.

DOI: 10.12737/21873

Прошедшая судебная-правовая реформа и продолжающаяся дискуссия по поводу недочетов законодателя требуют изучения зарубежного опыта по организации деятельности судебных стадий, касающихся пересмотра приговоров в уголовном судопроизводстве.

В предыдущих судебных реформах, проводившихся в России, неоднократно в качестве основы для дальнейшего дополнения и адаптации к российской правовой культуре использовались некоторые институ-

ты судебной системы зарубежных стран. Так, авторы судебной реформы 1864 г. заимствовали множество институтов их Кодекса Наполеона 1808 г., в частности, кассационную форму пересмотра приговоров в уголовном судопроизводстве.

Представляется целесообразным изучить современные нормы уголовно-процессуального законодательства *Французской Республики*, регулирующие производство по уголовным делам на стадиях пересмотра приговоров.

Во Франции выделяются две группы форм обжалования судебных решений: обычные и чрезвычайные (экстраординарные):

1) к обычным формам относятся обжалование приговоров, вынесенных при заочном рассмотрении дела (оппозиция), и апелляция;

2) к чрезвычайным (экстраординарным) формам относятся кассация, ревизия и пересмотр судебного решения в связи с вынесенным постановлением Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ).

Опротестование прокурором заочного рассмотрения дела применяется в случаях, когда лицо не явилось в полицейский или исправительный трибунал и не знало о том, что должно было явиться. При таком обжаловании приговор автоматически отменяется и проводится новое разбирательство в той же инстанции.

Апелляция представляет собой проверку не вступившего в законную силу приговора путем пересмотра дела вышестоящим судом по существу. Апелляционная инстанция пересматривает решение суда по вопросам как «факта», так и «права».

В компетенцию апелляционной инстанции входит рассмотрение дел, вынесенных по первой инстанции: исправительным и полицейским трибуналами.

Среди особенностей апелляционного пересмотра приговоров во Франции необходимо отметить следующее:

1) не подлежат апелляционному пересмотру приговоры суда присяжных и военных трибуналов;

2) апелляционная инстанция при проведении нового разбирательства исследует доказательства только в пределах апелляционной жалобы, т. е. она не правомочна по своему усмотрению проверять правильность всего приговора, если обжалована лишь его часть;

3) при вынесении нового приговора положение подсудимого может быть ухудшено.

Как отмечают французские процессуалисты П. Катала и Ф. Терре, «сосредоточение споров на этом уровне позволяет апелляционным судам не только контролировать уровень правосудия, но и устанавливать единую судебную практику в пределах своей подсудности»¹.

Чрезвычайные (экстраординарные) формы обжалования судебных решений представляют наибольший интерес в связи с отсутствием в российском уголовно-процессуальном законодательстве и доктрине разработки такого правового понятия, как «чрезвычайные (экстраординарные) формы обжалования». Также данные формы являются исключительными, так как выступают последними способами исправления судебной ошибки.

Высшим судебным органом Франции является Кассационный суд, расположенный в Париже.

Главная функция Кассационного суда — следить за правильным применением законов и с помощью это-

го обеспечивать «соблюдение двух основных принципов — единства национального права и равенства перед законом»².

В уголовном судопроизводстве Франции различаются два вида кассации:

1) кассация в интересах сторон;

2) кассация в интересах закона.

В отличие от французского процесса в российском уголовном судопроизводстве не обязательно являться участником процесса, достаточно, чтобы судебное решение затрагивало права и законные интересы жалующегося лица.

Также отличие содержится в части заинтересованности в обжаловании. Это требование установлено ст. 567 УПК Франции, обязывающей, чтобы в судебном решении содержались положения, наносящие ущерб заявителю. Последний не может подать жалобу на решение, которым назначено слишком мягкое наказание.

Далее рассмотрим особенности процедуры подачи жалобы в Кассационный суд Франции.

Кассационная жалоба подается в канцелярию суда, который вынес обжалуемое решение и подписал его. Но эта жалоба отличается от представления отечественного уголовного процесса тем, что она не содержит всех доводов и обоснований, на которые будет ссылаться заявитель. По сути, это заявление намерения обжаловать приговор суда. Далее в течение 10 дней после заявления об обжаловании подаются личные меморандумы (позиция по основаниям кассации, изложенная в письменном виде) заявителей и ответчиков, содержащие доводы, касающиеся оснований отмены судебного решения. Они могут подаваться как в канцелярию суда, вынесшего решение, так и в канцелярию Кассационного суда.

Кардинальным отличием от российского уголовного судопроизводства является обязанность заявителя известить о своей жалобе прокуратуру и другие стороны заказным письмом с уведомлением в трехдневный срок с момента подачи жалобы с тем, чтобы обеспечить состязательный процесс. Если же извещение не состоялось, то это не влечет неприемлемости жалобы, но дает право ответчику в соответствии со ст. 579 УПК Франции подать оппозицию на постановление Кассационного суда в пятидневный срок.

Кассационное обжалование нацелено на достижение точного применения закона, обеспечение законности уголовной процедуры и соблюдение принципа предусмотренности законом преступления и наказания, закрепленного Конституцией Франции³. Основа-

² Renoux Th. S. Le droit au recours juridictionnel // JCP. 1993. I. 3675, spec. P. 215.

³ См.: Заксон А. Ю. Экстраординарные способы обжалования в уголовном процессе Франции как функция уголовного правосудия: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 106.

¹ Судебные системы западных государств / отв. ред. В. А. Туманов. М., 1991. С. 177.

ния кассационного обжалования во Франции предусмотрены ст. 591 и последующими УПК Франции. Они ограничены и исчерпывающе предусмотрены законом, так как кассационное обжалование — экстраординарный способ обжалования.

Необходимо отметить отличие, которое представляется существенным: в российском уголовном судопроизводстве в кассационном и надзорном порядке основаниями отмены или изменения судебного решения выступают существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, в УПК Франции к таким основаниям относятся нарушения, причинившие вред правам человека. Такое положение можно считать наиболее соответствующим назначению уголовного судопроизводства, установленному ст. 6 УПК РФ. Кассационный суд, по общему правилу, связан доводами жалобы, но имеются элементы ревизионного начала (в отличие от апелляции).

Если в ходе кассационного рассмотрения обнаружатся нарушения закона, затрагивающие публичный порядок (например, превышение судом своей компетенции), то Кассационный суд вправе отменить приговор по собственной инициативе независимо от доводов, изложенных в жалобе.

УПК Франции не содержит правил о недопустимости «поворота к худшему». Однако Кассационный суд Франции в своих решениях от 28 мая 1887 г. и 27 октября 1971 г. закрепил запрет поворота к худшему⁴.

Процесс рассмотрения уголовного дела в кассационной инстанции заканчивается вынесением итогового решения, именуемого во Франции кассационным постановлением.

По общему правилу постановлением Кассационного суда о кассации удовлетворяется жалоба, отменяется полностью или частично обжалуемое решение и предписывается пересмотр дела другим судом, чтобы он вынес решение по существу дела.

Главным принципом вынесения решения является то, что «Кассационный суд не компетентен пересматривать решения, законность которых он оценивает»⁵, т. е. не вправе изменять приговор.

Далее рассмотрим второй вид кассационного обжалования — кассацию в интересах закона. Такая форма пересмотра приговоров отсутствует в российском уголовном судопроизводстве.

Во французской доктрине действует такой принцип: после вступления приговора в законную силу интерес закона становится выше интереса сторон, а высшая власть должна обеспечивать единство судебной практики и не давать возможности рождаться беззаконию. В рамках данной формы обжалова-

ния генеральный прокурор при Кассационном суде может обжаловать судебное решение по уголовному делу двумя способами:

1) «безрезультатным» аннулированием, т. е. не влекущим каких-либо юридических последствий для сторон;

2) аннулированием, вынесенным по поручению министра юстиции, которое может быть благоприятным для осужденного, но никогда не может ему навредить.

Обжалование в интересах закона имеет единственную цель — соблюдение норм права, вследствие чего генеральный прокурор должен подчиняться правилу разделения вопросов факта и права при подаче кассационной жалобы. Он может основывать свою жалобу только на нарушении закона в широком смысле. Такая жалоба не имеет предусмотренных законом формы и требований. Согласно ст. 621 УПК Франции стороны не могут вмешиваться в судебное рассмотрение в рамках обжалования в интересах закона.

Если жалоба принята, выносится решение об отмене приговора, и стороны не могут ссылаться на отмененный приговор или воспротивиться исполнению отмененного приговора. Таким образом, кассация в интересах закона воздействует на судебную практику и на других правоприменителей.

Вторая форма — обжалование решения в интересах закона по поручению министра юстиции отличается от первой тем, что отменяться решение может одновременно в интересах закона и в интересах осужденного, а также может не только посягать на ошибочное толкование, но и пересматривать судебное решение, вступившее в законную силу. Кроме того, постановление об отмене судебного решения не должно наносить ущерба осужденному и ухудшать его положения, так как ни осужденный, ни генеральный прокурор не подают жалобы; но если оно улучшает положение осужденного, а это соответствует духу ст. 441 Кодекса уголовного следствия, равно как и общим принципам уголовного права, то должно распространяться на осужденного, так как он был обвинен вследствие неправильного применения уголовного закона.

Следующей стадией пересмотра судебных решений является ревизионный порядок их обжалования, который имеет общие черты с производством по вновь открывшимся обстоятельствам в российском уголовном судопроизводстве.

Ревизионный порядок отличается от предыдущих форм пересмотра судебных решений тем, что проводится проверка вступившего в законную силу приговора.

Ревизионным судом при рассмотрении жалобы является уголовная палата Кассационного суда. Если суд считает ревизионную жалобу обоснованной, то он выносит постановление об отмене приговора, которое может иметь место как с отправлением дела на новое рассмотрение, так и без такового.

⁴ См.: Гуценко К. Ф., Головкин Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств. М., 2001. С. 380.

⁵ Boré J. Pourvoi en cassation. Dalloz, 1996.

По общему правилу как в процессе ревизии, так и при кассации приговор отменяется с отправлением дела на новое рассмотрение в суд, отличный от суда, выносившего первоначальное решение, но того же уровня.

Суд, пересматривающий дело, свободен в оценке доказательств и вправе вынести любое решение, однако он связан принципом запрета поворота к худшему, т. е. он не может вынести приговор, ухудшающий положение осужденного.

Далее обратим внимание на *германскую модель* системы судебных стадий по пересмотру приговоров.

Уголовное судопроизводство ФРГ, как и уголовно-процессуальное законодательство большинства стран континентальной Европы, знает три вида пересмотра приговоров по уголовным делам: апелляцию, ревизию и пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Система судов Германии, осуществляющих уголовное правосудие, состоит из четырех ступеней: 1) участка суда; 2) суда земли; 3) высшего суда земли; 4) Верховного федерального суда⁶.

Германская система стадий форм обжалования характеризуется строгим подчинением иерархии судов, что отличается от отечественного построения судебной системы.

Как было указано выше, уголовное судопроизводство ФРГ отличается от отечественного наличием трех способов пересмотра приговоров — апелляции, ревизии, возобновления производства, завершеного вступившим в законную силу приговором.

Общей чертой апелляционного и ревизионного порядка обжалования является возможность подачи жалобы в тот суд, который вынес обжалуемое решение, в отличие от российского порядка обжалования, где это правило действует только в отношении апелляционной жалобы.

Также характерной чертой всех форм обжалования является запрет ухудшения положения осужденного. Так, ст. 331, 358, 373 УПК ФРГ устанавливают, что приговор не может быть изменен в отношении вида и размера правовых последствий деяния в ущерб подсудимому, если апелляционное и ревизионное обжалование было заявлено лишь подсудимым, прокуратурой в пользу подсудимого или его законным представителем.

Однако закон не препятствует при рассмотрении жалобы, поданной в интересах подсудимого, изменению приговора с применением к осужденному уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за более тяжкое преступление, хотя и с сохранением наказания в тех пределах, которые определены первоначальным приговором.

Еще одной общей чертой всех форм обжалования является возможность подачи жалобы подсудимым и другими заинтересованными лицами устно путем занесения в протокол, составляемый в канцелярии суда, или в письменной форме. Кроме того, такой порядок позволяет подать жалобу, а затем обоснование этой жалобы⁷.

Заявление апелляционной жалобы приостанавливает вступление в законную силу приговора. Апелляционная инстанция осуществляет проверку приговора в пределах обоснования обжалования.

Ревизионное производство осуществляется в сенате высших судов земли (в Баварии — Верховного суда земли) и Верховного федерального суда Германии.

Согласно уголовному судопроизводству ФРГ не обязательно последовательно обжаловать приговор на всех стадиях, УПК ФРГ позволяет выбрать способ обжалования⁸. Существенным отличием ревизионного порядка обжалования приговора от российской формы обжалования (кассационной и надзорной) является то, что обжалуется приговор, не вступивший в законную силу.

В ходе ревизионного производства по уголовным делам в германских судах проверяется правильность вынесенного нижестоящим судом приговора исключительно с точки зрения соблюдения процессуальных норм и точного применения норм материального уголовного права. Согласно ч. 1 ст. 337 УПК ФРГ ревизионное обжалование может быть обосновано лишь тем, что приговор нарушает закон.

Положение ч. 1 ст. 354 УПК ФРГ предусматривает широкие полномочия ревизионной инстанции по принятию решения — она может вынести решение по существу дела, чем кардинально отличается от российской формы обжалования (кассационной и надзорной)⁹.

Дальнейшее производство по уголовному делу связано с возобновлением производства, завершеного вступившим в законную силу приговором.

Эта форма обжалования имеет общие черты с отечественной формой обжалования — возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств за исключением возможности вынесения судом постановления о том, что исполнение приговора должно быть отсрочено или прервано, — это положение закреплено в ч. 2 ст. 360 УПК ФРГ.

Рассматривая французскую и германскую модели проверочных производств, нельзя не обратить внимания на опыт партнеров Российской Федерации по

⁷ См.: Strafprozeßordnung (Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ). URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/stpo/BJNR006290950.html>.

⁸ Там же.

⁹ Там же.

⁶ См.: Закон ФРГ о судостроительстве. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/bundesrecht/gvg/gesamt.pdf>.

Содружеству Независимых Государств (СНГ) — республик Беларусь и Казахстан.

Уголовное судопроизводство республик Беларусь и Казахстан во многом схоже с отечественным судопроизводством, но все же имеются различия, о которых будет сказано ниже.

В *Республике Беларусь* действует трехинстанционная система пересмотра приговоров, состоящая из апелляционной и надзорной инстанций и возобновления производства по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно ст. 371 УПК Республики Беларусь не вступившие в законную силу приговоры могут быть обжалованы и опротестованы в апелляционном порядке.

Существенное отличие касается принимаемого апелляционной инстанцией решения. Так, ст. 386 УПК Республики Беларусь предусматривает, что апелляционная инстанция не может принять новое решение, заменяющее приговор суда первой инстанции.

В дальнейшем обжалуется приговор, вступивший в законную силу, в порядке надзорного производства. Положение ч. 2 ст. 404 УПК Республики Беларусь содержит установления, укрепляющие независимость судебной власти, в рамках которой должностным лицам судебных органов наравне с прокуратурой предоставляется возможность опротестовывания приговора соответствующего суда.

В *Республике Казахстан* также действует трехинстанционная система пересмотра приговоров, состоящая из апелляционной, кассационной инстанций и возобновления производства по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам.

В уголовном судопроизводстве Республики Казахстан имеются ограничения, касающиеся пересмотра приговоров, вступивших в законную силу, в кассационном порядке. Такие ограничения предусмотрены ч. 2 ст. 484 УПК Республики Казахстан.

Это ограничение позволяет снять нагрузку по рассмотрению уголовных дел определенной категории и создает препятствия для механического обжалования приговоров. Подобный механизм отсутствует в российском уголовном процессе.

Кроме того, ч. 3 этой статьи позволяет при определенных условиях пересматривать в кассационном порядке вступившие в законную силу судебные акты местных и других судов в случае несоблюдения апелляционного порядка их обжалования, а также вышеуказанные судебные акты.

Также Председатель Верховного суда Республики Казахстан наравне с Генеральным прокурором Республики Казахстан имеет право вносить представления о пересмотре в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов, причем как по собственной инициативе, так и по ходатайству заинтересованных лиц. Такая возможность закреплена в ст. 486 УПК Республики Казахстан.

Рассмотрев систему судебных стадий пересмотра приговоров Франции, Германии, Белоруссии и Казахстана и указав их отличительные от отечественного уголовного судопроизводства особенности, надо отметить следующее.

1. Во французском уголовном судопроизводстве закреплены доктринальное разграничение стадий обжалования и признание кассационной и ревизионной форм обжалования в качестве экстраординарных.

Признание кассационной формы экстраординарной осуществляется путем детального закрепления субъектов обжалования, исчерпывающего перечисления оснований отмены приговора и последствий обжалования, установление таких условий препятствует механической практике подачи кассационной жалобы, что является частым явлением в российской судебной практике.

2. В указанных странах действует система стадий пересмотра приговоров, в рамках которой вступившие в законную силу приговоры лишь однажды подвергаются пересмотру вышестоящим судом, чем обеспечиваются правовая определенность и стабильность судебных решений. Данное положение соответствует позициям ЕСПЧ в части обеспечения эффективности правосудия посредством соблюдения принципа правовой определенности и стабильности судебных решений, вступивших в законную силу¹⁰.

3. В части 1 ст. 354 УПК ФРГ предусмотрены широкие полномочия суда ревизионной инстанции — вынесение решения по существу дела, что является существенным условием обеспечения эффективности правосудия по уголовным делам.

4. Уголовное судопроизводство Республики Беларусь допускает в порядке надзора возможность обжалования приговора апелляционной инстанцией со стороны должностных лиц судебных органов, что является расширением принципа независимости судебной власти;

5. УПК Республики Казахстан устанавливает ограничения на обжалование приговоров, вступивших в законную силу, в кассационном порядке. Такое условие препятствует механическому обжалованию приговоров и позволяет снять нагрузку с судов кассационной инстанции.

Приведенные выводы, касающиеся моделей системы стадии проверочных производств Франции, Германии, Белоруссии и Казахстана, представляют интерес в связи с недостаточной разработанностью этих положений в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве и могут быть учтены при дальнейшем реформировании организации и деятельности судебных стадий пересмотра приговоров.

¹⁰ См. постановление ЕСПЧ от 28 октября 1999 г. по делу «Брумареку против Румынии». URL: <http://www.sudrf.ru>.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Boré J. *Pourvoi en casation*. Dalloz, 1996.

Гуценко К. Ф., Головки Л. В., Филимонов Б. А. *Уголовный процесс западных государств*. М., 2001.

Заксон А. Ю. *Экстраординарные способы обжалования в уголовном процессе Франции как функция уголовного правосудия: дис. ... канд. юрид. наук*. М., 2011.

Судебные системы западных государств / отв. ред. В. А. Туманов. М., 1991.