НАЦИОНАЛЬНОЕ И МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО: ПРОБЛЕМЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ КОЛЛИЗИЙ (ОБЗОР ЕЖЕГОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ АСПИРАНТОВ И МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ ИНСТИТУТА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)

БОЧАРНИКОВА Марина Альбертовна, заведующая отделом аспирантуры Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

117218, Россия, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34

E-mail: study@izak.ru

NATIONAL AND INTERNATIONAL LAW: OVERCOMING COLLISIONS (OVERVIEW OF THE ANNUAL CONFERENCE OF POST GRADUATES AND YOUNG SCIENTISTS OF THE INSTITUTE OF LEGISLATION AND COMPARATIVE LAW UNDER THE GOVERNMENT OF THE RUSSIAN FEDERATION)

M. A. BOCHARNIKOVA, head of the postgraduate sector of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation

34, Bolshaya Cheremushkinskaya st., Moscow, Russia, 117218

E-mail: study@izak.ru

DOI: 10.12737/21266

29 апреля 2016 г. состоялась Ежегодная конференция аспирантов и молодых ученых Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации на тему **«Национальное и международное право: проблемы преодоления коллизий»**.

С вступительным словом к участникам конференции обратился заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Международной Академии сравнительного права *Ю. А. Тихомиров*, подчеркнувший актуальность темы конференции, сложность и многогранность проблематики, связанной с преодолением правовых коллизий.

В работе конференции приняли участие заведующая Центром публично-правовых исследований, доктор юридических наук, профессор *Л. В. Андриченко* и заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин, доктор юридических наук, профессор *Н. Н. Черногор*.

На конференции с докладами, посвященными анализу проблем соотношения норм национального и международного права, а также способов преодоления правовых коллизий, выступили аспиранты и молодые ученые Института. Доклады были посвящены толкованию понятия «правовая коллизия», выявлению причин возникновения указанных коллизий и поиску оптимальных способов их преодоления. Выступающие рассматривали варианты отраслевых на-

ционально-международных коллизий, анализировали различные способы согласования правовых позиций (в том числе переговоры как один из наиболее доступных и эффективных способов), уделили особое внимание развитию институтов международного правосудия.

Аспирант отдела гражданского права и процесса *А. Г. Амбарян* посвятил свой доклад проблеме соотношения правовых коллизий и других понятий теории права. По его мнению, понятия «правовая коллизия», «конкуренция норм права» и «пробелы в праве» составляют родовую категорию так называемых юридических аномалий. Докладчик подчеркнул, что понятие «юридический конфликт» не следует считать самостоятельной категорией среди юридических аномалий, поскольку юридический конфликт является лишь разновидностью правовых коллизий.

Аспирантка отдела теории законодательства *О. С. Ладейнова* в докладе «Причины возникновения правовых коллизий» отметила, в частности, что программно-стратегические документы (концепции, стратегии, программы, планы и т. д.) в правовой системе РФ не имеют целостного законодательного подтверждения, отсутствует иерархия, не определена правовая природа данных актов, что порождает юридическую коллизию и затрудняет правореализационную практику. Юридическое значение таких документов чаще бывает выше, чем это вытекает из используемой для придания им официального харак-

тера формы права. В ряде случаев в эти документы включаются отсылки к международному мягкому праву. Таким образом, с одной стороны, они широко применяются, но с другой — их место среди иных документов не определено, правовой статус остается неясным, соотношение с иными документами не установлено.

Младший научный сотрудник отдела конституционного права Э. В. Алимов в докладе на тему «К вопросу о преодолении коллизий в конституционном законодательстве» отметил, что среди способов преодоления противоречий в конституционном законодательстве особую роль играет деятельность Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ. При этом наметившийся кризис региональной конституционной юстиции в Российской Федерации, подтверждаемый функционированием лишь 16 конституционных (уставных) судов субъектов РФ, не способствует построению эффективной системы преодоления правовых коллизий на региональном уровне. Докладчик сделал следующий вывод: в целом сам механизм преодоления противоречий в конституционном законодательстве нуждается в дальнейшем совершенствовании. Так, в Федеральном законе от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» законодательно не раскрыт механизм осуществления согласительных процедур. Отсутствуют специальные законы о Конституционном Собрании РФ, Президенте РФ, Совете Федерации Федерального Собрания РФ и т. д.

Переговоры и иные способы согласования правовых позиций были проанализированы в докладе аспирантки отдела гражданского законодательства зарубежных государств А. Н. Бойченко, которая обратила внимание на то, что объективные и динамичные процессы экономической интеграции в регионах свойственны не только тем частям света, где такие процессы начались сразу после Второй мировой войны, но и «новому свету», который стремится разрушить стереотип о монополярной международной системе с центром в союзе Европы и Северной Америки. В связи с этим система альтернативного разрешения споров представляет собой перспективный способ минимизации конфликтов с учетом региональных особенностей, что наглядно демонстрируется на примере АСЕАН. Развитие таких способов разрешения споров уже в среднесрочной перспективе способно в значительной степени уменьшить нагрузку на глобальные институты правосудия, а также гарантировать, что любой конфликт между странами и их лицами может быть разрешен качественно, конфиденциально, быстро и эффективно и завершиться вынесением справедливого, правосудного и законного решения с учетом специфики спора.

Выступление младшего научного сотрудника отдела международного частного права О. В. Муратовой было посвящено актам мягкого права в контексте взаимовлияния международных и национальных норм. Было отмечено, что акты мягкого права, являясь своего рода результатом поиска наилучших законодательных практик разных государств, позволяют преодолевать пробелы правового регулирования, а также служат ориентиром для национальных судебных и законодательных органов. Так, при разработке Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации были использованы удачные решения, найденные при кодификации принципов договорного права в рамках УНИДРУА и в Европейском Союзе. В свою очередь, принципы европейского договорного права служат основой кодификации национального законодательства и унификации материального гражданского права Европейского Союза.

Аспирантка отдела гражданского законодательства и процесса В. И. Малкина рассказала о коллизионном регулировании корпоративных договоров в Российской Федерации, подчеркнув, что корпоративные договоры (договоры на осуществление корпоративных прав) находятся на стыке двух областей частного права, которым свойственны противоположные подходы на уровне международного частного права, поскольку в сфере договорных обязательств доминирует принцип автономии воли сторон, в соответствии с которым сами стороны имеют возможность выбрать право, применимое к договору (ст. 1210 ГК РФ). Корпоративное же право, напротив, — область практически безраздельного и императивного господства личного закона юридического лица, под которым понимается право по месту его государственной регистрации (п. 1 ст. 1202 ГК РФ). Отвечая на вопрос: на основании которого из двух названных принципов должно строиться коллизионное регулирование таких договоров, докладчик указала, что, по ее мнению, необходимо использование коллизионной нормы на основе механизма наложения нескольких коллизионных привязок с целью обеспечения гарантии приоритета норм личного закона юридического лица, но с учетом влияния права, которое было выбрано сторонами корпоративного договора (ст. 1214 ГК РФ в последней редакции). Приоритет должны получить те нормы, которые учитывают вмешательство условий договора в структуру и функции корпорации (вопросы влияния корпоративного договора на права и обязанности юридического лица, допустимость заключения корпоративного договора и проч.), санкционные же меры могут устанавливаться на основе регулирующего права, выбранного сторонами.

В докладе аспиранта отдела гражданского законодательства и процесса С. А. Голофтьева говорилось о сотрудничестве в делах о трансграничной несостоятельности как способе преодоления правовых колли-

зий. В частности, докладчик отметил, что в процессе рассмотрения дел о несостоятельности возникает огромное количество частных, в том числе процессуальных, вопросов, вызванных коллизиями норм различных правовых порядков, которые не могут быть устранены посредством унификации. В такой ситуации применяются различные формы сотрудничества заинтересованных лиц. Одной из самых распространенных форм сотрудничества является утверждение или использование судами соглашений о координации производств. Такие соглашения предназначены для разрешения потенциальных процессуальных и материально-правовых коллизий в целях содействия их урегулированию на основе сотрудничества между судами, должником и иными заинтересованными лицами. В российском законодательстве на данный момент отсутствует правовое регулирование вопросов, касающихся сотрудничества по делам о трансграничном банкротстве, поэтому необходимо восполнить данный пробел, используя рекомендации ЮНСИТРАЛ и другой международный опыт.

Динамике соотношения норм национального и международного права посвятила выступление аспирантка отдела гражданского законодательства и процесса *Д. О. Османова*. Она рассмотрела проблему ратификации и участия Российской Федерации в международных договорах, которые регулируют фундаментальные права и свободы человека в сфере защиты права на жизнь, установления гарантий в сфере трудового права, а также урегулирования вопросов детства и семьи.

О развитии международно-правового механизма защиты иностранных инвестиций рассказала в своем докладе аспирантка отдела гражданского законодательства зарубежных государств *Е. А. Красноухова*. В частности, она отметила, что обращение к межгосударственному арбитражу становится единственным способом защиты прав участников инвестиционной деятельности, одним из которых выступает государство. В разрешении инвестиционных споров возрастает значение Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС). Перед Российской Федерацией стоит вопрос о целесообразности ратификации Вашингтонской конвенции об урегулировании инвестиционных споров между государствами и гражданами других государств в свете текущей ситуации в сфере международных отношений. Перспективным является использование доктрины Кальво в разрешении споров инвесторов с принимающим государством — обязательное обращение в государственный суд.

Аспирантка отдела международного частного права *К. А. Мефодьева* отметила, что коллизии в понимании международного частного права («межсистемные коллизии») составляют лишь часть более широкого понятия юридической коллизии. Основной причиной возникновения таких коллизий является разли-

чие между материальными нормами национального частного права различных правовых порядков. Преодолевают их путем применения коллизионного или материального методов правового регулирования. Выделяют также третий метод — метод прямого национального регулирования, а коллизионное регулирование потребительского договора можно рассматривать в качестве примера применения указанного метода.

Коллизиям в сфере интеллектуальной собственности и выбору путей их преодоления посвятил свой доклад аспирант отдела гражданского законодательства и процесса *П. В. Рагозин*.

Аспирантка отдела гражданского законодательства и процесса *В. А. Трубина* обратилась к проблеме рецепции иностранных правовых норм в российское гражданское право. Она рассмотрела примеры заимствования правовых норм и институтов в российское гражданское законодательство из современных правовых систем Европы, Англии и Соединенных Штатов Америки, отметив сильные и слабые стороны, которые нужно учитывать, чтобы рецепция выполняла свою главную задачу — обогащение и развитие собственной правовой системы.

В докладе аспиранта отдела экологического законодательства *Н. А. Неустроева* рассматривалась коллизия между некоторыми природоохранными нормами Закона об охоте и нормами антимонопольного законодательства.

Доклад аспиранта отдела природоресурсного законодательства *Е. Е. Носова* был посвящен влиянию государств на соотношение международного и национального права. Докладчик отметил, что наиболее влиятельные государства могут лоббировать свои интересы через международные договоры, навязывая их другим государствам, одновременно отрицая признание невыгодных для себя международных договоров.

М. М. Лукин, прикрепленный к отделу конституционного права в целях подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, проанализировал соотношение норм национального и международного права, определяющих правовой статус руководителя Центрального банка в области дипломатического иммунитета.

В докладе аспиранта отдела зарубежного конституционного, административного, уголовного законодательства и международного права *П. А. Романова* рассматривалась проблема терминологической неопределенности правовых стандартов в области прав человека в практике Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ). Было отмечено существенное значение единообразного подхода к пониманию правовых стандартов как в правоприменительной практике, особенно при исполнении постановлений ЕСПЧ, так и с теоретико-правовой точки зрения. *П. А. Романов* подчеркнул, что правовая природа стандартов в области прав человека имеет смешанный ха-

рактар. Стандарты могут быть рассмотрены в материальном и процессуальном аспектах. По мнению докладчика, наиболее целесообразно рассматривать правовой стандарт как стандарт оценки, данной судом, т. е. правовой стандарт применения определенной статьи Конвенции и результат ее толкования по существу обращения.

Аспирант отдела зарубежного конституционного, административного, уголовного законодательства и международного права *А. А. Хасанов* проанализировал влияние принципов международного права на

институт признания новых государств. Докладчик сделал вывод: принципы самоопределения народов и территориальной целостности государств должны толковаться во взаимосвязи и в контексте других основных принципов международного права.

Итоги конференции подвел *Н. Н. Черногор*, отметивший широкий спектр научных проблем, поставленных и проанализированных докладчиками, а также высокую активность аспирантов, их способность вести дискуссию и обосновывать собственную точку зрения.