СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ТЕОРИЯМ ПРИЗНАНИЯ НОВЫХ ГОСУДАРСТВ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ

ХАСАНОВ Анвар Алишерович, аспирант Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

117218, Россия, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34

E-mail: anvarkhas@yandex.ru

В статье исследуется проблема признания новых государств в современном международном праве. Рассматриваются понятие, источники, теории, критерии института признания новых государств. С учетом положений доктрины и практики международного права анализируются различные теории института признания государств. Отмечается, что на современном этапе развития института признания необходимо руководствоваться смешанной теорией признания как наиболее отвечающей международному праву и практикой государств. Раскрыты критерии признания государств, закрепленные в международно-правовых актах. При этом особо выделяется критерий правомерности возникновения нового государства. Сделан вывод о том, что создание нового государства как субъекта международного права является правомерным, если его возникновение соответствует основополагающим принципам международного права. Появление нового государства не должно нарушать императивные принципы международного права *jus cogens*, в противном случае такое территориальное образование не может претендовать на международное признание и должно считаться с точки зрения международного права созданным неправомочно.

Ключевые слова: международно-правовое признание государств, международная правосубъектность, декларативная теория признания, конститутивная теория признания, смешанная теория признания, критерии признания.

CONTEMPORARY APPROACHES TO THE THEORIES OF RECOGNITION OF NEW STATES IN INTERNATIONAL LAW

A. A. KHASANOV, post-graduate student of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation

34, Bolshaya Cheremushkinskaya st., Moscow, Russia, 117218

E-mail: anvarkhas@yandex.ru

The article examines the problem of recognition of new states in international law. The author considers the concept, sources, theories, criteria of the institution of recognition of new states. The author analyzes various theories of the Institute of recognition of states, taking into account the provisions of the international law doctrine and practice. The author notes that at the present stage of development of the institute of recognition we should be guided by the mixed theory of recognition as the most corresponding to international law, and by States' practice. The author discloses criteria for the recognition of States enshrined in international legal acts. At the same time, the author singles out the criterion of the legality of new states' emergence. The conclusion is that the creation of a new State as a subject of international law is legitimate, if its appearance corresponds to the fundamental principles of international law. The appearance of a new state must not violate the mandatory principles of international law *jus cogens*, otherwise, a territorial formation can not claim to be internationally recognized and must be considered from the point of view of international law as illegally created.

Keywords: the international legal recognition of states, the international juridical personality, the declarative theory of recognition, the constitutive theory of recognition, the mixed theory and the recognition criteria.

DOI: 10.12737/20584

Проблема признания новых государств является одной из самых актуальных, сложных и многоаспектных проблем в современном международном праве. Происходящие в мире изменения, связанные с появлением новых субъектов международного права, события вокруг Косово, признание независимости Южной Осетии и Абхазии, ситуация в Палестине, референдумы по самоопределению Южного Судана, Восточного Тимора и Черногории, конфликт между Эфиопией и Эритреей привлекли внимание мировой общественности к разрешению проблем, связанных с признанием новых государственных образований. Это свидетельствует о возросшем значении института признания новых государств, что

привело к эволюции, развитию и наполнению новым содержанием различных аспектов их международно-правового признания.

Появление новых государств на международной арене является объективным историческим процессом. По мнению Г. И. Курдюкова, на основе проводимых научных исследований было зафиксировано более 200 различных национально-этнических образований, претендующих на международную правосубъектность¹. Это

¹ См.: Обзор круглого стола «Проблема признания государств». URL: http://www.eurasialaw.ru/index.php?catid=70:-10-17-2009&id=425:-10-17-2009&Itemid=156&option=com_content&view=article.

свидетельствует о продолжающемся процессе появления новых государств, требующих международно-правового признания.

Необходимо отметить, что в настоящее время нет единого кодифицированного международного договора, регулирующего вопросы признания государств. Попытки кодификации предпринимались Комиссией международного права ООН в 1949 г., но не увенчались успехом². Это объясняется тем, что признание является политико-правовым актом и практика государств по вопросам признания не является единообразной³.

Нормативно-правовое регулирование института признания новых государств осуществляется с помощью обычно-правовых норм, общепризнанных принципов международного права, а его отдельные аспекты регламентируются международными договорами и соглашениями, а также резолюциями международных органов и организаций, дипломатическими документами отдельных государств⁴. Данный институт тесно связан с международной правосубъектностью государств.

Согласно ст. 13 Устава Организации американских государств «признание означает, что признающее государство признает новое государство в качестве субъекта международного права со всеми правами и обязанностями, которые как для одного, так и для другого, вытекают из международного права»⁵.

Таким образом, признание новых государств — это односторонний юридический акт государства, посредством которого подтверждается международная правосубъектность другого государства со всеми правами и обязанностями, установленными международным правом.

Как отмечает О. Н. Хлестов, вопрос о признании государства возникает в случаях изменения статуса государственной территории. Таковыми являются: объединение нескольких суверенных государств в одно единое государство; разъединение, т. е. распад единого федеративного государства на несколько составных государств; отделение одного государства от другого⁶.

Признание нового государства на международной арене имеет большое юридическое и политическое

значение, поскольку признающее государство выражает свою волю на установление правоотношений с новым государством в различных областях международного сотрудничества: установление дипломатических, консульских, экономических, юридических, политических и иных международно-правовых отношений.

Путем признания государство становится полноправным членом международного сообщества⁷.

В связи с этим возникают вопросы: в каких случаях новое государство может быть признано другими государствами в качестве субъекта международного права; какими критериями при этом необходимо руководствоваться?

В статье 1 Конвенции Монтевидео о правах и обязанностях государств 1933 г. закреплено, что «государство как субъект международного права должно обладать следующими признаками: постоянное население; определенная территория; правительство и способность к вступлению в отношения с другими государствами».

В результате распада СССР и Югославии и образования на их территории новых государств Европейским Сообществом были приняты Декларация о «Руководящих принципах признания новых государств в Восточной Европе и Советском Союзе» и «Декларация о Югославии»⁸. 16 декабря 1991 г. в Брюсселе состоялось заседание Совета ЕС на уровне министров иностранных дел, на котором было обсуждено положение в СССР и в некоторых странах Восточной Европы. Был определен общий подход «двенадцати» к вопросу официального признания новых государств на территории Советского Союза и в Восточной Европе. В этом документе были согласованы следующие критерии официального признания:

«соблюдение положений Устава ООН и обязательств, принятых по Хельсинкскому Заключительному акту и Парижской хартии, особенно в том, что касается верховенства закона, демократии и прав человека;

гарантии прав этнических и национальных групп и меньшинств в соответствии с обязательствами, принятыми в рамках СБСЕ;

уважение нерушимости всех границ, которые не могут быть изменены иначе, как мирными средствами и с общего согласия;

принятие всех соответствующих обязательств, касающихся разоружения и нераспространения ядерного оружия, а также безопасности и региональной стабильности;

² См.: *Ибрагимов А. М.* Признание и непризнание государств: опыт комплексного международно-правового анализа понятий // *Московский журнал международного права*. 2013. № 3. URL: <http://www.mjil.ru/archive/2013-3.pdf>.

³ См.: *Тимченко Л. Д.* Международное право. Харьков, 1999. С. 34.

⁴ См.: *Фельдман Д. И.* Признание в международном праве (признание новых государств и правительств). М., 1975. С. 12.

⁵ Устав Организации американских государств (принят в г. Боготе 30 апреля 1948 г.).

⁶ См.: Обзор круглого стола «Проблема признания государств».

⁷ См.: *Лукашук И. И.* Международное право. М., 2005. С. 178.

⁸ См.: *Караев Р. М.* Тенденции развития института признания государств в теории и практике международного права. URL: <http://static.bsu.az/w8/Xeberler%20Jurnali/Sosial%202009%204/54-66.pdf>.

обязательство разрешать по соглашению, в том числе предусматривая в случае необходимости обращение в арбитраж, все вопросы, касающиеся правопреемства государства и региональных споров»⁹.

Одновременно министры подчеркнули, что не будут признаваться государства, возникающие в результате агрессии. Сообщества и их государства-члены будут также учитывать влияние факта признания на соседние государства. Министры заявили, что уважение перечисленных принципов открывает возможности для установления дипломатических отношений как от имени Сообществ, так и отдельными государствами-членами с оформлением этого факта соответствующими соглашениями¹⁰.

По мнению Ф. Р. Гасимова, критерии, выработанные и примененные ЕС при признании новых государств, образовавшихся в результате распада Советского Союза и Югославии, являются универсальными и могут быть распространены на другие регионы¹¹.

Наряду с традиционными критериями признания государств в современном международном праве появились и новые. К ним относится критерий правомерности возникновения государства. Создание нового государства является правомерным, если его возникновение не противоречит основополагающим принципам международного права.

Основные принципы международного права закреплены в Уставе ООН и конкретизированы в Декларации о принципах международного права 1970 г. Также большое значение для европейских государств имеет Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (Хельсинки, 1975 г.). В этих документах зафиксированы принципы территориальной целостности государств, права народов на самоопределение, неприменение силы и угрозы силой, другие принципы, оказывающие значительное влияние на институт признания новых государств. Основные принципы международного права имеют характер императивных норм — норм *jus cogens*¹². В связи с этим необходимо отметить, что согласно ст. 53 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г. «императивная норма общего международного права является нормой, которая принимается и признается международным сообществом

государств в целом как норма, отклонение от которой недопустимо».

Появление нового государства не должно нарушать общепризнанные принципы международного права. В противном случае такое территориальное образование не может претендовать на международно-правовое признание и с точки зрения международного права должно считаться созданным неправомерно. Новые государства должны соблюдать императивные нормы международного права *jus cogens*.

Государства, созданные правомерно, с момента создания обретают международную правосубъектность, т. е. по международному праву становятся обладателями основных прав и носителями основных обязанностей. Признание государства констатирует этот факт и открывает возможности для приобретения вновь созданным государством индивидуальных прав и обязанностей путем вступления в отношения с признающими его государствами, что позволяет ему стать полноправным членом международного сообщества¹³.

Согласно Резолюции 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1974 г. «никакое территориальное приобретение или особая выгода, полученные в результате агрессии, не являются и не могут быть признаны законными». В статье 1 Резолюции сказано, что «агрессией является применение вооруженной силы государством против суверенитета, территориальной неприкосновенности или политической независимости другого государства, или каким-либо другим образом, несовместимым с Уставом Организации Объединенных Наций, как это установлено в настоящем определении». В Примечании указывается, что термин «государство»: а) употребляется, не предвещая вопроса о признании или вопроса о том, является ли государство членом Организации Объединенных Наций; б) включает там, где это уместно, понятие «группы государств».

Таким образом, появление нового государства в результате агрессии является незаконным независимо от того, признано оно другими государствами или нет. Создание новых государств должно осуществляться в рамках основных принципов международного права, в частности, принципа самоопределения народов и территориальной целостности государств.

В доктрине международного права выделяются конститутивная и декларативная теории признания государств. Согласно конститутивной теории признание конституирует, порождает международную правосубъектность государства, превращая его фактическое состояние в юридическое¹⁴. Последовательно-

⁹ Заявление «двенадцати» о будущем статусе России и других бывших республик (вместе с «О критериях ЕС для признания новых государств в Восточной Европе и на территории Советского Союза») (подписано в Брюсселе, Гааге 23 декабря 1991 г.).

¹⁰ Там же.

¹¹ См.: Гасимов Ф. Р. *оглы. Признание государств и правительств. Современная международно-правовая теория и практика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2005. С. 6.*

¹² См.: Кудрявцев В. Н. *Курс международного права: в 7 т. М., 1989.*

¹³ См.: Маммадов У. Ю. *Некоторые вопросы теории и практики признания государств в современном международном праве // Российский юридический журнал. 2012. № 6.*

¹⁴ См.: Лукашук И. И. *Международное право. М., 2005. С. 178.*

ми этой теории являются П. Е. Казанский, Л. М. Оппенгейм, Г. Лаутерпахт, Г. Кельзен, Д. Анцилотти, К. Штрупп, М. Циммерман и др. Оппенгейм писал, что «государство становится международным лицом и субъектом международного права только путем признания»¹⁵. Конститутивная теория ставит международную правосубъектность государства в зависимость от его признания другими государствами. По мнению сторонников этой теории, без признания со стороны группы ведущих государств новое государство не может считаться субъектом международного права¹⁶. Наиболее уязвимые стороны конститутивной теории: неясно, какое количество признаний необходимо со стороны государств, чтобы придать адресату признание международной правосубъектности; считается ли государство существующим только для тех государств, которые его признали. Как показывает практика, государства могут существовать и вступать в те или иные отношения с другими государствами и без официального признания¹⁷. Противоречивость этой теории заключается в том, что на практике могут возникнуть ситуации, когда одни государства признают новое образование, а другие не признают его. В таком случае новое государство может являться субъектом международного права для одних государств, не обладая такой правосубъектностью для других.

Конститутивная теория препятствует вступлению новых государств в международное сообщество в зависимости от усмотрения других государств, в результате чего нарушается принцип суверенного равенства государств. Из этой теории следует, что новое государство в период до его признания находится вне закона, вне защиты международного права против агрессии и само может поступать так, не неся ответственности¹⁸.

Конститутивной теории противостоит декларативная теория признания государств, согласно которой признание лишь констатирует, подтверждает факт появления нового государства в качестве субъекта международного права. С. Б. Крылов писал, что «признание не создает нового субъекта международного права, оно лишь является юридическим актом, оформляющим факт возникновения государства и вступления его в международные отношения»¹⁹. Новое государство обретает правосубъектность в силу самого факта своего

возникновения. Сторонниками декларативной теории признания являются Д. И. Фельдман, Е. М. Казаровец, Ф. Мартенс, Я. Броунли, Б. М. Ашавский и др. Д. И. Фельдман писал, что в основе декларативной теории признания лежат принцип суверенного равенства государств и принцип национального самоопределения, исключающие какую-либо зависимость между государствами и в вопросах предоставления признания²⁰.

Недостатком этой теории является то, что любое территориальное образование, созданное с нарушением основных принципов международного права, в случае его неправомерного возникновения может претендовать на международную правосубъектность. Одним из основных пунктов критики декларативной теории является следующий аргумент: если государство существует фактически, оно должно существовать и на законных основаниях. Другими словами, теория предполагает, что само фактическое существование как результат сложившейся государственности привело бы к *ipso facto* международной правосубъектности, что неправильно, ибо международная правосубъектность является не результатом фактического существования, а результатом существования международной правовой нормы, которая требует наличия определенных факторов для приведения международной правосубъектности в соответствие с реальной ситуацией²¹.

Декларативная теория признания нашла отражение и в некоторых международных документах. Так, например, в Резолюции 40-й сессии Института международного права о признании новых государств и их правительств говорилось: «Признание имеет декларативное значение. Существование нового государства со всеми юридическими последствиями, которые влекут это существование, не затрагивается отказом в признании со стороны одного или нескольких государств»²². В статье 3 Конвенции Монтевидео о правах и обязанностях государств 1933 г. говорится, что «политическое существование государства не зависит от признания другими государствами. Даже до признания государство имеет право защищать свою целостность и независимость для обеспечения его сохранения и процветания и, следовательно, формировать себя таким образом, каким оно считает нужным, законодательствовать в соответствии с его интересами, управлять его услугами, а также определять юрисдикции и компетенции его судов. Осуществление этих прав не имеет иных ограничений, кроме осуществления прав дру-

¹⁵ Оппенгейм Л. М. Международное право. М., 1948. Т. 1. С. 137.

¹⁶ См.: Бирюков П. Н. Международное право. М., 1998. С. 35.

¹⁷ См.: Ашавский Б. М. Международное право. М., 2011. С. 166.

¹⁸ См.: Казаровец Е. М. Вопросы признания новых государств и правительств в современном международном праве. М., 1958. С. 20.

¹⁹ Цит. по: Казаровец Е. М. Указ. соч. С. 17.

²⁰ См.: Фельдман Д. И. Современные теории международного правового признания новых государств. Казань, 1963. С. 23, 27.

²¹ См.: Raic D. Statehood and the Law of Self-Determination (Developments in International Law. V. 43).

²² Цит. по: Фельдман Д. И. Современные теории международно-правового признания новых государств. С. 18.

гих государств, в соответствии с нормами международного права».

Отдельно можно выделить смешанную теорию признания государств, в соответствии с которой в акте признания присутствуют и декларативные, и конститутивные элементы. В. А. Романов отмечает: «В каждом акте признания присутствует элемент его декларативной значимости. Вместе с тем в условиях нарастания в современном мире тенденций к сепаратизму, к фрагментации, к расчленению территориальной целостности государств, особенно многонациональных, наблюдается усиление конститутивного начала в институте признания»²³. По мнению А. Фердросса, процесс признания состоит из двух частей: 1) из констатации признающими государствами факта, что образовался независимый порядок господства с перспективой на устойчивость; 2) из факта установления официальных отношений с новым государством. Первый из этих актов (именно само признание) является декларативным, второй (соглашение об установлении отношений) — конститутивным²⁴.

Как отмечает А. Н. Вылегжанин, ни одно государство не придерживается в чистом виде ни конститутивной, ни декларативной теории признания государств. Кроме того, даже международный суд в своих решениях указывает на индивидуальность ситуаций, связанных с международными спорами, решать которые необходимо с учетом конкретных фактических обстоятельств²⁵. Таким образом, сводить всю проблему к выбору между двумя противостоящими теориями было бы чрезмерным упрощением правовой ситуации²⁶.

Динамика соотношения теорий признания государств свидетельствует о следующем: если в советский период доктрина отечественного международного права стояла на позициях декларативной теории, то в современном международном праве наблюдается усиление позиций конститутивной теории, что подтверждается практикой государств и международных организаций.

Международно-правовое признание независимости Косово некоторыми западными государствами и признание Россией и рядом других государств независимости Абхазии и Южной Осетии свидетельствует о противоречивой практике признания новых государств в международном праве.

Сложившаяся ситуация в вопросе признания Косово выступает примером такого негативного явления в международном праве, как фрагментация международного права²⁷. Различное толкование принципов международного права, раскол международного сообщества по поводу признания новых государств, отсутствие кодификации института признания сказываются на целостности системы современного международного права.

Таким образом, новые государства должны создаваться в рамках общепризнанных принципов международного права. Признавая то или иное образование субъектом международного права, помимо традиционных критериев, являющихся материальными условиями государственности, необходимо применять критерии правомерности. В связи с усилением конститутивных начал признания государств нужно в каждом конкретном случае учитывать фактическую ситуацию и правовые основания их признания, использовать смешанную теорию как наиболее отвечающую современным международным отношениям и практике государств.

²³ Толстых В. М. Курс международного права: учебник. М., 2009. С. 363.

²⁴ См.: Фельдман Д. И. Современные теории международного-правового признания новых государств. С. 30.

²⁵ См.: Обзор круглого стола «Проблема признания государств».

²⁶ См.: Броунли Я. Признание государств и правительств // Международное право. М., 1977. Кн. 1. С. 151.

²⁷ См.: Савчук К. А. Проблема фрагментации международного-правового признания государств в контексте фрагментации международного права // Российский юридический журнал. 2013. № 5.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Raic D. Statehood and the Law of Self-Determination (Developments in International Law. V. 43).
 Ашавский Б. М. Международное право. М., 2011.
 Бирюков П. Н. Международное право. М., 1998.
 Броунли Я. Признание государств и правительств // Международное право. М., 1977. Кн. 1.
 Гасымов Ф. Р. оглы. Признание государств и правительств. Современная международно-правовая теория и практика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2005.
 Ибрагимов А. М. Признание и непризнание государств: опыт комплексного международно-правового анализа понятий // Московский журнал международного права. 2013. № 3. URL: <http://www.mjil.ru/archive/2013-3.pdf>.
 Казаровец Е. М. Вопросы признания новых государств и правительств в современном международном праве. М., 1958.
 Караев Р. М. Тенденции развития института признания государств в теории и практике международного права. URL: <http://static.bsu.az/w8/Xeberler%20Jurnali/Sosial%202009%204/54-66.pdf>.
 Кудрявцев В. Н. Курс международного права: в 7 т. М., 1989.
 Лукашук И. И. Международное право. М., 2005.

Маммадов У. Ю. Некоторые вопросы теории и практики признания государств в современном международном праве // Российский юридический журнал. 2012. № 6.

Обзор круглого стола «Проблема признания государств». URL: http://www.eurasialaw.ru/index.php?catid=70:-10-17-2009&id=425:-10-17-2009&Itemid=156&option=com_content&view=article.

Оппенгейм Л. М. Международное право. М., 1948. Т. 1.

Савчук К. А. Проблема фрагментации международно-правового признания государств в контексте фрагментации международного права // Российский юридический журнал. 2013. № 5.

Тимченко Л. Д. Международное право. Харьков, 1999.

Толстых В. М. Курс международного права: учебник М., 2009.

Фельдман Д. И. Признание в международном праве (признание новых государств и правительств). М., 1975.

Фельдман Д. И. Современные теории международно-правового признания новых государств. Казань, 1963.