туры и сферы деятельности общества, он дезорганизует и разлагает его изнутри, что достаточно наглядно проявляется в деформации ценностно-нормативной, образовательной, культурологической системы общества, размывании и девальвации социально-позитивных ценностей, установок, стереотипов поведения; культивировании ценностей и норм криминальной среды, стереотипов правонарушающего, в том числе преступного, поведения.

Следует отметить и тот факт, что на современном этапе не только происходит криминальное перераспределение доходов, как это было в недалеком прошлом, но и наблюдается участие организованной преступности в создании материальных и даже духовных ценностей общества.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в России на сегодняшний день сложилась достаточно оформленная структура криминальной сферы общественной жизни, которая способна определять характер общественного развития, стимулировать обострение социальных кризисов, негативно влиять на экономические, политические, культурные, нравственно-правовые и иные процессы в социуме. Источниками ее формирования и развития явились профессиональная общеправовая и экономическая преступность, а также коррумпированные представители государственной номенклатуры, оказавшиеся прямо или косвенно связанными с теневыми доходами и приватизационными процедурами.

Библиографический список

- Басецкий И. И., Безлюдов О. А., Легенченко Н. А. Организованная преступность (опыт теоретико-правового осмысления и поиска адекватных средств противодействия). Минск, 1997.
- Венгеров А. Б. Теория государства и права. М., 1999.
- Гегель Г. В. Ф. Сочинения: в 10 т. Лекции по истории философии. Кн. 2. М., 1932. Т. 10.
- Горяинов К. К., Исиченко А. П., Кондратюк Л. В. Транснациональная преступность. Проблемы и пути их решения. М., 1997.
- Гуров А. И. Организованная преступность — не миф, а реальность. М., 1992.
- Егорышев С. В., Толкачев К. Б. Социология девиантного поведения. Уфа, 1997.
- Ключевский В. О. Русская история: полный курс лекций. М., 2005.
- Кудрявцев В. Н. Правовое поведение: норма и патология. М., 1982.
- Маркс К. Капитал. М., 1963.
- Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 39 т. 2-е изд. М., 1961. Т. 21.
- Морган Л. Г. Древнейшее общество или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации / под ред. М. О. Косвена. Л., 1934.
- Наумов А. В. Преступление и наказание в истории России: в 2 ч. Ч. I. М., 2014.
- Основы борьбы с организованной преступностью / под ред. В. С. Овчинского, В. Е. Эминова, Н. П. Яблокова. М., 1996.
- Спиридонов Л. И. Криминология. СПб., 1998.
- Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. М., 2014.

Предмет преступления в науке уголовного права: проблемы и противоречия

ХИЛЮТА Вадим Владимирович, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Гродненского государственного университета им. Янки Купалы, кандидат юридических наук, доцент

230000, Республика Беларусь, г. Гродно, пер. Доватора, 3/1

E-mail: tajna@tut.by

В статье рассматриваются концептуальные проблемы понимания предмета преступления в науке уголовного права. Рассматриваются различные подходы в определении содержания предмета преступления, его местонахождения в структуре состава преступления и отграничения от объекта преступления. Автором ставится вопрос о разработке самостоятельного учения о предмете преступления как одном из элементов состава преступления. Констатируется, что в современных условиях предметом преступления следует считать материальные или нематериальные блага (ценности), по поводу которых возникают общественные отношения и, воздействуя на которые, виновный осуществляет преступное посягательство. В качестве предмета преступления могут выступать материальные (вещи, деньги, имущество) и нематериальные блага (имущественные и обязательственные права, информация, честь, достоинство, жизнь, здоровье, деятельность (действия) и т. п.), которые подвергаются преступному воздействию.

Ключевые слова: предмет преступления, объект преступления, состав преступления, общественные отношения, благо.

The Subject of Crime in Criminal Law: Problems and Contradictions

V. V. KHILYUTA, candidate of legal sciences, associate professor

Yanka Kupala State University of Grodno

3/1, Dovatora lane, Grodno, Republic of Belarus, 230000

E-mail: tajna@tut.by

The article deals with the problem of understanding the subject of crime in the science of criminal law. The author analyzes different approaches to defining the content of the subject of crime, its location in the structure of the offense and the delimitation from the object of crime. The author raises the question about the development of an independent doctrine on the subject of crime as one of the elements of the offense. It is noted that in modern conditions material or non-material benefits (values) that give rise to public relations, through the manipulation with which the guilty person carries out criminal encroachment, should be considered the subject of a crime. Both material benefits (things, money, and property) and non-material benefits (property and liability rights, information, honor, dignity, life, health, activity (actions), etc.), which are exposed to criminal manipulation, can be the subject of a crime.

Keywords: the subject of crime, the object of crime, element of the offense, public relations, benefit.

DOI: 10.12737/20150

Проблема определения предмета преступления в доктрине уголовного права является одной из наиболее спорных и остродискуссионных. Данное понятие трактуется по-разному, имеет множество определений, и многие положения, используемые учеными в качестве аргументов, несмотря на свою истинность, противоречат друг другу, и это не позволяет решить многие насущные теоретические и практические задачи. Вопрос о разделении понятий объекта и предмета преступления давно является проблемным в науке уголовного права. В то же время значение предмета преступления как самостоятельного признака состава преступления имеет существенное значение, ибо выяснение роли предмета преступления в механизме со-

вершения общественно опасного посягательства крайне велико, так как это прямо влияет на квалификацию преступления и определение границ уголовных правоотношений.

Безусловно, значение предмета преступления трудно переоценить¹,

¹ Как указывает С. И. Улезько, значение предмета преступления в уголовном праве проявляется в том, что это признак состава преступления; он влияет на квалификацию, является критерием отграничения преступных действий от неправомерных; свойства предмета преступления могут повышать либо понижать степень опасности преступления в рамках одной и той же статьи уголовного закона (см.: Улезько С. И. Предмет преступления, предмет общественного отношения, предмет преступного воздействия // Международное и национальное уголов-

однако до настоящего времени не решен вопрос о том, как относиться к предмету преступления в структуре состава преступления, является ли предмет чисто материальным компонентом общественных отношений и могут ли существовать беспредметные преступления в принципе.

В доктрине уголовного права сформулирован ряд концептуальных идей относительно места предмета преступления в структуре состава и его сущности. Однако все они могут быть сведены к двум-трем теориям, объясняющим содержательную сторону предмета преступного посягательства и характеризующим механизм преступного воздействия на объекты уголовно-правовой охраны.

Вот уже долгое время в науке уголовного права господствующей является теория, характеризующая предмет преступления как часть объекта преступного посягательства. В соответствии с данным постулатом предмет преступления является факультативным признаком состава преступления и входит в понятие объекта преступления. Вместе с тем вопрос о сути самого понятия предмета преступления и его содержания является дискуссионным. Большинство ученых советского периода и современных исследователей предметом преступления признают вещи материального мира, путем воздействия на которые причиняется вред объекту преступления. Данная теория исходит из материальной природы предмета преступления и основана на философском понимании сущности предмета (объектом преступного воздействия признаются реальные, конкретные материальные объекты: вещи, предметы, живые существа). Объем понятия предмета преступления ограничивается лишь кругом вещественных, материальных предметов, т. е. пло-

скостью материальных вещей объективного мира. Адепты данной теории считают, что признавать предметом преступления действия, идеальные вещи и интересы нет оснований, поскольку на них не может быть оказано непосредственное воздействие. Так, Н. И. Коржанский считал, что предметом преступления является материальная вещь, в которой проявляются определенные стороны, свойства общественных отношений, путем психического или физического воздействия на которую причиняется социально опасный вред в сфере этих общественных отношений². По мнению Е. А. Фролова, под предметом преступления следует понимать такие предметы (тела), которые служат материальным (вещественным) поводом, условием или свидетельством существования определенных общественных отношений и посредством изъятия, уничтожения либо видоизменения которых причиняется ущерб объекту уголовно-правовой охраны³. В. Я. Тацкий отмечал, что предметом преступления являются любые вещи материального мира, с определенными свойствами которых уголовный закон связывает наличие в действиях лица признаков конкретного состава преступления⁴. С. Ф. Кравцов считал, что предмет преступления — это материальный (вещественный) элемент общественного отношения, прямо указанный или подразумеваемый в уголовном законе, путем противоправного воздействия на который нарушается общественное отношение,

² См.: Коржанский Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны в СССР: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1981. С. 19.

³ См.: Фролов Е. А. Объект уголовно-правовой охраны и его роль в организации борьбы с посягательствами на социалистическую собственность: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1971. С. 29.

⁴ См.: Тацкий В. Я. Проблемы ответственности за хозяйственные преступления: объект и система: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Киев, 1984. С. 13.

ное законодательство: проблемы юридической техники / под ред. В. С. Комиссарова. М., 2004. С. 180).

т. е. совершается посягательство на объект преступления⁵. И. В. Кузнецов определяет предмет преступления как вещь или другой физический (вещественный) предмет внешнего мира, предусмотренный уголовным законом, путем незаконного воздействия на который наносится вред соответствующим охраняемым уголовным законом общественным отношениям, благам и интересам либо создается угроза причинения такого вреда⁶. А. А. Музика и Е. В. Лащук полагают, что предмет преступления — это факультативный признак объекта преступления, находящий свое выражение в материальных ценностях (их человек может воспринимать органами чувств или фиксировать с помощью специальных технических средств), по поводу которых и путем непосредственного воздействия на которые (либо без такого воздействия) совершается преступное деяние⁷.

Однако такое материалистическое понимание предмета преступления (только как материального объекта внешнего мира) не отвечает реалиям современного общества, ибо необоснованно сужает рамки данной правовой категории. Очевидно, что на современном этапе развития общественных отношений уголовное право должно обеспечить охрану не только вещей как предметов материального мира, но и нематериальных благ (информация, интеллектуальная собственность, имущественные права), по поводу которых также складываются общественные отношения. В этом смысле предметом преступления предлагается считать

те социальные блага (материального и нематериального характера), по поводу которых возникают и существуют общественные отношения и воздействуя на которые виновный нарушает эти отношения. Например, Г. П. Новоселов предмет преступления рассматривает как различного рода материальные или нематериальные блага (ценности), способные удовлетворять потребности людей, преступное воздействие на которые (или незаконное обращение с которыми) причиняет или создает угрозу причинения вреда⁸. Н. В. Вишнякова считает, что в качестве предмета преступления могут рассматриваться блага (материальные и идеальные), по поводу которых существуют охраняемые отношения, на которые направлено и может быть осуществлено преступное воздействие, причиняющее либо создающее угрозу причинения вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям⁹. В. Н. Винокуров полагает, что предмет преступления как форма выражения общественных отношений — это предметы внешнего мира, информация, энергия и объекты экологии, существующие до преступления, удовлетворяющие потребности людей (являющиеся социально значимыми), доступные для восприятия и способные подвергаться воздействию, изменению и учету произошедших в нем изменений¹⁰.

Безусловно, нельзя отрицать того факта, что в современном мире возникает все больше явлений, подвергающихся противоправному воздействию. В число объектов уголов-

⁵ См.: Кравцов С. Ф. Предмет преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1976. С. 9.

⁶ См.: Кузнецов И. В. Понятие и виды предметов преступлений в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2007. С. 7.

⁷ См.: Музика А. А., Лащук Е. В. Предмет злочину: теоретичні основи пізнання. Київ, 2011. С. 185.

⁸ См.: Новоселов Г. П. Учение об объекте преступления (методологические аспекты). М., 2001. С. 53.

⁹ См.: Вишнякова Н. В. Объект и предмет преступлений против собственности. Омск, 2008. С. 87.

¹⁰ См.: Винокуров В. Н. Объект преступления: аспекты понимания, способы установления и применение уголовного закона. М., 2012. С. 172.

но-правовой охраны включаются общественные отношения, характеризующие нематериальные блага (информация, объекты интеллектуальной собственности, безличные деньги и бездокументарные ценные бумаги, работы и услуги, различные виды энергии), а таковые не могут быть охвачены традиционным понятием предмета преступления как вещи материального мира. С этой точки зрения приходится констатировать, что уголовное право должно признавать предметом преступления материальные или нематериальные блага (ценности), по поводу которых возникают общественные отношения и воздействуя на которые виновный осуществляет преступное посягательство.

Сущность второй теории предмета преступления состоит в том, что предмет следует относить к признакам объективной стороны состава преступления. В настоящее время эту идею активно отстаивает М. П. Бикмурзин. На его взгляд, предмет преступления является признаком, характеризующим объективную сторону состава преступления, но не его объект. При ином решении вопроса о расположении предмета преступления в системе признаков состава преступления без определенной роли в составе остаются предметы, чуждые объекту преступного посягательства, — опасные вещи, недостоверная информация, предметы подкупа. В современном уголовном законодательстве эти предметы без какого-либо обоснования включаются в объем понятия предмета преступления, что входит в явное противоречие с положением о месте предмета преступления в объекте преступления. Предлагаемое перемещение предмета преступления в объективную сторону преступления позволяет разрешить это противоречие¹¹.

¹¹ См.: Бикмурзин М. П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2005. С. 166—167.

Вместе с тем вряд ли оправданно предмет преступления рассматривать как признак объективной стороны состава преступления лишь по тому основанию, что в настоящее время существует группа вещей, не состоящих в какой-либо объективно необходимой связи с охраняемыми уголовным законом благами¹². И теория, и практика уголовного права как раз свидетельствуют о том, что закон охраняет как правомерное, так и неправомерное владение, предметы, как находящиеся в свободном обороте, так и изъятые из него либо ограниченные в гражданском обороте. На самом деле здесь проблема не в предмете преступного посягательства, а в объекте уголовно-правовой охраны.

Существует взгляд, отрицающий наличие предмета преступления в структуре состава преступления (М. М. Исаев, Б. С. Никифоров, А. А. Пионтковский). Предмет и есть непосредственный объект преступления, отсюда противопоставление объекта и предмета не имеет оснований. Сторонники данной концепции исходят из того, что предмет как социальная ценность, выражающая интересы людей, способен удо-

¹² В. К. Глистин отмечал, что «изолированное рассмотрение предмета вне конкретного отношения не позволяет уяснить то отношение, которому наносится ущерб. Те предметы, которые стоят вне охраняемого отношения, не относятся к объекту. Будучи компонентами преступления, они служат орудием воздействия на общественное отношение и являются элементами объективной стороны преступления. Это положение важно уяснить для установления связи объекта и объективной стороны преступления, для исключения ошибки, связанной с отнесением предмета к объективной стороне, когда он фактически является элементом объекта» (Глистин В. К. Общее учение об объекте преступления: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Л., 1981. С. 15). Однако такие предметы нельзя отнести к объективной стороне, ибо они не могут рассматриваться как орудие совершения преступления.

влетворить различные потребности человека, поэтому он и становится объектом преступления, когда преступник имеет намерение незаконно завладеть им или просто лишить другого человека принадлежащей ему ценности путем уничтожения или повреждения¹³. Так, объектом любого хищения, независимо от вида предмета, всегда служит чужое имущество, которое является собственностью человека, общества или государства, поэтому преступление против собственности есть преступление против личности, общества или государства.

Как видно, существующее разнообразие в понимании сути предмета преступления и его места в составе преступления объясняется в первую очередь нетождественным пониманием теоретиками уголовного права такого понятия, как «объект преступления», его соотношения с предметом.

Как нам представляется, сегодня, в эпоху постиндустриального общества, нельзя не реагировать на те процессы, которые происходят в социуме и экономике, и не стоит по-прежнему считать предметом преступления в уголовном праве сугубо материальные ценности. В то же время, если признавать, что предмет преступления представляет собой как материальные, так и нематериальные блага (ценности), а иного выхода попросту нет, то необходимо в этой плоскости решить проблему отождествления предмета с объектом преступления и его нахождения в структуре состава преступления.

Если исходить из того, что предмет преступления есть то, по поводу чего складывается общественное отношение, рассматриваемое в качестве объекта преступления, то мы непременно должны несколько слов сказать об объекте преступле-

ния и общественных отношениях, выражающих социальные ценности и интересы.

Структуру конкретного общественного отношения образует ряд элементов: а) предмет, по поводу которого возникают общественные отношения (конкретные интересы); б) субъекты общественных отношений (государство, юридические и физические лица); в) социальная связь между субъектами общественных отношений — деятельность. Таким образом, можно сказать, что предметом общественного отношения является все то, в связи с чем возникают и существуют такие отношения. А это могут быть как материальные блага, ценности (вещи, деньги, ценные бумаги, иное имущество), так и нематериальные, духовные блага и ценности (честь, достоинство, жизнь, здоровье, информация, исключительные права и т. д.).

Соответственно, если преступное посягательство на какие-либо общественные отношения происходит посредством воздействия на предмет этих отношений, а беспредметных отношений не бывает¹⁴ (иначе все выглядит довольно абсурдно с точки зрения наказания за посягательство «ни на что»), то мы вынуждены сказать о том, что в таком случае не бывает и беспредметных преступлений.

Правоведы, отстаивающие взгляд, в соответствии с которым предмет преступления представляет собой исключительно предметы материального мира, на которые воздействует преступник, неволь-

¹³ См.: Трухин А. М. Объект уголовно-правовой охраны и объект преступления. URL: <http://www.jourclub.ru/30/558> (дата обращения: 30.11.2015).

¹⁴ Иначе полагает Н. И. Коржанский: наличие в каждом общественном отношении его объекта (материального или идеального) вовсе не означает, что всякое преступление совершается путем воздействия на его предмет. Многие преступления совершаются путем воздействия на другие стороны общественных отношений и поэтому автор их условно именует «беспредметными». См.: Коржанский Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. Волгоград, 1980. С. 123.

но допускают неразрешимое противоречие — существование беспредметных преступлений, когда посягательство направлено на отношения, связанные с какими-то моральными или духовными ценностями¹⁵. Например, О. Е. Спиридонова предлагает разрешить указанное противоречие путем усовершенствования понимания предмета преступления: «...необходимо рассматривать материю как объективную реальность, а не отождествлять ее с конкретными видами. С этой позиции и энергия, и интеллектуальные ценности, и различные права, и блага составляют реальность, то есть они материальны, поскольку существуют здесь и сейчас, в этом мире. А значит, в широком смысле слова их можно назвать предметами материального мира»¹⁶.

Однако если исходить из того, что в самом общем виде предмет преступления — это то, по поводу чего складываются отношения между людьми, то предмет общественного отношения совпадает с предметом преступления, ибо ценности, по поводу которых складываются общественные отношения, подвергаются преступному воздействию в про-

цессе посягательства, в результате чего кому-либо причиняется вред (или создается угроза причинения вреда, поставленного под уголовно-правовую охрану). В этом отношении прав Г. П. Новоселов, утверждая, что «предмет любого общественного отношения в той же мере предполагает его объект и субъект, в какой объект и субъект отношения предполагают наличие в нем предмета. Стало быть, преступление не существует не только без объекта и субъекта, но и без предмета посягательства. С учетом этого речь должна идти не о “предметных” и “беспредметных” преступлениях, а о преступлениях, в которых предметом выступают различного рода материальные ценности (имущество, деньги и т. п.), и о преступлениях, в которых предметом служат нематериальные ценности (честь, достоинство, интеллектуальная собственность и т. п.)»¹⁷.

Итак, в настоящее время общепринято считать, что предмет преступления есть то, по поводу чего складываются общественные отношения. Здесь субъекты вступают между собой в конкретные отношения по поводу конкретных предметов, выражающих их интересы, в связи с чем эти предметы признаются социальными ценностями. В данном случае предмет преступления есть составная часть охраняемых общественных отношений; им выступает такой самостоятельный их элемент, который играет роль предмета общественных отношений, т. е. того, по поводу чего он складывается¹⁸. Не следует также забывать, что причинение вреда общественному отношению как объекту преступления происходит путем воздействия на предмет, а поскольку беспредметных преступлений не существует, то в каждом преступлении предпо-

¹⁵ Видимо, сегодня над учеными еще довлеет взгляд, согласно которому материальные предметы общественных отношений играют при совершении преступления несоизмеримо более важную роль, нежели нематериальные. Пусть это и так, но наличие в данном случае нематериального предмета преступления никак нельзя отрицать, как и невозможность существования беспредметных преступлений. Как верно подметил В. К. Глистин, «материальный предмет как элемент общественного отношения не делает отношение весомее или ощутимее: он входит в них своими социально значимыми функциями и лишь в определенной системе элементов образует определенный, специфичный вид общественных отношений» (Глистин В. К. Указ. соч. С. 14).

¹⁶ Спиридонова О. Е. Символ как предмет преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2002. С. 10—11.

¹⁷ Уголовное право. Общая часть / под ред. И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселова. М., 2010. С. 211.

¹⁸ См.: Трухин А. М. Указ. соч.

лагается наличие его предмета (материальных или нематериальных ценностей).

Исходя из этого, предмет преступления следует отличать от объекта посягательства. По утверждению Е. А. Мазуренко, являясь носителем и выразителем определенных общественных отношений, предмет посягательства представляет собой самостоятельную категорию, так как в ряде случаев те или иные отношения могут быть нарушены именно в результате воздействия на материальные или нематериальные объекты внешнего мира. Поэтому объект и предмет преступления соотносятся как социальная и материальная категории (объект преступления является чисто социальной, а предмет преступления — материальной категорией)¹⁹.

В то же время необходимо, как нам представляется, разделять такие понятия, как «предмет преступления» и «предмет общественных отношений»²⁰. Все-таки само понятие общественных отношений — это философская, а не уголовно-правовая категория, а с этих позиций предмет общественных отношений отражает то, по поводу чего или в связи с чем возникает и существует общественное отношение, что представляет интерес для его субъектов. Если же отождествлять предмет преступления с предметом общественных отношений, тогда действительно получится так, что предмет преступления тождествен объекту преступления, в результате чего вообще нецелесообразно выделять предмет из структуры объекта преступления (об этом и писали ряд советских криминалистов). Предмет же общественных отно-

шений — это всегда идеальное явление, которое нельзя отождествлять с формой выражения отношений субъектами и предметами материального мира.

Именно интерес и является ядром общественных отношений, его предметом, так как субъекты общественных отношений осуществляют свою деятельность, направленную на удовлетворение конкретных интересов²¹. Создавая различного рода блага или ценности, удовлетворяющие возможности (интересы), люди вступают в социальные связи и отношения, содержанием которых является деятельность его участников, направленная на реализацию интереса и удовлетворение на этой основе потребностей²². С этой точки зрения преступное воздействие на объект преступления может выражаться напрямую в воздействии на сам интерес общественных отношений, на его участников, на определенную деятельность людей. Соответственно, предмет преступления можно рассматривать как стороннее объекту явление — повод, условие либо свидетельство существования общественного отношения²³. Предметы же материального и нематериального мира непосредственно связаны с субъектами общественных отношений, их создание и видоизменение свидетельствует лишь о возникновении и прекращении определенных

²¹ Под объектом преступления мы понимаем общественные отношения, складывающиеся между его участниками, осуществляющими свою деятельность по поводу реализации конкретных интересов.

²² См.: Винокуров В. Н. Объект преступления: аспекты понимания, способы установления и применение уголовного закона. С. 113—114; Хилута В. В. Преступления против собственности и порядка осуществления экономической деятельности: концептуальные основы моделирования объекта и системы. М., 2012. С. 121—123.

²³ См.: Винокуров В. Н. Три аспекта понимания объекта преступления // Правоведение. 2010. № 3. С. 118.

¹⁹ См.: Мазуренко Е. А. Объект и предмет уголовно-правовой охраны преступлений против собственности: современные проблемы квалификации. М., 2003. С. 15—16.

²⁰ Подробнее об этом см.: Тацый В. Я. Объект и предмет преступления по советскому уголовному праву. Харьков, 1982. С. 29—58.

отношений между их субъектами, и не более того.

С нашей точки зрения, предмет преступления не есть факультативный признак объекта преступления, скорее, это самостоятельный элемент состава преступления, и его выделение носит исключительно практический характер, способствует правильной квалификации конкретного преступления. Предмет преступления обладает совокупностью признаков и особенностей, многие из которых имеют самостоятельное уголовно-правовое значение и влияют на основание уголовной ответственности. Более того, физические, социальные и юридические признаки предмета преступления во многих случаях служат основанием для разграничения смежных преступлений и отличия преступных от неправомерных деяний.

На наш взгляд, все общественно опасные деяния совершаются путем определенного воздействия на предмет преступления. Однако в некото-

рых ситуациях такое воздействие просматривается более полно (ввиду ярко выраженного механизма причинения вреда посредством воздействия на охраняемые ценности и посягательства на материальные блага), а в других — нет (поскольку речь идет о нематериальных благах). Но это вовсе не означает отсутствие в таком случае предмета преступления, ибо не бывает беспредметных преступлений и таких же общественных отношений. Соответственно, в качестве предмета преступления могут выступать материальные (вещи, деньги, имущество) и нематериальные блага (имущественные и обязательственные права, информация, честь, достоинство, жизнь, здоровье, деятельность (действия) и т. п.), которые и подвергаются преступному воздействию.

Таким образом, на повестку дня следует поставить вопрос о разработке самостоятельного учения о предмете преступления как одном из элементов состава преступления.

Библиографический список

- Бикмурзин М. П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2005.
- Винокуров В. Н. Объект преступления: аспекты понимания, способы установления и признание уголовного закона. М., 2012.
- Винокуров В. Н. Три аспекта понимания объекта преступления // Правоведение. 2010. № 3.
- Вишнякова Н. В. Объект и предмет преступлений против собственности. Омск, 2008.
- Глистин В. К. Общее учение об объекте преступления: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Л., 1981.
- Коржанский Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны в СССР: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1981.
- Коржанский Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. Волгоград, 1980.
- Кравцов С. Ф. Предмет преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1976.
- Кузнецов И. В. Понятие и виды предметов преступлений в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2007.
- Мазуренко Е. А. Объект и предмет уголовно-правовой охраны преступлений против собственности: современные проблемы квалификации. М., 2003.
- Музыка А. А., Лащук Е. В. Предмет злочину: теоретичні основи пізнання. Київ, 2011.
- Новоселов Г. П. Учение об объекте преступления (методологические аспекты). М., 2001.
- Спиридонова О. Е. Символ как предмет преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2002.
- Татий В. Я. Объект и предмет преступления по советскому уголовному праву. Харьков, 1982.
- Татий В. Я. Проблемы ответственности за хозяйственные преступления: объект и система: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Киев, 1984.
- Трухин А. М. Объект уголовно-правовой охраны и объект преступления. URL: <http://www.jourclub.ru/30/558> (дата обращения: 30.11.2015).

Уголовное право. Общая часть / под ред. И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселова. М., 2010.

Улезько С. И. Предмет преступления, предмет общественного отношения, предмет преступного воздействия // Международное и национальное уголовное законодательство: проблемы юридической техники / под ред. В. С. Комиссарова. М., 2004.

Фролов Е. А. Объект уголовно-правовой охраны и его роль в организации борьбы с посягательствами на социалистическую собственность: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1971.

Хилjuta В. В. Преступления против собственности и порядка осуществления экономической деятельности: концептуальные основы моделирования объекта и системы. М., 2012.