МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ

ВЛАСОВА Наталия Викторовна, научный сотрудник отдела международного частного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

117218, Россия, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34

E-mail: natasha.vlasova@rambler.ru

МУРАТОВА Ольга Вячеславовна, младший научный сотрудник отдела международного частного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

117218, Россия, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34

E-mail: olgabelusva@rambler.ru

В статье представлен обзор Международной научно-практической конференции «Международное частное право в глобальном мире», посвященной 90-летию со дня рождения классика российской цивилистики доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации О. Н. Садикова, состоявшейся в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации 18 ноября 2015 г. В конференции приняли участие члены рабочей группы по подготовке раздела VI части третьей ГК РФ, ведущие ученые ИЗиСП, представители научного сообщества и ведущих вузов страны, а также практикующие юристы, арбитры МКАС при ТПП РФ, зарубежные ученые. Участниками был рассмотрен широкий спектр вопросов общего и частного характера: исследование тенденций развития международного частного права, среди которых можно выделить такие направления, как унификация и саморегулирование; результаты реформирования раздела VI «Международное частное право» части третьей ГК РФ, а также изменения в зарубежном законодательстве о международном частном праве; проблемы правового регулирования отдельных институтов международного частного права, касающиеся, например, статуса юридических лиц, вещных отношений, конкурентных отношений в условиях глобализации мирохозяйственных связей, коллизионного регулирования преддоговорных отношений, определения международной подсудности по делам об интеллектуальной собственности и др.; решение проблемы иммунитета иностранного государства.

Ключевые слова: международное частное право, глобализация, унификация, Принципы УНИДРУА, Гаагские принципы о выборе права, юрисдикционный иммунитет, обход закона, нормы непосредственного применения, интеллектуальная собственность, преддоговорные отношения.

PRIVATE INTERNATIONAL LAW IN GLOBAL WORLD

N. V. VLASOVA, research fellow of the department of private international law of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation

34, Bolshaya Cheremushkinskaya st., Moscow, Russia, 117218

E-mail: natasha.vlasova@rambler.ru

O. V. MURATOVA, junior research fellow of the department of private international law of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation

34, Bolshaya Cheremushkinskaya st., Moscow, Russia, 117218

E-mail: olgabelusva@rambler.ru

The article contains the review of the International scientific-practical conference "Private International Law in Global World" devoted to the 90th anniversary of the birth of O. N. Sadikov, classic of the Russian civil law, Doctor of Law, Professor, honoured worker of science of the Russian Federation, which took place on November, 18, 2015 in the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation. The members of the working group on amendments to Chapter 3 of the Civil Code of Russian Federation, top scientists, representatives of the academic community and leading higher educational establishments, legal practitioners, arbiters of International Commercial Arbitration Court at the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation, academics from the former Soviet Union and elsewhere took part in the conference. A wide scope of common and special questions was discussed during the conference: exploration of the development trends in the private international law such as unification and self-governing; the results of the renewal of Section VI "Private International Law" of Chapter 3 of the Civil Code of the Russian Federation as well as the amendments to foreign legislative acts on private international law; the problems of legal regulation of several institutes of private international law, concerning, for example, the status of legal entities, proprietary relations, competitive relations under the conditions of globalization of the world economic cooperation, conflict-of-law rules according to pre-contractual relations, ruling of international jurisdiction in international property matters, etc.; settlement of the problem of foreign state's immunity.

Keywords: private international law, globalization, unification, UNIDROIT Principles, the Hague Principles on Choice of Law, jurisdictional immunity, avoidance of law, overriding mandatory rules, intellectual property, pre-contractual relations.

DOI: 10.12737/19215

18 ноября 2015 г. в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ (далее — Институт, ИЗиСП) состоялась Международная научно-практическая конференция «Международное частное право в глобальном мире», посвященная 90-летию классика российской цивилистики доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ О. Н. Садикова.

Конференцию открыл заместитель директора Института доктор юридических наук А. В. Габов. Он отметил заслуги О. Н. Садикова перед Институтом и научным сообществом. О. Н. Садиков является одним из последователей цивилистической школы международного частного права (далее — МЧП), концепцию которой в свое время обосновал Л. А. Лунц; в течение многих десятилетий Институт в своих разработках последовательно ее придерживается. О. Н. Садиков является автором фундаментальных монографий: «Правовые вопросы газоснабжения» (1961), «Правовое регулирование капитального строительства в СССР» (1972), «Правовое регулирование международных перевозок» (1981), «Убытки в гражданском праве Российской Федерации» (2009). Его работы были изданы в Австрии, Великобритании, Германии, США, Швейцарии, Финляндии. Под его руководством в 1990 г. сотрудниками Института (тогда — ВНИИСГСЗ) при участии А. Л. Маковского и Н. И. Марышевой был разработан детальный законопроект о международном частном праве и международном гражданском процессе. Хотя проект не стал законом, почти все его статьи, имевшие отношение к коллизионному регулированию гражданских отношений с иностранным элементом, были с незначительными изменениями включены в Основы гражданского законодательства СССР 1991 г., впоследствии послужили базой при разработке раздела VI части третьей действующего ГК РФ.

В рамках конференции выступил юбиляр — главный научный сотрудник отдела гражданского законодательства ИЗиСП доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ О. Н. Садиков, который дал критическую оценку Модельным правилам европейского частного права (далее — Модельные правила), отметив, что документ не предназначен для практического применения. Недостатком Модельных правил является пробельность в нормативном регулировании отдельных институтов гражданского права, в частности, корпоративного, наследственного права, права интеллектуальной собственности; положения о вещных правах касаются лишь движимого имущества. Модельные правила направлены на создание единообразных предписаний в области обязательственного права, однако в документе

не нашла отражения регламентация отдельных видов договоров, например, это касается банковских сделок, транспортных и туристических договоров. Профессор также обратил внимание участников конференции на широкое применение в документе новой терминологии и, соответственно, отказ от традиционных понятий европейского гражданского законодательства.

За значительный вклад в развитие и совершенствование деятельности международных арбитражных органов при Торгово-промышленной палате РФ, приоритетных направлений юридической науки и подготовку научных кадров вице-президент ТПП РФ доктор юридических наук В. В. Чубаров, председатель Международного коммерческого арбитражного суда и Морской арбитражной комиссии при ТПП РФ кандидат юридических наук А. А. Костин, директор Центра арбитража и посредничества ТПП РФ, Заслуженный юрист РФ К. И. Девяткин по решению Президиума ТПП РФ наградили О. Н. Садикова знаком отличия Торгово-промышленной палаты Российской Федерации I степени. С поздравлениями выступили и ученики О. Н. Садикова: судья Высшего арбитражного суда РФ в отставке, академик Международной академии информатизации (отделение прав человека), доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ Б. М. Сейнароев, председатель Федерального арбитражного суда Уральского округа кандидат юридических наук И. Ш. Файзулдинов, профессор кафедры международного частного права Всероссийской академии внешней торговли доктор юридических наук, Заслуженный юрист РФ Н. Г. Вилкова, председатель Президиума коллегии адвокатов города Москвы «Чаадаев, Хейфец и партнеры» Л. Е. Хейфец, а также коллектив ИЗиСП.

Заместитель заведующего отделом экономико-правовых проблем государственного и муниципального управления ИЗиСП доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ Н. Г. Доронина обратилась к изменениям в ГК РФ в контексте глобализации МЧП. По мнению докладчика, связь национального законодательства с международным публичным правом как исходным началом для регулирования международных частноправовых отношений наиболее явно проявляется в регламентации инвестиционных (вещных) отношений. Анализ новелл российского законодательства позволяет сделать вывод о том, что в системе новых положений ГК РФ можно выделить часть объектов вещных прав, которые требуют специальных способов защиты подобно тем, которые применяются при защите инвестиционных прав.

Выступление заведующей отделом международного частного права ИЗиСП доктора юридических наук, Заслуженного юриста РФ И. О. Хлестовой было

посвящено вопросам участия государства в системе международных экономических отношений. Количество исков, предъявляемых к Российской Федерации в зарубежных судах, неуклонно увеличивается, причем согласие России в этих случаях не испрашивается. Юридические средства защиты в иностранных судах абсолютного иммунитета весьма ограничены и, как правило, эффекта не дают. В связи с этим решение проблемы иммунитета иностранного государства является исключительно важной задачей. 3 ноября 2015 г. был подписан Федеральный закон № 297-ФЗ «О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации», основанный на концепции функционального иммунитета иностранного государства. В докладе были проанализированы положения этого Федерального закона, в частности, о принципе взаимности в вопросах применения юрисдикционных иммунитетов, неприменении судебного иммунитета в отношении споров, связанных с участием иностранного государства в гражданско-правовых сделках и (или) осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, иммунитете иностранного государства в отношении мер по обеспечению иска и в отношении исполнения решения суда, дана их оценка. Названный Федеральный закон будет содействовать защите интересов российских граждан и юридических лиц, вступающих в частноправовые отношения с иностранным государством, создаст базу для применения ответных мер в целях защиты интересов Российской Федерации.

Профессор кафедры международного частного права Всероссийской академии внешней торговли доктор юридических наук *И. С. Зыкин* выступил с докладом на тему «Унификация и саморегулирование в глобальной перспективе». Заметным явлением в последнее время становится ширящееся распространение негосударственных регуляторов в различных формах. В связи с этим возникает закономерный вопрос: являются ли формальная и неформальная унификации «сообщающимися сосудами», т. е. способствует ли относительное замедление темпов одного вида унификации ускоренному развитию другого в качестве реакции на общественные потребности? В докладе было отмечено новое явление в процессе саморегулирования, заключающееся в координации работ различных учреждений и неформальной связи документов. Так, Гаагские принципы о выборе права в международных коммерческих контрактах 2015 г. способствуют применению материально-правовых норм, содержащихся в Принципах международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010 г. В заключение докладчик подчеркнул, что нарастание элементов саморегулирования, оказывающих унифицирующее влияние на международный торговый оборот, в глобальной перспективе будет усиливаться.

Профессор кафедры международного частного права Всероссийской академии внешней торговли доктор юридических наук, Заслуженный юрист РФ *Н. Г. Вилкова* посвятила свое выступление теме «Глобальное контрактное право: миф или реальность?». Она выявила и проанализировала три направления международного контрактного регулирования: централизованное, децентрализованное (частноправовое) и процессуальное. В докладе было уделено внимание новым инструментам правового регулирования в рамках международных правительственных и неправительственных организаций, рассмотрена роль саморегулирования хозяйствующих субъектов, которое достигается через профессиональные сообщества, такие как Международная торговая палата или Международная федерация инженеров-консультантов, а также посредством составления хозяйствующими субъектами собственных договорных проформ. *Н. Г. Вилкова* подчеркнула важность разработки рекомендательных документов, которые могли бы быть полезны для предпринимателей из стран, входящих в Евразийский экономический союз (далее — ЕАЭС).

Обзору новейшего иностранного законодательства о МЧП было посвящено выступление доцента кафедры международного частного и публичного права НИУ ВШЭ кандидата юридических наук *И. В. Гетьман-Павловой*. За период с 2011 по 2015 г. новые комплексные кодифицированные акты вступили в силу в Албании, Доминиканской Республике, Хорватии, Черногории, Чехии; соответствующие законопроекты разработаны в Сербии и в Боливии. Примерами современной межотраслевой кодификации, при которой нормы о МЧП содержатся в отдельном разделе гражданского кодекса, являются Аргентина, Восточный Тимор, Катар. В связи с принятием регламентов ЕС в 2009—2013 гг. изменения в законодательстве о МЧП произошли в ряде западноевропейских стран: Австрии, Бельгии, Болгарии, Венгрии, Германии, Испании, Македонии, Швейцарии (хотя последняя и не входит в ЕС). Реформирование законодательства о МЧП не обошло стороной и некоторые страны постсоветского пространства, в частности, Грузию и Украину.

Заведующий кафедрой гражданского процесса Новосибирского национального исследовательского государственного университета доктор юридических наук *В. Н. Лисица* обратился к вопросу о принципах МЧП, которые, в отличие от принципов международного публичного права, формально не закреплены. В докладе были определены основные характеристики принципов МЧП: это основополагающие (фундаментальные) идеи, которые характеризуют МЧП в целом, отличаются наибольшей степенью обобщения, находят свое выражение в совокупности норм, направлены на регулирование практически всех отношений, имеют самостоятельный характер. Такой подход позволил докладчику выделить следующие

принципы МЧП: международной вежливости; национального режима; наиболее тесной связи; автономии воли сторон; охраны основ правопорядка и учета публичных интересов государства и общества. В. Н. Лисица высказался о необходимости нормативного закрепления принципов МЧП в действующем законодательстве.

В докладе советника судьи Суда ЕАЭС, заведующего кафедрой международного частного и европейского права Белорусского государственного университета, ведущего научного сотрудника Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь кандидата юридических наук, доцента *Е. В. Бабкиной* были рассмотрены изменения в системе источников МЧП в условиях современной экономической интеграции. Выступающая обратилась, в частности, к вопросу об использовании опыта развития коммунитарного права ЕС для ЕАЭС, отметила, что на едином экономическом пространстве должна действовать единая система правового регулирования трансграничных отношений. Однако возможность унификации МЧП в государствах — членах ЕАЭС на коммунитарном уровне существует только в перспективе по причине неразвитости правовой системы ЕАЭС в том виде, в котором она изложена в Договоре о Евразийском экономическом союзе 2014 г. Буквальное толкование полномочий органов Союза не дает возможности отнести МЧП к компетенции какого-либо из них. В то же время такая возможность следует из целей создания ЕАЭС (создание условий для стабильного развития экономик государств-членов в интересах повышения жизненного уровня их населения, стремление к формированию единого рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов, всесторонняя модернизация, кооперация и повышение конкурентоспособности национальных экономик в условиях глобальной экономики).

О глобализации мировой торговли через призму Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА рассказала доцент кафедры гражданского права Белорусского государственного университета кандидат юридических наук *М. В. Мещанова*. Несмотря на то что акты негосударственной кодификации не обладают юридически обязательной силой, они включают правила поведения и разрешения споров, несомненно, способствующие активизации процессов глобализации мировой торговли. Наиболее ярким примером являются Принципы УНИДРУА, содержащие не только положения, которые широко признаны в практике международной торговли, но и ряд новаторских идей, обращенных к международным бизнес-сообществам. Значение Принципов УНИДРУА в процессе глобализации права также проявляется в их использовании для целей толкования условий международных коммерческих сделок.

Другой акт негосударственной унификации — Гагские принципы о выборе права в международных

коммерческих контрактах 2012 г. — исследовала доцент кафедры гражданского права Белорусского государственного университета кандидат юридических наук *Л. В. Царева*. Гагские принципы представляют собой международный свод правил, отражающий прогрессивную практику и современные тенденции регулирования автономии воли сторон международных коммерческих контрактов и содержащий положения о свободе выбора применимого права и сфере действия выбранного права, а также требования к волеизъявлению и форме соглашения о выборе права.

Заведующий отделом гражданского законодательства иностранных государств ИГиСП доктор юридических наук *Н. Г. Семилютина* выступила с докладом на тему «Глобализация и проблемы регулирования статуса юридического лица». ГК РФ в ст. 1202 исходит из того, что личный закон юридического лица определяется по месту его инкорпорации, однако эта привязка имеет искусственный характер. В связи с этим следует обратить внимание на теорию контроля, которая также воспринята в России в Федеральном законе от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства». В США теория контроля используется, например, в законодательстве об экспортном контроле, Законе об иностранной коррупции 1997 г., Законе о налогообложении иностранных счетов (FATCA) 2010 г. Н. Г. Семилютина обозначила некоторые различия в правовых режимах, используемых в России и США: российский законодатель «обращен внутрь себя», т. е. определяет режим деятельности иностранных юридических лиц, в то время как американский законодатель распространяет свой правовой режим вовне. Однако экстерриториальное действие закона ведет к нестабильности международных экономических отношений, и государственному регулированию принадлежит важная роль в снижении негативного воздействия на бизнес.

Доцент кафедры гражданского права и процесса Южно-Уральского университета кандидат юридических наук *Т. П. Подшивалов* выступил с сообщением на тему «Обход закона в гражданских отношениях, осложненных иностранным элементом». Выступающим были обозначены критерии квалификации деяния в качестве обхода закона: 1) обход закона не является правонарушением; 2) обход закона всегда представляет собой осознанное действие; 3) норма, запрещающая обход закона, является универсальной, общей; 4) обход закона направлен на получение преимуществ перед другими участниками гражданского оборота, должен иметь очевидно негативные последствия; 5) обход закона направлен на неприменение материальной императивной нормы национального права. Правовые последствия обхода закона выражаются в отсутствии правовой защиты таких

действий, применении к спорным отношениям той императивной нормы, которую их участники хотели обойти. На практике также нашли широкое применение доктрина снятия корпоративной вуали и доктрина проникающей ответственности.

Доцент академического департамента права Европейского гуманитарного университета, советник по российскому праву адвокатского бюро *Dominas & Partners* (Вильнюс, Литва) доктор права *К. И. Иванов* обозначил перспективы развития европейского частного права в системе международного частного права. Докладчиком были названы некоторые проблемы унификации европейского частного права, связанные с различиями в правовой терминологии в государствах — членах ЕС, конкуренцией национального законодательства и наднационального права ЕС, несистемным подходом к изменению европейского частного права. Было отмечено, что роль мягкого права в формировании европейского частного права в ближайшие годы будет снижаться, а в перспективе надлежит разрешить вопросы, посвященные уточнению компетенции в рамках ЕС, а также реформированию первичного права ЕС, что стимулирует усиление наднационального права ЕС.

Доцент кафедры гражданского права Томского государственного университета кандидат юридических наук *Т. Ю. Баршшпольская* свой доклад посвятила регулированию вещных отношений в шестом разделе ГК РФ. Несмотря на положительную оценку введения в ГК РФ ст. 1205¹, в которой впервые в российском коллизионном праве была определена сфера действия вещного статута, было подвергнуто критике включение в сферу его действия возникновения и прекращения вещных прав, в том числе перехода права собственности, поскольку это приводит к коллизии с нормой п. 1 ст. 1206 ГК РФ. По мнению докладчика, необходимо исключить из сферы действия вещного статута вопросы возникновения и прекращения права собственности и иных вещных прав, их следует определять по праву, избираемому в соответствии с критериями, указанными в п. 1 ст. 1206, при этом надо распространить действие данной нормы на все способы и основания возникновения и прекращения права собственности и иных вещных прав, кроме сделки. В то же время возникновение и прекращение права собственности и иных вещных прав на имущество — предмет сделки — должно регулироваться правом, применимым к обязательствам — правовым последствиям договора.

Опыт коллизионного регулирования договора международной купли-продажи товаров изучил доцент кафедры гражданского права и процесса Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского кандидат юридических наук *А. Г. Аксенов*. Коллизионное регулирование договора международной купли-продажи при отсутствии соглашения сторон на уровне национального законодательства за-

креплено в ст. 1211 ГК РФ, которая претерпела существенные изменения и включает в себя два элемента: 1) определение применимого права путем отсылки к праву страны, где на момент заключения договора находится место жительства или основное место деятельности стороны, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора, предусматривая жесткую коллизионную привязку к праву страны продавца и разрешая при этом проблему мобильного конфликта; 2) допустимость определения применимого права с использованием принципа тесной связи.

Коллизионное регулирование конкурентных отношений в условиях глобализации мирохозяйственных связей стало предметом выступления профессора кафедры международного частного права Всероссийской академии внешней торговли кандидата юридических наук, доцента *О. Н. Зименковой*. Усложнение конкурентных отношений потребовало разработки новых подходов к их коллизионному регулированию, что нашло отражение в Регламенте ЕС 2007 г. «О праве, подлежащем применению к внедоговорным обязательствам («Рим II»)» и в ст. 1222 ГК РФ. Изменения коснулись как предмета правового регулирования, к которому относятся обязательства, возникающие не только вследствие недобросовестной конкуренции, но и вследствие ограничения конкуренции, так и круга субъектов конкурентных отношений. Несмотря на то, что в отличие от Регламента «Рим II» п. 1 ст. 1222 ГК РФ не указывает на потребителей как на субъектов, права и интересы которых могут быть затронуты действиями недобросовестной конкуренции и которые в таком случае могут стать стороной обязательства, возникшего вследствие недобросовестной конкуренции, коллизионная норма не исключает потребителей из субъектного состава.

Профессор кафедры международного частного и гражданского права МГИМО (У) МИД России доктор юридических наук, доцент *Н. Н. Остроумов* обратился к вопросам МЧП на транспорте. Выступающий напомнил, что Россия до сих пор не ратифицировала Монреальскую конвенцию для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок 1999 г. (далее — Монреальская конвенция), участниками которой являются около 120 государств и которая устанавливает, в частности, принцип абсолютной ответственности перевозчика за причинение вреда жизни и здоровью пассажира, фактически отменяет пределы ответственности перевозчика. В России действует правовой режим, установленный Варшавской конвенцией для унификации некоторых правил, касающихся международных воздушных перевозок, 1929 г. и изменяющим ее Гаагским протоколом 1955 г.; в соответствии с этими документами ответственность перевозчика за причинение вреда жизни и здоровью пассажира ограничена суммой, составляющей примерно 20 тыс. долл. США. Таким образом,

российские пассажиры находятся в невыгодном положении. Причины сложившейся ситуации, по мнению Н. Н. Остроумова, лежат скорее не в правовой, а в коррупционной сфере, поскольку российские авиакомпании, осуществляющие полеты за рубеж, обязаны страховать свою гражданскую ответственность по нормам Монреальской конвенции, что необходимо для получения разрешения на полеты в соответствующие государства — участники этой Конвенции. В результате страховые премии, выплачиваемые перевозчиками страховщикам, являются весьма высокими, а страховые выплаты пострадавшим в результате авиакатастроф, как правило, ограничиваются незначительными суммами. В заключение Н. Н. Остроумов подчеркнул, что отсутствие ратификации со стороны России Монреальской конвенции лишает современный правовой режим международных воздушных перевозок универсальности и отрицательно сказывается на международном престиже нашего государства и российской правовой системы.

К понятию обнародования произведения с точки зрения международного и национального аспектов обратился профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Финансового университета при Правительстве РФ доктор юридических наук В. П. Павлов. Особое внимание было уделено коллизиям, связанным с объективацией произведения, в частности, необходимости законодательного разрешения вопроса о моменте признания лица автором и моменте возникновения произведения как такового. Объективация, по мнению докладчика, должна пониматься как придание произведению такой формы, дальнейшее существование при которой будет возможно независимо от воли автора.

Доцент кафедры гражданского и международного частного права Саратовской государственной юридической академии кандидат юридических наук И. В. Шугурова обозначила проблемы определения международной подсудности по делам об интеллектуальной собственности, проанализировала основные источники процессуальных норм в обозначенной сфере, а также решения Европейского суда справедливости. Выступающая отметила, что на европейском региональном уровне уже сложились особая система правовых норм и судебная практика их применения по вопросам определения международной юрисдикции по гражданским и торговым делам, которые включают, в том числе, и дела о нарушениях прав интеллектуальной собственности. На международном универсальном уровне такая система находится только в стадии становления, и началом ее развития могут служить разработка и принятие новых Гаагских конвенций.

Доклад доцента кафедры гражданского права и процесса Новосибирского государственного университета экономики и управления кандидата юридических наук М. В. Громоздиной был посвящен вопросам осуще-

ствления родительских прав на основании международных договоров России: Гаагской конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей 1980 г. и Гаагской конвенции о юрисдикции, применимом праве, признании, исполнении и сотрудничестве в отношении родительской ответственности и мер по защите детей 1996 г. Было проанализировано постановление Европейского суда по правам человека от 11 декабря 2014 г. по делу «Громадка и Громадкова против Российской Федерации», инициированному по жалобе гражданина Чехии на то, что российские власти не приняли адекватных мер для оказания ему содействия в возобновлении контактов с дочерью, а также надлежащих мер для исполнения решения чешского суда, определившего его в качестве лица, с которым должна проживать его дочь. ЕСПЧ усмотрел в данном случае нарушение ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.

Об особенностях регулирования преддоговорных отношений в международном коммерческом обороте рассказала младший научный сотрудник отдела международного частного права ИЗиСП О. В. Муратова, которая в рамках преддоговорного этапа выделила три группы отношений: отношения, направленные на заключение договора по системе оферта-акцепт; отношения, возникающие вследствие заключения предварительного договора; отношения, возникающие вследствие ведения переговоров. Докладчик также отметила тенденцию к международной унификации порядка ведения переговоров.

Современные проблемы теории и практики применения сверхимперативных норм обозначила аспирант кафедры международного частного права Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) О. Ф. Засемкова, в частности: 1) игнорирование судами того факта, что норма может быть признана сверхимперативной и при отсутствии в ее тексте прямого указания об этом; 2) отсутствие обоснования отнесения нормы к числу сверхимперативных; 3) излишнее обращение к категории сверхимперативных норм; 4) отсутствие единообразия в применении ст. 1192 ГК РФ.

Аспирант отдела международного частного права ИЗиСП Д. В. Джимбеева отметила необходимость переосмысления подхода российского законодателя к определению права, применимого к обязательствам из неосновательного обогащения, с учетом современных тенденций коллизионного регулирования, в частности, содержащихся в Регламенте «Рим II». В целях устранения проблемы конкуренции статутов было предложено включить в ГК РФ статью о сфере действия статута обязательства из неосновательного обогащения, а также дополнить ст. 1223 ГК РФ специальным правилом о субсидиарном применении к обязательствам, возникающим вследствие неосновательного обогащения, закона наиболее тесной связи.

Сообщение аспиранта отдела международного частного права ИЗиСП С. В. Лысова было посвящено

теме «Доктрина группы компаний в практике международного коммерческого арбитража». Эта доктрина на сегодняшний день, по мнению выступающего, не является эффективным механизмом для установления подразумеваемого согласия лица на участие в арбитражном разбирательстве. Ее применение создает определенные риски, связанные с возможностью последующего отказа в признании и приведении в исполнение решения международного коммерческого арбитража в одной из юрисдикций, прямо отрицающей доктрину группы компаний.

Аспирант отдела международного частного права ИЗИСП Э. А. Шагуляна исследовала особенности международно-правовой охраны наименований мест происхождения товаров и географических указаний в свете принятия Женевского акта Лиссабонского соглашения 20 мая 2015 г. Было отмечено, что несмотря на участие России в ВТО, российское законодательство не содержит определения «географическое указание», однако выделяет такой объект интеллектуальной собственности, как наименование места происхождения товара.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Аксенов А. Г. Договор международной купли-продажи товаров между субъектами предпринимательской деятельности стран СНГ. М., 2012.
- Бабкина Е. В. Развитие международного частного права на современном этапе // Беларусь в современном мире. Беларусь у сучасным свеце: матер. XII Междунар. конф., посвященной 92-летию образования Белорусского государственного университета, 30 октября 2013 г. / редкол.: В. Г. Шадурский [и др.]. Минск, 2013.
- Баришпольская Т. Ю. Новеллы правового регулирования вещных отношений в разделе VI Гражданского кодекса Российской Федерации // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. / отв. ред. В. М. Лебедев, Г. Л. Осокина, С. К. Соломин и др. Томск, 2014.
- Вилкова Н. Г. Глобальное контрактное право: миф или реальность? // Международное экономическое право в эпоху глобализации. Liber Amicorum в честь 60-летия профессора В. М. Шумилова: сб. ст. Вып. 54. М., 2014.
- Власова Н. В. Международные коммерческие договоры как средства саморегулирования // Коммерческое право. 2014. № 1.
- Власова Н. В., Муратова О. В., Цирина М. А. Международное частное право в свете новейших изменений Гражданского кодекса Российской Федерации // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2015. № 2.
- Громоздина М. В. Осуществление родительских прав при раздельном проживании родителей по законодательству Российской Федерации: монография. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». 2012.
- Джимбеева Д. В. Формирующиеся подходы к коллизионному регулированию обязательств из неосновательного обогащения в российском законодательстве // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 6.
- Доронина Н. Г. Диффузия в праве как направление унификации международного частного права: к вопросу об объекте информационного права // Журнал российского права. 2015. № 5.
- Ерпылева Н. Ю., Гетьман-Павлова И. В. «Реверсивная (обратная) кодификация» международного частного права в Румынии // Государство и право. 2014. № 3.
- Засемкова О. Ф. О квалификации положений, направленных на защиту слабой стороны договора, в качестве сверхимперативных норм // Международное публичное и частное право. 2015. № 4.
- Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный). 4-е изд. / отв. ред. Н. И. Марышева, К. Б. Ярошенко. М., 2014.
- Марышева Н. И., Лазарева Т. П., Власова Н. В. Цивилистическая концепция международного частного права // Журнал российского права. 2015. № 9.
- Международное частное право: учебник для академического бакалавриата / под ред. Н. И. Марышевой. 4-е изд. М., 2015.
- Муратова О. В. Акты «мягкого права» как регуляторы частноправовых отношений // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2015. № 4.
- Муратова О. В. Конфликт интересов сторон трансграничных договорных отношений на преддоговорной стадии // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 2.
- Муратова О. В. Проблемы регулирования переговорных отношений между предпринимателями // Коммерческое право. 2015. № 1.
- Остроумов Н. Н. Правовой режим международных воздушных перевозок: монография. М., 2015.
- Отдельные виды обязательств в международном частном праве / под ред. Н. Г. Дорониной, И. О. Хлестовой. М., 2014.
- Подшивалов Т. П. Запрет обхода закона в российском гражданском законодательстве и судебной практике // Вестник гражданского права. 2015. № 2.
- Правовое регулирование капитального строительства в СССР / отв. ред. О. Н. Садиков. М., 1972.
- Проблемы унификации международного частного права: монография / отв. ред. А. Л. Маковский, И. О. Хлестова. М., 2012.
- Проект Закона СССР «О международном частном праве и международном гражданском процессе» // ВНИИСГСЗ. Материалы по иностранному законодательству и международному частному праву. Тр. 49. М., 1991.
- Региональная интеграция государств Евразии и Латинской Америки: компаративный анализ: сб. науч. ст. М., 2015.
- Садиков О. Н. Правовое регулирование международных перевозок. М., 1981.

- Садиков О. Н. Правовые вопросы газоснабжения. М., 1961.
- Садиков О. Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М., 2009.
- Семилютина Н. Г. Глобализация международных хозяйственных связей, информационные технологии и выход на новый уровень диффузии в праве // Журнал российского права. 2015. № 5.
- Страницы истории и очерки о научных школах Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. 4-е изд. М., 2015.
- Унификация международного частного права в современном мире: сб. ст. / под ред. И. О. Хлестовой. М., 2013.
- Хлестова И. О. Конвенция ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности и ее влияние на изменение цивилистического процесса в России // Закон. 2012. № 6.
- Хлестова И. О. Российское законодательство об иммунитете иностранного государства и практика его применения // Государство и бизнес в системе правовых координат: монография / отв. ред. А. В. Габов. М., 2014.
- Хлестова И. О. Юрисдикционный иммунитет государства. М., 2007.
- Царева Л. В. Внутригосударственное и региональное коллизийное регулирование: проблемы несогласованности // Юстиция Беларуси. 2015. № 1.
- Цирин М. А., Власова Н. В., Муратова О. В. Проблемы унификации международного частного права в современном мире // Журнал российского права. 2014. № 3.
- Шугурова И. В. Направления гармонизации законодательства в области интеллектуальной собственности в государствах — участниках СНГ // Современное право. 2014. № 10.