ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В ДРЕВНЕМ РИМЕ

ХАЙРИЕВ Нодиржон Исроилович, старший научный сотрудник-исследователь Ташкентского государственного юридического университета, кандидат юридических наук

100047, Узбекистан, г. Ташкент, ул. Сайилгох, 35

E-mail: nodirx100@mail.ru

В статье изучены историко-правовые аспекты таких вопросов, как: организация и развитие уголовного судопроизводства в Древнем Риме; виды уголовного судопроизводства в этом государстве; особенности организации уголовного судопроизводства на основе Законов XII Таблиц; правовой статус должностных лиц, рассматривающих дела; вопросы гарантии беспристрастности судов, характерных для древнеримской судебной-правовой системы. Исходя из исторического развития государства и права автором представлена особая классификация стадий развития Древнего Рима и истории римского права. Особое внимание уделено изучению аспектов процессуального права, в частности вопросам специфики судопроизводства и судебного разбирательства, доказательственного права, порядка возбуждения, рассмотрения дел судами и принятия по ним судебного решения. Проведен всесторонний анализ основных стадий уголовного процесса, которые, как предполагает автор, состоят из двух частей — предъявление иска, оценка доказательств и документов, проверка требований обвинителя; рассмотрение исковых требований и представленных доказательств, судебное разбирательство.

Ключевые слова: Древний Рим, Законы XII Таблиц, уголовное судопроизводство, судебное разбирательство, стадии уголовного процесса, частное обвинение, доказательства, исковые требования, претор, магистр, арбитр, консул, судебная коллегия, постоянные комиссии, комиссия центурий, судебное решение.

HISTORICAL DEVELOPMENT STAGES OF CRIMINAL PROCEDURE IN ANCIENT ROME

N. I. KHAYRIEV, senior research fellow of the Tashkent State Law University, candidate of legal sciences

35, Sayilgokh st., Tashkent, Uzbekistan, 100047

E-mail: nodirx100@mail.ru

This article studies historical-legal aspects of such issues as organization and development of criminal procedure in Ancient Rome, types of criminal procedure in this state, peculiarities of criminal procedure organization on the basis of the Laws of the twelve tables, legal status of officials, reviewing cases, as well as issues of guaranteeing fairness of the courts, specific to the ancient roman legal and institutional framework. Based on the historical development of the state and law, the author presents a different classification of the development stages of Ancient Rome and history of the Roman (Civil) Law. The author pays special attention to studying procedural law aspects, in particular, to the issues of particular characteristics of criminal procedure and judicial examination, evidence law, procedure of instituting court proceedings, hearings of cases in courts and adoption of relevant court decisions. The author conducts thorough analysis of the main stages of a criminal process, which, as the author assumes, consist of two parts — bringing of a suit, evaluation of evidence and documents, checking the accuser's requirements, as well as reviewing claims under the lawsuit and submitted evidence, judicial examination.

Keywords: Ancient Rome, Laws of the twelve tables, criminal procedure, judicial examination, criminal process stages, private charge, evidence, claims under the lawsuit, praetorian, Magister, arbitrator, Consul, panel of judges, permanent commissions, centuries' commission, legal judgment.

DOI: 10.12737/19200

Изучение исторических этапов развития уголовного судопроизводства в Древнем Риме имеет весьма важное значение в научном осмыслении этого явления в современной науке уголовно-процессуального права. Необходимо отметить, история формирования Древнего Рима включает три этапа. Первоначально Рим был городом-государством, возникшим в VI в. до н. э. (эра царства). В III в. до н. э. он превратился в крупное рабовладельческое государство на берегах западной части Средиземного моря (эра республики). В I—II вв. н. э. Рим становится империей (эра монархии), территория которой охватывает уже все по-

бережье Средиземного моря, а также земли Западной и Южной Европы, Северной Африки и Малой Азии.

Государство и право Рима отражало самую передовую культуру и просвещение своего времени. В научных исследованиях, посвященных истории римского права, история его тысячелетнего развития подразделяется на несколько периодов и стадий. Так, можно отметить следующие периоды:

1) древнейший период (примерно VI—III вв. до н. э.), в эту эпоху римское право отражало специфическую, несовершенную и простую систему, которая действовала только в пределах полиса;

2) классический период (начало III в. до н. э. — III в. н. э.), этот период представлял собой самую совершенную форму римского права;

3) постклассический период (примерно IV—VI вв. н. э.), в этот период завершается процесс систематизации римского права¹. В качестве примера можно указать “Corpus juris civilis” Юстиниана.

Следует признать, что среди перечисленных республиканский период стал периодом ключевых событий в римском законодательстве. Именно в эту эпоху, т. е. в 450 г. до н. э., исходя из требований плебеев Рима о закреплении их права в письменной форме, впервые был принят кодекс в виде Законов XII Таблиц (Leges XII tabularum).

В Законах XII Таблиц вопросам процессуального права посвящены первые три главы, также процессуальные нормы можно встретить и в других главах. Важнейшее историческое значение судопроизводства Рима заключается в том, что в тот период осуществление судебного разбирательства предусматривало строго установленный Законами порядок. В римском праве это называлось «легисакционный порядок».

Из анализа норм Законов можно видеть, что в тот период развития Римского государства в судах дела возбуждались в частном порядке, рассматривались устно и гласно (Таблица I Законов, ст. 7). Как правило, дела разбирались преторами или магистрами, а также арбитрами.

В традициях того времени судебный процесс имел частный (delictum privatum) или же государственный (delicta publica) характер. Частный характер процесс имел тогда, когда обвинение возникало на основе частных деликтов, и в порядке частного обвинения дело возбуждалось потерпевшей стороной, истец сам проводил предварительное расследование, добывал доказательства, искал свидетелей. Частный порядок был основан на состязательности сторон, которые имели равные права в предоставлении суду доказательств (Таблица V Законов, ст. 5). Свидетельские показания считались основными доказательствами по делу, обязанность их обеспечения возлагалась на сторону, возбудившую в суде иск².

При наличии правонарушения, когда затрагивались интересы римской общины либо общественный порядок подвергался угрозе, процесс носил государственный характер. Такими правонарушениями считались: государственная измена, насильственное сопротивление властям, преступления против личности, имущества и нравственности граждан, а также различные нарушения норм сакрального права, в

частности умышленные убийства, поджоги, уничтожение посевов, хищение урожая с полей, мужеложство, поправление женской чести, колдовство, лжесвидетельство, клевета в виде позорящих стихов³.

Главным образом уголовный процесс заключался в двух стадиях. Основная цель первой стадии — “in iure” состояла в проверке способности истца предъявлять иск и оценке юридических свойств представленных истцом доказательств и документов. Эта стадия судебного разбирательства начиналась с подачи истцом заявления в магистратуру (как правило, претору), заявление рассматривалось в тот же день либо на следующий день. На этой стадии судебного разбирательства стороны должны были участвовать лично, обязанность привода ответчика в суд возлагалась на истца. Если ответчик не являлся на разбирательство либо отказывался явиться, обвинитель был вправе привести его силой. Начало судебного разбирательства и переход ко второй стадии уголовного процесса были непосредственно обусловлены обязательным участием сторон, в частности, присутствием ответчика в судебном разбирательстве, в связи с чем стороны могли назначить приемлемый для них день судебного разбирательства. Если ответчик не явился в суд, в отношении его применялся штраф, а иск обвинителя автоматически удовлетворялся.

Кроме того, одно из важных процессуальных правил, которое оказывало ключевое влияние на интенсивность первой стадии, было связано со строго установленным устным спором сторон в присутствии претора по поводу оспариваемого предмета. Если одна из сторон выходила за рамки установленной речевой формулы, она признавалась проигравшей и судебное разбирательство немедленно прекращалось.

Также на скорость судебного разбирательства оказывало влияние признание ответчиком требований, указанных в заявлении обвинителя. В таком случае судебный процесс подлежал немедленному прекращению.

Если ответчик отказывался признавать требования иска, первая стадия суда заканчивалась и процесс переходил во вторую стадию.

Следовательно, на первой стадии судебного процесса по исковому заявлению не проводилось судебного следствия, не принималось судебных решений. Основная задача суда на этой стадии заключалась в проверке требований обвинителя.

На второй стадии — “in iudicio” непосредственно рассматривались иски, требования и представленные доказательства. Многие следственные действия в процессе судебного разбирательства осуществлялись судом, это считалось важным требованием закона. Так, требование обыска обвиняемого непосредствен-

¹ См.: Кучма В. В. Государство и право Древнего мира. Волгоград, 2001. С. 170.

² См.: Хрестоматия по истории Древнего Рима: учеб. пособие для вузов / сост. И. А. Гвоздева, И. Л. Маяк, А. Л. Смышляев и др.; под ред. В. И. Кузищина. М., 1987. С. 178.

³ См.: Медведев В. Г. Уголовный суд и процесс в Древнем Риме в архаический период // Общество и право. 2010. № 3. С. 14.

но в ходе судебного разбирательства было предусмотрено в Таблице VIII Законов, ст. 15а.

Вторая стадия судебного разбирательства началась через три дня после завершения первой стадии. Одной из особенностей данной стадии являлось то, что разбирательство осуществлялось судьей-арбитром (*arbiter*), назначаемым претором по согласию сторон. В качестве арбитра мог быть назначен любой гражданин Рима, хорошо знающий законы. Арбитру было предоставлено право пользоваться услугами помощников, сведущих в вопросах судебного порядка. Предоставление частному лицу полномочий реализации судебной власти с процессуальной точки зрения связано с обеспечением дополнительных гарантий беспристрастности суда.

Вторая стадия судебного разбирательства в современном понимании означала стадию судебного следствия. По этой причине, если рассматривать ее с позиций интенсификации процесса, данная стадия начиналась с момента явки сторон на судебное разбирательство. Если одна из сторон не являлась в суд до полудня, судебное решение выносилось в пользу стороны, явившейся в суд⁴.

Присущая второй стадии судебного разбирательства особенность также была связана с проверкой и оценкой доказательств. Все доказательства проверялись в судебном следствии, при этом приоритетным был принцип свободной оценки доказательств.

Судебное решение принималось по окончании разбирательства, после совещания судебной коллегии, и объявлялось сторонам. До этого момента стороны могли заключить соглашение о примирении, в этом случае дело немедленно прекращалось. Суд не был обязан обосновывать свое решение⁵. Судебное решение имело окончательный характер, поскольку в республиканский период истории Рима обжалованию подлежали лишь судебные решения о назначении смертной казни. Эти дела направлялись в порядке, установленном Таблицами I и II Законов в комиссии центурий для рассмотрения⁶. Комиссия утверждала решение суда и направляла для исполнения либо отменяла его. Судебные решения консула или диктатора вступали в силу немедленно и не могли быть обжалованы. Судебное решение подлежало исполнению в течение 30 дней⁷.

В развитии римской уголовной юстиции особую роль сыграли специальные суды — постоянные ко-

миссии (*quaestio perpetuae*), каждой из которых поручалось осуществление судопроизводства по своей категории дел. В частности, по законам Суллы было создано восемь постоянных комиссий, которые рассматривали такие обвинения, как: преступления против римского народа, или против республики (действия, направленные к уменьшению величия богов, города, сената, оставление армии, восстание против магистратов, попытки их отстранения, умаления власти трибунов), вымогательство и взяточничество со стороны магистратов или других должностных лиц (преступления, совершенные только при исполнении служебных обязанностей), злоупотребления государственной казной (должностные преступления, например, хищение священного имущества, нарушение целостности городских стен и укреплений), нарушения предвыборных правил и подкуп (организация пиров для избирателей, подкуп влиятельных лиц, давления на судью в уголовном разбирательстве), убийство и приравненные к нему преступления (убийство родственников, убийство гражданина, поджог на корабле, вытравление плода женщиной, другие особо злостные действия, последствия которых однозначно влекли гибель одного или многих людей), отравление (изготовление и применение ядов, разного рода магические действия с одурманивающими веществами), публичное насилие (действия, помешавшие магистрату осуществлять свои обязанности, а также все, что нарушает общественное спокойствие), обман (фальшивомонетничество, злоупотребления доверием при частных сделках, включая обмеривание, обвешивание, изготовление фальшивых завещаний и т. д.). Комиссии возглавляли преторы, их состав был различен — в каждую из комиссий назначалось от 350 до 450 судей.

Итак, в отличие от Древнего Востока, установленные в античный период процессуальные правила судопроизводства Древнего Рима регламентировались законом достаточно строго, при этом возможности реализации уголовного судопроизводства в ускоренном темпе были довольно высокими. А это уже в то время гарантировало на достаточно высоком уровне права членов общества Афин, особенно государства Древнего Рима на справедливое судопроизводство, рассмотрение дел в судах в довольно краткие сроки обеспечивало эффективность и интенсивность судопроизводства.

Таким образом, множество процессуально-правовых традиций судопроизводства, имевших место в социально-правовой практике античного периода, оказали серьезное влияние на последующее формирование и развитие судебного производства в странах Европы, а также в некоторых странах Востока и с гносеологической позиции выполнили в полном объеме свою историческую задачу. Более того, такие характерные черты римского судопроизводства, как право апелляции к народному собранию, примене-

⁴ См.: Кучма В. В. Указ. соч. С. 201.

⁵ См.: Омельченко О. А. Всеобщая история государства и права: учебник. М., 2004. С. 78.

⁶ См.: Вениосов А. В., Данилов В. А., Шелкоплас В. А. и др. История государства и права зарубежных стран: учебник / под ред. А. В. Вениосова. 2-е изд. Минск, 2012. С. 83.

⁷ См.: Иванов А. А. История государства и права зарубежных стран: учеб. пособие для студентов вузов. М., 2012. С. 60—61.

ние ареста к гражданину только вне его дома, крайне редкий характер применения следственного ареста, наличие нескольких форм судопроизводства, а также реализация таких принципов, как гласность,

устность, состязательность сторон, равенство всех перед законом и т. д. вносили в древнеримский уголовный процесс гуманистические черты и демократический дух.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Вениосов А. В., Данилов В. А., Шелкопляс В. А. и др. История государства и права зарубежных стран: учебник / под ред. А. В. Вениосова. 2-е изд. Минск, 2012.

Иванов А. А. История государства и права зарубежных стран: учеб. пособие для студентов вузов. М., 2012.

Кучма В. В. Государство и право Древнего мира. Волгоград, 2001.

Медведев В. Г. Уголовный суд и процесс в Древнем Риме в архаический период // Общество и право. 2010. № 3.

Омельченко О. А. Всеобщая история государства и права: учебник. М., 2004.

Хрестоматия по истории Древнего Рима: учеб. пособие для вузов / сост. И. А. Гвоздева, И. Л. Маяк, А. Л. Смышляев и др.; под ред. В. И. Кузищина. М., 1987.