ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ГРАЖДАН НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ИНДИИ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

БЕЛОКРЫЛОВА Екатерина Александровна, руководитель кафедры природоресурсного, аграрного и экологического права, директор Центра по экологическому праву и политике Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

426034, Россия, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1

E-mail: belokrylova_katy@mail.ru

КОЛОGERMANСКАЯ Екатерина Михайловна, ассистент кафедры природоресурсного, аграрного и экологического права Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета

426034, Россия, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1

E-mail: ekaterina.kologermanskaya@gmail.com

В статье раскрываются роль и значение сравнительно-правовой методологии на примере исследования института права на благоприятную окружающую среду и способов его защиты в Российской Федерации и Индии. Анализируются труды ведущих ученых-правоведов, внесших существенный вклад в развитие современной юридической компаративистики. Исследуются положения конституций России и Индии, закрепляющие права на благоприятную окружающую среду. Анализируется статус органов государственной власти, вовлеченных в процесс защиты права на благоприятную окружающую среду в России и Индии. Подчеркивается особая роль судебных органов в законодательной ветви власти, а также значение судебных решений в экологическом законодательстве Индии. Выделяются общие и отличительные признаки правовых принципов, направленных на охрану окружающей среды в Российской Федерации и Индии. Авторы делают вывод, что применительно к объекту исследования использование сравнительно-правовой методологии дает возможность для выявления особенностей и основных направлений развития права на благоприятную окружающую среду в России и Индии, кроме того, появляется возможность целостного раскрытия основных институтов в различных аспектах, а также применения опыта в разных сферах реализации права на благоприятную окружающую среду в целях его дальнейшего совершенствования.

Ключевые слова: сравнительно-правовая методология, сравнительно-правовой метод, компаративистика, экологическое право Российской Федерации, экологическое право Индии, право на благоприятную окружающую среду, защита экологических прав граждан, Конституционный Суд Российской Федерации, Федеральный закон «Об охране окружающей среды», Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

FEATURES OF REALIZATION OF CITIZENS' RIGHTS TO A HEALTHY ENVIRONMENT IN THE RUSSIAN FEDERATION AND INDIA: A COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS

E. A. BELOKRYLOVA, head of the chair of natural resources, agricultural and ecological law of the Institute of Law, Social Management and Security of the Udmurt State University, candidate of legal sciences, associate professor

1, Universitetskaya st., Izhevsk, Russia, 426034

E-mail: belokrylova_katy@mail.ru

E. M. KOLOGERMANSKAYA, assistant of the chair of natural resources, agricultural and ecological law of the Institute of Law, Social Management and Security of the Udmurt State University

1, Universitetskaya st., Izhevsk, Russia, 426034

E-mail: ekaterina.kologermanskaya@gmail.com

The article describes the role and importance of comparative legal research methodology on the example of the institute of the right to a healthy environment and ways to protect it in the Russian Federation and India. The works of leading legal scholars who have made a significant contribution to the development of modern comparative law are analyzed. The provisions of the Constitution of the Russian Federation and India, enshrining the right to a healthy environment are studied by the authors. The status of the public authorities involved in the process of protection of the right to a healthy environment in Russia and India is analyzed. The special role of the judiciary in the legislative branch of government, as well as the value of judgments in the environmental legislation of India is emphasized. Common and distinctive features of legal principles aimed at protecting the environment in the Russian Federation and India are allocated. The authors conclude that, with respect to the object of study, the use of comparative legal methodology makes it possible to identify the characteristics and the basic directions of the development of the right to a

healthy environment in Russia and India, in addition, the possibility of a holistic disclose of major institutions in various aspects and application of experience in different areas of the right to a healthy environment for its further improvement is appeared.

Keywords: comparative legal methodology, comparative legal method, comparative, environmental law of the Russian Federation, environmental law of India, the right to a healthy environment, the protection of environmental rights of citizens, the Constitutional Court, Federal Law "On Environmental Protection", Ministry of Natural Resources and Ecology of the Russian Federation.

DOI: 10.12737/18195

Познание любого явления окружающей действительности, в том числе общества, как политико-правового и социального института требует наличие определенного инструмента познания. В качестве такого инструмента призвана выступать методология, определяющая основные направления процесса познания, в частности, в юриспруденции. Методология служит фундаментальной базой для осуществления широкого круга сравнительно-правовых исследований, объектами которых могут выступать как правовые семьи, так и конкретные правовые институты различных государств.

В данной статье будут проанализированы роль и значение сравнительно-правовой методологии на примере института права на благоприятную окружающую среду и способы его защиты в двух странах — Российской Федерации и Индии. В целях эффективного проведения сравнительно-правового исследования вышеназванных объектов необходимо выявить терминологическую сущность используемых понятий.

Методология как метод либо наука может рассматриваться в узком и широком смыслах.

В Большой советской энциклопедии указано, что методология может быть рассмотрена в широком аспекте как необходимый компонент всякой деятельности, поскольку последняя становится предметом осознания, обучения и рационализации¹. Сторонник противоположной точки зрения А. Петров рассматривает методологию только в узком смысле как теорию научного познания в конкретной научной дисциплине².

В качестве общенаучного определения понятия методологии следует согласиться с формулировкой, предложенной Н. В. Ипполитовой, о том, что методология представляет собой систему принципов научного исследования, совокупность методов исследования и обработки данных; учение о принципах, формах и способах научно-исследовательской деятельности³. Вышеуказанное выступает в качестве традиционной концепции понимания методологии.

Итак, методология призвана выполнять такие глобальные функции, как: 1) служить теоретической основой любого научного познания; 2) выступать как учение о методе познания.

В представленных точках зрения о природе методологии прослеживается взаимосвязь и неразрывность понятий «методология» и «метод». Г. И. Рузавин формулирует понятие метода в качестве систематической процедуры, состоящей из последовательности определенных операций, применение которых либо приводит к достижению поставленной цели, либо приближает к ней⁴.

Считаем, что крайне необходимо проанализировать специфику соотношений понятий «метод» и «метод исследования». В качестве практического понятия «метод исследования» можно использовать определение, предлагаемое Ф. А. Кузиным, который утверждает, что «метод исследования представляет собой способ достижения какой-либо цели, решения конкретной задачи, а также совокупность приемов или операций практического или теоретического освоения (познания) действительности»⁵.

По нашему мнению, терминологическая сущность представленных определений позволяет признать понятия «метод» и «метод исследования» равнозначными, поскольку в задачи того и другого входят достижение какой-либо цели, поиск решения. Кроме того, понятия представляют собой определенную операцию, состоящую из необходимых приемов и средств.

Следует отметить, что в научном сообществе до сих пор нет единства в соотношении понятий «методология» и «метод». По нашему мнению, данные понятия отождествлять, употреблять в качестве синонимов неверно, поскольку методология выступает основой исследования, определяет методы и прорабатывает основные понятия и терминологию, в том числе, включает в себя понятие метода, разрабатывает классификацию методов и проч. Итак, методология есть более широкое понятие, так как включает в себя понятие метода, поэтому рассматриваемые понятия соотносятся как «часть» и «целое».

Вышесказанное относится и к процессу сравнения — одному из основных форм мышления. В рамках настоящей статьи применительно к сравнению

¹ См.: Большая советская энциклопедия: в 30 т. Т. 16. М., 1974. С. 164.

² См.: Петров А. Основные концепты компетентностного подхода как методологической категории // *Alma mater*. 2005. № 2. С. 54—58.

³ См.: Ипполитова Н. В. Взаимосвязь понятий «методология» и «методологический подход» // *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Образование. Педагогические науки»*. 2009. № 13. С. 9—15.

⁴ См.: Рузавин Г. И. Методология научного познания: учеб. пособие. М., 2009. С. 6.

⁵ Кузин Ф. А. Магистерская диссертация. Методика написания, правила оформления и процедура защиты: практ. пособие. М., 1997. С. 21.

рассматриваются такие институты, как «сравнительно-правовая методология» и «сравнительно-правовой метод», где последний выступает основным инструментом компаративистики, позволяющим раскрывать свойства правовых явлений, тенденции их развития посредством сопоставления⁶.

Актуальность использования сравнительно-правового метода отмечается А. Х. Саидовым, который указывает, что применение метода сравнительно-правовых исследований является весьма существенным в правотворческой, в правоприменительной деятельности государств, а также в международно-правовой практике при подготовке и толковании соответствующих правовых актов⁷. Как указывает Ю. А. Тихомиров, «наиболее притягательной сферой использования результатов компаративистики является законотворческая деятельность, в процессе которой появляется острая потребность в знании того, как устроены и как развиваются законодательства иностранных государств, интерес членов законодательных органов и разработчиков проектов законов к информации и развитию отраслей и подотраслей зарубежного законодательства, правовых институтов»⁸.

Это подтверждается масштабной международной интеграцией Российской Федерации со странами мирового сообщества, предполагающей максимальное сближение национальных социально-экономических систем и действующего законодательства на основе согласованных направлений межгосударственной политики. Кроме того, использование сравнительно-правового метода направленно на изучение как позитивного, так и негативного юридического опыта, накопленного зарубежными государствами⁹.

Следует отдельно обозначить макро- и микроуровни практико-прикладных особенностей применения компаративистики как науки, направленной на использование сравнительно-правовой методологии. Итак, сравнительно-правовой анализ на макроуровне позволит определить как место, так и особенности возникновения, изменения и прекращения правоотношений на уровне отдельно взятой правовой системы с учетом имеющейся политико-правовой, социаль-

но-экономической и культурной специфики. В данном случае в объект исследования входит широкий перечень общественных отношений. В случае реализации исследования на микроуровне следует рассмотреть особенности отдельных взятых правовых институтов, а также различных проблем в области их реализации в отдельно взятых государствах. Вышеуказанные положения в полной мере применимы при сравнительно-правовом анализе любых экологических правоотношений.

Предметом настоящей статьи является сегментарный анализ некоторых положений конституционного и экологического законодательства Российской Федерации и Республики Индия применительно к содержанию и способам реализации права каждого на благоприятную окружающую среду.

Полагаем, что законодательство Республики Индия представляет особый интерес в качестве предмета исследования по ряду причин. Во-первых, в настоящее время отсутствуют какие-либо значительные научные труды в рассматриваемой сфере. Во-вторых, право Индии относится к религиозной правовой семье (а именно к индусскому праву общин Индии), но следует учитывать и сложившиеся исторические особенности индусского права, которое было частью британской колониальной правовой системы до середины прошлого века (1947 г.), вследствие чего имеет схожие черты с англосаксонской правовой семьей. Анализ положений в области фундаментального права на благоприятную окружающую среду, закрепленных в основных законах России и Индии, принятых не только различным способом, но и с весьма значительной разницей в 43 года, также вызывает особый интерес.

Особенности правового регулирования права каждого на благоприятную окружающую среду. Право на благоприятную окружающую среду относится к числу неотъемлемых прав человека, закрепляется как на международном уровне в Стокгольмской декларации Конференции ООН по проблемам окружающей человека среды (1972 г.), Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и устойчивому развитию (1992 г.), так и внутреннем праве государства, а именно в Основном законе, а также находит отражение в законодательных актах, которые дополняют и конкретизируют положения главного закона.

Рассмотрим содержание права на благоприятную окружающую среду, механизм его реализации, а также защиту в органах правосудия в Российской Федерации и Индии.

В статье 42 Конституции РФ 1993 г. закреплено, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

⁶ См.: Лафитский В. И. Сравнительное правоведение в образах права. Т. 1. М., 2010. С. 50.

⁷ См.: Саидов А. Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности): учебник / под ред. В. А. Туманова. М., 2003. С. 21.

⁸ Тихомиров Ю. А. Курс сравнительного правоведения. М., 1996. С. 50.

⁹ См.: Белокрылова Е. А. О некоторых методологических аспектах сравнительного правоведения (компаративистики) при определении правовых особенностей обеспечения экологической безопасности деятельности, связанной с разработкой и применением нанотехнологий и их продуктов в Российской Федерации // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2014. № 1. С. 27.

Содержание права на благоприятную окружающую среду в российском законодательстве условно можно разделить на три составляющие:

1) право на благоприятную среду обитания (благоприятная среда обитания предполагает обеспечение таких свойств и характеристик среды обитания, которые соответствуют требованиям экологического и санитарно-эпидемиологического законодательства);

2) право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды;

3) право на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Само понятие «благоприятная окружающая среда» дано в ст. 1 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее — Закон № 7-ФЗ): «Благоприятная окружающая среда — окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов».

Закон № 7-ФЗ является базовым федеральным законом, основным и комплексным нормативным правовым актом в области охраны окружающей среды, которым определяются правовые основы государственной политики в области охраны окружающей среды, обеспечивающие сбалансированное решение социально-экономических задач, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, а также закрепляются основные правовые принципы охраны окружающей среды.

На наш взгляд, интересным является то, что в юридической доктрине экологического права Индии отсутствует рассмотренная выше формулировка «благоприятная окружающая среда», а упоминается право на *полезную (целостную) среду* (the right to a wholesome environment). Впервые данная дефиниция была закреплена в решении Высшего суда 1983 г. Речь идет о конкретном судебном решении, когда в Высший суд обратились представители общественности, которыми были представлены факты, подтверждающие незаконную добычу известняка в одном из районов Индии, следствием которой были ухудшение плодородного слоя земли и нестабильность экосистемы в целом¹⁰.

Конституция Индии 1950 г. не упоминает о праве каждого на благоприятную окружающую среду; это право может быть выведено косвенно из поло-

жений ст. 21, посвященной гарантиям жизни и личной свободы: «Ни одно лицо не может быть лишено жизни или свободы иначе, чем в порядке, установленном законом». Данное положение представляет собой особенность, характерную для права и законодательства Индии, которые, как указывалось выше, длительное время являлись частью британской колониальной правовой системы, вследствие чего имеют черты, схожие с англосаксонской правовой семьей.

Несмотря на то что в Основном законе Индии отсутствуют положения, прямо закрепляющие право каждого на целостную окружающую среду, это не умаляет роли и значения названного права, поскольку данные правомочия делегированы судам в части регламентации отдельных правоотношений, раскрывающих и дополняющих содержание положений Основного закона страны. Отдельный особый статус имеют решения Высшего суда Индии, являющегося аналогом Конституционного Суда РФ.

В Индии ведущим законодательным актом в области охраны окружающей среды выступает Акт об охране окружающей среды 1986 г. (The Environmental Act), принятый для обеспечения охраны и улучшения окружающей среды и предотвращения опасности для человека, а также для других живых существ, растений и имущества. Данный Закон был принят в качестве основы для реализации положений упомянутой выше Стокгольмской декларации.

Акт об охране окружающей среды состоит из преамбулы, четырех глав, в которых рассматриваются предварительные положения, закрепляющие основные термины и понятия, а также область правового регулирования; общие полномочия государственной власти (центрального правительства); различные аспекты защиты от загрязнения (профилактика, контроль, борьба); иные нормы, посвященные окружающей среде. Следует отметить, что в Акте не содержится понятия «целостная, здоровая окружающая среда», а закрепляется лишь термин «окружающая среда», которая включает воду, воздух, а также отношения, возникающие между людьми по поводу воды, воздуха и земли, иными существами, растениями, микроорганизмами и имуществом. Акт об охране окружающей среды состоит из 26 статей, имеет достаточно узкий предмет регулирования, содержит лишь рамочные (программные) нормы, что не является недостатком правового регулирования в связи с тем, как уже отмечалось, что в Индии именно судами осуществляется основная законодотворческая функция. В этом выражается тесная взаимосвязь права и законодательства Индии и англосаксонской правовой семьи.

Для «усиления» реализации положений ст. 21 Основного закона решением Высшего суда Индии предлагались следующие пути: 1) рассматривать в совокупности содержание ст. 21 («ни одно лицо не может быть лишено жизни или свободы иначе, чем в поряд-

¹⁰ Подробнее см.: Divan Sh., Rosencranz A. Environmental Law and Policy in India. Cases, Materials and Statute. Oxford, 2002. P. 49—50.

ке, установленном законом)), ст. 14 («все равны перед законом») и ст. 19 («каждый имеет право защищать свои интересы и свободы любым предоставленным законом способом»); 2) включить право на полезную (целостную) окружающую среду в качестве важнейшего компонента права человека на жизнь и личную свободу¹¹.

Кроме того, Высший суд принял ряд основных принципов, направленных на реализацию права каждого на полезную (целостную) окружающую среду, которые имеют схожие характеристики с принципами, установленными в Законе № 7-ФЗ, а именно: органы исполнительной власти обязаны соблюдать положения экологических законов и создавать условия для защиты нарушенных экологических прав и общепризнанный международный принцип «загрязнитель платит».

Следует обратить внимание на следующие фундаментальные принципы, принятые Высшим судом Индии:

1) государство является собственником всех ресурсов (в том числе береговых линий (прибрежных защитных полос), воды, воздуха, леса и экологически неблагоприятных земель), которые находятся в публичном пользовании. Данные ресурсы не выступают объектами частной собственности;

2) к злостным неплательщикам и лицам, которые осуществляют производственную деятельность исключительно для получения прибыли, нарушая нормы экологического права, применяются государственные меры принуждения;

3) действия государственных органов в сфере экологии осуществляются только для совершенствования экологической защиты и не могут осуществляться для целей уничтожения объектов экологического права (различных ресурсов).

Наличие указанных выше основополагающих принципов гарантирует полноту реализации права граждан на полезную (целостную) окружающую среду в Индии.

Весьма интересно, что предлагаемые принципы нашли отражение в законодательстве Индии — государства, занимающего 106 место в рейтинге стран по уровню жизни населения по данным 2013 г.¹² В Российской Федерации, занимающей 61-е место в рейтинге стран по уровню жизни населения по данным 2013 г.¹³, данные принципы не закреплены ни в Конституции, ни в федеральном законодательстве, что свидетельствует о недостаточности правового регулирования рассматриваемой области.

Органы государственной власти, вовлеченные в процесс защиты права на благоприятную окружающую среду в Российской Федерации и Индии. Особая роль в механизме реализации права на благоприятную окружающую среду отводится государственным институтам, осуществляющим подготовку, принятие и реализацию экологически значимых решений.

В Российской Федерации систему исполнительных органов возглавляет Правительство РФ, которому подчинено Министерство природных ресурсов и экологии РФ, являющееся центральным органом, осуществляющим государственное управление в сфере природопользования, охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности¹⁴. Основной задачей Министерства является обеспечение соблюдения прав человека на благоприятную окружающую среду и благоприятные условия жизнедеятельности. Кроме того, Министерство самостоятельно осуществляет правовое регулирование в различных вопросах экологической сферы, в том числе охраны окружающей среды, обеспечения экологической безопасности.

В состав Министерства входит 9 департаментов, деятельность которых связана с различными аспектами осуществления права на благоприятную окружающую среду, а также подведомственные службы и агентства — Федеральная служба по надзору в сфере природопользования, Федеральное агентство по недропользованию, Федеральное агентство водных ресурсов, Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, Федеральное агентство лесного хозяйства.

В Индии основным органом управления в области охраны окружающей среды является Министерство экологии и леса (Ministry of Environmental and Forest) — учреждение в административной структуре центрального Правительства, созданное для планирования, продвижения, координации и контроля за реализацией экологических и лесных стратегий и программ Индии¹⁵.

Основными задачами названного Министерства являются обеспечение соблюдения прав человека на полезную (целостную) окружающую среду, а также осуществление политики и программ, касающихся охраны природных ресурсов страны. Министерство также выступает в качестве центрального органа в сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций по окружающей среде, Южно-Азиатским объединением по экологическим программам

¹¹ Подробнее см.: Divan Sh., Rosencranz A. Op. cit. P. 41—42.

¹² Материалы сайта Программы развития ООН. Доклады о развитии человека (United National Development Programme. Human Development Report). URL: <http://hdr.undp.org> (дата обращения: 20.02.2013).

¹³ Там же.

¹⁴ Положение о Министерстве природных ресурсов и экологии РФ. URL: <http://www.mnr.gov.ru/mnr/statute> (дата обращения: 20.02.2013).

¹⁵ Официальный сайт Ministry of Environmental and Forest Government of India. URL: <http://envfor.nic.in> (дата обращения: 20.02.2013).

(South Asia Co-operative Environmental Programme) и Международным центром по комплексному освоению горных районов (the United Nations Conference on Environmental and Development). На Министерство также возложено разрешение вопросов, касающихся регулирования многосторонних отношений с такими организациями, как Комиссия по устойчивому развитию (The Commission on Sustainable Development), Глобальный экологический фонд и его региональные органы, Экономический и Социальный Совет Азии и Тихого океана (The Economic and Social Council for Asia and the Pacific), а также Южно-азиатская ассоциация регионального сотрудничества по вопросам, касающимся окружающей среды (The South Asian Association for Regional Co-operation).

Деятельность данных организаций направлена на развитие сотрудничества между государствами, в том числе в области экологии, в частности защиты права на полезную (целостную) окружающую среду.

Структура Министерства экологии и леса Индии весьма интересна. Во-первых, все отделы делятся по двум направлениям деятельности, а именно — окружающая среда и леса и дикая природа. Во-вторых, выделяются Центры передового опыта, в которые входят следующие центры: по экологическому образованию, по охране животных и окружающей среды, экологических наук, горных правоотношений и т. д. Данные центры созданы для проведения исследований по вопросам государственной важности в этой области, они проводят обучение и подготовку студентов, техников, экономистов, а также распространяют новейшие данные в области природопользования.

Судебный способ защиты права на благоприятную окружающую среду в Российской Федерации и Индии. Под способом защиты понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление нарушенных прав и воздействие на нарушителя.

В Российской Федерации выделяется три способа защиты нарушенного права — административный, судебный и самозащита. С учетом того что рассматриваемые способы являются весьма обширными, целесообразным будет рассмотреть один из них, более действенный и широко применяемый — это судебный способ защиты права на благоприятную окружающую среду в России и Индии.

В отличие от закрепления способов защиты экологического права во множестве источников России, в том числе в Законе № 7-ФЗ, Гражданско-процессуальном кодексе РФ и др., в Индии способы защиты закреплены и предусмотрены в ст. 19 Конституции, и также сводятся к трем основным: административный, судебный способы и самозащита. В России право каждого на судебную защиту прав и свобод закреплено в ст. 46 Конституции. Помимо органов судеб-

ной системы Российской Федерации конституционно закрепляется право каждого обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты в соответствии с международными договорами. После вступления России в Совет Европы российские граждане получили право обращаться за защитой нарушенных прав (в том числе и экологических) в Европейский суд по правам человека.

Кроме того, в Российской Федерации особая роль отводится Конституционному Суду РФ, который согласно Федеральному конституционному закону от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», во-первых, проводит проверку конституционности законов и иных нормативных актов РФ или договоров между органами государственной власти, во-вторых, по сложившейся правовой доктрине, решения Конституционного Суда РФ признаются источниками права, что связано, например, с исключительным правом толкования Конституции РФ.

Как уже неоднократно отмечалось, в Индии роль судов (особенно Высшего суда, который возглавляет судебную систему) имеет колоссальное значение в связи с особенностями правовой системы, имеющей схожие черты с англосаксонской правовой семьей. Более того, в Индии судебный процесс является одним из основных инструментов совершенствования экологического законодательства.

В научной доктрине экологического права Индии выделяют следующие особенности судебного способа защиты экологических прав граждан:

1) как и в Российской Федерации, судебный процесс основан на принципе независимости судей, отсутствия вовлеченности в политический процесс. Здесь же отмечается, что специалисты административного аппарата загружены разного рода установлениями и формальными правилами, что ограничивает их видение положений национальной политики и интересов общества. В свою очередь, генеральные судьи в процессе ведения судебного процесса могут полноценно проанализировать данные аспекты;

2) как и в России, в судебном процессе ответчик несет больше судебных расходов для восстановления состояния окружающей среды и нарушенных прав, например, расходы на оценку экологического воздействия или уменьшение последствий загрязнения;

3) в Индии судебный процесс достаточно структурирован, что обеспечивается, во-первых, определенной иерархией судебных органов, во-вторых, делением судебного процесса на определенные инстанции, которые имеют свои цели и задачи.

Данные особенности, на наш взгляд, являются основой для качественного рассмотрения и разрешения дела, а также повышают эффективность вынесенного решения.

Кроме того, как указывалось выше, решения Высшего суда в Индии носят особый характер. При рассмотрении любого дела Высший суд может давать толкования конституционных положений, а формулируемое им право обязательно для всех судов страны. Суд осуществляет конституционный контроль за нормативными документами различного уровня, в том числе связанными с реализацией права на благоприятную окружающую среду. В Высший суд можно обратиться также во всех случаях, когда есть основание полагать, что нарушено одно из «основных прав», гарантированных Конституцией.

Подводя итог вышесказанному, проанализировав содержание права на благоприятную окружающую среду в России и Индии, можно выделить следующие общие и противоположные особенности.

Во-первых, право на благоприятную окружающую среду закреплено в конституциях — уставных законах государств, однако его содержание трактуется по-разному. Кроме того, основные положения права на благоприятную окружающую среду закрепляются в различных источниках права. Существует отдельный, центральный законодательный акт, регулирующий вопросы в области охраны и защиты окружающей среды — Закон № 7-ФЗ в России и Акт об охране окружающей среды в Индии, которые имеют разное значение.

Во-вторых, в Индии, в отличие от России, особую роль играют судебные решения, хотя при анализе роли Конституционного Суда РФ и Высшего суда Индии можно выделить схожие черты. Так, данные судебные органы обладают исключительным правом

толкования главных законов государств, проводят конституционный контроль законодательных актов различного уровня.

В-третьих, особое место занимают центральные органы исполнительной власти — Министерство природных ресурсов и экологии в Российской Федерации и Министерство экологии и леса в Индии. Следует отметить активность деятельности, а также заинтересованность Министерства экологии и леса в Индии в области экологического воспитания, обучения и подготовки кадрового резерва для занятия в последующем соответствующих должностей. Данная функция отсутствует в Министерстве природных ресурсов и экологии РФ, даже при сотрудничестве с Министерством образования и науки РФ.

В-четвертых, наиболее эффективным способом защиты экологических прав граждан в России и Индии является судебный способ защиты, но при этом необходимо учитывать особую роль судебных органов, которые имеют законодательную функцию в Индии.

Таким образом, применительно к объекту исследования, использование сравнительно-правовой методологии дает возможность выявить особенности и основные направления развития права на благоприятную окружающую среду в различных государствах, в данном случае в Российской Федерации и Индии. Кроме того, появляется возможность целостного раскрытия основных институтов в различных аспектах, а также применения опыта в различных сферах реализации права на благоприятную окружающую среду с целью его дальнейшего совершенствования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Divan Sh., Rosencranz A. *Environmental Law and Policy in India. Cases, Materials and Statute*. Oxford, 2002.
- Белокрылова Е. А. О некоторых методологических аспектах сравнительного правоведения (компаративистики) при определении правовых особенностей обеспечения экологической безопасности деятельности, связанной с разработкой и применением нанотехнологий и их продуктов в Российской Федерации // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2014. № 1.
- Ипполитова Н. В. Взаимосвязь понятий «методология» и «методологический подход» // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Образование. Педагогические науки». 2009. № 13.
- Кузин Ф. А. Магистерская диссертация. Методика написания, правила оформления и процедура защиты: практ. пособие. М., 1997.
- Лафитский В. И. Сравнительное правоведение в образах права. Т. 1. М., 2010.
- Петров А. Основные концепты компетентностного подхода как методологической категории // *Alma mater*. 2005. № 2.
- Рузавин Г. И. Методология научного познания: учеб. пособие. М., 2009.
- Саидов А. Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности): учебник / под ред. В. А. Туманова. М., 2003.
- Тихомиров Ю. А. Курс сравнительного правоведения. М., 1996.