НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ В СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ АМЕРИКИ

ШАЯХМЕТОВ Тимур Рафикович, аспирант отдела уголовного и уголовно-процессуального законодательства, судостройства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации
117218, Россия, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34
E-mail: alienfrost@rambler.ru

Анализируются развитие правового института необходимой обороны в уголовном праве Соединенных Штатов Америки и практика его применения. Рассмотрены вопросы двухуровневого разделения уголовного законодательства по вопросам законной самозащиты, правовое регулирование в области обороны на территории жилища и частных владений. На примерах прецедентных решений высших судебных органов США по делам с обстоятельствами необходимой обороны проанализированы условия правомерности использования смертельного противодействия в отношении преступника, а также другие правовые аспекты самообороны. Дан краткий обзор основных направлений эволюции законодательства США о рассматриваемом институте. Указаны сильные и слабые стороны существующего нормативного регулирования права на необходимую оборону в США, а также дана оценка практике его применения.

Ключевые слова: необходимая оборона, правовая самозащита, история правовой самозащиты, «доктрина крепости», законное причинение смерти, Соединенные Штаты Америки, уголовное право США.

SOME ASPECTS OF THE DEVELOPMENT AND APPLICATION OF THE LEGAL INSTITUTION OF SELF-DEFENSE IN THE USA

T. R. SHAYAKHMETOV, post-graduate student of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation

34, Bolshaya Cheremushkinskaya st., Moscow, Russia, 117218
E-mail: alienfrost@rambler.ru

This article reviews the development of the legal institution of self-protection in the criminal law of the United States and its law-enforcement practice. The problems of the two-level division of criminal legislation on the illegal self-defense and legal regulation in the field of defense in the territory of the home and private property are viewed in the paper. On the examples of precedent decisions of highest judicial bodies of US on the affairs with the circumstances of self-defense the conditions of validity of the use of deadly opposition in relation to the offender, as well as other legal aspects of self-defense are analyzed. A brief overview of the main trends of the evolution of the United States legislation on the considered institute is given. In the conclusion of this work the strong and weak points of the existing regulatory framework of the right to self-defense in the United States are shown, as well as an assessment of its application in practice.

Keywords: self-protection, self-defence, history of self-protection, castle doctrine, justifiable homicide, United States of America, criminal law of USA.

DOI: 10.12737/18183

Освещая вопросы развития и практического применения правового института необходимой обороны на территории Соединенных Штатов Америки, следует принимать во внимание специфику формы государственного правления и административно-территориального устройства данной страны, а также то, что ее законодательная система носит двухуровневый характер. Имеющаяся двойственность накладывает отпечаток и на отрасль национального уголовного права, разделяя области нормативного регулирования на компетенцию федерации и отдельных штатов, причем данное дробление затрагивает и право на оборону от преступного посягательства. Кроме того, своеобразие правового регулирования рассматриваемого института обусловлено относимостью правовой системы США к англосак-

сонской правовой семье, среди характерных черт которой следует подчеркнуть высокое значение судебного прецедента по делам с обстоятельствами необходимой обороны. Кроме того, в местных нормативных актах в качестве обозначения рассматриваемого института используется специальный термин «самозащита» (self-protection).

Основой для разработки национального законодательства о необходимой обороне безусловно является Конституция США, в том числе Вторая поправка к ней, гарантирующая право граждан на ношение и хранение оружия, а также его применение в целях самообороны¹.

¹ См.: Билль о правах. Национальное управление архивов и документации. URL: <http://photos.state.gov/libraries/>

Развитие национального законодательства США о необходимой обороне в XX в. связано с деятельностью Американского Института права по созданию модели общенационального уголовного кодекса. Хотя данный документ и представляет собой не имеющую юридической силы теоретическую разработку, нельзя недооценить его значимость для уголовной отрасли правовой системы США. На основе данной модели разработаны уголовные кодексы многих штатов, некоторые из них произвели полную акцепцию норм права, восприняв модельный кодекс практически без изменений (например, штатов Айдахо, Нью-Джерси, Нью-Йорк, Орегон).

В качестве примера восприятия модели Уголовного кодекса США более подробно остановимся на уголовном законодательстве штата Нью-Джерси, представленном Кодексом уголовного правосудия штата Нью-Джерси (2C — The New Jersey Code of Criminal Justice, далее — УК штата Нью-Джерси)². Положения о самозащите характеризуются высокой детализированностью различных аспектов необходимой обороны, например в отдельных статьях рассмотрены вопросы самозащиты, обороны третьих лиц и имущества. Само определение самозащиты тесно связано с понятием использования физической силы для противодействия нападающему.

В разделе 3—4 УК штата Нью-Джерси в качестве основания законности защитных мер указывается оправданность применения силы против незаконного посягательства. Далее законодатель методом перечисления называет случаи, когда применение силы будет считаться незаконным — в состоянии необходимой обороны нельзя защищаться от законного ареста; от действий собственника имущества, с территории которого осуществляется выдворение лица, нарушившего границы владения. Однако из данного перечня существуют исключения. Так, в данных обстоятельствах будут признаны правомерными оборонительные действия: уполномоченных государственных служащих; лиц, противоправно лишенных имущества и пытающихся изъять его из незаконного владения; лиц, обоснованно полагающих, что применение силы для самозащиты в данном случае защитит их от смерти или тяжкого физического увечья.

Пределы необходимой обороны рассмотрены в форме «применения смертельной силы» в ч. 2 разд. 3—4 УК штата Нью-Джерси. Такой вид противодействия возможен, если обороняющийся обоснованно предполагает, что ему в результате нападения могут быть причинены смерть или тяжкое физиче-

ское увечье. Однако следует отметить, что такие действия будут признаны незаконными в случае умышленного провокативного поведения обороняющегося. Также незаконным будет признано применение смертельной силы, если обороняющийся осознавал, что может обеспечить свою полную безопасность, укрывшись в безопасном месте или отдав имущество, на которое направленно посягательство. Кроме того, человек может и вовсе отказаться от каких-либо активных действий по самозащите, так как это является правом, но не обязанностью, если, конечно, обратное прямо не предписано данному лицу законом.

К вопросу о превышении пределов самозащиты следует также отнести положения разд. 3—9 УК штата Нью-Джерси. Действия человека не квалифицируются как правомерная самозащита, если лицо, применяя силу, осознавало преступность своего поведения и избыточность применяемого насилия либо не обладало надлежащими знаниями законов в сфере правомерного поведения. В данном моменте заметно действие общеправового принципа презумпции знания закона — в качестве оправдания лицо не может ссылаться на собственную юридическую неосведомленность, тем более относительно основополагающего права на жизнь каждого индивида³.

Заметим, что УК штата Нью-Джерси устанавливает дополнительную защиту жилых помещений, причем указывается, что покидать жилище в целях реализации права на применение смертельной силы в ответ на опасное насилие не обязательно. Таким образом, из требования попытаться спастись бегством перед применением смертельной силы к нападающему в обстановке угрожающей жизни посягательства сделано весомое исключение. Также для ситуации незаконного проникновения в жилище законодательно закреплена важность субъективной оценки ситуации обороняющимся. Подробно изложены факторы, влияющие на такую оценку: внезапность нападения и встречи со злоумышленником, нехватка времени для выбора оптимальной меры противодействия, продолжение вооруженного посягательства в ответ на требование сложить оружие.

Стоит обратить внимание на то, что принцип применения смертельной силы для противодействия преступнику в законодательстве различных штатов имеет множество исключений, среди которых можно перечислить вышеприведенную необходимость отступить при наличии такой возможности; запрет на сопротивление действиям органов правосудия даже в случаях их незаконности и т. п.⁴ Таким образом, некоторые вопросы регулирования права на необходимую оборону в США имеют свою специфику каса-

adana/30145/publications-other-lang/RUSSIAN.pdf (дата обращения: 15.12.2015).

² См.: Справочная правовая система «JUSTIA». 2C — The New Jersey Code of Criminal Justice. URL: <http://law.justia.com/codes/new-jersey/2013/title-2c> (дата обращения: 15.12.2015).

³ См.: Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права. М., 2004. С. 512.

⁴ См.: Brody D. C., Acker J. R. Criminal Law. Burlington, 2016. P. 148.

тельно как законодательного закрепления, так и теоретического подхода в отдельных правовых аспектах.

Что касается региональных различий в законодательном регулировании самозащиты, то хотелось бы подробнее остановиться на эволюционном пути развития двух групп законов, обеспечивающих регламентацию оборонительных действий по защите на территории жилища, а также права на применение смертельной силы в обстоятельствах необходимой обороны.

Законодатели США, подчеркивая важность демократических принципов государства, прав и свобод человека и гражданина, обстоятельно подошли к регулированию одного из основных элементов современного общества — частной собственности, в том числе озаботившись ее дополнительной защитой при помощи института необходимой обороны. Правовые аспекты оборонительных действий на территории жилища или частных владений сосредоточены в так называемой «доктрине крепости» (англ. *castle doctrine*), истоки которой восходят к научному труду первой трети XVII в. английского судьи Эдварда Кука⁵ “*The Institutes of the Laws of England*”, в котором говорилось, что «дом человека — его крепость и безопасное убежище». Таким образом, зарождение «доктрины крепости» на территории США связано с естественным переносом юридических наработок английской правовой системы в сфере необходимой обороны на вновь осваиваемые североамериканские колонии. Кроме того, историческая динамика развития законодательства об особом статусе жилища связана с принятием в середине XIX в. Акта о преимуществе (*Preemption Act of 1841*). Данный федеральный закон содержал положения о земельном праве, регламентировал вопросы купли-продажи государственных земель, а также устанавливал преимущественное право физических лиц, проживающих на таких землях, на покупку наделов, что широко использовалось поселенцами во время перемещения фронта (frontier, граница заселенных территорий США) на запад. Введение в действие указанного акта ускорило формирование многочисленного класса собственников земельных участков.

На становление «доктрины крепости» также повлияла сама обстановка передвижения первопроходцев к Тихому океану — агрессивное противодействие коренного индейского населения, фактическое отсутствие централизованных органов правопорядка и государственного управления, наличие большого количества огнестрельного оружия в руках поселенцев — все это способствовало частому применению на практике мер оборонительного характера. Так, в результате судебного процесса, произошедшего в 1885 г. по делу Дока Холлидея (*Doc Holliday*), был

получен следующий прецедент. Док Холлидей без предупреждения застрелил вошедшего в салун безоружного Билли Аллена (*Billy Allen*), объяснив свой поступок тем, что задолжал ему 5 долл., а Аллен желал получить долг и до момента роковой встречи в салуне угрожал Холлидею расправой. В ходе судебного разбирательства Холлидей был оправдан коллегией присяжных⁶.

В соответствии с положениями «доктрины крепости» человек не обязан спасаться бегством из своего жилища при посягательстве, напротив, предусматриваются расширенные права обороняющегося, в том числе на применение смертельного противодействия вторгнувшемуся преступнику (в некоторых исследованиях такое право определено как «законное убийство»⁷). Право на самозащиту в жилище возникает с момента любой попытки незаконного проникновения в жилое или производственное помещение, транспорт.

В течение XIX в. «доктрина крепости» постепенно получала расширительное толкование при помощи судебных прецедентов. Таким образом, к ситуациям защиты в жилище стали относить инциденты, произошедшие вблизи дома, а к лицам, обладающим правами на защитные действия, помимо владельца собственности причислили законных совладельцев, супругов, членов семьи, жителей и временных постояльцев дома⁸.

В качестве примера судебного использования принципов «доктрины крепости» можно привести решение Второго окружного апелляционного суда Флориды по делу Литл (*A. Little*). Обстоятельства произошедшего таковы: Литл прогуливался рядом с домом его подруги, когда Брукс (*D. Brooks*), достав два пистолета, стал угрожать Литлу. Последний попросил находящегося рядом друга успокоить Брукса, однако это не исправило ситуацию, после чего Литл забежал в соседний дом, захлопнул дверь и достал свой пистолет. Владельцы дома не пожелали защищать Литла от опасности и, несмотря на его искренние просьбы о защите от Брукса, выкрикивавшего угрозы снаружи, потребовали, чтобы он покинул дом, после чего силой выпроводили его. Литл снова увидел Брукса, движущегося

⁶ См.: *Douglas L. The Earp-Holliday Trial: An Account* (University of Missouri at Kansas City-School of Law, 2011). URL: <http://law2.umkc.edu/faculty/projects/ftrials/earp/earpaccount.html> (дата обращения: 15.12.2015).

⁷ См.: *Law Dictionary. Featuring Black's Law Dictionary Free Online Legal Dictionary*. 2nd ed. URL: <http://thelawdictionary.org> (дата обращения: 15.12.2015).

⁸ См. прецеденты по следующим делам: *Creek v. State*, 24 Ind. 151 (1865); *Runyan v. State*, 57 Ind. 80 (1877); *State v. Castle*, 133 N. C. 769. (1903); *Beard v. United States*, 158 U. S. 550 (1895); *Foster v. Territory of Arizona*, 56 P. 738 (1899) и т. д. Справочная правовая система “LEAGLE”, архив прецедентных решений Федеральных судов США и Верховных судов штатов. URL: <http://www.leagle.com> (дата обращения: 15.12.2015).

⁵ См.: *Coke E. The Third Part of the Institutes of the Laws of England*. L., 1644. P. 162.

в его сторону, и стал отступать, не предпринимая никаких действий, пока дорога к отступлению не была заблокирована припаркованной машиной. Брукс продолжал угрожать Литлу, размахивая своими пистолетами, и тогда Литл, подняв пистолет и закрыв глаза, несколько раз выстрелил из своего оружия в сторону нападавшего. Брукс был убит. Окружной суд Флориды счел, что причинение смерти нападавшему не было оправданным, и обвинил Литла в убийстве второй степени. Однако в результате поданной апелляции Литл был оправдан на основании расширительного толкования «доктрины крепости»⁹.

Данные теоретические положения «доктрины крепости» нашли отражение в законодательстве большинства штатов — на территории 45 из них приняты соответствующие акты¹⁰. От региона к региону изменяются некоторые особенности — обстоятельства, наделяющие обитателя дома правом на убийство, наличие иммунитета от любых гражданских исков, поданных от имени нападавшего, но в целом жилище человека обеспечивается статусом особо охраняемой законом территории.

Как отмечено исследователем Р. Скиба (R. Skiba), постепенно законодательные положения о защите на территории жилища распространились на сферу правоотношений по обороне от незаконного посягательства в любом месте. Такая эволюция «доктрины крепости» привела к появлению во многих штатах специализированной группы законов «О защите основ»¹¹ (Stand-Your-Ground Law). В данной группе актов основное внимание уделено применению смертельной силы в отношении преступника, осуществляющего посягательство.

Данные законы штатов с незначительными отличиями декларируют право человека на оборону против осуществляющегося противоправного нападения или его угрозы. Основные положения законов «О защите основ» можно кратко сформулировать следующим образом: «Человек не имеет обязанности отступать из любого места, где он законно находится, и может использовать любую меру противодействия, в том числе смертельную, если он обоснованно считает, что ему угрожает тяжкое телесное повреждение или смерть».

Немаловажно отметить, что современное законодательное регулирование права на причинение смерти

нападающему в процессе самозащиты породило активную дискуссию на территории США, в ходе которой приводятся аргументы как «за», так и «против». Например, исследования, проведенные на базе Техасского университета, обнаружили лишь незначительный положительный эффект от законодательного регулирования данного вопроса группой законов «О защите основ». Противоположная точка зрения высказана экономистом Дж. Лоттом (John Lott). В его исследовании доказывалось, что в штатах, принявших соответствующие законы с поправкой на национальный, социальный, демографический и экономический факторы, количество убийств снизилось на 9%, а общее число насильственных преступлений — на 11%. Анализ положений уголовного законодательства о применении смертельной силы при посягательстве в рамках группы законов «О защите основ» штатов Висконсин, Делавэр, Луизиана, Небраска, Нью-Джерси и Флорида позволил выделить основные элементы ситуации применения смертельной силы в отношении преступника: во-первых, наличие непосредственной угрозы для обороняющегося причинения физического увечья или причинения смерти; во-вторых, обоснованная уверенность защищающегося, что только применение смертельной силы может предотвратить такую угрозу; в-третьих, уверенность, что обороняющийся находится в месте инцидента на законных основаниях¹².

Причинение смерти в результате превышения пределов необходимой обороны регламентировано и с использованием судебного прецедента. Данный факт может быть трактован как смягчающее обстоятельство. Так, в штате Калифорния такое деяние будет расценено как непредумышленное убийство¹³; судебные органы штата Канзас в постановлении по одному из рассмотренных случаев эксцесса обороны вывели похожее определение: «Несовершенная самозащита есть преднамеренное убийство, совершенное с честным, но необоснованным убеждением, что обстоятельства посягательства оправдывают применение смертельной силы»¹⁴. Суд штата Мэриленд к данному подходу добавляет следующее: «Основой уголовной теории является то, что, когда обвиняемый в превышении мер самозащиты действует с честной целью по предотвращению вреда, но неблагоприятно полагает, что для самозащиты необходимо выбрать применение смертельной силы, в его действиях нет злого умысла, который необходим для осуждения человека за умышленное убий-

⁹ См.: Little, 111 So. 3d 214. Доступ из Справочной правовой системы LegalPad, архив прецедентных решений судов США. URL: <https://casetext.com/> 223 (дата обращения: 15.12.2015).

¹⁰ См.: Pacific Daily News. Gov. Calvo Signs Castle Doctrine Into Law. February 10, 2014.

¹¹ См.: Skiba R. Returning to the Roots of the Castle Doctrine: Why Recent Stand Your Ground Laws are in Line with the Natural Law. Ave Maria School of Law, 2014. Social Science Research Network. URL: <http://papers.ssrn.com> (дата обращения: 15.12.2015).

¹² См.: Lott J. More Guns, Less Crime: Understanding Crime and Gun Control Laws. University of Chicago Press. 3rd. ed. 2010. P. 312.

¹³ Справочная правовая система «JUSTIA». Supreme Court of California. (August 29, 1996, Decided). People v. Humphrey. URL: <http://law.justia.com> (дата обращения: 15.12.2015).

¹⁴ Справочная правовая система «JUSTIA». Kansas Court of Appeals (Decisions, 2000). State v. Jones. URL: <http://law.justia.com> (дата обращения: 15.12.2015).

ство»¹⁵. В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, убийство в состоянии необходимой обороны признается и в штате Мичиган¹⁶.

Иллюстрацией применения права на самозащиту с использованием законодательства «О защите основ» следует считать судебный процесс по делу Д. Циммермана (D. Zimmerman), который был обвинен Судом штата Флорида в убийстве второй степени, когда 26 февраля 2012 г. в результате инцидента лишил жизни Т. Мартина (T. Martin) — 17-летнего чернокожего подростка. Вечером рокового дня Циммерман, состоявший в патрульной организации, созданной им самим же, прогуливался недалеко от своего дома, когда заметил Мартина, ходившего взад-вперед неподалеку. Циммерман позвонил в диспетчерскую службу и сообщил о том, что заметил подозрительного человека, направлявшегося к выходу из жилого комплекса. Диспетчер попросил Циммермана оставаться на месте, так как патрульный офицер полиции был поблизости, но Циммерман не последовал совету диспетчера и отправился вслед за Мартином, после чего, с его слов, Мартин напал на него, и между ними завязалась потасовка, во время которой Циммерман выстрелил в подростка из пистолета. В ходе следствия было установлено, что Мартин навещал своих родных, проживавших неподалеку, и до момента инцидента никаких противоправных действий не совершал. Данный инцидент затронул болезненный для общества США вопрос межрасовых отношений и получил широкую огласку в средствах массовой информации. Такие факты, как юный возраст убитого и его безоружный статус, также способствовали возникновению значительного общественно-политического резонанса. В ходе последующего судебного разбирательства были организованы многочисленные митинги, некоторые из них переросли в уличные беспорядки¹⁷.

Несмотря на неоднозначную характеристику произошедшего инцидента, коллегия присяжных единогласно оправдала действия Циммермана, квалифицировав их как законную самозащиту. Основными доводами защиты стали показания самого Циммермана и следы физического воздействия, оставшиеся после потасовки на его теле. Приняв во внимание обстановку фактического нападения, суд счел, что Циммерман «обоснованно полагал, что разумно применить смертельную силу, чтобы предотвратить собственную гибель или тяжкие телесные повреждения», что

соответствует положениям § 776.012 гл. XLVI Закона Флориды¹⁸. Закон не обязывал Циммермана к отступлению и наделял его правом защищаться в любом месте, где он имел законное право находиться.

Вместе с тем прокуратура США тоже имела достаточно весомые факты, характеризующие личность обвиняемого и позволяющие взглянуть на инцидент между ним и Мартином с другой точки зрения. По установленным данным, Циммерман неоднократно привлекал внимание полиции, в том числе по обвинениям в применении физической силы. Обвиняемый занимался боксом и характеризовался как бесстрашный, физически подготовленный и достаточно агрессивный человек. Учитывая вышесказанное, объективная сторона инцидента уже не выглядит достаточно обоснованной для столь однозначного решения — характеристика личности Циммермана позволяет сделать вывод о том, что он мог не бояться получить значительный урон от действий Мартина; обоснованность применения пистолета в поединке с безоружным подростком также является спорной.

Можно привести немало других примеров дискуссионного применения законодательства о самозащите в США. Например, подобный случай, вызвавший широкий общественный резонанс, также произошел в штате Флорида. В ноябре 2012 г. Майкл Дан (Michael Dunn) припарковался на заправочной станции рядом с автомобилем, в котором находились четыре чернокожих подростка. Из их машины доносилась громкая музыка. Разгневанный таким поведением, Дан приказал подросткам уменьшить звук, на что получил отказ. После чего он вытащил из своего автомобиля ружье и выстрелил в Дж. Дэвиса (J. Davis), убив его¹⁹. Свой поступок он оправдал тем, что увидел в машине подростков ружье и превентивными действиями нейтрализовал угрозу своей жизни. Жюри присяжных вновь оправдало человека, стрелявшего в подростков в спорных обстоятельствах, хотя в данном случае решение и не было принято единогласно.

В приведенной дискуссионной ситуации высказывались различные мнения по поводу источников убежденности жюри в невиновности М. Дана: политическое давление в целях подтверждения положительного эффекта по защите общественных отношений группой законов «О защите основ»; наличие расовой дискриминации в современном американском обществе в виде избирательного применения законов к представителям черной и белой расы и т. п.²⁰

¹⁵ Справочная правовая система «CaseBriefSummary». State v. Faulkner. URL: <http://www.casebriefsummary.com> (дата обращения: 15.12.2015).

¹⁶ См.: Michigan One Court of Justice Website. Model Criminal Jury Instruction. URL: <http://courts.mi.gov> (дата обращения: 15.12.2015).

¹⁷ См.: В США протестуют против оправдания патрульного, убившего чернокожего. URL: <http://top.rbc.ru> (дата обращения: 15.12.2015).

¹⁸ См.: Official Internet Site of the Florida Legislature. Florida Statutes. URL: <http://www.leg.state.fl.us> (дата обращения: 15.12.2015).

¹⁹ См.: Demby G. Another Murder Case in Florida Sparks National Outrage. NPR, 2014. URL: <http://www.npr.org> (дата обращения: 15.12.2015).

²⁰ См., например: Perry M. Dunn Case another Example of the Problems with Stand Your Ground. CL Tampa Bay, 2014. URL:

Общественная значимость существующей дискуссии обуславливает и широкое вовлечение средств массовой информации в обсуждение проблематики причинения смерти при самозащите. Так, редакцией Tampa Bay Times была подготовлена обширная статья с подборкой инцидентов в обстоятельствах защиты от посягательства — собрано более 200 случаев самозащиты, рассмотренных в судах штата Флорида, в ходе которых нападавший был убит оборонявшимся. В большинстве из указанных дел, где оборонявшийся являлся представителем белой расы, выносился оправдательный приговор на основании закона «О защите основ».

Важность вопроса по справедливому регулированию права на самозащиту подчеркивается и в работе доктора философии Городского института округа Колумбия Дж. К. Романа (J. K. Roman)²¹, в которой он проанализировал статистический материал за период с 2006 по 2010 г. Были получены следующие выводы: на территориях штатов, регулирующих законодательство о самозащите на основе законов «О защите основ», в 44,71% случаев убийств белым человеком чернокожего представитель белой расы оправдывался судом. В ситуации, когда жертвой становился белый человек, было оправдано лишь 11,1% афроамериканцев. Автор отмечает, что расовая диспропорция при вынесении оправдательных приговоров в делах об убийстве в обстоятельствах необходимой обороны обнаруживается и на территории штатов, не принявших законы «О защите основ», в пропорции 16,85% оправданных белых к 1,4% чернокожих.

Вышеприведенная статистика отражает ситуацию, сложившуюся в ходе исторического развития США, когда даже отлаженное функционирование институтов гражданского общества (разноуровневые профессиональные суды, жюри присяжных, правозащитные организации) и проведение целенаправленной государственной политики по воспитанию в обществе толерантности и культурного взаимодействия допускают существование расовой предвзятости в функционировании института самозащиты в уголовном праве. Однако видится, что ситуация с расовой дискриминацией носит скорее социокультурный характер и напрямую не связана с формальным закреплением права человека на самооборону.

Подводя итоги, отметим, что законодательство США о необходимой обороне, состоящее из феде-

ральных теоретических разработок, судебных precedентов и уголовных законов отдельных штатов, отличается высокой степенью разработанности рассматриваемого института. Признавая правовую самозащиту как правомерное деяние, законодатель детально оговаривает необходимые исключения — запрет на оборону от законных действий, пределы применения смертельной силы. В качестве примера такого детального закрепления можно привести УК штата Нью-Джерси, в котором обособлены разделы по самозащите, использованию силы для обороны третьих лиц, применению мер противодействия к нарушителям границ жилища или частной собственности.

Дополнительная защита земельных владений и жилища гарантирована наличием комплекса законодательства о «доктрине крепости», в котором определены права на оборону проживающих в жилище лиц от незаконного посягательства, а также право на оказание сопротивления преступнику в любом месте территории частной собственности, в том числе связанного с причинением смерти нападающему при определенных условиях. Кроме того, нельзя не отметить постепенную эволюцию законодательства США о необходимой обороне, в том числе от «доктрины крепости» к законодательству «О защите основ», что также показывает востребованность данного института уголовного права в данном государстве.

На вопрос о совершенстве формального закрепления и правоприменения положений о необходимой обороне дать однозначный ответ невозможно, однако с позитивной стороны следует оценить наличие в США как общественно-политической, так и профессионально-правовой дискуссии по рассмотренным выше вопросам, частое и уверенное использование положений о самозащите правоприменителем, а также большое количество оправдательных приговоров по случаям обвинения в эксецессе обороны.

Вместе с тем в регулировании права на необходимую оборону имеются и негативные стороны, среди которых стоит подчеркнуть, во-первых, сохранившийся в определенных штатах дискуссионный подход законодателей к таким аспектам, как закрепление обязанности по уклонению от посягательства путем бегства, запрет на защиту от любых действий уполномоченных государством лиц и т. п. Во-вторых, на что указывает большое количество резонансных уголовных дел и целевых научных исследований, значимой проблемой при применении положений о законной самозащите остается наличие дискриминации по принципу расовой принадлежности. Таким образом, дальнейшее развитие законодательства о рассмотренном институте в США связано с разрешением данных проблемных моментов и дальнейшим расширением роли необходимой обороны в качестве неотъемлемого элемента гражданского общества.

<http://cltampa.com>; Waldman P. Guns and the Thug Life. The American Prospect, 2014. URL: <http://prospect.org>; Bouie J., Dunn M., Trial M. White Fear Matters More Than Black Lives (The Daily Beast, 2014). URL: <http://www.thedailybeast.com> (дата обращения: 15.12.2015).

²¹ См.: Roman J. K. Race, Justifiable Homicide, and Stand Your Ground Laws: Analysis of FBI Supplementary Homicide Report Data. Urban Institute, 2013. URL: <http://www.urban.org> (дата обращения: 15.12.2015).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Bouie J., Dunn M., Trial M. White Fear Matters More Than Black Lives (The Daily Beast, 2014). URL: <http://www.thedailybeast.com> (дата обращения: 15.12.2015).
- Brody D. C., Acker J. R. Criminal Law. Burlington, 2016.
- Coke E. The Third Part of the Institutes of the Laws of England. L., 1644.
- Demby G. Another Murder Case in Florida Sparks National Outrage. NPR, 2014. URL: <http://www.npr.org> (дата обращения: 15.12.2015).
- Douglas L. The Earp-Holliday Trial: An Account (University of Missouri at Kansas City-School of Law, 2011). URL: <http://law2.umkc.edu/faculty/projects/ftrials/earp/earpaccount.html> (дата обращения: 15.12.2015).
- Law Dictionary. Featuring Black's Law Dictionary Free Online Legal Dictionary. 2nd ed. URL: <http://thelawdictionary.org> (дата обращения: 15.12.2015).
- Perry M. Dunn Case another Example of the Problems with Stand Your Ground. CL Tampa Bay, 2014. URL: <http://cltampa.com>.
- Roman J. K. Race, Justifiable Homicide, and Stand Your Ground Laws: Analysis of FBI Supplementary Homicide Report Data. Urban Institute, 2013. URL: <http://www.urban.org> (дата обращения: 15.12.2015).
- Skiba R. Returning to the Roots of the Castle Doctrine: Why Recent Stand Your Ground Laws are in Line with the Natural Law. Ave Maria School of Law, 2014. Social Science Research Network. URL: <http://papers.ssrn.com> (дата обращения: 15.12.2015).
- Waldman P. Guns and the Thug Life. The American Prospect, 2014. URL: <http://prospect.org>.
- В США протестуют против оправдания патрульного, убившего чернокожего. URL: <http://top.rbc.ru> (дата обращения: 15.12.2015).
- Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права. М., 2004.