ПРАВО И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ

(обзор X Ежегодных научных чтений памяти профессора С. Н. Братуся)*

БЕЛЯКОВА Анна Владимировна, научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

ЗОЛОТОВА Олеся Александровна, старший научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук

МУРАТОВА Ольга Вячеславовна, младший научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

СИМВОЛОКОВ Олег Анатольевич, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук

СМИРНОВА Валерия Михайловна, научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

ЦОМАРТОВА Фатима Валерьевна, научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

ШЕЛЮТТО Марина Львовна, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук

117218, Россия, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34

E-mail: civil@izak.ru

Обзор отражает основные идеи, прозвучавшие в выступлениях участников X Чтений, посвященных памяти известного цивилиста и теоретика права профессора С. Н. Братуся, которые проводятся ежегодно в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. В ходе чтений обсуждались спорные вопросы развития законодательства о вещных правах, статусе и деятельности юридических лиц в сфере интеллектуальной собственности, энергетики, природопользования и экологии, трудового законодательства, проблема одновременного участия России во Всемирной торговой организации и в Евразийском экономическом союзе.

Ключевые слова: научные чтения памяти С. Н. Братуся, вещные права, юридические лица, энергетическое право, трудовое законодательство, Евразийский экономический союз.

LAW AND ECONOMIC ACTIVITY: MODERN CHALLENGES

(Review of X Annual Scientific Conference in Memory of Professor S. N. Bratus)

A. V. BELYAKOVA, research fellow of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of Russian Federation

O. A. ZOLOTOVA, senior research fellow of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of Russian Federation, candidate of legal sciences

O. V. MURATOVA, junior research fellow of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of Russian Federation

O. A. SIMVOLOKOV, leading research fellow of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of Russian Federation, candidate of legal sciences

V. M. SMIRNOVA, research fellow of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of Russian Federation

F. V. TSOMARTOVA, research fellow of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of Russian Federation

M. L. SHELUTTO, leading research fellow of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of Russian Federation, candidate of legal sciences

* В настоящем номере Журнала публикуются статьи, подготовленные на основе выступлений А. Я. Капустина, С. П. Щербы, М. К. Сулейменова, Р. А. Курбанова, Р. Н. Салиевой.

34, Bolshaya Cheremushkinskaya st., Moscow, Russia, 117218

E-mail: civil@izak.ru

The review reflects main ideas expressed in the reports of the participants of X conference in memory of Professor S. N. Bratus, a famous civil lawyer and legal theorist. The conference is held annually in the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation. During the conference the participants discussed controversial issues of the development of legislation on the law of things, status and activities of legal entities in the sphere of intellectual property, power industry, use of natural resources and ecology, labor legislation, the problem of Russia's simultaneous participation in WTO and EAEU.

Keywords: scientific conference in memory of S. N. Bratus, law of things, legal entities, energy law, labor legislation, Eurasian Economic Union.

DOI: 10.12737/17380

15 октября 2015 г. в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ (ИЗиСП) состоялись юбилейные X Ежегодные научные чтения, посвященные памяти профессора Сергея Никитича Братуся, на тему «Право и экономическая деятельность: современные вызовы». **Пленарное заседание** открыла директор Института, вице-президент Российской академии наук (РАН), академик РАН *Т. Я. Хабриева*, подчеркнувшая, что чтения выходят за рамки сугубо цивилистической тематики неслучайно: С. Н. Братусь был не только блестящим цивилистом, но и крупнейшим теоретиком права, а для современного регулирования характерно переплетение инструментов частного и публичного права. Один из сложных актуальных вопросов — соблюдение баланса между потребностями экономического развития и защитой иных ценностей.

В докладе советника Президента РФ члена-корреспондента РАН *В. Ф. Яковлева* были выделены основные проблемы современного частного права в России.

Темой доклада заведующего кафедрой гражданского права Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова (МГУ) *Е. А. Суханова* стало развитие законодательства о вещных правах.

Директор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН академик РАН *В. В. Ивантер* посвятил выступление проблемам экономического роста в России.

Заместитель Министра юстиции РФ *М. Л. Гальперин* акцентировал внимание слушателей на прикладном (правотворческом) значении юридической доктрины, указав на важность продуктивного диалога между юридической наукой и законодателем, в котором не только со стороны законодателя должно быть стремление услышать науку, но и от науки ожидаются полезные для законодателя конкретные решения.

Полномочному представителю Правительства РФ в Государственной Думе Федерального Собрания РФ *А. Ю. Синенко* представляется актуальным вопрос об иерархии законов. Кодекс, по его мнению, по своей юридической силе должен быть выше других законов и в случае противоречия той или иной нор-

мы федерального закона нормам кодекса применению должны подлежать нормы последнего¹. Докладчик считает необходимым разработать единый Транспортный кодекс, поскольку практически каждая третья перевозка является смешанной, Финансовый кодекс, общий для профессиональных участников рынка ценных бумаг, банков и иных финансовых организаций, а также Горный кодекс. Для внесения изменений в четыре действующих кодекса (Налоговый, Бюджетный, Уголовный и Уголовно-процессуальный) уже установлены особые требования², имеется предложение отнести к числу таких актов и Жилищный кодекс.

Проблемы развития гражданского права в Казахстане осветил директор НИИ частного права Каспийского университета академик Национальной академии наук Республики Казахстан *М. К. Сулейменов*. В настоящее время в Астане создается финансовый центр, при нем образуется экономический суд, который будет руководствоваться британским правом, а в национальное гражданское законодательство неминуемо вносятся чуждые элементы англосаксонской системы. Не удалось противостоять принятию Предпринимательского кодекса, но он все же был существенно сокращен по сравнению с тем, что планировалось.

Заместитель руководителя Центра публично-правовых исследований ИЗиСП *Ю. А. Тихомиров* выразил убеждение, что административное законодательство должно быть больше ориентировано на регулирование социально-экономической сферы.

Участников чтений приветствовал статс-секретарь — заместитель Министра юстиции РФ *Ю. С. Любимов*. Дальнейшая дискуссия проводилась в ходе тематических круглых столов.

¹ Подробнее см.: *Рахманина Т. Н.* Кодификация законодательства. М., 2005. С. 52—59.

² См. ст. 2 Бюджетного кодекса РФ, п. 7 ст. 1 Налогового кодекса РФ, ст. 8 Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», ст. 12¹ Федерального закона от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

В работе **круглого стола «Юридические лица как субъекты экономических отношений: проблемы правового регулирования»** принял участие главный научный сотрудник ИЗиСП, главный научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук (ИГП РАН) *В. Е. Чиркин*, определивший юридическое лицо в качестве признанного законом формирования, обладающего идентифицирующими признаками, имеющего права, обязанности и имущество в собственности или в пользовании, участвующего полностью или частично в гражданских правоотношениях, несущего ответственность за свои решения и действия, в том числе в судебном порядке. Такое определение могло бы содержаться в Гражданском кодексе с оговоркой, что гражданское право регулирует отношения юридических лиц публичного права, поскольку они являются участниками гражданско-правовых отношений.

Руководителем отдела гражданско-правовых и корпоративных исследований Российского государственного университета правосудия (РГУП) *В. К. Андреевым* были рассмотрены вопросы правоспособности юридического лица, компетенции его органов и осуществления им экономической деятельности.

Опытом правового регулирования юридических лиц в Казахстане поделился *М. К. Сулейменов*. В Гражданском кодексе Республики Казахстан к коммерческим юридическим лицам отнесены государственное предприятие, хозяйственное товарищество, акционерное общество, производственный кооператив, к некоммерческим — учреждение, общественное объединение, акционерное общество, потребительский кооператив, фонд, религиозное объединение и иные организационно-правовые формы, предусмотренные законодательными актами. Имеются и нетрадиционные виды некоммерческих организаций в виде Назарбаев-университетов и Назарбаев-интеллектуальных школ. Докладчик поддержал стремление российских цивилистов установить в Гражданском кодексе исчерпывающий перечень некоммерческих организаций, при острой необходимости создания нового вида некоммерческой организации в Кодекс могут быть внесены изменения.

Восстановлению корпоративного контроля как новому институту Гражданского кодекса, выросшему из практики ВАС РФ по защите прав акционеров, противозаконно лишенных своих акций, посвятил выступление первый заместитель председателя Совета Исследовательского центра частного права им. С. С. Алексеева при Президенте РФ *А. В. Егоров*. Он сосредоточился на вопросе соотношения нормы п. 3 ст. 65² ГК РФ (согласно которой участник коммерческой корпорации, утративший помимо своей воли в результате неправомерных действий других участников или третьих лиц права участия в ней, вправе требовать возвращения ему доли участия, перешедшей к иным лицам, с выплатой им справедливой компенсации, определяе-

мой судом, а также возмещения убытков за счет лиц, виновных в утрате доли) с защитой с помощью виндикационного иска (об истребовании соответствующей доли). Если при виндикации имеет значение добросовестность приобретателя, то согласно новой конструкции компенсация может быть выплачена даже недобросовестному лицу, с чем трудно согласиться³.

Заместитель декана по научной работе юридического факультета МГУ *Н. В. Козлова* обозначила проблемы гражданско-правового статуса частных учреждений в связи с реформированием законодательства о вещных правах.

Профессором кафедры гражданского права Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА) *В. В. Долинской* были проанализированы существующие классификации юридических лиц, понятие приносящей доход деятельности некоммерческих организаций, ее соотношение с предпринимательской деятельностью.

Реорганизация юридических лиц стала темой выступления доцента *Т. Д. Чепиги*, которая подвергла критике ограничение трехмесячным сроком возможности предъявления в суд требования о признании решения о реорганизации юридического лица недействительным (п. 1 ст. 60¹ ГК РФ), назвав это новое положение защитой стабильности незаконного оборота. Были также отмечены отсутствие в указанной статье Кодекса оснований для признания реорганизации недействительной в отличие от ст. 60², где предусмотрены случаи признания реорганизации несостоявшейся, и наличие в УК РФ двух составов преступлений, прямо относящихся к незаконной реорганизации, — ст. 173¹ и 173².

Критическое отношение к инициативе Минюста России создать единый закон о хозяйственных обществах выразил партнер адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» *Д. И. Степанов*. По его мнению, наиболее перспективным направлением регулирования корпоративных отношений могла бы стать подробная детализация вновь принятых норм о юридических лицах на уровне специального законодательства.

Доцент кафедры коммерческого права и основ правоведения МГУ *С. Ю. Филиппова* выделила четыре вида правовых средств в зависимости от цели их воздействия на корпоративный конфликт (его игнорирование, урегулирование, усиление или прекращение). К средствам указанного воздействия она относит, в частности, голосование и исключение участника из корпорации.

О порядке реализации имущественного комплекса юридического лица в рамках конкурсных отношений рассказала профессор кафедры гражданского права и

³ Подробнее см.: *Егоров А. В.* Восстановление корпоративного контроля. Плюсы и минусы новой конструкции ГК РФ // Арбитражная практика. 2015. № 7. С. 84—91.

процесса РАНХиГС при Президенте РФ *М. В. Телюкина*. Были затронуты вопрос о составе имущественного комплекса и проблема использования конкурсного производства в обход применения гражданско-правовых механизмов для продажи бизнеса⁴.

И. о. заведующего кафедрой коммерческого права и основ правоведения МГУ *Е. А. Абросимова* полагает, что признание утратившим силу Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» позволит развивать второй уровень законодательства об этих организациях.

К гражданско-правовому обеспечению экономической деятельности некоммерческих организаций обратилась профессор кафедры гражданского права МГЮА *Т. В. Сойфер*.

Профессор кафедры гражданского права Всероссийского государственного университета юстиции *А. Н. Левушкин* осветил такую острую тему, как реализация прав супруга при осуществлении деятельности юридического лица, в том числе права на раздел общего супружеского имущества в виде бизнеса. *Е. А. Суханов* полагает, что в последнем случае отношения должны быть выведены из-под действия семейного законодательства.

Ведущий научный сотрудник НИИ частного права Каспийского университета *С. В. Скрябин* пояснил, что по Гражданскому кодексу Республики Казахстан товарищество с ограниченной ответственностью (ТОО), являющееся аналогом общества с ограниченной ответственностью (ООО), имеет три разновидности: 1) обычное, 2) преобразованное из акционерного общества в связи с повышением требований к размеру уставного капитала и 3) самое распространенное — товарищество для малого предпринимательства. На долю в уставном капитале ТОО можно обратить взыскание только при условии, что у должника нет иного имущества.

К участию нотариуса в корпоративных отношениях привлек внимание участников круглого стола член правления Московской городской нотариальной палаты нотариус г. Москвы *И. В. Радченко*. Пределы такого участия неуклонно расширяются. С 2009 г. было введено обязательное нотариальное удостоверение для большинства случаев сделок с долями ООО, с 2014 г. нотариус может удостоверить принятие решений общими собраниями АО, непубличными АО и ООО. Однако в случае с АО подтверждать принятие решения вправе также регистратор юридических лиц, а в случае с ООО имеется открытый перечень способов, которыми может быть подтверждено принятие решений. В последнем варианте заложена возможность конфликтных спорных ситуаций. В 2015 г. предусмотрено обязательное участие нотариуса при

принятии решений общими собраниями об увеличении уставного капитала для предотвращения рейдерских захватов. С 2016 г. должны нотариально удостоверяться односторонние сделки, которыми можно вывести участника ООО из состава участников. Кроме того, нотариус участвует в процедуре регистрации юридических лиц, их ликвидации и проч.

Заведующий кафедрой гражданского права Кубанского государственного аграрного университета *В. П. Камышанский* критически оценивает такую новеллу российского гражданского законодательства, как корпоративный договор. Докладчик затронул следующие проблемы, требующие разрешения: 1) соотношение договора об осуществлении прав участников и договора об учреждении общества; 2) соотношение договора об осуществлении прав участников, устава общества и решения общего собрания; 3) правопреемство по договору об осуществлении прав участников в случае отчуждения своих долей участниками; 4) секретность заключения такого договора.

В завершение работы круглого стола его модератор *Е. А. Суханов* указал на господство в корпоративном праве американской идеи экономического анализа права, в соответствии с которой все надо подчинять сокращению издержек, между тем Дигесты Юстиниана начинаются глубокими словами Цельса: «Право есть искусство добра и справедливости», а вовсе не способ снижения экономических издержек. Докладчик негативно охарактеризовал введение по инициативе Минэкономразвития России публично-правовых компаний.

Дискуссию в формате **круглого стола «Совершенствование законодательства об интеллектуальной собственности: проблемы и перспективы»** открыл заместитель заведующего отделом гражданского законодательства и процесса ИЗиСП *О. В. Гутников*, отметивший, что указанная отрасль законодательства находится в стадии совершенствования, а судебная практика в этой сфере⁵ нуждается в анализе.

Заместитель руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) *Л. Л. Кирий* сообщила, что в настоящее время изучается вопрос о создании единого органа по интеллектуальной собственности на базе Роспатента с наделением его полномочиями по выработке государственной политики, нормативно-правовому регулированию, что приведет к серьезным положительным сдвигам. Предлагается также узаконить деятельность Федерального института промышленной собственности, предоставив федеральному органу исполнительной власти в области интеллектуальной собственности право наделять подведомственные учреждения

⁴ Подробнее см.: *Телюкина М. В.* Конкурсная реализация имущественного комплекса // *Хозяйство и право*. 2015. № 11. С. 42—63.

⁵ В частности, имеется в виду Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23 сентября 2015 г.

отдельными полномочиями по выполнению государственных функций. Обязательное нотариальное удостоверение доверенности на регистрацию изобретения, полезной модели или промышленного образца и иные действия в Роспатенте, как отмечалось в выступлении, противоречит Договору о патентной кооперации 1970 г., а экспертиза полезной модели (по сути малого изобретения) является избыточной: вполне достаточно иметь институт изобретений.

Профессор кафедры гражданского и предпринимательского права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Э. П. Гаврилов указал на ошибочность особого подхода к принципу вины в части четвертой ГК РФ и нормы п. 3 ст. 1227 ГК РФ, не допускающей применения положений раздела II Кодекса к интеллектуальным правам, а также на неправильный подход к охране ноу-хау, так как не может быть исключительного права на секрет производства⁶. Было подвергнуто критике применение обязательных ставок вознаграждения, которое должно выплачиваться авторам служебных изобретений, полезных моделей, промышленных образцов⁷, только в отсутствие соглашения работника с работодателем. Свобода договора в вопросе об установлении вознаграждения за служебные объекты патентного права является неуместной⁸. Отмечалась такая особенность коллективного управления авторскими и смежными правами, как отсутствие у Российского авторского общества (РАО), Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) и других аккредитованных организаций исключительных прав.

Председатель Суда по интеллектуальным правам Л. А. Новоселова считает, что нормы ГК РФ о наследовании не согласуются с положениями об интеллектуальной собственности. Кроме того, в разделе VII Кодекса не урегулирован договор доверительного управления исключительными правами, хотя он имеет специфику.

Соотношение норм об интеллектуальной собственности с другими институтами гражданского права и отраслями права относит к числу основных проблем и главный заместитель руководителя аппарата Комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству О. А. Рузакова, сообщившая, что в рамках продолжения реформы граждан-

ского законодательства планируются решение вопроса в части тех результатов интеллектуальной деятельности, которые создаются за счет бюджетных средств (гл. 38 ГК РФ), и исключение из Кодекса гл. 77 о единых технологиях. Законопроект о введении международного принципа исчерпания права не внесен в Госдуму, проблема требует тщательного изучения, поскольку она носит политический и экономический характер.

Вопросы практического применения части четвертой ГК РФ, правовой охраны и защиты объектов промышленной собственности были рассмотрены экспертом ВОИС, профессором Российской государственной академии интеллектуальной собственности Б. П. Симоновым.

Генеральный директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИС, председатель национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» ТК-481, заведующий кафедрой «Управление интеллектуальной собственностью» Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова (РЭУ) В. Н. Лопатин поднял экономические проблемы использования интеллектуальной собственности.

Омбудсмен по защите прав предпринимателей в сфере интеллектуальной собственности А. В. Семенов рассмотрел системные проблемы предпринимательства в сфере интеллектуальной собственности. По его мнению, коллективное управление авторскими и смежными правами является договором страхования ответственности за причинение вреда в сфере интеллектуальной собственности и следует унифицировать процесс защиты прав: ведомства должны руководствоваться теми же нормами, что и суды.

Вице-президент Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», председатель Комитета по инновационному предпринимательству и интеллектуальной собственности, генеральный директор компании ООО «Транстехнология» Н. И. Золотых обратил внимание на то, что географические указания на практике часто охраняются в качестве товарных знаков, а не наименований мест происхождения товаров. Это обстоятельство тормозит развитие предпринимательской деятельности, важно проработать вопрос о введении самостоятельной правовой охраны географических указаний.

Руководитель направления IT, Патентная практика ООО «Центр интеллектуальной собственности «Сколково» О. И. Абраменко поставил вопросы охраны в России патентным правом IT-решения (алгоритмы, интерфейс, программно-аппаратный комплекс). Такая охрана имеет ряд недостатков, связанных с долгой процедурой получения патента.

Профессор кафедры коммерческого права юридического факультета МГУ А. Н. Варламова остановилась на взаимоотношении институтов недобросовестной конкуренции и злоупотребления правом в сфе-

⁶ Подробнее см.: Гаврилов Э. П. О правовом регулировании использования ноу-хау // Патенты и лицензии. 2012. № 6. С. 11—21; № 7. С. 4—9.

⁷ В соответствии с постановлением Правительства РФ от 4 июня 2014 г. № 512 «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы».

⁸ Подробнее см.: Гаврилов Э. П. Право на вознаграждение за служебные объекты патентного права // Патенты и лицензии. 2014. № 10. С. 19—28.

ре интеллектуальной собственности (п. 7 ст. 1252 и ст. 10 ГК РФ). По ее мнению, необходимо использовать антимонопольное законодательство в борьбе с патентной монополией, а норму Кодекса о злоупотреблении правом применять только в крайних случаях, когда невозможно определить конкретный состав правонарушения.

Президент Российской национальной группы Международной ассоциации по охране интеллектуальной собственности (AIPPI), президент Палаты патентных поверенных *А. В. Залесов* сосредоточил внимание на соотношении объема правовой охраны объектов промышленной собственности в делах о нарушении исключительного права и о его действительности. Решению возникающих проблем способствовало бы допущение защиты лица, обвиняемого в нарушении патента, с помощью встречного иска о недействительности патента (такая система действует в Евразийском патентном ведомстве) и повторной экспертизы.

Профессор кафедры предпринимательского права Финансового университета при Правительстве РФ *В. П. Павлов* указал, что в ГК РФ в целом, а также в части четвертой отсутствует цель, т. е. целеполагание, в отличие от американской конструкции.

Об опыте уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности в государствах — участниках СНГ рассказал заведующий отделом международного сотрудничества и сравнительного правоведения НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ *С. П. Щерба*.

В работе круглого стола принял участие доктор права, профессор предпринимательского права Школы бизнеса Лозанны, адвокат юридической фирмы MCE Avocats (Швейцария, г. Лозанна) *Н. Руье*, подчеркнувший достоинства российского кодифицированного гражданского законодательства.

Заседание круглого стола «**Энергетическое право в XXI веке: опыт России, зарубежных стран и международных организаций**» открыл заведующий отделом научного обеспечения деятельности делегации Российской Федерации в Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) ИЗИСП *Р. А. Курбанов*, отнесший правовое регулирование энергетики к числу актуальных и сложных задач в условиях вступления России во Всемирную торговую организацию (ВТО), создания Евразийского экономического союза (ЕАЭС), обострения конкурентной борьбы между отечественными и зарубежными компаниями.

Предметом дискуссии стали определение места энергетического законодательства (права) в системе российского законодательства (права), система энергетического законодательства и его кодификация. Доцент кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ *П. Г. Ляхно* полагает, что энергетические отношения едины и составляют предмет энергетического права, несмотря на то что их регулирование осуществляется различными методами.

Первый заместитель директора ИГП РАН *Н. М. Михайлов* считает научной базой энергетического права предпринимательское право.

Заведующий кафедрой предпринимательского права юридического факультета МГУ *Е. П. Губин* рассматривает энергетическое право в качестве составной части предпринимательского права. При этом само по себе энергетическое право бессистемно, не выработаны четкие понятия его категорий, в частности энергетики и мощности, необходимы систематизация энергетического законодательства и разработка Энергетического кодекса.

Заведующий сектором предпринимательского права ИГП РАН *С. С. Занковский* предлагает выделять в энергетическом праве шесть блоков: энергосбережение; отраслевой блок (по видам энергии); безопасность; государственные информационные системы и информация; тарифы; международное сотрудничество.

Старший научный сотрудник ИГП РАН *И. В. Редькин* полагает возможной разработку Энергетического кодекса в далекой перспективе, когда отдельные сферы энергетики подойдут к единому предметному состоянию. Все проблемы сегодня относятся не к энергетике в целом, а разделены по ее отраслям (электроэнергетика, тепловая энергетика, газоснабжение, нефтяная отрасль и др.), которые между собой не пересекаются, по-разному регулируются, что детерминировано состоянием отраслей энергетики и теми технологиями, которые там присутствуют. Перед наукой энергетического права стоит задача по разработке доктрины регулирования соответствующих отраслей энергетики.

В выступлении директора Института энергетического права МГЮА *Н. Б. Пастуховой* были поставлены вопросы подготовки высококвалифицированных юристов в области энергетики.

В. С. Белых, заведующий кафедрой предпринимательского права Уральского государственного юридического университета, предложил понимать под национальной энергетической безопасностью состояние защищенности основных национально-энергетических интересов России от внутренних и внешних угроз. Обеспечение энергетической безопасности в современных условиях, на его взгляд, во многом проблема энергосбережения и энергоэффективности.

Развитие энергетического права в России и ЕС, как указал доцент кафедры правового регулирования топливно-энергетического комплекса Международного института энергетической политики и дипломатии (МИЭП) МГИМО (У) МИД России *С. С. Селиверстов*, определяется рядом политических и технологических факторов. Совместное энергетическое развитие в рамках указанных территорий возможно по следующим направлениям: транзит, международно-энергетическая безопасность, унификация отдель-

ных нормативно-правовых аспектов регулирования энергетики, сопряжение рынков.

Систематизация энергетического законодательства — не только теоретическая, но и во многом практическая проблема, которая находит свое проявление в деятельности организации по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью, функционирование которой регулируется преимущественно обязывающими либо запретительными нормами, причем доля публично-правового регулирования преобладает над частноправовым, отметил руководитель Дирекции по нормативно-правовой работе публичного акционерного общества «ФСК ЕЭС» *А. В. Смагин*.

Обращая внимание на определяющее значение энергетического фактора в успешном развитии и повышении уровня благосостояния соответствующего региона, директор образовательно-научного центра «Юриспруденция» РЭУ *Е. С. Устинович* предлагает провести междисциплинарные экономико-правовые и политико-правовые исследования в целях формирования единой целенаправленной государственной энергетической политики.

На актуальность систематизации атомного законодательства, которая должна проводиться на основе разработанной доктрины развития атомной отрасли, было указано доцентом кафедры правового регулирования топливно-энергетического комплекса МИЭП *А. И. Грищенко*.

А. В. Белицкая, доцент кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ, обратила внимание на то, что положения об энергетике можно обнаружить в инвестиционном законодательстве.

По мнению ведущего научного сотрудника ИЗиСП *О. А. Символокова*, защита конкуренции и недопущение злоупотреблений в энергетике являются приоритетными государственными задачами, выполнение которых обеспечивается посредством антимонопольного регулирования и контроля.

Начиная дискуссию в рамках **круглого стола «Экология, природопользование и экономическое развитие: правовые особенности и риски»**, заведующий отделом аграрного, экологического и природоресурсного законодательства ИЗиСП *С. А. Боголюбов* обратил внимание на постоянное соперничество экологии и экономики, природопользования и охраны окружающей среды, поскольку любые природоохранные мероприятия, как правило, весьма затратные, ложатся дополнительным тяжким бременем на предпринимательский корпус. Платежи за природопользование и негативное воздействие на окружающую среду надо направлять на восстановление последней.

Проанализировав Земельный кодекс РФ, заведующая сектором сельскохозяйственной и земельного права ИГП РАН *В. В. Устюкова* пришла к выводу, что земельные участки для ведения крестьянского

(фермерского) хозяйства подлежат предоставлению с проведением торгов, кроме случая, когда нет иных претендентов на испрашиваемый участок.

Заведующая кафедрой земельного и экологического права РГУП *И. О. Краснова* исследовала категорию «устойчивое развитие», которая была впервые предложена в 1992 г. на Конференции ООН по окружающей среде и развитию и в дальнейшем поддерживалась и конкретизировалась на последующих экологических саммитах. В итоговом документе саммита ООН «Преобразование нашего мира: повестка дня в области устойчивого развития до 2030 года» (2015 г.) определены 13 целей в области устойчивого развития и меры по их достижению. Лидирующие позиции в реализации указанной модели общественного развития должно занять экологическое право.

В развитие темы выступила аспирант кафедры природоресурсного и экологического права Российского государственного университета нефти и газа им. И. М. Губкина *Д. И. Шакирова*, обосновавшая необходимость включения в технические регламенты экологических требований.

Профессором кафедры экологического и земельного права юридического факультета МГУ *Г. А. Волковым* была поставлена проблема выявления правообладателей земельных участков и расположенных на них объектов недвижимого имущества при предоставлении или использовании земельных участков для проведения работ, связанных с использованием недр.

Доцент кафедры правовой охраны окружающей среды Санкт-Петербургского государственного университета *Т. Г. Иванова* рассмотрела некоторые проблемы правового регулирования комплексного природопользования при создании и размещении линейных объектов, в том числе несогласованность по этим вопросам норм земельного, водного, лесного, законодательства о недрах. По ее мнению, право частного лица на компенсацию в случае создания магистральных сетей в публичных интересах должно быть закреплено в законе.

Директор Государственного учреждения «Центр реализации проекта регистрации и кадастровой системы земель для устойчивого развития сельскохозяйственной отрасли» (Республика Таджикистан) *А. Ш. Азимов* осветил основные проблемы охраны и рационального использования земель в Таджикистане, указав, в частности, на сокращение количества сельскохозяйственных земель и планируемый экологический мониторинг путем обработки космических снимков земель.

Заведующий кафедрой земельного права Государственного университета по землеустройству *С. А. Липски* выявил недостатки изменений Земельного кодекса РФ, внесенных в 2014 г.: излишняя детализация технических вопросов, отсутствие четкой идеологии в вопросе о земельных долях, образованных в начале 1990-х гг. (это временный инструмент

периода реформы или полноценный объект хозяйственной деятельности и гражданского оборота), полный запрет конкурсов при предоставлении земельных участков, изменение компетенции в земельной сфере органов местного самоуправления, нестабильность системы прав на землю. Между тем нужно совершенствовать законодательство в вопросах охраны земель, улучшения их природных свойств (повышение плодородия, мелиорация) с учетом повышения самостоятельности субъектов земельных отношений, разграничить сферы действия земельного и градостроительного законодательства, воспринимать землеустройство не только как инструмент установления границ, но и как комплексный механизм охраны земель и организации их более рационального использования, оптимизации системы государственного управления в земельной сфере, в первую очередь в аграрном землепользовании.

Старший научный сотрудник ИЗиСП *О. А. Дементьева* считает, что Градостроительный кодекс РФ⁹ и Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» не обеспечивают участие населения в принятии властных решений в формах публичных слушаний и общественных обсуждений.

Изменения земельного законодательства в части сервитута были проанализированы доцентом Казанского (Приволжского) федерального университета *Э. Ф. Нигматуллиной*. Среди прочего отмечалось, что в отличие от аренды со множественностью лиц на стороне арендатора сервитут со множественностью лиц на стороне сервитутария в законодательстве не регламентирован.

Доцента кафедры экологического и земельного права юридического факультета МГУ *С. Н. Русина* беспокоит одно из последствий административной реформы, проводимой в России, — смена приоритетов в деятельности государства: от обеспечения общественного блага к коммерциализации (экономической эффективности). Сложившийся подход к определению целей экологической политики России нуждается в корректировке юридическими средствами.

Профессор *Г. А. Василевич* проинформировал о развитии законодательства об охране окружающей среды в Беларуси.

Проблемы формирования правоприменительной практики по вопросам платы в области обращения с отходами затронул научный сотрудник ИЗиСП *М. В. Пономарев*, проанализировавший системные изменения Федерального закона от 24 июня 1998 г.

№ 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (2014 г.) и комплекс последовавших подзаконных нормативных правовых актов в этой сфере. Вопрос о субъектах, обязанных вносить плату за негативное воздействие в области обращения с отходами (кроме твердых коммунальных отходов), в настоящее время решен: с 1 января 2016 г. ее обязаны вносить индивидуальные предприниматели и юридические лица, в процессе осуществления хозяйственной и (или) иной деятельности которых эти отходы образуются.

Некоторым вопросам использования земель общего пользования без предоставления земельных участков было посвящено выступление младшего научного сотрудника Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции *А. П. Ушаковой*. В таких случаях могут использоваться земли, в составе которых земельные участки не образованы. Для обеспечения совместимости одновременно осуществляемых целей использования применяются согласование проектной документации линейных объектов, схем размещения нестационарных торговых объектов и рекламных конструкций. Целесообразно создать единую информационную систему, отражающую многоцелевое использование земель общего пользования.

Старший научный сотрудник ИЗиСП *О. А. Золотова* затронула вопросы возмещения убытков, причиненных установлением охранных зон. На практике в требованиях о возмещении таких убытков отказывается или возмещаются только фактически понесенные потери без упущенной выгоды. Поэтому целесообразно разработать методические рекомендации для расчета размера указанных убытков с учетом экономических подходов к определению ущерба при установлении территорий с особым режимом использования.

В дискуссии приняли также участие судья Двенадцатого арбитражного апелляционного суда *Т. В. Волкова* и преподаватель Саратовской государственной юридической академии *И. В. Карпович*.

Работа **круглого стола «Право ВТО и ЕАЭС как фактор развития законодательства России»** началась с выступления старшего юрисконсульта Консультативного центра по праву ВТО при Секретариате ВТО в Женеве *Я. Боханеса* об экспортном кредитовании развивающихся стран, главным принципом которого является соблюдение баланса интересов государств-кредиторов и государств, получающих поддержку. Существуют два вида экспортного кредитования: целевое кредитование и так называемая чистая поддержка. При экспортном кредитовании должно соблюдаться соглашение ОЭСР об официальной поддержке экспортного кредитования. Указанное соглашение является более гибким по сравнению с законодательством ВТО.

Тема нашла развитие в выступлении доцента Финансового университета при Правительстве РФ *И. А. Шулятьева*, который считает, что механиче-

⁹ Подробнее см.: *Дементьева О. А.* Осуществление капитального строительства по нормам Градостроительного кодекса РФ // *Право и экономическая деятельность: современные вызовы: монография* / отв. ред. *А. В. Габов*. М., 2015. С. 146—154.

ский перенос правил экспортного кредитования ВТО во взаимную торговлю государств — членов ЕАЭС не позволяет последним расширять торговлю, поскольку стоимость заимствований становится чрезмерно дорогой.

Профессором кафедры международного права МГИМО (У) МИД России *Н. А. Воронцовой* были рассмотрены вопросы одновременного участия России в ЕАЭС и ВТО. В этих организациях, которые не должны противопоставляться, России следует выработать наиболее экономически выгодную для себя позицию и придерживаться ее. Для эффективной деятельности ЕАЭС от программных документов пора переходить к сетевым графикам.

Заместитель директора правового департамента Евразийской экономической комиссии ЕАЭС *Л. В. Щур-Труханович* положительно оценила введение обязательной проверки всех нормативных правовых актов, готовящихся Правительством России и иными федеральными органами исполнительной власти, на их соответствие Договору об учреждении ЕАЭС¹⁰, но пока эта мера не дала результата. Были отмечены проблемы распределения полномочий между органами Союза, унификации законодательства ЕАЭС и национального права. Глобальным изменениям российское законодательство не было подвергнуто, в то же время суды вполне качественно работают с правом ЕАЭС. Что касается взаимодействия ЕАЭС с ЕС, то его формат отчасти определяется тем, что одна из стран — участниц ЕАЭС — Белоруссия не участвует в ВТО, тогда как все члены ЕС одновременно являются членами ВТО.

Сотрудник экономической комиссии ЕАЭС *М. С. Шмелев* пояснил, что существует обязательство по приведению норм ЕАЭС в соответствие с нормами и правилами ВТО, на случай неисполнения этого обязательства Договор о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы предусматривает приоритет права ВТО над правом ЕАЭС.

Дело о возврате суммы переплаты пошлины, уплаченной при импорте пальмового масла¹¹, было проанализировано старшим экспертом автономной некоммерческой организации «Центр экспертизы по вопросам ВТО» *А. С. Сибатян*, показавшей, что решения о нарушении права ВТО при взимании комбинированной пошлины вместо адвалорной ошибочны, основаны на незнании права ВТО и обязательств России по Протоколу о присоединении к ВТО.

Заведующий кафедрой международного права МГУ *А. С. Исполинов* исследовал острейшие вопро-

сы, которые ставит существование ВТО и региональных торговых объединений.

На трансформации системы стандартизации на евразийском пространстве сосредоточил внимание первый заместитель председателя Комитета РСПП по техническому регулированию, стандартизации и оценке соответствия *А. Н. Лоцманов*. Заведующая кафедрой гражданского и предпринимательского права Института экономики, управления и права (г. Казань) *А. С. Панова*¹² и заведующая отделом правового анализа и прогнозирования ИЗиСП *В. Ю. Лукьянова* также посвятили свои выступления вопросам технического регулирования.

Старший преподаватель кафедры международного права Всероссийской академии внешней торговли *А. Н. Ружин* рассказал о работе над реформой антидемпингового кодекса ВТО и был вынужден констатировать, что Россия в этой работе практически не участвует.

Проблемы взаимодействия российского законодательства и права ВТО при осуществлении архитектурной деятельности отметил *В. Н. Логвинов*, первый вице-президент Союза архитекторов России. В частности, в российском законодательстве отсутствует понятие профессиональной деятельности, упоминаемое только в Федеральном законе от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях». Документы ВТО говорят об услугах в области архитектуры, тогда как в российском законодательстве используется более узкое понятие проектных работ. Докладчик считает неправильным сводить все виды профессиональной деятельности, в том числе занятия лиц свободных профессий, к предпринимательству.

В дискуссии приняли участие профессор *Г. А. Василевич*, заместитель заведующего отделом экономики-правовых проблем государственного и муниципального управления ИЗиСП *Н. Г. Доронина*, а также сотрудники ИЗиСП *А. А. Каширкина*, *А. Н. Морозов*, *В. Р. Авхадеев*, *Е. Е. Никитина*, *А. В. Григорьев* и др.

Открывая работу **круглого стола «Социальные и трудовые отношения в условиях экономического кризиса: соблюдение баланса интересов»**, заведующий отделом законодательства о труде и социальном обеспечении ИЗиСП *Л. А. Чиканова* отметила, что отношения в сфере социальной защиты и трудовые отношения испытывают на себе значительное влияние изменений в экономической и социальной политике государства. В условиях снижения бюджетного финансирования образования и здравоохранения, усиления финансового влияния на работодателей, растущей нагрузки на социаль-

¹⁰ См. постановление Правительства РФ от 13 марта 2015 г. № 222 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

¹¹ См. постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 июня 2015 г. по делу № 56-27522/2014.

¹² Подробнее см.: *Панова А. С.* Технические регламенты как инструменты обеспечения безопасности продукции в условиях евразийской интеграции // *Право и экономическая деятельность: современные вызовы: монография* / отв. ред. *А. В. Габов*. М., 2015. С. 173—182.

ные страховые фонды особую актуальность приобретают вопросы, связанные с сохранением уровня имеющихся социальных гарантий.

Директор Департамента оплаты труда, трудовых отношений и социального партнерства Минтруда России *М. С. Маслова* посвятила выступление механизмам обеспечения баланса интересов сторон трудовых отношений. По ее наблюдениям, кроме традиционного и хорошо зарекомендовавшего себя института социального партнерства, в последнее время появились новые механизмы согласования интересов работников и работодателей в процессе правотворчества: общественные обсуждения, оценка регулирующего воздействия, общественный совет при Минтруде России, гражданские инициативы в рамках Открытого правительства, Консультативный совет по иностранным инвестициям в России и Агентство стратегических инициатив. Некоторые нормы трудового законодательства обладают определенным потенциалом с точки зрения преодоления кризисных явлений в трудовых отношениях (о возможности перевода работника на неполное рабочее время, увольнения работника, поддержке работодателей, реализующих инвестиционные проекты, привлечении иностранной рабочей силы (корректировка цены патента, возможность установления запрета на выдачу патента по определенным видам деятельности, квоты на привлечение работников) и т. д.). Баланс интересов работников и работодателей в сложных экономических условиях может быть обеспечен путем законодательного оформления гибкости трудовых отношений.

Главный научный сотрудник ИЗиСП *А. Ф. Нуртдинова* акцентировала внимание на соблюдении трудовых прав работников. Выступающая подчеркнула социально-экономический характер политики России в экономической сфере как социального государства, ставящего наряду с экономической эффективностью определенные социальные цели. Трудовое законодательство становится инструментом экономической политики. Трудовые права в контексте экономической политики могут быть рассмотрены в двух аспектах. Первый касается гуманитарной, нравственной ценности трудовых прав и проявляется в том, что наряду с экономическим развитием или даже вопреки максимальной экономической эффективности государство ставит цели охраны труда и возлагает на субъектов предпринимательской деятельности определенные обязанности, ограничивающие их экономическую свободу. Второй аспект, актуализирующийся в условиях экономического кризиса, связывает предоставление и реализацию трудовых прав с уровнем экономического развития, показывает стоимость этих прав для работодателя и экономики страны в целом. В связи с популярностью идей о достижении экономического эффекта за счет освобождения экономики от чрезмерной нагрузки по обеспечению гарантий трудовых

прав *А. Ф. Нуртдинова* считает необходимым при решении вопроса о возможности и пределах ограничения трудовых прав соблюдать базовый уровень гарантий трудовых прав, закрепленный в Конституции РФ и международных актах. Отмена трудовых прав не приведет к оживлению экономики, поскольку не существует никаких доказательных исследований, устанавливающих прямую корреляцию между правовыми решениями в указанном направлении и экономическими последствиями.

Заведующий кафедрой трудового права и права социального обеспечения МГЮА *Н. Л. Лютов* сконцентрировался на влиянии реформ трудового законодательства на экономику. Проанализировав крупнейшие зарубежные исследования по этой теме Всемирного банка и Оксфордского университета, докладчик подтвердил справедливость вывода *А. Ф. Нуртдиновой* о незначительном влиянии на экономику трудового законодательства и указал на тенденции все большего ужесточения трудового законодательства в зарубежных странах, которое имеет долгосрочный позитивный экономический эффект.

Главный научный сотрудник ИЗиСП *Ю. П. Орловский* напомнил участникам, что создание необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений, интересов государства является одной из задач трудового законодательства, зафиксированных в ст. 1 ТК РФ. Он остановился на проблемах соблюдения баланса интересов в регулировании трудовых отношений между работодателями и руководителями организаций. По поводу правового характера договора, заключаемого работодателем с руководителем организации, сложилось три подхода: его считают трудовым, гражданско-правовым или межотраслевым. Докладчик придерживается на основании ТК РФ первого подхода, из трудовой природы этого договора следует исходить при решении всех остальных вопросов, связанных с имущественной ответственностью руководителя, расторжением договора, подведомственностью споров из договора.

Заведующая кафедрой трудового права и права социального обеспечения Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» *Е. С. Герасимова* проанализировала правовое регулирование и практику рассмотрения коллективных трудовых споров, а также конфликтов и забастовок в России. Она привела статистику забастовок, коллективных трудовых споров, судебных дел о признании забастовок незаконными, причин протестов, описала альтернативные механизмы защиты прав работников, назвала отрасли, в которых происходит наибольшее число конфликтов. Докладчик пришла к заключению, что способы и формы разрешения трудовых конфликтов, предложенные трудовым законодательством, неэффективны и требуют совершенствования.

На взгляд *И. О. Снигиревой*, профессора кафедры трудового права Академии труда и социальных отношений, в вопросах, связанных с обеспечением интересов сторон трудовых отношений и интересов государства, речь должна идти не о балансе, а о согласовании интересов.

Ю. Ф. Бачин, главный правовой инспектор труда Профсоюза машиностроения России, полагает, что при социальном партнерстве принцип равноправия сторон соблюдается не в полной мере.

Особенности регулирования труда работников, занятых на подземных работах, стали предметом сообщения профессора кафедры трудового права и права социального обеспечения МГЮА *Э. Н. Бондаренко*.

Т. Ю. Коришнова, ведущий научный сотрудник ИЗиСП, считает ограничение использования срочных трудовых договоров гарантией стабильности трудовых отношений¹³.

В дискуссии приняли также участие научный сотрудник ИГП РАН *М. А. Кудрявцев*, ведущие научные сотрудники ИЗиСП *Е. В. Пуляева* и *Н. К. Абузорова*.

¹³ Подробнее см.: *Коришнова Т. Ю.* Ограничение использования срочных трудовых договоров как гарантия стабильности трудовых отношений // *Право и экономическая деятельность: современные вызовы: монография* / отв. ред. *А. В. Габов. М., 2015. С. 224—235.*

Рекомендации X Ежегодных научных чтений памяти профессора С. Н. Братуся

Развитие российского законодательства в современном контексте, который характеризуется быстрым изменением условий экономического развития, стремительной трансформацией мироустройства, невозможно без адекватного и постоянного научно-правового сопровождения. Правовая наука должна не только выполнять функции по объяснению текущей ситуации, но и решать прогностические задачи, причем на стыке различных дисциплин и прежде всего экономических исследований. Качество таких исследований с последующей имплементацией их результатов в конкретных правовых решениях самым непосредственным образом влияет на социально-экономическое развитие российского общества, благополучие населения, конкурентоспособность страны в мире.

Развитие российского законодательства в настоящее время определяется множеством разнонаправленных векторов. В последнее время можно наблюдать отход от традиционного узкоотраслевого подхода. Правовые акты чаще всего носят комплексный характер, включают нормы, относящиеся как к частному, так и к публичному праву. Появление новых законодательных массивов на стыках традиционных отраслей законодательства, причем массивов, которые функционально направлены на регулирование сложных социально-экономических отношений, сопровождается смешением способов регулирования. Так, можно уверенно говорить и о тенденции социализации законодательства, и о тенденции коммодификации социального законодательства. Появляются (оформляются) законодательные массивы для регулирования отношений, которые либо совсем не регулировались правовыми нормами, либо регулировались ими весьма незначительно (таково энергетическое законодательство). При этом из поля зрения ученых-правоведов не исчезают и традиционные проблемы, к примеру множество научных и практических проблем, требующих решения, в законодательстве о юридических лицах, об интеллектуальной собственности и т. п.

Исходя из этого, в центре обсуждения участников X Ежегодных научных чтений, посвященных памяти профессора С. Н. Братуся, находились правовой статус субъ-

ектов экономических отношений, договорные и иные основы их деятельности; роль государства в регулировании экономических отношений; вопросы реформы гражданского законодательства (обязательственного, корпоративного законодательства, законодательства об интеллектуальной собственности); проблемы природоресурсного законодательства; проблемы регулирования социально-трудовых отношений на современном кризисном этапе развития. Участники обсуждали вопросы формирования и развития энергетического законодательства и международно-правовые аспекты, влияющие на развитие отечественного законодательства (ВТО и Евразийский Союз). Участники научных чтений предложили возможные правовые решения исходя из соблюдения баланса интересов различных участников отношений.

По итогам обсуждения участники X Ежегодных научных чтений, посвященных памяти профессора С. Н. Братуся, предлагают следующие научные рекомендации.

1. Значительное увеличение в последние годы количества законодательных актов в регулировании социально-экономических отношений не сопровождается повышением эффективности правового регулирования. Многие законы в указанной сфере не регулируют предметно и целостно соответствующие отношения, а представляют собой изменения в ранее принятые федеральные законы. Нарастающее число таких законов существенно усложняет систему отраслевого законодательства (прежде всего гражданского), ведет к путанице в части структуры источников законодательства, что в итоге препятствует становлению единства правоприменительной практики.

Участники отмечают, что:

а) для стабилизации нормотворчества необходимо скорейшее принятие закона о нормативных правовых актах в Российской Федерации, на что неоднократно указывал Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, положения которого определяют процедуры разработки таких актов и их иерархию по юридической силе и месту в системе источников законодательства;

б) необходимо нормативное закрепление действенных правовых механизмов, противостоящих хаотичным и перманентным изменениям действующего законодательства, предупреждающих противоречия и разночтения в регулировании одних и тех же отношений в различных законах, что в итоге способствовало бы гармонизации источников законодательства на национальном уровне правового регулирования;

в) необходимо закрепление иерархии между кодексами и иными федеральными законами, регулирующими соответствующие правоотношения.

Так, содержащееся в п. 2 ст. 3 ГК РФ требование о необходимости соответствия норм федеральных законов положениям ГК РФ при отсутствии нормативно установленных последствий такого несоответствия продолжает оставаться простой декларацией, лишенной юридической силы, а соответствующая норма носит всего лишь рекомендательный характер. Учитывая изложенное, а также в целях правового обеспечения стабильности и предсказуемости развития российского гражданского законодательства целесообразно установить специальный порядок принятия изменений в ГК РФ и нормативно закрепить особое место и значимость кодификаций в источниках законодательства по целям регулируемых отношений и юридической силе. Целесообразно предусмотреть одобрение разрабатываемых поправок к Кодексу на всероссийском обсуждении юридической общественностью как обязательное условие для внесения изменений в законодательное собрание разработанных законопроектных инициатив об изменении ГК РФ. Данные меры способствовали бы систематизации гражданского законодательства с закреплением ведущей и направляющей роли Кодекса в системе источников гражданского законодательства.

2. Совершенствование гражданского законодательства на подотраслевом уровне правового регулирования требует нормативного закрепления в тексте принципов и специальных способов защиты корпоративных прав, уточнения оснований и санкций за совершение правонарушений в сфере корпоративного права. Развитие имущественного оборота и привлекательность российской юрисдикции для иностранных инвесторов требуют скорейшего закрепления в ГК РФ отдельной главы, включающей общие положения о вещных правах с детальной регламентацией отдельных видов ограниченных вещных прав.

3. Принимаемые поправки в ГК РФ не всегда сопровождаются внесением корреспондирующих им изменений в законодательные акты иных отраслей права, что на практике порождает трудноразрешимые проблемы.

Например, в процессе реформы законодательства о юридических лицах в целях повышения гарантий защиты от недобросовестных и фиктивных регистраций вводится механизм, позволяющий заинтересованным лицам до внесения записи о регистрации направить в регистрирующий орган свои возражения относительно предстоящей регистрации изменений реестра. При этом регистрирующий орган обязан рассмотреть эти возражения и принять по ним решение. В то же время порядок работы этого

механизма должен быть предусмотрен Законом о госрегистрации юридических лиц, в который соответствующие поправки пока не внесены.

Широкое распространение получила негативная практика существенного отставания внесения в специальные законодательные акты изменений, направленных на приведение их в соответствие с поправками в кодифицированный правовой акт. Например, отчетливо эта проблема выявилась при принятии поправок в ГК РФ в процессе реформы законодательства о юридических лицах: масштабные изменения в главу 4 ГК РФ вступили в силу с 1 сентября 2014 г., а соответствующие им поправки в специальные законы о юридических лицах не приняты до сих пор.

В связи с этим участники отмечают необходимость обеспечения сбалансированного развития российской правовой системы, которое предполагает:

синхронизацию изменений гражданского законодательства с положениями бюджетного, налогового, земельного, природоохранного и других отраслей законодательства;

синхронизацию изменений Гражданского кодекса РФ и иных законов общего характера с внесением соответствующих поправок в специальные законодательные акты.

4. Необходимо совершенствование законодательства об интеллектуальной собственности.

Эффективное законодательство об интеллектуальной собственности даст импульс развитию в сфере научных исследований промышленной собственности, авторского права, правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, практического применения результатов интеллектуальной деятельности и вовлечения их в коммерческий оборот, в том числе на международном товарном рынке, повышения эффективности рассмотрения споров (в том числе доменных), затрагивающих интеллектуальные права и др.

Защита отечественных товаропроизводителей и поддержка процессов импортозамещения, с одной стороны, и необходимость обеспечения доступности для широкого круга потребителей определенных видов товаров — с другой, требуют проведения сбалансированной и взвешенной государственной политики при введении любых нововведений в законодательство об интеллектуальной собственности.

В этом контексте введение в законодательство дополнительных антимонопольных ограничений для иностранных правообладателей, изменение государственной правовой политики в вопросе исчерпания прав путем снятия ограничений и запретов со стороны правообладателей на ввоз в Россию товаров, введенных в оборот с их согласия за рубежом (легализация параллельного импорта) и др., не могут быть произвольными и требуют серьезного экономического и научно-правового обоснования в целях допущения только таких нововведений, которые основаны на оптимальном балансе интересов участников соответствующих отношений и не нарушают общепризнанные принципы и нормы международного права.

5. Участники научных чтений отмечают, что основными прогнозируемыми направлениями развития энергетического законодательства должны стать:

регулирование энергетического сектора с учетом баланса интересов субъектов энергетики и потребителей энергии и энергоресурсов;

уточнение предмета энергетического законодательства;

гармонизация и унификация энергетического законодательства в рамках функционирования ЕАЭС.

6. В последнее время вопросы охраны окружающей среды и природопользования приобретают особую актуальность и остроту. В условиях кризиса, когда хозяйствующий субъект ограничен в расходовании финансовых ресурсов, резко сокращаются затраты и инвестирование в природоохранную сферу. Это обстоятельство не может не отразиться на правовом регулировании природопользования. Вместе с тем сложные экономические условия не должны служить причиной смягчения правовой ответственности за неконтролируемое потребление и уничтожение природных ресурсов. Проблемы развития экономики не могут служить оправданием вседозволенности и уклонения от ответственности, причинения вреда окружающей среде. В то же время такие правовые механизмы, как государственный надзор, нормирование, выдача разрешений на природопользование, привлечение к юридической ответственности, не могут быть использованы в целях необоснованного давления на бизнес.

При осуществлении правового регулирования в природоресурсной и природоохранной сфере необходимо учитывать факт изменения роли государства в управлении общественными процессами. Кардинально меняют функции государства в регулировании экономики и обеспечении территориального развития федеральные законы от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» и от 29 декабря 2014 г. № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации», иные федеральные законы, принятые в последнее время. Устанавливаемые при этом новые режимы, преференции и ограничения в использовании земли и иных природных ресурсов не могут не влиять на их состояние и окружающей среды в целом.

Таким образом, особую важность приобретает государственная политика в сфере природопользования и охраны окружающей среды как основной фактор, влияющий на развитие экологического и природоресурсного законодательства. Существенное значение в современных условиях имеет переориентация государственно-правового воздействия в природоресурсной сфере на стимулирование энергоэффективных и природосберегающих технологий, сокращение экстенсивных форм хозяйствования, для которых характерно неконтролируемое и избыточное потребление природных ресурсов. В основе механизмов воздействия государства в рассматриваемой сфере должны быть идеи экономического, неистощительного, устойчивого природопользования.

Вызывают опасение тенденции развития лесного законодательства, когда регулирование предоставления и ис-

пользования участков, на которых расположены леса, максимально приближается к регулированию отношений по предоставлению иных земельных участков. При этом специфика использования и охраны лесов как ценного природного ресурса и объекта выходит из правового регулирования. Не меньшие опасения вызывают намерения пересмотра земельного законодательства в части отмены деления земель на категории. Замечено, что при предлагаемом переходе к территориальному зонированию наименее защищенными оказываются именно лесные, сельские и природоохранные территории.

7. Экономический кризис, включая кризис рынка труда, ставит две основные проблемы: сохранение работодателя как хозяйствующего субъекта и создание условий для его функционирования (что предполагает снижение в разумных пределах нагрузки на него), а также обеспечение социальной поддержки работников, требующей сохранения рабочих мест и предотвращения массовых увольнений, а также смягчения последствий увольнения, если таковое неизбежно. При этом должны использоваться различные правовые средства решения указанных проблем. С одной стороны, это внесение соответствующих изменений в действующее трудовое законодательство, с другой — установление адекватного правового регулирования в рамках системы социального партнерства.

При определении мер, направленных на предотвращение массовых увольнений в рамках системы социального партнерства, необходимо исходить из того, что трудовые права работников и гарантии их реализации должны сохраниться неизменными, а социальные партнеры могут действовать исключительно в рамках, предусмотренных трудовым законодательством. Сохранение конкурентоспособности работодателя и рабочих мест должно сочетаться с соблюдением трудовых прав работников. Снижение же в случае необходимости (на период финансово-экономического кризиса и выхода из него) каких-либо гарантий трудовых прав — задача федерального законодателя, а не социальных партнеров.

Основным критерием, которому должны соответствовать все нормативные правовые акты, регулирующие трудовые отношения, и в первую очередь Трудовой кодекс РФ, должно оставаться обеспечение равновесия прав работников и работодателей, баланса их интересов и интересов государства. Это стратегическая линия развития трудового законодательства, обеспечивающая условия гармонизации трудовых отношений на основе конституционных принципов юридического равенства и свободы труда, что неоднократно подчеркивалось Конституционным Судом РФ.

8. В последнее время для России возникли определенные сложности в осуществлении внешнеэкономической деятельности в связи с введением рядом стран экономических, торговых и финансовых санкций. Несмотря на это, участие России в ВТО является по-прежнему актуальным для дальнейшего развития международных торгово-экономических связей, увеличения роста производства и торгового обмена товарами и услугами, создания условий для привлечения в страну зарубежных инвестиций.

Одно из главных направлений деятельности ВТО — подготовка новых соглашений в области торговли и международных экономических отношений. Наиболее важным из принятых в последнее время документов в рамках ВТО явился Протокол о внесении изменений в Марракешское соглашение об учреждении Всемирной торговой организации, предусматривающий включение в Приложение 1А Соглашения об упрощении процедур торговли (ноябрь 2014 г.).

Принятие Россией Протокола будет способствовать дальнейшему сокращению издержек, связанных с торговлей, ускорению движения и выпуска товаров, включая транзитные, обеспечению эффективности мер недискриминации и транспарентности соответствующих процедур.

9. Развитие процессов международной экономической интеграции в условиях глобализации, миграции населения требует расширения участия России в международных договорах, затрагивающих вопросы международного частного права и международного гражданского процесса, — как универсальных, так и региональных. Целесообразно расширить участие России в международных договорах по вопросам международного частного права. В настоящее время имеются предпосылки для рассмотрения вопроса о целесообразности присоединения России к ряду международных соглашений: Конвенции о международном факторинге 1988 г., Конвенции о морской перевозке грузов 1978 г. (Гамбургские правила), Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок (Монреальская конвенция) 1999 г.

10. В рамках СНГ существует проблема унификации правовых норм, регулирующих международную куплю-продажу товаров между субъектами предпринимательской деятельности. Принятое в 1992 г. Соглашение об об-

щих условиях поставок товаров между организациями государств — участников Содружества Независимых Государств является устаревшим правовым актом, не регулирует отношения по поставкам товаров в условиях рыночной экономики и не затрагивает других важных для этих отношений вопросов. Данное Соглашение фрагментарно регулирует договор поставки товаров для государственных нужд, противоречит в значительной части нормам действующего гражданского законодательства участвующих в нем государств, а также ряду общепризнанных правил международной торговли. В целях развития торговых отношений между организациями стран СНГ с учетом изменившихся за последние годы условий хозяйствования необходимыми представляются разработка и принятие нового соглашения об общих условиях поставок товаров между организациями государств — участников Содружества Независимых Государств.

11. Основным направлением дальнейшего развития уголовно-правового регулирования в экономической сфере следует признать сокращение применения таких строгих мер наказания, как лишение свободы, чрезмерных размеров штрафов и расширение использования мер наказаний, не связанных с изоляцией виновного от общества, в частности обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы.

Заслуживает внимания вопрос о конфискации имущества как наказании за экономические преступления.

В целом, поскольку в настоящее время не наблюдается ни стабильности сокращения экономической преступности, ни тем более увеличения значения иных социальных регуляторов поведения, говорить о глобальной декриминализации деяний в сфере экономической деятельности было бы преждевременно.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Гаврилов Э. П. О правовом регулировании использования ноу-хау // Патенты и лицензии. 2012. № 6; № 7.
 Гаврилов Э. П. Право на вознаграждение за служебные объекты патентного права // Патенты и лицензии. 2014. № 10.
 Егоров А. В. Восстановление корпоративного контроля. Плюсы и минусы новой конструкции ГК РФ // Арбитражная практика. 2015. № 7.
 Дементьева О. А. Осуществление капитального строительства по нормам Градостроительного кодекса РФ // Право и экономическая деятельность: современные вызовы: монография / отв. ред. А. В. Габов. М., 2015.
 Панова А. С. Технические регламенты как инструменты обеспечения безопасности продукции в условиях евразийской интеграции // Право и экономическая деятельность: современные вызовы: монография / отв. ред. А. В. Габов. М., 2015.
 Рахманина Т. Н. Кодификация законодательства. М., 2005.
 Телюкина М. В. Конкурсная реализация имущественного комплекса // Хозяйство и право. 2015. № 11.

REFERENCES

- Gavrilov E. P. O pravovom regulirovanii ispol'zovaniya nou-khau. Patenty i litsenzii. 2012. No. 6; No. 7.
 Gavrilov E. P. Pravo na voznagrazhdenie za sluzhebnye ob'ekty patentnogo prava. Patenty i litsenzii. 2014. No. 10.
 Egorov A. V. Vosstanovlenie korporativnogo kontrolya. Plyusy i minusy novoy konstruksii GK RF. Arbitrazhnaya praktika. 2015. No. 7.
 de ment'eva O. A. Osushchestvlenie kapital'nogo stroitel'stva po normam Gradostroitel'nogo kodeksa RF. Pravo i ekonomicheskaya deyatel'nost': sovremennye vyzovy: monografiya / отв. red. A. V. Gabov. M., 2015.
 Panova A. S. Tekhnicheskie reglamenti kak instrumenty obespecheniya bezopasnosti produktsii v usloviyakh evraziyskoy integratsii. Pravo i ekonomicheskaya deyatel'nost': sovremennye vyzovy: monografiya / отв. red. A. V. Gabov. M., 2015..
 Rakhmanina T. N. Kodifikatsiya zakonodatel'stva. M., 2005.
 Telyukina M. V. Konkursnaya realizatsiya imushchestvennogo kompleksa. Khozyaystvo i pravo. 2015. No. 11.