ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В КАЗАХСТАНЕ*

СУЛЕЙМЕНОВ Майдан Кунтуарович, директор Научно-исследовательского института частного права Каспийского университета, академик Национальной академии наук Республики Казахстан, доктор юридических наук, профессор 050000, Казахстан, г. Алматы, просп. Сейфуллина, 521
E-mail: smaidan1941@mail.ru

Исследуются вопросы истории становления законодательства о юридических лицах в Казахстане, начиная с Закона 1991 г. о предприятиях и заканчивая законами, принятыми на основе Гражданского кодекса Республики Казахстан. Далее в статье решаются наиболее актуальные проблемы правового регулирования юридических лиц. Значительное место уделяется понятию корпорации и корпоративных отношений. На основе анализа дискуссионных точек зрения автор приходит к выводу, что корпоративные отношения — это часть внутриорганизационных отношений, регулируемых нормами гражданского права. Это возможно в силу того, что общее собрание не является органом корпорации, а выступает выражением воли учредителей. В статье рассматриваются также вопросы регулирования деятельности государственных юридических лиц, в отношении которых в Казахстане принят Закон о государственном имуществе.

Ключевые слова: юридические лица, Гражданский кодекс, корпорация, корпоративные отношения, внутриорганизационные отношения, общее собрание, государственные юридические лица, акционерные общества и товарищества с ограниченной ответственностью с государственным участием.

PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF LEGAL ENTITIES IN KAZAKHSTAN

M. K. SULEYMENOV, director of the Research Institute of Private Law of the Caspian University, academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, doctor of legal sciences, professor
521, Prospekt Seyfullina, Almaty, Kazakhstan, 050000
E-mail: smaidan1941@mail.ru

This article deals with the issues related to the establishment of the legislation on legal entities in Kazakhstan, beginning with the 1991 Law on Enterprises and ending with the Laws enacted on the basis of the Civil Code of the Republic of Kazakhstan. Further, the article resolves most topical issues regarding legal regulation of legal entities. Considerable attention is paid to the concept of corporation and corporate relations. On the basis of the analysis of disputable viewpoints the author arrives at the conclusion that corporate relations constitute a part of the in-house relations regulated by civil standards. This is possible in virtue of the fact that the General Meeting is not a corporate body; rather it serves as an expression of the incorporators' will. The article also tackles the issues on regulation of the activities of state legal entities, in relation to which the Law on the State Property is adopted in the Republic of Kazakhstan.

Keywords: legal entities, the Civil Code, corporation, corporate relations, in-house relations, the General Meeting, state legal entities, Joint-Stock Companies and Limited Liability Partnerships partially owned by the government.

DOI: 10.12737/17118

Немного истории. Первым законом о юридических лицах независимого Казахстана был Закон от 13 февраля 1991 г. № 476-ХІІ «О предприятиях».

Основным автором законопроекта о предприятиях был профессор Л. И. Худяков. Автор настоящей статьи в то время был занят проектом закона о собственности, но при этом активно участвовал в подготовке указанного выше проекта, с тем чтобы не было расхождений между этими двумя законами. В частности, в Законе о предприятиях право полного хозяйственного ведения применялось только в

отношении государственных предприятий. В отношении коллективных и частных предприятий объем правомочий определялся собственником. Следовательно, если собственник этот объем не определил, полномочия предприятия будут весьма неопределенны. Но главное, эта норма Закона о предприятиях противоречила Закону о собственности, в соответствии с которым право полного хозяйственного ведения было одинаково применимо как к государственному, так и к коллективным и частным предприятиям.

Возникал вопрос, какой закон применяется в конкретном случае при возникновении спора между предприятием и собственником. На этот вопрос ответа не было. Законы надо было приводить в соответствие друг с другом.

* В основе настоящей статьи — выступление М. К. Сулейменова на X Ежегодных научных чтениях памяти профессора С. Н. Братуся.

Значение Закона о предприятиях заключается в том, что он вслед за Законом о собственности признал юридическими лицами иные образования, кроме государственных предприятий, в частности акционерное общество, коллективное предприятие, частное предприятие. Это было правильно для того времени и сыграло большую роль в становлении и развитии различных организационно-правовых форм. Между тем сейчас уже ясно, что это положение было принципиально неверным, ибо под понятие «предприятие» подгонялись все или почти все организационно-правовые формы юридических лиц.

Основной недостаток такой классификации заключался в том, что Закон о предприятиях вслед за Законом о собственности хотя и признавал юридическими лицами акционерные общества (это плюс), но отождествлял всякое юридическое лицо, выступающее в гражданском обороте, с предприятием.

Впервые проблему отказа от формулы «предприятие равно юридическому лицу» решили Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г., которые разделили юридические лица на коммерческие и некоммерческие (ст. 18) и поставили на первое место не предприятия, а хозяйственные общества и товарищества, а потом — Гражданский кодекс Республики Казахстан (ГК РК), ограничивший применение понятия «предприятие» только к государственным предприятиям¹.

Первый Закон о хозяйственных товариществах был принят в 1991 г. Это Закон РК от 21 июня 1991 г. № 690-ХІІ «О хозяйственных товариществах и акционерных обществах». В то время в Казахстане активно проводилась приватизация и шел бурный рост акционерных обществ (АО) и товариществ с ограниченной ответственностью (ТОО).

Второй Закон «О хозяйственных товариществах» был принят 2 мая 1995 г. № 2255. В обоих законах предусматривалось пять видов хозяйственных товариществ (полное, командитное, ТОО, ТДО, АО).

Закон 1995 г. основан на ГК РК, общая часть которого была принята 27 декабря 1994 г.

На сегодняшний день от Закона о хозяйственных товариществах остались только общие положения и нормы о полных и командитных товариществах. Были приняты Законы о ТОО и об АО. Последний Закон об АО от 13 мая 2003 г. действует до сих пор. Им были ликвидированы закрытые акционерные общества (ЗАО).

В настоящее время в Казахстане в отличие от России произошло выделение из хозяйственных товариществ акционерных обществ. Таким образом, произведено деление на хозяйственные товарищества и акционерные общества. Поэтому у нас нет ООО, а есть ТОО.

Таким образом, в соответствии со ст. 34 ГК РК юридические лица делятся на коммерческие и некоммерческие. К коммерческим относятся государственное предприятие, хозяйственное товарищество, акционерное общество, производственный кооператив.

К некоммерческим относятся учреждения, общественное объединение, акционерное общество, потребительский кооператив, фонд, религиозное объединение и иные организационно-правовые формы, предусмотренные законодательными актами.

Иные организационно-правовые формы некоммерческих организаций, не предусмотренные ГК РК, указаны в ст. 17 Закона РК от 16 января 2001 г. № 142-ІІ «О некоммерческих организациях». Там названы: нотариальные палаты (ст. 26 Закона РК от 14 июля 1997 г. № 155-І «О нотариате»), коллегии адвокатов (ст. 20 Закона РК от 5 декабря 1997 г. № 195-І «Об адвокатской деятельности»), аудиторские организации (ст. 7, 8 Закона РК от 20 ноября 1998 г. № 304-І «Об аудиторской деятельности»), торгово-промышленные палаты, кооперативы собственников квартир и другие некоммерческие организации.

К таким другим некоммерческим организациям относятся, в частности, сельскохозяйственные товарищества, чье правовое положение определяется Законом РК от 25 декабря 2000 г. № 133-ІІ «О сельскохозяйственных товариществах и их ассоциациях (союзах)».

Сельскохозяйственное товарищество в отличие от хозяйственных товариществ является некоммерческой организацией, так как ее деятельность направлена не на извлечение дохода, а на предоставление различного рода услуг своим членам.

Что же касается нетрадиционных видов некоммерческих организаций, то к ним можно отнести Назарбаев-университеты, Назарбаев-интеллектуальные школы.

Мы поддерживаем стремление российских цивилистов установить закрытый перечень некоммерческих организаций. При острой необходимости создания нового вида некоммерческой организации лучше внести изменения в ГК, чем устанавливать это в отраслевых законах.

Корпорация и корпоративные отношения. Одной из самых актуальных проблем правового регулирования деятельности юридических лиц является определение понятий «корпорация» и «корпоративные отношения».

В 2013 г. НИИ частного права провел специальную конференцию на тему: «Гражданское право и корпоративные отношения». В течение полутора дней обсуждалась эта проблема, но окончательное решение так и не найдено.

В литературе и на практике существуют различные точки зрения на понятие «корпорация»: 1) одни авторы относят к корпорациям только хозяйствен-

¹ Подробнее см.: Сулейменов М. К. Становление и развитие гражданского законодательства Республики Казахстан. Алматы, 2006. С. 56—59.

ные товарищества и акционерные общества, иногда только АО; 2) другие авторы — любые организации, не являющиеся учреждениями и основанные на членстве и участии, в том числе некоммерческие организации; 3) третьи считают, что корпорациями являются любые юридические лица; 4) есть еще широкое понимание корпорации как любого объединения граждан, построенного на совместном участии, независимо от того, является ли такое объединение юридическим лицом (к этой четвертой группе относится в основном концепция В. А. Белова); 5) наконец, пятая точка зрения заключается в рассмотрении в качестве корпорации государства².

Пятая концепция к нашей теме исследования отношения не имеет. Четвертую концепцию всерьез рассматривать не стоит. Как отметил Е. А. Суханов, в этом случае смешиваются корпоративные и кооперационные отношения³. Нельзя признать правильной и третью точку зрения. Вернее, она просто не имеет смысла. Если все юридические лица — корпорации, какой смысл конструировать корпоративные отношения? Ведь, по О. В. Гутникову, автору этой концепции, корпоративное законодательство (или корпоративное право) будет являться синонимом понятия законодательства о юридических лицах, а корпоративное право — это урегулированные правом общественные отношения, связанные с созданием, деятельностью, реорганизацией и ликвидацией юридических лиц⁴. Ну и зачем тогда огород городить, придумывать еще какие-то корпорации и корпоративные отношения? Есть юридические лица, есть законодательство о юридических лицах, есть правоотношения, связанные с юридическими лицами. Данная точка зрения, на наш взгляд, — это не решение проблемы, а уход от ее решения.

Между тем проблема осталась. Есть принципиальные отличия корпораций от учреждений, есть нечто особое в регулировании корпораций, и эти особенности надо выявлять, как бы эти корпорации ни назывались.

Ведь одним из значительных изменений ГК РФ было появление среди юридических фактов решений собраний. Это попытка решить проблемы, связанные именно с развитием корпоративных отношений. То есть это именно то, что является существенным признаком корпораций и отличает их от унитарных организаций.

Ю. Г. Басин еще в 1999 г. проводил деление юридических лиц на учреждения и самоучреждающие-

ся. К первому виду относятся юридические лица, собственником имущества которых является учредитель. При создании же самоучреждающегося юридического лица его учредители входят в его состав, становятся его участниками⁵.

Таким образом, считаем реальными и жизненными первые две концепции: корпорации как хозяйственные товарищества и корпорации как организации, основанные на членстве (право на участие).

На наш взгляд, обе концепции имеют право на существование. Ведь совершенно очевидно, что все проблемы и вся специфика корпораций проявляются прежде всего в хозяйственных товариществах, и в первую очередь в акционерных обществах. В то же время это особенности юридических лиц, основанных на членстве, в том числе и некоммерческих организаций.

Полагаем, понятие «корпорация» можно рассматривать в узком смысле (акционерные общества и хозяйственные товарищества) и в широком смысле (все юридические лица, основанные на членстве).

Слабым местом всех исследователей корпоративных отношений является то, что мало внимания уделяется исследованию внутренних (внутриорганизационных) отношений в корпорации. А ведь именно здесь находится решение проблемы правовой природы корпоративных отношений.

Нередко исследователи включают в понятие корпоративных отношений внешние отношения организаций⁶, но это явное недоразумение, поскольку во внешних отношениях нет никакой специфики. Это точно такие же отношения, как у любого другого юридического лица, и называть их корпоративными — значит уничтожить саму специфику корпоративного отношения.

Между тем внутренние отношения юридического лица не являются однородными.

Прежде всего необходимо выделить отношения, которые являются общими для всех юридических лиц: как корпораций, так и унитарных организаций. Во-первых, это трудовые отношения, которые регулируются трудовым правом. Во-вторых, это отношения по некорпоративному управлению, или внутриуправленческие отношения. Это отношения органов юридического лица со структурными подразделениями юридического лица, в том числе с филиалами и

² См.: Юридические лица в гражданском праве. Юридические лица в российском гражданском праве (коммерческие и некоммерческие организации) / отв. ред. В. Н. Литовкин, О. В. Гутников. М., 2011. С. 91—93 (автор главы — О. В. Гутников).

³ См.: Суханов Е. А. Сравнительное корпоративное право. М., 2014. С. 50.

⁴ См.: Юридические лица в гражданском праве. С. 93—97.

⁵ См.: Басин Ю. Г. Юридические лица по гражданскому законодательству Республики Казахстан: учеб. пособие. 2-е изд. Алматы, 2000. С. 28.

⁶ См., например: Корпоративное право / отв. ред. И. С. Шиткина. М., 2008. С. 18—19; Долинская В. В. Акционерное право: основные положения и тенденции: монография. М., 2008; Макарова О. А. Корпоративное право: учебник. М., 2005. С. 10; Карагузов Ф. С. Основы корпоративного права и корпоративное законодательство Республики Казахстан. 2-е изд. Алматы, 2011. С. 68—69.

представительствами. Регулируются эти отношения локальными нормативными актами.

Природа локальных нормативных актов и внутриуправленческих отношений в юридической литературе определяется неоднозначно. Большинство исследователей включают локальные акты в число правовых нормативных актов⁷, а внутриуправленческие отношения относят к предмету регулирования то предпринимательского⁸, то административного⁹ права.

Наиболее верным мы считаем подход, в соответствии с которым локальные нормативные акты выводятся за пределы правовых актов.

В теории права давно выработаны положения о социальных нормах, которые включают в себя правовые, моральные, религиозные и другие нормы. К числу таких норм, не являющихся правовыми, относят нормы организаций, или корпоративные нормы¹⁰.

Таким образом, те внутриорганизационные отношения, которые не регулируются нормами трудового и гражданского права, регулируются социальными нормами самой организации, которые не являются правовыми.

Какие же внутриорганизационные отношения регулируются нормами гражданского права? Нормами гражданского права регулируются корпоративные отношения, а именно в этом преимущественное отличие корпорации от унитарных организаций, в которых не может быть корпоративных отношений.

Таким образом, для всех юридических лиц характерны два вида внутриорганизационных отношений: трудовые отношения, регулируемые нормами трудо-

вого права; внутриуправленческие отношения, регулируемые социальными нормами самого юридического лица, не являющимися правовыми.

Для корпорации характерен еще один вид отношений: корпоративные отношения, основанные на членстве, регулируемые нормами гражданского права.

Корпоративные отношения — это отношения двух видов: отношения между учредителями (участниками, членами) и отношения между органами юридического лица с одной стороны и учредителями (участниками, членами) — с другой.

Гражданско-правовые отношения могут возникать только между субъектами гражданского права, к которым органы юридического лица не относятся. Поэтому во второй группе корпоративных отношений орган юридического лица выступает от имени юридического лица. Отношения возникают между юридическим лицом и учредителем (учредителями).

В связи с тем что в ГК РФ включены нормы о том, что решения собраний являются самостоятельными юридическими фактами, порождающими гражданские правоотношения, встает вопрос о том, каким образом собрание участников или членов корпорации, которое является высшим органом юридического лица, может порождать гражданские правоотношения? Орган юридического лица не может порождать гражданские правоотношения, это может делать только само юридическое лицо.

Единственным, на наш взгляд, выходом из сложившейся ситуации является исключение общего собрания из числа органов юридического лица. Органами юридического лица являются правление, директор, совет директоров и т. п. Собрание учредителей к органам юридического лица не относится.

Полагаем, при анализе актов управления юридических лиц, в том числе корпоративных актов, нередко происходит смешение разных понятий и разных правоотношений.

Нельзя не отметить того очевидного факта, что в ГК РФ выделены в качестве особого вида юридических фактов не все корпоративные акты, а только решения общих собраний. Следовательно, остальные корпоративные акты такими юридическими фактами не являются. И это правильно. Дело в том, что решения общих собраний и акты органов управления корпораций — это принципиально разные вещи.

В теории и на практике все активнее продвигается идея о том, что общее собрание не является органом акционерного общества. Общее собрание представляет не общество как самостоятельного субъекта делового оборота, а его акционеров как группу лиц, имеющих (или предполагающих иметь) один интерес в деятельности общества — получение максимального дохода по принадлежащим им акциям данного общества¹¹.

⁷ См., например: *Кашанина Т. В.* Корпоративное право: учебник. М., 2006. С. 66—92, 197—218; *Кашанина Т. В.* Структура права: монография. М., 2013. С. 460—518; *Долинская В. В.* Указ. соч. С. 167—170; *Макарова О. А.* Указ. соч. С. 33—36; *Гуцин В. В., Порошкина Ю. О., Сердюк Е. Б.* Корпоративное право: учебник для юрид. вузов. М., 2006. С. 100—108; *Липтев В. В.* Акционерное право. М., 1999. С. 17.

⁸ См.: *Белых В. С.* Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России: монография. М., 2005. С. 49—50.

⁹ См., например: *Новицкий И. Б.* Роль советского гражданского права в осуществлении хозрасчета и режима экономики. М., 1995. С. 148; *Собчак А. А.* Внутрипроизводственный хозрасчет в промышленности. Правовые вопросы. М., 1972. С. 25—28.

¹⁰ См. например: *Венгеров А. Б.* Теория государства и права: учебник для юрид. вузов. 3-е изд. М., 1999. С. 303; *Теория государства и права: учебник: в 3 т. / под ред. Р. А. Ромашова, В. П. Сальникова.* 2-е изд. Т. 2. СПб., 2010. С. 10; *Лазарев В. В., Липень С. В.* Теория государства и права: учебник для вузов. 2-е изд. М., 2000. С. 178; *Дробязко С. Г., Козлов В. С.* Общая теория права: учеб. пособие для вузов. М., 2005. С. 168; *Общая теория государства и права. Академический курс: в 2 т. / под ред. М. Н. Марченко.* Т. 2: Теория права. М., 1998. С. 70.

¹¹ См.: *Карагузов Ф. С.* Указ. соч. С. 211.

Поэтому решения общих собраний, несомненно, порождают гражданско-правовые отношения, это закреплено в ГК РФ.

Государственные юридические лица. АО и ТОО с участием государства. В отношении государственных юридических лиц в Казахстане сложилась уникальная ситуация. 1 марта 2011 г. был принят Закон № 413-IV «О государственном имуществе», единственный в своем роде на территории СНГ. Проект Закона был разработан сотрудниками НИИ частного права в содружестве с Юридической фирмой «Зангер». Закон включает разделы: об управлении государственным имуществом с определением компетенции государственных органов; о приобретении государством имущественных прав, включая реквизицию, национализацию и принудительное отчуждение земельного участка и иной недвижимости для государственных нужд; о владении и (или) пользовании государственным имуществом, включая договоры о передаче имущества в пользование; о прекращении имущественных прав государства, включая приватизацию; об осуществлении государством прав на имущество государственных юридических лиц и на акции и доли участия в АО и ТОО; о стратегических объектах и об учете государственного имущества и о контроле его использования.

Раздел о государственных юридических лицах заменил собой Закон о государственных предприятиях и развил закреплённые в ГК РК нормы о государственных учреждениях.

Кстати, именно на примере Закона о государственном имуществе нами сделаны выводы о наступлении нового этапа в развитии гражданского законодательства. Ранее мы выделяли три этапа (начальный этап, этап резкого ускорения экономической и правовой реформы, этап стабилизации). Однако в последние годы третий этап постепенно перерастает в четвертый — этап экономического кризиса и стагнации.

Недостатки третьего этапа приобретают гипертрофированные формы. Вмешательство государства в предпринимательскую деятельность, помноженное на тотальную коррупцию, превращается в стремление к тотальному контролю.

Ведомственные интересы все больше подменяют государственные. Сейчас практически невозможно принять закон, который вносил бы даже не кардинальные, а более или менее существенные изменения в существующее положение дел. В этом можно убедиться на примере подготовки проекта Закона о государственном имуществе. В принятом Законе 220 статей, а в проекте было более 300. И выброшенные статьи — это в основном то новое, что мы пытались внедрить. Чтобы проект довести до Правительства, мы должны были согласовать его более чем с 40 министерствами и ведомствами и

со всеми акиматами (мэриями) областей. И каждое ведомство выкидывало из проекта все, что хоть как-то задевало их интересы. Мы пытались ликвидировать предприятия на праве хозяйственного ведения, и вроде все согласилось, но оказалось, что у Минздрава их целая куча и под них создана какая-то программа, и на уровне вице-премьера нам эту идею зарубили.

Мы хотели ликвидировать государственный фонд, но оказалось, что такой фонд существует в системе администрации Президента. Комментарии излишни.

Мы ввели в Законе национализацию, но Минэнерго не позволило распространить эти нормы на недра и недропользование. А ведь это главное наше богатство, и именно здесь — засилье иностранцев, и потому необходимы четкие правила о национализации. Казахстану следует пройти тот же путь, что прошло большинство стран Ближнего Востока и Латинской Америки: путь возврата национального богатства в собственность государства.

В Законе о государственном имуществе вводится новое понятие «государственные юридические лица», включающее в себя государственные предприятия и государственные учреждения (подп. 14 ст. 1 Закона).

В Законе определены два органа, осуществляющих управление государственным имуществом юридическими лицами. Один осуществляет права субъекта государственной собственности в отношении республиканских юридических лиц от имени Республики Казахстан — это уполномоченный орган по государственному имуществу. Другой орган осуществляет управление государственным имуществом юридическими лицами. Мы назвали его уполномоченный орган соответствующей отрасли (ст. 122 Закона). Аналогичные функции исполняет местный орган в отношении коммунальных юридических лиц.

Государственное учреждение как самостоятельная организационно-правовая форма (наряду с учреждением) впервые было включено в ГК РК Законом от 16 декабря 1998 г. № 320-І. Особенности управления и осуществления прав государства на имущество государственных учреждений, имущественные права самого государственного учреждения закреплёны в специальном параграфе Закона.

Специальный раздел Закона о государственном имуществе посвящен АО и ТОО с участием государства.

АО и ТОО подразделены на 1) контролируемые государством АО и ТОО (с контрольным пакетом акций или контрольной долей участия) и 2) АО и ТОО с недоминирующей долей государства (ст. 171 Закона). К первой группе АО относятся национальные управляющие холдинги, национальные холдинги и национальные компании, деятельность которых регулируется Законом о государственном имуществе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Басин Ю. Г. Юридические лица по гражданскому законодательству Республики Казахстан: учеб. пособие. 2-е изд. Алматы, 2000.
- Белых В. С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России: монография. М., 2005.
- Венгеров А. Б. Теория государства и права: учебник для юрид. вузов. 3-е изд. М., 1999.
- Гущин В. В., Порошкина Ю. О., Сердюк Е. Б. Корпоративное право: учебник для юрид. вузов. М., 2006.
- Долинская В. В. Акционерное право: основные положения и тенденции: монография. М., 2008.
- Дробязко С. Г., Козлов В. С. Общая теория права: учеб. пособие для вузов. М., 2005.
- Карагузов Ф. С. Основы корпоративного права и корпоративное законодательство Республики Казахстан. 2-е изд. Алматы, 2011.
- Кашанина Т. В. Корпоративное право: учебник. М., 2006.
- Кашанина Т. В. Структура права: монография. М., 2013.
- Корпоративное право / отв. ред. И. С. Шиткина. М., 2008.
- Лазарев В. В., Липень С. В. Теория государства и права: учебник для вузов. 2-е изд. М., 2000.
- Лаптев В. В. Акционерное право. М., 1999.
- Макарова О. А. Корпоративное право: учебник. М., 2005.
- Новицкий И. Б. Роль советского гражданского права в осуществлении хозрасчета и режима экономии. М., 1995.
- Общая теория государства и права. Академический курс: в 2 т. / под ред. М. Н. Марченко. Т. 2: Теория права. М., 1998.
- Собчак А. А. Внутрипроизводственный хозрасчет в промышленности. Правовые вопросы. М., 1972.
- Сулейменов М. К. Становление и развитие гражданского законодательства Республики Казахстан. Алматы, 2006.
- Суханов Е. А. Сравнительное корпоративное право. М., 2014.
- Теория государства и права: учебник: в 3 т. / под ред. Р. А. Ромашова, В. П. Сальникова. 2-е изд. Т. 2. СПб., 2010.
- Юридические лица в гражданском праве. Юридические лица в российском гражданском праве (коммерческие и некоммерческие организации) / отв. ред. В. Н. Литовкин, О. В. Гутников. М., 2011.

REFERENCES

- Basin Yu. G. Yuridicheskie litsa po grazhdanskomu zakonodatel'stvu Respubliki Kazakhstan: ucheb. posobie. 2-e izd. Almaty, 2000.
- Belykh B. S. Pravovoe regulirovanie predprinimatel'skoy deyatel'nosti v Rossii: monografiya. M., 2005.
- Vengerov A. B. Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik dlya yurid. vuzov. 3-e izd. M., 1999.
- Gushchin V. V., Poroshkina Yu. O., Serdyuk E. B. Korporativnoe pravo: uchebnik dlya yurid. vuzov. M., 2006.
- Dolinskaya V. V. Aktsionernoe pravo: osnovnye polozheniya i tendentsii: monografiya. M., 2008.
- Droblyazko S. G., Kozlov V. S. Obshchaya teoriya prava: ucheb. posobie dlya vuzov. M., 2005.
- Karagusev F. S. Osnovy korporativnogo prava i korporativnoe zakonodatel'stvo Respubliki Kazakhstan. 2-e izd. Almaty, 2011.
- Kashanina T. V. Korporativnoe pravo: uchebnik. M., 2006.
- Kashanina T. V. Struktura prava: monografiya. M., 2013.
- Korporativnoe pravo / otv. red. I. S. Shitkina. M., 2008.
- Lazarev V. V., Lipen' S. V. Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik dlya vuzov. 2-e izd. M., 2000.
- Laptev V. V. Aktsionernoe pravo. M., 1999.
- Makarova O. A. Korporativnoe pravo: uchebnik. M., 2005.
- Novitskiy I. B. Rol' sovetского grazhdanskogo prava v osushchestvlenii khozrascheta i rezhima ekonomii. M., 1995.
- Obshchaya teoriya gosudarstva i prava. Akademicheskii kurs: v 2 t. / pod red. M. N. Marchenko. T. 2: Teoriya prava. M., 1998.
- Sobchak A. A. Vnutriproizvodstvennyy khozraschet v promyshlennosti. Pravovye voprosy. M., 1972.
- Suleymenov M. K. Stanovlenie i razvitie grazhdanskogo zakonodatel'stva Respubliki Kazakhstan. Almaty, 2006.
- Sukhanov E. A. Sravnitel'noe korporativnoe pravo. M., 2014.
- Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik: v 3 t. / pod red. R. A. Romashova, V. P. Sal'nikova. 2-e izd. T. 2. SPb., 2010.
- Yuridicheskie litsa v grazhdanskom prave. Yuridicheskie litsa v rossiyskom grazhdanskom prave (kommercheskie i nekommercheskie organizatsii) / otv. red. V. N. Litovkin, O. V. Gutnikov. M., 2011.