СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИСТОРИИ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ФАКТИЧЕСКИХ БРАЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИИ И США

НАЗАРОВА Анна Сергеевна, аспирант Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

117218, Россия, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34

E-mail: Ann-pankratova@yandex.ru

Статья посвящена сравнительному анализу истории развития института фактических брачных отношений в России и США. Цель анализа обусловлена увеличением количества фактических брачных отношений в настоящее время. В России 13% взрослого населения состоит в фактических брачных отношениях. Исторический анализ позволяет изучить опыт развития института фактических брачных отношений в прошлом и дает возможность прогнозировать развитие данного института в будущем. Для достижения наилучшего результата исследования используется сравнительно-правовой метод, что позволяет учитывать опыт не только России, но и зарубежных стран. Автор исследует причины и подходы правового признания и регулирования фактических брачных отношений в различные исторические периоды. В результате автор приходит к выводу, что изначальной формой брака являлось простое сожительство мужчины и женщины. Законный брак возник с введением государством правил регистрации брака. В то же время в отдельные исторические периоды за фактическим сожительством признавалась правовая значимость в силу социальной необходимости, возникавшей в обществе. Исходя из этого, имеются предпосылки правового признания фактических брачных отношений в будущем, ведь в 1926 г. фиксация гораздо меньшего количества фактических брачных отношений (7%) привела к признанию в РСФСР за фактическими супругами прав, аналогичных правам законных супругов.

Ключевые слова: фактические брачные отношения, фактические сожители, фактический брак, конкубинат, сожительство мужчины и женщины, брак по общему праву, внебрачные дети, сравнительный анализ, супружеские отношения.

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE HISTORY OF DEVELOPMENT OF THE MARRIAGE IN FACT INSTITUTE IN RUSSIA AND THE USA

A. S. NAZAROVA, graduate student of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation

34, Bolshaya Cheremushkinskaya st., Moscow, Russia, 117218

E-mail: Ann-pankratova@yandex.ru

This article is devoted to the comparative analysis of the history of development of the marriage in fact Institute in Russia and the USA. The purpose of the analysis of the development of the marriage in fact Institute is conditioned by the increase in the number of marriages in fact at the present time. The results of the National population census in 2010 showed that 13,2% of the adult population are in de facto marriages. Historical analysis allows studying the experience of the actual development of the marriage in fact institution in the past and gives the opportunity to predict the development of this Institute in future. In order to obtain the best results of the investigation, the author uses a comparative law method that allows considering the experience of not only Russia, but also foreign countries. In the article the author examines the causes and approaches to legal recognition and regulation of de facto relations in different historical periods. As a result of the conducted research the author concludes that the original form of marriage was simple cohabitation of men and women. Legal marriage appeared when the state introduced regulations for marriage registration. At the same time in certain historical periods the cohabitation of men and women had legal value due to the social need that had arisen in the society. Based on the above, there are prerequisites for legal recognition of marriages in fact in future, since in 1926 registration of a much smaller number of marriages in fact (7%) resulted in the fact that RSFSR recognized the rights of de facto spouses similar to legal spouses.

Keywords: marriage in fact, de facto partner, de facto marriage, concubinage, cohabitation of men and women, common law marriage, children of unwed parents, comparative analysis, matrimonial relations.

DOI: 10.12737/17111

Брак, как половые отношения мужчины и женщины, появился раньше возникновения государства и права. «В диком состоянии, — как отмечал К. П. Победоносцев, — достаточным признаком брака служит сожительство мужчины и женщи-

ны, фактическое состояние обладания и общего хозяйства»¹.

¹ Победоносцев К. П. Курс гражданского права: в 3 т. Т. 2: Первый отдел: Семейные отношения. СПб., 1896.

Возникновение государства сопровождается усилением роли законов как велений государственной власти², в том числе относительно процедуры заключения брака, когда «состояние наличного сожительства оказывается недостаточным признаком брачного союза, когда с браком начинают соединять права»³.

Несмотря на вводимые государством правила заключения брака и признания за законными супругами соответствующих прав и обязанностей, в различные исторические периоды за внебрачными отношениями все-таки признавались определенные правовые последствия наряду с признанием законного брака.

Римское право, явившееся основой европейского права, наряду со свободным браком имело юридическую конструкцию, предполагавшую предоставление определенной правовой защиты внебрачным формам сожительства.

Римский император Август (27 г. до н. э. — 14 г. н. э.) издал закон, легализовавший сожительство лиц, брак между которыми был запрещен законом, например брак между вольноотпущенниками и представителями сенаторского сословия⁴. Такое легализованное сожительство называлось конкубинатом и рассматривалось как неполноценный брак, как некий суррогат брака⁵.

Целью данного закона явилось стремление урегулировать распространяющееся внебрачное сожительство таких лиц, избежать разврата вне семьи.

Конкубинат не требовал соблюдения никаких формальностей, а устанавливался лишь фактом сожительства и мог быть прекращен в любое время.

Лица, находившиеся в такой связи, не пользовались супружескими правами⁶, некоторые права признавались и за конкубиной⁷. Конкубинат порождал правовые последствия только в отношении рожденных в таком союзе детей: за ними признавались право на содержание от отца и ограниченное наследственное право по отношению к отцу.

История римского семейного права знает два вида брака, совершавшегося в различных формах, порождавшего разные по содержанию имущественные и личные отношения супругов.

Первым видом был брак *cum manu*, устанавливавший власть мужа над женой. Данный вид брака за-

ключался посредством совершения определенных обрядов⁸. Это был формальный акт.

Второй вид брака — брак *sine manu*, не порождавший власти мужа над женой. Этот брак рассматривался как некоторое фактическое состояние: с ним связывались определенные юридические последствия, как правило, в отношениях отца с детьми, а позднее и в некоторых отношениях между мужем и женой. Для возникновения правовых последствий нужно было только одно: вступление жены в дом мужа при наличии согласия брачующихся⁹. Это был неформальный акт.

С развитием права в Древнем Риме шел процесс отмирания формального способа заключения брака, и параллельно происходило утверждение неформального способа совершения брака путем простого соглашения между мужчиной и женщиной о совместном проживании (*consensus facit nuptias* — брак совершается соглашением)¹⁰.

До распространения христианства аналогичные положения о признании простого открытого сожительства браком существовали как на Руси, так и в Англии.

Следует отметить, что США как самостоятельное государство возникло лишь в конце XVIII в. (1776 г.), а до этих пор (с 1607 г.) территории современных США являлись по большей части колониями Англии¹¹, правовые концепции которой, в том числе касательно брачно-семейного законодательства, во многом были восприняты в США на этапе становления. В связи с этим в настоящей статье будет рассмотрено и законодательство Англии до конца XVIII в.

До распространения христианства в Западной Европе и Англии действовала форма брака римского права, для которой не требовались никакие специальные процедуры заключения брака. Единственным условием являлось согласие сторон на вступление в брак и их сожительство (*consensus facit nuptias*).

А. И. Загоровский отмечал, что способы заключения брака на Руси в языческое время не отличались прочностью и правильностью, «и при существовании подобных браков трудно отличать законных детей от незаконных»¹².

С распространением христианства как на Руси, так и в Англии церковь стала торжественно осуждать внебрачные союзы, утвердила понятие о законнорожденности¹³, отменила легальное признание конкубината¹⁴, установила формальные правила заклю-

² См.: Графский В. Г. Всеобщая история права и государства: учебник для вузов. М., 2000. С. 3.

³ Победоносцев К. П. Указ. соч.

⁴ См.: Бтикеева М. А. Римское частное право: учеб. пособие. Омск, 2011. С. 60.

⁵ См.: Покровский И. А. История римского права. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁶ См.: Новицкий И. Б. Римское право. М., 1995. С. 63.

⁷ См.: Хвостов В. М. Система римского права. М., 1996. С. 107, 367; Новицкий И. Б. Указ. соч. С. 63; Пухан И., Поли-нак-Ахимовская М. Римское право. М., 1999. С. 113.

⁸ См.: Новицкий И. Б. Указ. соч. С. 63.

⁹ Там же.

¹⁰ См.: Бтикеева М. А. Указ. соч. С. 59.

¹¹ См.: Лафитский В. И. Основы конституционного строя США. М., 1998. С. 1, 6.

¹² Загоровский А. И. Курс семейного права. Одесса, 1909.

¹³ См.: Победоносцев К. П. Указ. соч. С. 17.

¹⁴ См.: Загоровский А. И. Указ. соч.

чения брака. Однако требования церкви касательно законной формы брака отличались на православном Востоке и в католической церкви Запада.

На Руси с принятием в 988 г. христианства в качестве общепризнанной формы брака устанавливается церковная форма, которая была строго определена — это чин обручения и венчания. Все остальные отношения были объявлены незаконным сожитием¹⁵.

Сожительство мужчины и женщины в отсутствие венчания ни церковью, ни государством не признавалось и никаких прав не порождало¹⁶. Отрицалась даже возможность охраны прав незаконнорожденных детей. Однако еще долгое время данное нововведение «оставалось мертвой буквой для массы населения, продолжавшего заключать браки в диком, бесформенном виде»¹⁷. В продолжение ряда веков идут непрерывные сетования наших иерархов на то, что жених и невеста без «благословения поповского поимаются», заменяя венчание «плясаньем, гуденьем и плесканьем»¹⁸.

Таким образом, распространение на Руси христианства и появление правил о строго определенной процедуре заключения брака привели к появлению внебрачных союзов — «невенчанного сожительства», а также появлению внебрачных детей, права которых только в 1902 г. под давлением общественности были частично признаны. Было установлено, что внебрачный ребенок имеет ограниченное право наследования имущества своей матери, но не имеет право наследования в имуществе отца; имеет право на ограниченное содержание от отца, если удавалось доказать происхождение от него ребенка; появилась возможность родителям усыновлять своих внебрачных детей¹⁹.

Иным образом обстояло дело в средневековом брачно-семейном праве Западной Европы и Англии, которое в отличие от русского права в целом выражало терпимое отношение к фактическим брачным отношениям.

По водворении в Англии христианства церковь повсюду ввела свой обряд брачного благословения, на необходимости коего церковь настаивала, но священник при заключении брака являлся лишь свидетелем союза, а не необходимым орудием брачного действия, и действительность брака не зависела от исполнения церковного обряда. Брак считался действительным, лишь бы было согласие, удостоверенное несомненным признаком и последующим сожитием²⁰. Так, и церковь, и государство на протя-

жении длительного времени признавали действительными и «не освященные» в церкви брачные союзы²¹. Это придавало брачному праву Англии определенную двойственность. С одной стороны, непременным условием заключения брака ставили церковное венчание, а с другой — не отнимали юридической силы и у браков неторжественных²². Неформальные браки получили в Англии название «брак по общему праву», поскольку признавались именно благодаря нормам общего права.

С периода английской колонизации Северной Америки в начале XVII в. поселенцы перенесли с собой из Старого Света привычные для них судебные и правовые порядки²³. Как ни парадоксально, но в британских колониях, появившихся в Северной Америке в начале XVII в., не были адаптированы существовавшие в Англии правила о церковной форме заключения брака, а повсеместно была введена гражданская процедура заключения браков (*marriage celebration by magistrates*) в связи с неопределенностью брачного законодательства в самой Англии²⁴.

Однако в британских колониях гражданская процедура заключения браков зачастую не соблюдалась, поскольку многие колониальные поселения располагались в труднодоступных, отдаленных местностях, в горных деревнях²⁵, где остро ощущалась нехватка должностных лиц, уполномоченных регистрировать браки²⁶.

В то же время в условиях распространения владения землей и фермами был необходим правовой механизм признания детей законнорожденными, поскольку вплоть до конца XIX — начала XX в. «только законнорожденные дети обладали правами на наследование имущества их отцов»²⁷.

Решить эту проблему в британских колониях удалось с помощью действовавшей в Англии римской концепции, согласно которой брак заключается простым соглашением сторон («брак по общему праву»). Доктрина «брака по общему праву» позво-

²¹ См.: Хазова О. А. Брак и развод в буржуазном семейном праве (сравнительно-правовой анализ). М., 1988. С. 45.

²² См.: Загоровский А. И. Указ. соч.

²³ См.: История государства и права зарубежных стран: учебник для вузов: в 2 ч. 2-е изд. / под ред. Н. А. Крашенинниковой и О. А. Жидкова. Ч. 2. М., 1998.

²⁴ См.: Howard G. E. A History of Matrimonial Institutions Chiefly in England and the United States with an Introductory Analysis of the Literature and the Theories of Primitive Marriage and the Family. Vol. 2. N. Y., 1964. P. 126—127, 132.

²⁵ Ibid. P. 146—147.

²⁶ См.: Гражданское и торговое право капиталистических государств. М., 1966. С. 498 (автор главы — Н. В. Орлова).

²⁷ Худякова О. Ю. Установление происхождения детей по законодательству РФ и США: сравнительное исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 22.

¹⁵ См.: Горчаков М. И. О тайне супружества. М.; СПб., 1880. С. 301.

¹⁶ См.: Загоровский А. И. Указ. соч.

¹⁷ Победоносцев К. П. Указ. соч. С. 57.

¹⁸ Загоровский А. И. Указ. соч.

¹⁹ Там же.

²⁰ См.: Победоносцев К. П. Указ. соч. С. 43.

ляла признавать детей, рожденных в неформальном браке, законнорожденными, а не “bastards”²⁸ (незаконнорожденными детьми), и наследовать им земли своих родителей. Все это делало признание брака по общему праву крайне привлекательным для американских поселенцев.

После победы США в войне за независимость (1775—1783 гг.) некоторые черты брачно-семейного права были устранены, изменены или добавлены, но в целом существовавшая в британских колониях система заключения браков была сохранена²⁹. В США были продолжены унаследованные у Англии традиции по признанию за фактическим сожительством правовых последствий законного брака, поскольку, как и ранее, ощущалась нехватка должностных лиц, уполномоченных регистрировать браки, в сочетании с необходимостью признания наследственных прав детей, рожденных в неформальном браке.

Таким образом, в результате сравнения получается, что вплоть до начала XX в. невенчаные союзы в Российской империи признавались незаконными и не подлежали правовой защите со стороны государства; дети, рожденные в таких союзах, являлись незаконнорожденными, в то время как за неформальными браками в Англии, а затем и в США признавалась правовая сила законного брака.

С начала XX в. брачно-семейное законодательство России и многих штатов в США претерпело изменения.

Так, охотно воспринятая в США в XIX в. концепция «брака по общему праву» в XX в. подверглась критике, у данной концепции появились противники, называвшие его «незнакомым и уродливым гибридом конкубината и законного брака»³⁰.

В условиях стремительного экономического развития страны концепция «брака по общему праву» становилась все менее привлекательной формой брака, при которой достаточно сложно было установить момент заключения и расторжения брака в силу его неформальной сущности, а также отграничить законный брак от случайных связей. В условиях консолидации собственности в руках частных лиц брак должен был быть регистрируемым, формально создаваемым и формально расторгаемым.

Ко всему прочему такой неформальный брак мог быть тайным, что угрожало принципу единобрачия³¹.

Социальная изоляция, которая в начале XIX в., собственно, и привела в жизнь концепцию «брака по

общему праву», в начале XX в. стала довольно редким явлением, поскольку большая часть американцев переехала в города, произошло развитие системы транспортной доступности из отдаленных сельских районов.

Также в начале XX в. стали появляться первые законы, уравнивающие права внебрачных детей с правами детей, рожденных в браке. Например, в 1922 г. был принят Единообразный закон (“Uniform Illegitimacy Act”)³², который уравнивал права детей, рожденных в браке, и права внебрачных детей.

Все это привело к появлению в конце XIX — начале XX в. тенденции по отмене признания брака по общему праву и усилению формальных требований к заключению брака. Например, брак по общему праву в 1895 г. был запрещен в штате Калифорния, в 1901 г. — в штате Нью-Йорк, а позже и во многих других штатах³³.

В настоящее время брак по общему праву признается законным браком лишь в 11 штатах: Колорадо, Алабама, Айова, Канзас, Монтана, Оклахома, Пенсильвания, Род-Айленд, Южная Каролина, Техас, Юта и округ Колумбия — по сравнению с 24 штатами в середине 1960-х гг.

Положения российского брачно-семейного законодательства значительно изменились после Октябрьской революции 1917 г., когда в результате смены в стране политического режима церковь была отделена от государства, а вопросы брака были выведены из-под ее юрисдикции.

Декретом «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов состояния» 1917 г. были проведены две важнейшие реформы семейного законодательства, во-первых, были уравнены в правах дети, рожденные в законном браке, и внебрачные дети, а во-вторых, вступила в действие норма, согласно которой признавались легитимными только браки гражданские (светские), регистрация которых должна была быть осуществлена уполномоченными государственными органами³⁴. Церковный брак объявлялся частным делом брачующихся и лишался юридической силы.

Однако гражданская процедура заключения брака не нашла широкого признания у населения, продолжавшего заключать церковные браки.

Это повлекло появление немалого числа не зарегистрированных в установленном государством порядке союзов.

³² Uniform Illegitimacy Act, известный ныне как Uniform Parentage Act. Принят в штатах Алабама, Делавэр, Нью-Мексико, Северная Дакота, Оклахома, Техас, Юта, Вашингтон, Вайоминг. URL: <http://www.uniformlaws.org/>.

³³ См.: Howard G. E. Op. cit. P. 181.

³⁴ Декрет ВЦИК и СНК РСФСР от 18 декабря 1917 г. «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов гражданского состояния».

²⁸ См.: Friedman L. Law in America: A Short History. N. Y., 2002. P. 61.

²⁹ См.: Howard G. E. Op. cit. P. 388.

³⁰ Friedman L. M. A History of American Law. 2nd ed. N. Y., 1973. P. 180.

³¹ Ibid. P. 179.

Термин «гражданский брак» приобрел в то время окраску не признаваемого, отрицаемого обществом брака, в сознании которого единственно законным браком оставался церковный брак. Возник феномен российского «гражданского брака»³⁵, который до сих пор используется в разговорной речи для обозначения неформальных брачных отношений.

По статистическим данным Народного комиссариата юстиции, в 20-е гг. XX в. число незарегистрированных браков составляло примерно 7% от общего количества браков в республике. Как правило, в таких союзах состояли женщины из наименее обеспеченных слоев населения, нуждавшиеся в правовой защите³⁶.

Распространение количества незарегистрированных брачных отношений, незащищенность имущественных интересов женщин, состоящих в незарегистрированных браках, частые случаи обращения в суд лиц, живущих в незарегистрированном браке, подтолкнули государство к признанию незарегистрированных браков наравне с зарегистрированными.

Кодекс законов о браке, семье и опеке 1926 г. (далее — КЗоБСО 1926 г.) закрепил правовую основу для признания фактически существующих (незарегистрированных) браков. У фактических супругов возникал такой же правовой режим на имущество, как и у лиц, находившихся в зарегистрированном браке³⁷. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 г. фактические брачные отношения были лишены юридической силы³⁸.

В литературе послевоенных лет такое решение властей объясняется тем, что женщина была уже полностью раскрепощена, на работе и в быту она стала равноправной с мужчиной, могла сама защитить себя и своего ребенка. Вместе с тем интересам подрастающего поколения в значительно большей мере отвечает устойчивый, стабильный брак, т. е. брак зарегистрированный. Кроме того, регистрация брака являлась таким средством, пользуясь которым госу-

дарство может оказывать культурно-воспитательное воздействие на отношения быта³⁹.

Последующий Кодекс о браке и семье РСФСР, принятый в 1969 г., признал правовые последствия лишь за браками, заключенными в органах записи актов гражданского состояния.

Действующий Семейный кодекс РФ 1995 г. признает браки, заключенные только в органах записи актов гражданского состояния. За фактически брачными отношениями не признается правовая значимость.

Исходя из изложенного, можно сделать следующие выводы.

Изначально первой формой брака признавалось простое сожителство мужчины и женщины, выражавшееся в фактическом состоянии обладания и ведении общего хозяйства. С появлением государства и введением правил регистрации брака появляются фактические брачные отношения, которые в общем виде можно определить как фактически существующие брачные отношения, но не отвечающие установленным государством в конкретный исторический период правилам заключения законного брака.

В различные эпохи развития общества и государства по мере социальных, экономических, политических изменений менялись также форма и процедура заключения брака, но неизменной во все времена оставалась «естественная» основа брачного союза, которая выражается в фактическом сожителстве мужчины и женщины как мужа и жены, в связи с чем полагаем, что соблюдение установленной в конкретный исторический период процедуры регистрации брака не свидетельствует об истинном возникновении брачных отношений, которые начинаются вне зависимости от регистрации брака.

В определенные исторические периоды как в России, так и в США за внебрачными союзами признавались определенные правовые последствия (легализация фактических брачных отношений по КЗоБСО 1926 г.; признание брака по общему праву в США). Правовое признание внебрачных отношений всегда было продиктовано социальной необходимостью, потребностью в этом самого общества.

В связи с этим есть основания полагать, что в настоящее время имеется вероятность правового признания фактических брачных отношений в России, в частности в условиях широкого распространения таких союзов — 13% взрослого населения состоит в фактическом браке. В 1926 г. фиксация гораздо меньшего количества фактических брачных отношений (7%) привела к признанию в РСФСР за фактически супругами прав, аналогичных правам законных супругов.

³⁵ См.: Ковалева А. В. Трансформация понятия «гражданский брак» как проявление кризиса семейных отношений: автореф. дис. ... канд. социол. наук. Хабаровск, 2009.

³⁶ См.: Антокольская М. В. Семейное право: учебник. 3-е изд. М., 2010. С. 70; Генкин Д. М., Новицкий И. Б., Рабинович Н. В. История советского гражданского права. М., 1949. С. 427—428.

³⁷ См. постановление ВЦИК от 19 ноября 1926 г. «О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке» (вместе с Кодексом).

³⁸ См. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 г. «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении высшей степени отличия — звания «Мать-героиня» и учреждении ордена «Материнская слава» и медали «Медаль материнства».

³⁹ См.: Генкин Д. М., Новицкий И. Б., Рабинович Н. В. Указ. соч. С. 491; Сverdlov Г. М. Брак и развод. М.; Л., 1949. С. 11.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Friedman L. M. A History of American Law. 2nd ed. N. Y., 1973.
Friedman L. M. Law in America: A Short History. N. Y., 2002.
Howard G. E. A History of Matrimonial Institutions Chiefly in England and the United States with an Introductory Analysis of the Literature and the Theories of Primitive Marriage and the Family. Vol. 2. N. Y., 1964.
Антокольская М. В. Семейное право: учебник. 3-е изд. М., 2010.
Бтикеева М. А. Римское частное право: учеб. пособие. Омск, 2011.
Генкин Д. М., Новицкий И. Б., Рабинович Н. В. История советского гражданского права. М., 1949.
Горчаков М. И. О тайне супружества. М.; СПб., 1880.
Гражданское и торговое право капиталистических государств. М., 1966.
Ковалева А. В. Трансформация понятия «гражданский брак» как проявление кризиса семейных отношений: автореф. дис. ... канд. социол. наук. Хабаровск, 2009.
Графский В. Г. Всеобщая история права и государства: учебник для вузов. М., 2000.
Загоровский А. И. Курс семейного права. Одесса, 1909.
История государства и права зарубежных стран: учебник для вузов: в 2 ч. 2-е изд. / под ред. Н. А. Крашенинниковой и О. А. Жидкова. Ч. 2. М., 1998.
Ковалева А. В. Трансформация понятия «гражданский брак» как проявление кризиса семейных отношений: автореф. дис. ... канд. социол. наук. Хабаровск, 2009.
Лафитский В. И. Основы конституционного строя США. М., 1998.
Новицкий И. Б. Римское право. М., 1995.
Победоносцев К. П. Курс гражданского права: в 3 т. Т. 2: Первый отдел: Семейные отношения. СПб., 1896.
Покровский И. А. История римского права. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
Пухан И., Полинак-Ахимовская М. Римское право. М., 1999.
Свердлов Г. М. Брак и развод. М.; Л., 1949.
Хазова О. А. Брак и развод в буржуазном семейном праве (сравнительно-правовой анализ). М., 1988.
Хвостов В. М. Система римского права. М., 1996.
Худякова О. Ю. Установление происхождения детей по законодательству РФ и США: сравнительное исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.

REFERENCES

- Friedman L. M. A History of American Law. 2nd ed. N. Y., 1973.
Friedman L. M. Law in America: A Short History. N. Y., 2002.
Howard G. E. A History of Matrimonial Institutions Chiefly in England and the United States with an Introductory Analysis of the Literature and the Theories of Primitive Marriage and the Family. Vol. 2. N. Y., 1964.
Antokol'skaya M. V. Semeynoe pravo: uchebnik. 3-e izd. M., 2010.
Btikeeva M. A. Rimskoe chastnoe pravo: ucheb. posobie. Omsk, 2011.
Genkin D. M., Novitskiy I. B., Rabinovich N. V. Istoriya sovetskogo grazhdanskogo prava. M., 1949.
Gorchakov M. I. O tayne supruzhestva. M.; SPb., 1880.
Grazhdanskoe i togovoe pravo kapitalisticheskikh gosudarstv. M., 1966.
Kovaleva A. V. Transformatsiya ponyatiya «grazhdanskiy brak» kak proyavlenie krizisa semeynykh otnosheniy: avtoref. dis. ... kand. sotsiol. nauk. Khabarovsk, 2009.
Grafskiy V. G. Vseobshchaya istoriya prava i gosudarstva: uchebnik dlya vuzov. M., 2000.
Zagorovskiy A. I. Kurs semeynogo prava. Odessa, 1909.
Istoriya gosudarstva i prava zarubezhnykh stran: uchebnik dlya vuzov: v 2 ch. 2-e izd. / pod red. N. A. Krashennikovoy i O. A. Zhidkova. Ch. 2. M., 1998.
Kovaleva A. V. Transformatsiya ponyatiya «grazhdanskiy brak» kak proyavlenie krizisa semeynykh otnosheniy: avtoref. dis. ... kand. sotsiol. nauk. Khabarovsk, 2009.
Lafitskiy V. I. Osnovy konstitutsionnogo stroya SShA. M., 1998.
Novitskiy I. B. Rimskoe pravo. M., 1995.
Pobedonostsev K. P. Kurs grazhdanskogo prava: v 3 t. T. 2: Pervyy otdel: Semeynye otnosheniya. SPb., 1896.
Pokrovskiy I. A. Istoriya rimskogo prava. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus».
Pukhan I., Polinak-Akhimovskaya M. Rimskoe pravo. M., 1999.
Sverdlov G. M. Brak i razvod. M.; L., 1949.
Khazova O. A. Brak i razvod v burzhuaznom semeynom prave (sravnitel'no-pravovoy analiz). M., 1988.
Khvostov V. M. Sistema rimskogo prava. M., 1996.
Khudyakova O. Yu. Ustanovlenie proiskhozhdeniya detey po zakonodatel'stvu RF i SShA: sravnitel'noe issledovanie: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2009.