К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ*

ЦИРИН Артем Михайлович, заведующий отделом методологии противодействия коррупции Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук
117218, Россия, Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34
E-mail: antikor@izak.ru

СПЕКТОР Екатерина Ильинична, ведущий научный сотрудник отдела методологии противодействия коррупции Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук
117218, Россия, Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34
E-mail: antikor@izak.ru

СЕВАЛЬНЕВ Вячеслав Викторович, старший научный сотрудник отдела методологии противодействия коррупции Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук
117218, Россия, Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34
E-mail: antikor@izak.ru

В научной статье, подготовленной к 90-летию Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, рассмотрены проблемы предупреждения конфликта интересов в контексте поиска оптимальной дефиниции, наиболее полно отражающей палитру его возможных проявлений. На основе анализа этимологии понятия «интерес» авторы статьи приходят к выводу о том, что именно сочетание субъективного и объективного моментов наиболее полно отражает природу интереса. При этом отмечается, что дефинитивные нормы о конфликте интересов, содержащиеся в законодательстве о государственной службе многих государств, в том числе России, не в полной мере отражают потребности правоприменительной практики. Авторы предлагают пути совершенствования понятия конфликта интересов, учитывающие современные реалии развития данного правового феномена.

Ключевые слова: интерес, государство, дефиниция, категория, работники, ситуация, коллизия, взятка.

ON THE CONCEPT OF CONFLICT OF INTERESTS

A. M. TSIRIN, head of department of the department of countering corruption methodology of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, candidate of legal sciences
34, Bolshaya Cheremushkinskaya st., Moscow, Russia, 117218
E-mail: antikor@izak.ru

E. I. SPECTOR, leading research fellow of the department of countering corruption methodology of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, candidate of legal sciences
34, Bolshaya Cheremushkinskaya st., Moscow, Russia, 117218
E-mail: antikor@izak.ru

V. V. SEVAL'NEV, senior research fellow of the department of countering corruption methodology of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, candidate of legal sciences
34, Bolshaya Cheremushkinskaya st., Moscow, Russia, 117218
E-mail: antikor@izak.ru

This research article, prepared for the 90th anniversary of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, reviews problems of conflict of interests prevention in the context of the search of the optimum definition which most fully reflects the whole range of its possible manifestations. On the basis of the etymological analysis of the “interest” concept, the authors of the article draw the conclusion that it is the combination of the subjective and objective aspects that most fully reflects the nature of interest. At the same time the authors note that the definition norms on the conflict of interests contained in the legislation on public service in many states, including Russia, do not fully

* Научная статья подготовлена в рамках международного гранта РГНФ — Китайская академия общественных наук (КАОН) «Развитие правового регулирования предотвращения конфликта интересов на государственной службе в Российской Федерации и Китайской Народной Республике: сравнительно-правовой аспект» (заявка № 15-23-21001).

meet the requirements of law-enforcement practice. The authors suggest ways of improvement of the “conflict of interests” concept which takes into account modern realities of this legal phenomenon development.

Keywords: interest, state, definition, category, workers, situation, collision, bribe.

DOI: 10.12737/16139

Прежде чем исследовать вопрос о конфликте интересов, следует уточнить этимологию и лексическое значение понятия «интерес». Как социально-психологическая категория интерес является важной осознанной потребностью и побудительной причиной действий людей, общественных и государственных институтов¹. Общенаучная категория «интерес» используется многими науками: философией², социологией³, психологией⁴, юриспруденцией, экономикой⁵ и т. д.

Отдельного разговора требует понимание интереса правовой наукой. Несмотря на полемику относительно понятийного аппарата, представляется возможным заключить, что природа интереса рассматривается с нескольких позиций: в качестве либо субъективной категории, отражающей психическое состояние человека⁶, либо объективной, формируемой обществен-

ными отношениями и определяемой внешними по отношению к субъекту условиями⁷.

В настоящее время преобладают взгляды на интерес как на объективную категорию. Полагаем, что именно сочетание субъективного и объективного моментов наиболее полно отражает природу интереса.

Большинство социально значимых интересов попадает в сферу правового регулирования, объективная необходимость которого является причиной появления законных интересов⁸.

Социальная обусловленность интересов позволяет классифицировать их на личные⁹ и общественные. При этом личные (частные) интересы являются собой интересы конкретных физических и юридических лиц, а публичные — это интересы общества

¹ Как справедливо отмечено в юридической литературе, потребность и интерес — не одно и то же, хотя между ними существует неразрывная связь (см.: *Грибанов В. П.* Интерес в гражданском праве // Советское гражданское право. 1967. № 1. С. 239; *Экимов А. И.* Интересы и право в социалистическом обществе. Л., 1984. С. 9).

² В философии интерес рассматривается как реальная причина социальных действий, событий, свершений, стоящая за непосредственными побуждениями участвующих в этих действиях индивидов, социальных групп, классов (см.: *Философский энциклопедический словарь* / гл. редакция: *Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов*. М., 1983. С. 213).

³ В социологии интерес определяется как свойство той или иной социальной общности — класса, нации, профессиональной или демографической группы и т. д., которое самым существенным образом воздействует на социально-политическое поведение в данной общности, предопределяет ее важнейшие социально значимые акции (см.: *Здравомыслов А. Г.* Потребности. Интересы. Ценности. М., 1986. С. 75).

⁴ В психологии интерес рассматривается через призму эмоциональной окрашенности, определенное психическое состояние человека как направленность его внимания на какой-либо предмет (см.: *Рубинштейн С. Л.* Основы общей психологии: в 2 т. М., 1989. Т. II. С. 111).

⁵ Экономисты понимают интерес как непосредственное отношение между социальными субъектами по поводу воспроизводства продукта для удовлетворения экономических потребностей (см.: *Кронрод Я. А.* Законы политической экономики социализма. Очерки методологии и теории. М., 1966. С. 549—550; *Пахомов Ю. Н.* Интересы в системе экономических отношений социализма. Киев, 1974. С. 45).

⁶ Е. В. Пассек считал, что в основе интереса лежит элемент чисто субъективный — значение, придаваемое лицом обладанию чем бы то ни было, а следовательно, он зависит

в каждом конкретном случае исключительно от индивидуальных вкусов и наклонностей данного лица, так как обладание любым благом (как материальным, так и отвлеченным) ценится каждым постольку, поскольку это последнее удовлетворяет субъективным потребностям обладателя. Поэтому естественным мерилем ценности (и, наверное, величины интереса) должно было бы, таким образом, служить субъективное чувство управомоченного (см.: *Пассек Е. В.* Неимущественный интерес и непреодолимая сила в гражданском праве. М., 2003. С. 51).

⁷ См., например: *Явич Л. С.* Общая теория права. Л., 1976. С. 187; *Мальцев Г. В.* Соотношение субъективных прав, обязанностей и интересов советских граждан // Советское государство и право. 1965. № 10. С. 20; *Экимов А. И.* Указ. соч. С. 6; *Гукасян Р. Е.* Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов, 1970. С. 20—23.

⁸ См.: Публичные и частные интересы в финансовом праве / рук. авт. кол. *Е. И. Спектор*. М., 2011.

⁹ Если обратиться к этимологии слова «частный», то толковые словари раскрывают его как «личный, не общественный, не государственный, принадлежащий отдельному лицу, не обществу, не государству» (*Ожегов С. И.* Словарь русского языка / под ред. *Н. Ю. Шведовой*. М., 1984. С. 780). В. Ф. Яковлев рассматривает частное право как право автономии, децентрализации, координации (см.: *Яковлев В. Ф.* О взаимодействии публичного и частного права // Публичное и частное право: проблемы развития и взаимодействия, законодательного выражения и юридической техники: матер. Всерос. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 1999. С. 5). В. М. Корельский считает, что частное право есть юридическое выражение частной собственности (см.: *Корельский В. М.* О сочетании частного и публичного в праве // Публичное и частное право: проблемы развития и взаимодействия, законодательно-го выражения и юридической техники: матер. Всерос. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 1999. С. 6).

(усредненные индивидуальные и групповые интересы) и государства¹⁰.

Несмотря на то что действующее законодательство до сих пор не предусматривает термин «публичный интерес» (равно как и «частный интерес»), в юридической науке существует полемика относительно этимологии данного понятия.

Необходимо отметить, что понятия «публичный интерес» и «государственный интерес» не тождественны и ставить знак равенства между ними ни в коем случае нельзя.

В отечественной философской литературе публичный (общественный) интерес понимался как интерес большинства¹¹ и трактовался как интерес общности субъектов отношений, в которых они уравниваются в своих интересах. Понятие публичного интереса как усредненного индивидуального и групповых интересов в каждой из сфер общественной жизни проявляется в различных формах и сочетается с «видовыми нормативными понятиями — интересы общества и государства, национальной безопасности, интересы народов, населения, общеэкономические интересы, интересы экологического благополучия, региональные и местные интересы, корпоративные интересы»¹².

Вместе с тем необходимо учитывать, что сущность правового государства заключается прежде всего в социальном аспекте его функционирования, а значит, основополагающим публичным (общественным) интересом должен являться признанный и гарантированный государством интерес граждан к получению социальной защиты и социального обеспечения (медицинской помощи, компенсаций, льгот (ст. 7, 39 Конституции РФ)), удовлетворяемый за счет средств фондов обязательного государственного социального страхования (пенсионного фонда, фондов соци-

ального страхования, обязательного медицинского страхования, социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и проч.).

Примечательна неоднозначная позиция Конституционного Суда РФ, выраженная в ряде его актов в части отождествления интереса неопределенного круга лиц и государства, общественного интереса и государственного¹³.

Подчеркнем, публичные интересы не должны ограничиваться только интересами государства. Следует согласиться с предложенным Ю. А. Тихомировым определением понятия «публичный интерес»: это общесоциальный интерес, отражающий в концентрированной форме весь спектр интересов в обществе¹⁴, признанный государством и обеспеченный правом публичный интерес (интерес социальной общности), служащий условием и гарантией его существования и развития¹⁵.

Принимая данную позицию, можно заключить, что государство становится выразителем публичного интереса, отражающего суммарное сочетание частных интересов и реализуемого в нормах права. Иными словами: общественные интересы должны преломляться через деятельность государства¹⁶. При этом идеальной моделью должно стать именно совпадение государственного интереса и интереса публичного (общественного).

В юридической литературе по данному вопросу существует понятийная полемика. Так, по мнению М. И. Васильевой, публичные интересы включают в себя, во-первых, государственные интересы в той их части, которая отражает интересы общества в целом, во-вторых, общественные интересы, понимаемые как интересы гражданского общества в той степени, которая соответствует уровню их познания и может быть обеспечена правовой защитой¹⁷.

В понятие «публичные интересы» А. В. Кряжков вкладывает лишь те потребности, от которых зависит существование и развитие общества. Определение границы государственного вмешательства и составляет проблему разделения государства и гражданского общества, баланса публичных и частных интересов, интересов отдельного субъекта и всего общества¹⁸.

¹⁰ Публичные интересы — это интересы общества и государства. В советской юридической литературе понятие публичности отсутствовало, ученые оперировали понятиями «общественный», «государственный», «социальный». Данное понятие стало усиленно обсуждаться лишь с проведением в 1990-х гг. в России государственно-правовых реформ. Примечательно отметить неоднозначную позицию Конституционного Суда РФ, отождествляющего в ряде своих актов интерес неопределенного круга лиц и государства, общественного интереса и государственного (см. определение КС РФ от 20 ноября 2003 г. № 407-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мамиева Евгения Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй пункта 4 статьи 4 Закона Российской Федерации “О государственной пошлине”»).

¹¹ См.: Соловьев В. С. Предварительные замечания о праве вообще // Власть и право: из истории русской православной мысли. Л., 1990. С. 93—94.

¹² Тихомиров Ю. А. Публично-правовое регулирование: динамика сфер и методов // Журнал российского права. 2001. № 5; Тихомиров Ю. А. Публичное право: учебник. М., 1995. С. 3—33.

¹³ См. определение КС РФ от 20 ноября 2003 г. № 407-О.

¹⁴ См.: Тихомиров Ю. А. Административное усмотрение и право // Журнал российского права. 2000. № 4.

¹⁵ См.: Тихомиров Ю. А. Публичное право. С. 54—55; Корельский В. М. Указ. соч. С. 53.

¹⁶ См.: Курбатов А. Я. Сочетание частных и публичных интересов при правовом регулировании предпринимательской деятельности. М., 2001. С. 75.

¹⁷ См.: Васильева М. И. Публичные интересы в экологическом праве. М., 2003.

¹⁸ См.: Кряжков А. В. Публичный интерес: понятие, виды и защита // Государство и право. 1999. № 10. С. 92.

К. Ю. Тотьев под публичным интересом понимает жизненно необходимое состояние больших социальных групп (включая общество в целом), обязанность по реализации (достижению, сохранению и развитию) которого лежит на государстве¹⁹. В литературе иногда рассматривают публичный интерес как урегулированные нормами права, исторически сложившиеся и объективно существующие социальные потребности, пути и способы их удовлетворения²⁰.

Несмотря на имеющуюся понятийную вариативность и различные представления о соотношении интересов и потребностей, полагаем возможным заключить, что публичный интерес всегда должен выражать потребности гражданского общества. Без удовлетворения публичных интересов невозможно реализовать и частные интересы.

Государство не может в отдельности реализовывать частные интересы, поскольку они «противоположны между собой; поэтому государство может только заботиться об общей границе всех интересов»²¹.

Публичный интерес всегда законодательно оформлен, имеет установленные формы правового признания. Иными словами, государство, согласованно выражая интересы общества, наделившего его соответствующими полномочиями, официально их закрепляет в установленных порядке и форме и обеспечивает мерами государственного принуждения²², которые и являются гарантией их осуществления и развития.

В юридической литературе публичные интересы справедливо подразделяются по различным основаниям, в том числе на материальные (экономические), связанные с производством, распределением и потреблением материальных благ; политические, лежащие в сфере государственной власти; духовные, связанные с духовными ценностями, продуктами духовного творчества (нравственностью, наукой, искусством)²³.

Государство является основным участником публичных отношений, специфика правового статуса которого состоит в порядке определения (приобретения) своей правосубъектности, установления метода правового регулирования (императивный или диспозитивный) законных интересов, способов их защиты, санкций, пределов их реализации. Примечательным

является и то, что защита интересов должна проследиваться на стадии не только подготовки законодательного акта, но и его применения.

Если назначение государства должно исходить из сочетания противоположных интересов — личного и общественного²⁴, то цель права заключается в уравнивании интересов, существующих в обществе, в нахождении компромисса между ними через соответствующие законодательные акты, выступающие средством внешнего выражения публичного интереса и обеспечения порядка их реализации.

«Голый» нормативизм служит оболочкой поиска обязательной меры сочетания частных и публичных интересов, позволяющей гарантировать свободу человека и соблюдение интересов общества и государства²⁵. Иначе возникают конфликт, отчуждение людей от права и государственных институтов, традиционное для нашей страны «раздвоение» личности, ее внутренних нравственных духовных взглядов и оценок и внешне формальных оценок и действий²⁶.

Конфликт интересов — ситуация, при которой личная заинтересованность должностного лица может повлиять на процесс принятия решения и таким образом принести ущерб интересам государства, общества, отдельных граждан²⁷.

Конфликт интересов как явление представляет собой сложную многоаспектную теоретическую и практическую проблему. В юридической литературе отмечается, что конфликт интересов — это основа коррупции²⁸. Положения, направленные на предотвращение коллизии интересов, содержатся в Конвенции ООН 2003 г. «О противодействии коррупции» (п. 4 ст. 7). Кроме того, есть страны, в которых антикоррупционное правовое регулирование основывается на базовом законе о предотвращении конфликта интересов (например, Закон Хорватии 2010 г. «О предотвращении конфликта интересов»). Аналогичные законы есть в Чехии и некоторых других восточноевропейских странах.

В Канаде в 2006 г. принят Закон о конфликте интересов (Conflict of Interest Act) и введена должность

¹⁹ См.: Тотьев К. Ю. Публичный интерес в правовой доктрине и законодательстве // Государство и право. 2002. № 9. С. 25.

²⁰ См.: Сабикенов С. Н. Право и социальные интересы в период социализма. Алма-Ата, 1986.

²¹ Соловьев В. С. Предварительные замечания о праве вообще. С. 94.

²² См., в частности: Мазаев В. Д. Публичная собственность в России: конституционные основы. М., 2004; Горишинов Д. Н. Интерес в частном праве: вопросы теории. Казань, 2005. С. 82.

²³ См.: Кряжков А. В. Указ. соч. С. 94.

²⁴ См.: Чичерин Б. Н. Общее государственное право. М., 2006. С. 14; Шигина Н. В. Интерес и его отражение в уголовном праве. М., 2009. С. 11; Малько А. В., Субочев В. В. Законные интересы как правовая категория. СПб., 2004. С. 31—32.

²⁵ См.: Тихомиров Ю. А. Правовое государство: модели и реальность // Журнал российского права. 2011. № 12. С. 5—20.

²⁶ Там же.

²⁷ См.: Зеленцов А. Б., Касаткина Н. М., Лафитский В. И. и др. Тенденции развития контроля за деятельностью публичной администрации в зарубежных государствах / отв. ред. В. И. Лафитский, И. Г. Тимошенко. М., 2015.

²⁸ См.: Власенко Н. А., Грачева С. А., Рафалюк Е. Е. и др. Правовые средства противодействия коррупции: науч.-практ. пособие / отв. ред. Н. А. Власенко. М., 2013.

Комиссара по конфликту интересов и этике (Conflict of Interest and Ethics Commissioner). Действие Закона направлено на минимизацию количества случаев возникновения конфликта интересов, лоббирования, использования административного ресурса членами Парламента, Кабинета министров, председателями и членами совета директоров государственных предприятий.

В Китайской Народной Республике противодействию коррупции придается особенное значение²⁹, но в связи с историческими и политическими событиями («культурная революция», административно-командный уклад экономики на первоначальном этапе развития государства) элементы механизма выявления и разрешения конфликта интересов стали создаваться только лишь в конце 1980-х гг. после начала проведения политики «реформ и открытости», основы которой заложил Дэн Сяопин.

В настоящее время в соответствии с Пятилетним планом законодательной деятельности КПК КНР (2013—2017 гг.) поставлена задача окончательно построить механизм выявления и разрешения конфликта интересов.

В результате анализа всех имеющихся нормативных правовых документов, регулирующих отношения в этой сфере, можно сделать следующий вывод: значительное количество таких документов носит характер подзаконных актов.

Отдельные ведомства разработали и приняли собственные правила выявления и разрешения конфликта интересов. К числу наиболее типичных можно отнести такие документы, как:

Уведомление Верховного народного суда КНР от 27 февраля 2012 г. «О реализации норм неподкупного правительства и предотвращении конфликта интересов в деятельности Верховного суда КНР»;

Уведомление Народного банка КНР от 15 ноября 2012 г. «Временные правила предотвращения конфликта интересов сотрудников Народного банка КНР»;

Уведомление Министерства здравоохранения КНР от 26 декабря 2011 г. «Некоторые вопросы предотвращения конфликта интересов среди руководящих сотрудников в системе здравоохранения».

Также отдельные положения, связанные с регламентацией конфликта интересов, имеются в УК КНР и в нормативных документах местных органов государственной власти. Лейтмотивом всех документов является усиление контроля поведения руководящих работников для предотвращения возникновения конфликта интересов в сфере, которую они курируют.

Вместе с тем дефинитивные нормы о конфликте интересов, содержащиеся в законодательстве о госу-

дарственной службе многих государств, в том числе России (нормы о конфликте интересов впоследствии были включены и в базовый Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»), не всегда отвечают потребностям современной правоприменительной практики и требованиям юридической техники.

В частности, в России они традиционно охватывали лишь одну категорию лиц — государственных и муниципальных служащих. При этом, например, лица, замещающие государственные и муниципальные должности, лица, работающие в подведомственных организациях, фактически выводятся из определения, содержащегося в Федеральном законе «О противодействии коррупции».

Исключение, пожалуй, составляют работники государственных корпораций и компаний, для которых ст. 349¹ ТК РФ установлено специальное определение конфликта интересов, в целом подходящее и для других организаций. Акцент в определении сделан непосредственно на коллизии интересов между физическим лицом и компанией или корпорацией.

Представляется, что определение, содержащееся в Федеральном законе «О противодействии коррупции», должно быть базовым и охватывать максимально широкий круг лиц (в том числе лиц, замещающих государственные должности, а также сотрудников государственных и негосударственных организаций), а не только государственных и муниципальных служащих.

Подходы к определению коллизии интересов, касающиеся работников государственных компаний и корпораций и работников Пенсионного фонда РФ, Фонда социального страхования РФ, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, иных организаций, существенно различаются.

Эта ситуация усугубляется тем, что универсальные правовые модели, включенные в законодательство, в ряде случаев не учитывают реальной структуры российских юридических лиц. В качестве примера назовем Пенсионный фонд РФ, который на самом деле образует не одно юридическое лицо, а систему юридических лиц, на практике именуемую системой Пенсионного фонда РФ. При этом применение формального подхода может привести к выводу о том, что в законодательстве о противодействии коррупции речь идет только об одном юридическом лице — Пенсионном фонде РФ, а не обо всей системе в целом.

Полагаем, что в базовом определении конфликта интересов не нужен акцент на отдельные категории лиц, которые очень сложно установить. Уместнее вести речь о должностном лице, связанном определенными обязательствами действовать в соответствующих интересах (например, в интересах государственной компании, государственной корпорации и т. д.).

²⁹ Подробнее см.: Севальнев В. В. Противодействие коррупции: опыт КНР // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 1. С. 89—96.

Конфликт интересов в российском законодательстве раскрывается через понятие личной заинтересованности, которая определяется преимущественно через возможность получения лицом выгоды имущественного характера. При этом речь идет непосредственно об этом лице. Вместе с тем лица, связанные с ним отношениями родства, свойства, иными близкими личными отношениями, совместным ведением хозяйства, не учтены в указанном определении. Представляется, что для решения данной проблемы целесообразно отразить возможность получения различных выгод третьими лицами, связанными с должностным лицом, в базовом определении понятия личной заинтересованности.

Кроме того, действующее определение личной заинтересованности не позволяет отнести к ситуации, связанной с конфликтом интересов, получение нематериальных благ и выгод (защита диссертаций, получение государственных наград, появление хвалебных

статей в известных журналах и т. д.). Однако частные интересы физического лица могут быть нематериальными, нефинансовыми, например помощь земляку, симпатизирование девушке, молодому человеку, и даже альтруистическими, а значит, вся эта палитра интересов не охватывается действующим определением конфликта интересов.

Таким образом, определение конфликта интересов нуждается в корректировке с учетом указания на нематериальную взятку, а также на возможное существенное сокращение личных расходов должностного лица, освобождение от материальных затрат (например, бесплатное санаторно-курортное лечение родственников без достаточных на то оснований). Вместе с тем отказ от использования понятия личной заинтересованности не предпочтителен, так как ограничивает пространство для адаптации базового понятия в рамках отдельных категорий лиц.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Васильева М. И. Публичные интересы в экологическом праве. М., 2003.
- Власенко Н. А., Грачева С. А., Рафалюк Е. Е. и др. Правовые средства противодействия коррупции: науч.-практ. пособие / отв. ред. Н. А. Власенко. М., 2013.
- Горшунов Д. Н. Интерес в частном праве: вопросы теории. Казань, 2005.
- Грибанов В. П. Интерес в гражданском праве // Советское гражданское право. 1967. № 1.
- Гукасян Р. Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов, 1970.
- Здравомыслов А. Г. Потребности. Интересы. Ценности. М., 1986.
- Зеленцов А. Б., Касаткина Н. М., Лафитский В. И. и др. Тенденции развития контроля за деятельностью публичной администрации в зарубежных государствах / отв. ред. В. И. Лафитский, И. Г. Тимошенко. М., 2015.
- Корельский В. М. О сочетании частного и публичного в праве // Публичное и частное право: проблемы развития и взаимодействия, законодательного выражения и юридической техники: матер. Всерос. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 1999.
- Кронрод Я. А. Законы политической экономии социализма. Очерки методологии и теории. М., 1966.
- Кряжков А. В. Публичный интерес: понятие, виды и защита // Государство и право. 1999. № 10.
- Курбатов А. Я. Сочетание частных и публичных интересов при правовом регулировании предпринимательской деятельности. М., 2001.
- Мазаев В. Д. Публичная собственность в России: конституционные основы. М., 2004.
- Малько А. В., Субочев В. В. Законные интересы как правовая категория. СПб., 2004.
- Мальцев Г. В. Соотношение субъективных прав, обязанностей и интересов советских граждан // Советское государство и право. 1965. № 10.
- Ожегов С. И. Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. М., 1984.
- Пассек Е. В. Неимущественный интерес и непреодолимая сила в гражданском праве. М., 2003.
- Пахомов Ю. Н. Интересы в системе экономических отношений социализма. Киев, 1974.
- Публичные и частные интересы в финансовом праве / рук. авт. кол. Е. И. Спектор. М., 2011.
- Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии: в 2 т. М., 1989. Т. II.
- Сабикенов С. Н. Право и социальные интересы в период социализма. Алма-Ата, 1986.
- Севальнев В. В. Противодействие коррупции: опыт КНР // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 1.
- Соловьев В. С. Предварительные замечания о праве вообще // Власть и право: из истории русской православной мысли. Л., 1990.
- Тихомиров Ю. А. Административное усмотрение и право // Журнал российского права. 2000. № 4.
- Тихомиров Ю. А. Правовое государство: модели и реальность // Журнал российского права. 2011. № 12.
- Тихомиров Ю. А. Публичное право: учебник. М., 1995.
- Тихомиров Ю. А. Публично-правовое регулирование: динамика сфер и методов // Журнал российского права. 2001. № 5.
- Тотьев К. Ю. Публичный интерес в правовой доктрине и законодательстве // Государство и право. 2002. № 9.
- Философский энциклопедический словарь / гл. редакция: Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. М., 1983.
- Чичерин Б. Н. Общее государственное право. М., 2006.

Шигина Н. В. Интерес и его отражение в уголовном праве. М., 2009.

Экимов А. И. Интересы и право в социалистическом обществе. Л., 1984.

Явич Л. С. Общая теория права. Л., 1976.

Яковлев В. Ф. О взаимодействии публичного и частного права // Публичное и частное право: проблемы развития и взаимодействия, законодательного выражения и юридической техники: матер. Всерос. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 1999.

REFERENCES

Vasil'eva M. I. Publichnye interesy v ekologicheskom prave. M., 2003.

Vlasenko N. A., Gracheva S. A., Rafalyuk E. E. i dr. Pravovye sredstva protivodeystviya korruptsii: nauch.-prakt. posobie / otv. red. N. A. Vlasenko. M., 2013.

Gorshunov D. N. Interes v chastnom prave: voprosy teorii. Kazan', 2005.

Gribanov V. P. Interes v grazhdanskom prave. Sovetskoe grazhdanskoe pravo. 1967. No. 1.

Gukasyan R. E. Problema interesa v sovetskom grazhdanskom protsessual'nom prave. Saratov, 1970.

Zdravomyslov A. G. Potrebosti. Interesy. Tsennosti. M., 1986.

Zelentsov A. B., Kasatkina N. M., Lafitskiy V. I. i dr. Tendentsii razvitiya kontrolya za deyatel'nost'yu publichnoy administratsii v zarubezhnykh gosudarstvakh / otv. red. V. I. Lafitskiy, I. G. Timoshenko. M., 2015.

Korel'skiy V. M. O sochetanii chastnogo i publichnogo v prave. Publichnoe i chastnoe pravo: problemy razvitiya i vzaimodeystviya, zakonodatel'nogo vyrazheniya i yuridicheskoy tekhniki: mater. Vseros. nauch.-prakt. konf. Ekaterinburg, 1999.

Kronrod Ya. A. Zakony politicheskoy ekonomii sotsializma. Ocherki metodologii i teorii. M., 1966.

Kryazhkov A. V. Publichnyy interes: ponyatie, vidy i zashchita. Gosudarstvo i pravo. 1999. No. 10.

Kurbatov A. Ya. Sochetanie chastnykh i publichnykh interesov pri pravovom regulirovanii predprinimatel'skoy deyatel'nosti. M., 2001.

Mazaev V. D. Publichnaya sobstvennost' v Rossii: konstitutsionnye osnovy. M., 2004.

Mal'ko A. V., Subochev V. V. Zakonnye interesy kak pravovaya kategoriya. SPb., 2004.

Mal'tsev G. V. Sootnoshenie sub'ektivnykh prav, obyazannostey i interesov sovetskikh grazhdan. Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1965. No. 10.

Ozhegov S. I. Slovar' russkogo yazyka / pod red. N. Yu. Shvedovoy. M., 1984.

Passek E. V. Neimushchestvennyy interes i nepreodolimaya sila v grazhdanskom prave. M., 2003.

Pakhomov Yu. N. Interesy v sisteme ekonomicheskikh otnosheniy sotsializma. Kiev, 1974.

Publichnye i chastnye interesy v finansovom prave / ruk. avt. kol. E. I. Spektor. M., 2011.

Rubinshteyn S. L. Osnovy obshchey psikhologii: v 2 t. M., 1989. T. II.

Sabikenov S. N. Pravo i sotsial'nye interesy v period sotsializma. Alma-Ata, 1986.

Seval'nev V. V. Protivodeystvie korruptsii: opyt KNR. Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. 2014. No. 1.

Solov'ev V. S. Predvaritel'nye zamechaniya o prave voobshche. Vlast' i pravo: iz istorii russkoy pravoslavnoy mysli. L., 1990.

Tikhomirov Yu. A. Administrativnoe usmotrenie i pravo. Zhurnal rossiyskogo prava. 2000. No. 4.

Tikhomirov Yu. A. Pravovoe gosudarstvo: modeli i real'nost'. Zhurnal rossiyskogo prava. 2011. No. 12.

Tikhomirov Yu. A. Publichnoe pravo: uchebnik. M., 1995.

Tikhomirov Yu. A. Publichno-pravovoe regulirovanie: dinamika sfer i metodov. Zhurnal rossiyskogo prava. 2001. No. 5.

Tot'ev K. Yu. Publichnyy interes v pravovoy doktrine i zakonodatel'stve. Gosudarstvo i pravo. 2002. No. 9.

Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar' / gl. redaktsiya: L. F. Il'ichev, P. N. Fedoseev, S. M. Kovalev, V. G. Panov. M., 1983.

Chicherin B. N. Obshcheye gosudarstvennoe pravo. M., 2006.

Shigina N. V. Interes i ego otrazhenie v ugodnom prave. M., 2009.

Ekimov A. I. Interesy i pravo v sotsialisticheskom obshchestve. L., 1984.

Yavich L. S. Obshchaya teoriya prava. L., 1976.

Yakovlev V. F. O vzaimodeystvii publichnogo i chastnogo prava. Publichnoe i chastnoe pravo: problemy razvitiya i vzaimodeystviya, zakonodatel'nogo vyrazheniya i yuridicheskoy tekhniki: mater. Vseros. nauch.-prakt. konf. Ekaterinburg, 1999.